CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 67/26.01.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3711/29.01.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul social în ..., și adresa de corespondență la punctul de lucru din ..., având CUI RO... și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva comunicării intermediare nr. 145/15.01.2018 și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 258/23.01.2018, emise de entitatea contractantă, ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „GL-CS-02 Auditul Proiectului”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

- anularea comunicării intermediare nr. 145/15.01.2018 și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 258/23.01.2018;
- reevaluarea ofertei SC ... SRL și declararea acesteia ca fiind conformă, potrivit principiilor care guvernează procesul achizițiilor;
- continuarea procedurii de evaluare a ofertei SC ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică adresa reprezentând comunicarea intermediară nr. 145/15.01.2018, prin i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, și respinsă, potrivit prevederilor art. 143 alin. (1) din același act normativ.

Referitor la motivația respingerii ofertei sale, contestatoarea învederează următoarele:

1. Declararea neconformă a ofertei, în baza art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016 și respingerea acesteia, în temeiul art. 143 alin. (1) din actul normativ evocat, este nefondată, deoarece:

Ca urmare a solicitării de clarificare nr. 47405/14.12.2017 a entității contractante, prin adresa nr. 621/19.12.2017, conform mențiunilor din solicitarea de clarificare, s-a comunicat acesteia, prin intermediul platformei SEAP, următoarele:

- propunerea financiară a fost elaborată astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, evaluarea propunerilor financiare efectuându-se prin raportare la prevederile acesteia.

Potrivit documentației de atribuire, *„durata misiunii de audit trebuie să fie de o lună”*, iar numărul minim de experți alocați pentru fiecare misiune trebuie să fie 4, astfel, în caietul de sarcini nu se solicită: un număr exact de ore/expert, ca activitatea experților să fie simultană, respectiv să lucreze toți în aceeași zi și ca activitatea prestată de fiecare expert în parte să fie aferentă unui program de lucru de 8 ore;

- din analiza graficului estimativ de prestare a serviciilor de audit anexat ofertei, se poate observă că s-a alocat pentru fiecare misiune de audit un număr de 160 de ore, respectiv o lună, pentru un număr de 5 experți, conform cerințelor caietului de sarcini.

Prin urmare, numărul de ore ofertat respectă integral cerințele documentației de atribuire, întrucât entitatea contractantă nu solicită ca efortul experților să fie simultan și pentru un program de lucru de 8 ore, asigurându-se astfel prezența pentru fiecare misiune de audit a numărului minim de 4 experți, (s-a propus un număr de 5 experți), distribuiți în funcție de sarcini și responsabilități, pe toată perioada misiunii de audit (respectiv pentru întocmirea celor 6 rapoarte de audit, aferente celor 6 misiuni de audit, timp de o lună fiecare), fiind respectate integral prevederile caietului de sarcini.

Drept urmare, petenta a considerat că această cerința menționată de entitatea contractantă, de alocare a unui număr de *„4.032 ore conform precizării caietului de sarcini”,* este o cerință suplimentară, care excede prevederilor caietului de sarcini, numărul de 4.032 ore alocat de entitatea contractantă, pentru cele 6 misiuni de audit, fiind excesiv.

2. Referitor la declararea neconformă a ofertei sale și respingerea acesteia, în temeiul art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, motivat de faptul că a modificat conținutul propunerii financiare, prin răspunsurile aduse la solicitarea de clarificări modificându-se un element care a stat la baza ofertei financiare, respectiv tariful orar, contestatoarea precizează că propunerea sa financiară a fost în cuantum de 54.960,00 lei, defalcată pe anii de auditare a proiectului, conform cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, la cap. VI - Prezentarea propunerii financiare, și respectă în integralitate cerințele caietului de sarcini. La

calcularea cuantumului ofertei, s-a avut în vedere următoarele elemente, enumerate și în formularul de ofertă:

- remunerația netă a personalului pe zilele lucrate;
- costuri administrative aferente angajării experților relevanți, inclusiv cheltuieli de transport și cazare, diurne, concediul anual plătit al oricărei categorii de personal, care nu poate depăși 40 de zile lucrătoare, asigurări medicale și orice alt tip de beneficiu acordat de către prestator personalului său angajat;
- o marjă care să acopere cheltuielile administrative, cheltuielile aferente dotărilor care se vor pune la dispoziția personalului angajat și profitul prestatorului;
- orice alte cheltuieli necesare (inclusiv pentru personalul administrativ, susținere, de backstopping, precum și orice alte eventuale cheltuieli, ca de exemplu, înlocuirea experților).

Ca urmare a solicitării de clarificare nr. 46277/07.12.2017 a entității contractante, prin adresa nr. 589/12.12.2017, conform mențiunilor din solicitarea de clarificare, s-a comunicat acesteia, prin intermediul platformei SEAP, justificarea prețului ofertat, detaliat pe elemente de cost.

În opinia contestatoarei, prin calculul prezentat și comunicat entității contractante, nu s-a modificat numărul total de ore pentru cele 6 misiuni de audit, respectiv 960 de ore, și nici tariful orar calculat pentru fiecare expert în parte. Drept urmare, omisiunea de a insera în tabelul privind calculul remunerației echipei de audit și a contribuțiile sociale suportate de către angajator, reprezintă o eroare aritmetică, conform prevederilor art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, iar nu modificarea propunerii financiare, conform art. 140 alin. (5) din același act normativ.

Contestatoarea prezintă calculul privind costul cu remunerarea membrilor echipei de audit și prețul total ofertat, detaliat pe elemente de cost, compus din resursele implicate în proiect și profitul societății, comunicat autorității contractante prin adresa nr. 589/12.12.2017, precizând că prețul ofertat, de 54.960,00 lei, a rămas nemodificat, regăsindu-se exact în cuantumul menționat în ofertă, oferta financiară fiind menținută.

Totodată, contestatoarea învederează că, urmare a solicitării de clarificare nr. 47405/14.12.2017 a autorității contractante, prin adresa nr. 621/19.12.2017, conform mențiunilor din solicitarea de clarificare, a comunicat acesteia, prin intermediul platformei SEAP, faptul că, urmare a unei erori aritmetice a omis să insereze în calculul remunerației echipei de audit și contribuțiile sociale suportate de către angajator, calcul comunicat prin adresa nr. 589/12.12.2017, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 46277/07.12.2017. S-a menționat că în oferta financiară s-a inclus, în costul cu remunerarea membrilor echipei de audit, atât salariile brute cât și cheltuiala angajatorului cu contribuțiile sociale obligatorii, aceste costuri fiind prevăzute în legislația aplicabilă.

Având în vedere prevederile art. 134 pct. 10, coroborat cu art. 135 din HG nr. 395/2016, contestatoarea a transmis îndreptarea erorii aritmetice a calculului privind remunerarea membrilor echipei de audit. Mai mult, în cuprinsul adresei nr. 589/12.12.2017, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 46277/07.12.2017, s-a menționat că, în cazul în care vor fi necesare cheltuieli suplimentare celor enumerate, acestea vor fi suportate de societate prin diminuarea profitului.

În susținere, petenta prezintă calculul privind costul cu remunerarea membrilor echipei de audit și prețul total ofertat, compus din resursele implicate în proiect și profitul societății, comunicat entității contractante prin adresa nr. 621/19.12.2017, din care se observă că prețul ofertat, de 54.960,00 lei, a rămas nemodificat, regăsindu-se exact în cuantumul menționat în ofertă, oferta financiară fiind menținută.

Prin urmare, calculul comunicat entității contractante prin adresa nr. 621/19.12.2017 reprezintă îndreptare eroare aritmetică, conform prevederile art. 140 alin. (9), coroborat cu art. 141 din HG nr. 394/2016, iar, în opinia contestatoarei, oferta nu poate fi respinsă, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 140 alin. (5) din actul normativ evocat.

Astfel, susține contestatoarea, modificările operate în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care au putut fi clarificate, corectate, prin refacerea calculelor aferente, fiind refăcut și detaliat costul cu remunerarea membrilor echipei de audit doar cu privire la contribuțiile sociale obligatorii suportate de către angajator și nu cu privire la tariful orar, cum în mod eronat s-a susținut în comunicarea intermediară.

De asemenea, tariful orar a fost menținut același, atât prin adresa răspuns la clarificare nr. 589/12.12.2017, cât și prin adresa nr. 621/19.12.2017, acesta fiind calculat pe fiecare expert în parte.

În opinia contestatoarei, contribuțiile sociale obligatorii suportate de către angajator sunt elemente variabile de notorietate, având în vedere dinamica modificărilor legislative din țară, încadrându-se în categoria datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă. Având în vedere legislația actuală aplicabilă contribuțiilor sociale, în situația în care clarificarea privind cuantumul contribuțiilor sociale obligatorii suportate de către angajator ar fi solicitată tuturor ofertanților la acest moment, raportat la criteriul indicat de entitatea contractantă, ar conduce la calificarea ca neconformă a tuturor ofertelor înregistrate.

Totodată, contestatoarea afirmă că modificarea cuantumului profitului nu poate fi încadrată prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, profitul reprezentând tot un element variabil de calcul pe parcursul derulării unui contract, element variabil asumat în prețul ofertat.

Ca temei de drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 1-2, art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a), art. 10 și următoarele din Legea nr. 101/2016 și HG nr. 394/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. 3221/30.01.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 3960/30.01.2018, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea, ca temeinice și legale, a comunicării intermediare nr. 145/15.01.2018 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, având în vedere că nu s-au încălcat prevederile legale aplicabile în procedura de atribuire.

În preambul, ... prezintă modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză, precizând că, urmare a evaluării propunerilor financiare depuse în aplicarea procedurii, privind încadrarea în prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016 și art. 142 din HG nr. 394/2016, din data de 05.12.2017, s-a constatat că propunerea financiară depusă de SC ... SRL, în valoare de 54.960 lei, fără TVA, reprezintă 12,63% din valoarea estimată a contractului, apreciindu-se că prețul ofertat este unul neobișnuit de scăzut.

În acest sens, s-a hotărât solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 46277/07.12.2017, respectiv, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, cu detalierea tuturor elementelor financiare ale ofertei, conform art. 142 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 222 alin. (2) din legea 99/2016, respectiv prezentarea costurilor din care este compus prețul aferent serviciilor de auditare ofertate, însoțită de documente justificative, dacă oferta acoperă toate costurile enumerate în Formularul 10A, menționarea costurilor estimate avute în vedere la calculul prețului ofertat cu privire la asigurările solicitate prin clauzele contractuale, indicarea liniei bugetare în cadrul căreia sunt incluse aceste costuri și depunerea, în susținere, a unor documente care să confirme prețul estimat al asigurărilor.

Entitatea contractantă precizează că, în urma analizării răspunsului SC ... SRL, transmis prin adresa nr. 589/12.12.2017, comisia de evaluare a decis că se impune o nouă solicitare de clarificări. Astfel, prin adresa nr. 47405/14.12.2017, s-a solicitat contestatoarei să precizeze cum îndeplinește cerințele din caietul de sarcini potrivit *cărora „Durata minimă a unei misiuni de audit este de o lună”* și, *„la pregătirea propunerii financiare, ofertanții vor ține cont că, pentru fiecare misiune de audit se solicită o echipă formată din 4 membri. Cerințele cu privire la numărul de experți sunt minime, ofertantul având posibilitatea să propună și alți experți considerați necesari”*, rezultând astfel din cerințele minime ale caietului de sarcini un minim de 4032 ore, și unde anume în oferta financiară au fost incluse contribuțiile sociale obligatorii suportate de către angajator.

Analizând răspunsul ofertantului, transmis prin adresa nr. 621/19.12.2017, entitatea contractantă a constatat următoarele:

• Cu privire la punctul 1 al răspunsului, referitor la numărul de ore alocate experților, nu s-a putut reține interpretarea dată de ofertant, care a precizat că numărul de ore ofertat respectă integral cerințele documentației de atribuire, întrucât nu se solicită ca efortul experților să

fie simultan și pentru un program de lucru de 8 ore, astfel asigurând prezența pentru fiecare misiune de audit a numărului minim de 4 experți, distribuiți în funcție de sarcini și responsabilități, pe toată perioada misiunii de audit (respectiv pentru întocmirea celor 6 rapoarte de audit, aferente celor 6 misiuni de audit, timp de o lună fiecare), asumând-și integral respectarea prevederilor caietului de sarcini, ținând cont de faptul că:

- la cap. 1.6. Proceduri, documentații și probe, din caietul de sarcini, se precizează că *„Durata minimă a unei misiuni de audit este de o lună”*;

- la cap. 6 Prezentarea propunerii financiare, din caietul de sarcini, se precizează că *„la pregătirea propunerii financiare, ofertanții vor ține cont că, pentru fiecare misiune de audit se solicită o echipă formată din minim 4 membri. Cerințele cu privire la numărul de experți sunt minime, ofertantul având posibilitatea să propună și alți experți considerați necesari”*;

- îndeplinirea cumulativă a cerinței presupune minim o lună pentru un raport cu o echipă formată din minim 4 experți, respectiv 21 zile lucrătoare/lună x 8 ore/zi x 6 rapoarte x 4 experți = 4032 ore.

Mai mult, nu s-au putut reține criticile aduse de contestatoare documentației de atribuire, în speță interpretarea prevederilor din caietul de sarcini referitoare la numărul total de ore, acestea fiind tardive, ofertanta având, pe de o parte, posibilitatea legală de a emite solicitări de clarificări la momentul pregătirii ofertei pentru clarificarea eventualelor nelămuriri, iar, pe de altă parte, posibilitatea de a transmite, în condițiile Legii nr. 101/2016, o notificare prealabilă la momentul primirii solicitării de clarificări considerată neîntemeiată.

Referitor la numărul de ore alocate experților, prin răspunsul transmis, nu s-a modificat numărul de ore alocat pentru fiecare misiune de audit și, astfel, nu se verifică conformitatea propunerii financiare depusă cu cerințele asumate din caietul de sarcini și preluate în propunerea tehnică referitoare la durata minimă a unei misiuni de audit, drept pentru care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016 și respinsă, în temeiul art. 143 alin. (1) din același act normativ.

• Cu privire la punctul 2 din solicitarea de clarificări, ofertantul a menționat că, urmare a unei erori aritmetice, a omis să insereze în calculul remunerației echipei de audit și contribuțiile sociale suportate de către angajator, calcul comunicat prin adresa nr. 589/12.12.2017, și că în oferta financiară au fost incluse, în costul cu remunerarea membrilor echipei de audit, atât salariile brute cât și cheltuiala angajatorului cu contribuțiile sociale obligatorii, precizând ca aceste costuri sunt prevăzute în legislația aplicabilă.

Totodată, având în vedere prevederile art. 134 pct. 10, coroborat cu art. 135 din HG nr. 395/2016, ofertantul a transmis îndreptarea erorii aritmetice a calculului privind remunerarea membrilor echipei de audit și

a menționat că, în cuprinsul adresei nr. 589/12.12.2017, a specificat că *„în cazul în care vor fi necesare cheltuieli suplimentare celor enumerate acestea vor fi suportate de societatea noastră prin diminuarea profitului”*.

Referitor la elementul de cost "cost experți", ofertantul a modificat valorile transmise prin răspunsul nr. 589/12.12.2017, în sensul includerii în cadrul acestuia a contribuțiilor sociale obligatorii aferente salariului brut (calculate la o medie de 192 ore/lună) care se plătesc de angajator, în tabelul ce prezintă prețul total ofertat compus din resursele implicate în proiect și profitul societății, astfel:

- poziția "costul cu remunerarea membrilor echipei - 10.233,60 lei)" a fost înlocuită cu poziția "costul cu remunerarea membrilor echipei (inclusiv contribuțiile sociale obligatorii suportate de către angajator) - 12.562,60 lei";
- poziția "total cost resurse - 38.149,60 lei" a fost înlocuită cu poziția "total cost resurse - 40.478,60 lei";
- poziția "profit - 30,58% - 16.810,40 lei" a fost înlocuită cu poziția "profit - 26,35%- 14.481,40 lei".

Astfel, având în vedere modificarea profitului din propunerea financiară, de la 16.810,40 lei (valoare consemnată inițial) la 14.481,40 lei (valoare consemnată în răspunsul la solicitarea de clarificări), s-a apreciat că ofertantul SC ... SRL a modificat conținutul propunerii financiare depuse.

Modificând profitul în urma solicitării de clarificări, ofertantul nu s-a aflat în situația descrisă de prevederile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, ci în cea reglementată de art. 140 alin. (5) din același act normativ, fiind incidente și prevederile art. 130 alin. (1), respectiv *„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant”*, iar permisiunea operării unor asemenea modificări ar fi echivalat cu favorizarea acestuia.

Astfel, menținerea sau nemodificarea valorii ofertei prin modificarea valorilor elementelor componente ale propunerii financiare, respectiv a profitului, nu poate fi încadrată ca eroare aritmetică, având în vedere că a fost modificat conținutul propunerii financiare, prin răspunsurile aduse la solicitarea de clarificări, respectiv a fost modificat un element care a stat la baza ofertei financiare, astfel încât oferta a fost respinsă, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

În opinia entității contractante, nu se poate reține afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta financiară inițială depusă în SEAP, în valoare de 54.960,00 lei, nu a fost modificată, întrucât, în răspunsul dat la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 621/19.12.2017, valoarea ofertei financiare este tot de 54.960,00 lei, deoarece, potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) și art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, verificarea conformității propunerii financiare cu propunerea tehnică nu se poate realiza decât prin raportarea elementelor de cost cuprinse în propunerea financiară la prevederile din caietul de sarcini,

pentru a se evidenția corespondența dintre serviciile ofertate și costurile luate în considerare pentru prestarea acestora. Totodată, verificarea aritmetică a propunerii financiare nu se poate realiza decât prin raportarea elementelor de cost cuprinse în propunerea financiară la prețul total ofertat, înscris în formularul de ofertă, rezultând astfel faptul că elementele de cost cuprinse în propunerea financiară sunt parte integrantă a acesteia, cu atât mai mult cu cât acestea sunt în măsură să reflecte corespondența dintre costurile luate în considerare și oferta tehnică depusă.

Referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că, în comunicarea intermediară nr. 145/15.01.2018, i s-a comunicat că, prin răspunsul nr. 621/19.12.2017, a modificat tariful orar, entitatea contractantă precizează că menționarea sintagmei "tarif orar" reprezintă o eroare de tehnoredactare, dat fiind volumul mare de documente analizate și complexitatea propunerilor financiare, din tot cuprinsul documentului „Comunicare intermediară" nr. 145/15.01.2018, al întregului proces de evaluare relatat și al tuturor documentelor emise și analizate de comisia de evaluare rezultând în mod clar și fără echivoc care au fost elementele ofertei modificate prin răspunsul nr. 621/19.12.2017, respectiv pozițiile "costul cu remunerarea membrilor echipei", "total cost resurse" și "profit".

Prin urmare, având în vedere că acest aspect a fost explicat pe larg contestatoarei, în cadrul răspunsului nr. 258/23.01.2018 la notificarea prealabilă nr. 50/19.01.2018, entitatea contractantă consideră că întemeierea întregii contestații pe această premisă, dovedită în mod argumentat a fi greșită, denotă lipsa din partea acesteia a unor argumente pertinente și concludente care să justifice în mod real existența unui temei pentru contestarea actului.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia contribuțiile sociale sunt elemente variabile de notorietate, entitatea contractantă precizează că nu variația cuantumului acestora a făcut obiectul solicitării de clarificări, ci însăși existența/inexistența în cadrul ofertei a acestui element de cost.

Având în vedere modificarea cuantumului profitului în propunerea financiară, de la 30,58% - 16.810,40 lei (valoare consemnata în calculația de preț inițială) la 26,35% - 14.481,40 lei (valoare consemnată în răspunsul la solicitarea de clarificări), modificarea cuantumului "costului cu remunerarea membrilor echipei", de la 10.233,60 lei la 12.562,60 lei, și modificarea cuantumului "total cost resurse", de la 38.149,60 lei la 40.478,60 lei, precum și faptul că acestea reprezintă elemente ale propunerii financiare, aflate în interdependență cu celelalte elemente componente, în mod corect comisia de evaluare a apreciat că a fost modificat conținutul propunerii financiare depuse, situație ce nu se poate încadra în prevederile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, ci în cele reglementate de art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, fiind incidente și prevederile art. 130 alin. (1).

Este de reținut, în acest context, faptul că oferta este reprezentată de ansamblul informațiilor pe care le cuprinde, inclusiv elemente ale prețului, alături de valoarea totală și finală a acestuia și modificarea acestor elemente ale prețului, pe parcursul evaluării ofertei, echivalează cu modificarea ofertei, ceea ce contravine dispozițiilor legale, potrivit cărora oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate a acesteia.

Mai mult, a permite modificarea unor elemente ale propunerii financiare, care excedă situațiilor reglementate de legiuitor ca fiind permise spre corectare, în scopul păstrării unui preț care să asigure șansele la câștigarea contractului de achiziție publică, reprezintă din partea entității contractante o conduită contrară dispozițiilor legale, potrivit cărora aceasta nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Totodată, entitatea contractantă precizează că modul în care a fost efectuată corectura erorii aritmetice invocate de ofertant nu respectă prevederile legale, dispozițiile art. 140 alin. (5) și alin. (9) din HG nr. 394/2016. Ca urmare a corecturilor respective, valoarea profitului ar fi trebuit să crească (dacă s-ar fi menținut procentul precizat inițial în justificarea prețului ofertat, respectiv de 30,58%), în niciun caz să scadă, valoarea totală a ofertei urmând să fie crescută corespunzător.

Concluzionând, entitate contractantă afirmă că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat neconformă oferta depusă de SC ... SRL, potrivit prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, și a respins-o, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) din același act normativ.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură simplificată online – într-o singură etapă în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„GL-CS-02 Auditul Proiectului”*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ....

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, au mai fost formulate contestația nr. 299/18.12.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53989/18.12.2017, depusă de SC ... SRL, și contestația nr. 299/18.12.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53989/18.12.2017, depusă de SC ... SRL, soluționate prin decizia nr. ..., în sensul respingerii acestora, ca tardivă contestația SC ... SRL, iar contestația SC ... SRL, după cum urmează:

- ca nefondat, capătul de cerere principal, privind *„anularea procedurii, în cadrul căreia oferta noastră a fost declarată neconformă, întrucât aceasta este afectată de abateri grave de la prevederile*

legislative și care nu mai pot fi remediate, astfel cum au fost detaliate în motivarea prezentei contestații”;

- ca inadmisibil, capătul de cerere secundar, privind „*remedierea prevederilor subiective și arbitrare ale documentației de atribuire referitoare la criteriile de evaluare a ofertei financiare și cerințele disproporționate ale documentației de atribuire, astfel cum au fost detaliate, în motivarea prezentei contestații, iar, în situația în care veți constata că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, în sensul anulării procedurii de atribuire*”.

În urma procesului de evaluare a propunerilor financiare depuse de operatorii economici participanți la procedură, comisia a întocmit procesele-verbale nr. 45125/27.11.2017, nr. 45891/05.12.2017, nr. 46189/07.12.2017, nr. 47334 din 14.12.2017, nr. 48072 din 21.12.2017, nr. 33/08.01.2018, nr. 137/15.01.2018 și nr. 261/23.01.2018, în care a consemnat aspectele constatate cu această ocazie.

Nemulțumită fiind de decizia de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 145/15.01.2018, după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Ca un aspect preliminar, Consiliul constată că ofertanta contestatoare subliniază faptul că, prin adresa antemenționată, entitatea contractantă i-a comunicat, printre altele, și faptul că oferta sa a fost respinsă ca urmare a modificării „tarifului orar”, aspect nereal, în opinia sa, dat fiind că acesta a fost menținut atât prin adresa răspuns la clarificări nr. 589/12.12.2017, cât și prin adresa răspuns la clarificări nr. 621/19.12.2017.

Raportat la această situație, Consiliul reține că, prin adresa nr. 145/15.01.2018, entitatea contractantă a expus pe larg considerentele de fapt și de drept pentru care a hotărât respingerea ofertei contestatoarei, și anume:

<comisia nu poate reține interpretarea dată de dumneavoastră la acest moment, prevederilor caietului de sarcini, ținând cont de următoarele:

- la cap. 1.6. Proceduri, documentații și probe, din caietul de sarcini, se precizează că „Durata minimă a unei misiuni de audit este de o lună”;

- la cap. 6 Prezentarea propunerii financiare, din caietul de sarcini, se precizează că „la pregătirea propunerii financiare, ofertanții vor ține cont că, pentru fiecare misiune de audit se solicită o echipă formată din minim 4 membri. Cerințele cu privire la numărul de experți sunt minime, ofertantul având posibilitatea să propună și alți experți considerați necesari”;

Îndeplinirea cumulativă a cerinței presupune minim o lună pentru un raport cu o echipă formată din minim 4 experți, respectiv 21 zile lucrătoare/lună x 8 ore/zi x 6 rapoarte x 4 experți = 4032 ore.

Mai mult, comisia nu a putut reține criticile aduse de dumneavoastră documentației de atribuire, în speță interpretarea prevederilor din caietul de sarcini referitoare la numărul total de ore, acestea fiind tardive, ofertanta având, posibilitatea legală de a emite solicitări de clarificări la momentul pregătirii ofertei pentru clarificarea eventualelor nelămuriri.

Referitor la numărul de ore alocate experților, comisia de evaluare constată că, prin răspunsul transmis, dumneavoastră nu ați modificat numărul de ore alocat pentru fiecare misiune de audit.

Având în vedere faptul că:

- în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) lit. h) comisia de evaluare verifică la propunerile financiare prezentate de ofertanți conformitatea cu propunerile tehnice,

- în cadrul formularului de ofertă, ofertantul se angajează să presteze serviciile în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația de atribuire,

- prin răspunsul transmis, dumneavoastră v-ați asumat un număr de 160 ore pentru toți cei 5 experți propuși pentru o misiune de audit, respectiv 960 ore pentru toate cele 6 rapoarte,

- la cap. 1.6. Proceduri, documentații și probe, din caietul de sarcini, se precizează că „Durata minimă a unei misiuni de audit este de o lună";

- la cap. 6 Prezentarea propunerii financiare, din caietul de sarcini, se precizează că „la pregătirea propunerii financiare, ofertanții vor ține cont că, pentru fiecare misiune de audit se solicită o echipă formată din minim 4 membri. Cerințele cu privire la numărul de experți sunt minime, ofertantul având posibilitatea să propună și alți experți considerați necesari",

Comisia de evaluare a constatat că nu se verifică conformitatea propunerii financiare depusă de dumneavoastră cu cerințele asumate din caietul de sarcini și preluate în propunerea tehnică referitoare la durata minimă a unei misiuni de audit, drept pentru care declară neconformă oferta depusă de SC ... SRL în temeiul art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016 și respinge oferta în temeiul art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Referitor la punctul 2 din solicitarea de clarificări, justificarea de preț raportat la remunerarea membrilor echipei de audit, dumneavoastră ați menționat ca urmare a unei erori aritmetice ați omis să inserați în calculul remunerației echipei de audit și contribuțiile sociale suportate de către angajator, calcul comunicat prin adresa nr. 589/12.12.2017, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 46277/07.12.2017.

Dumneavoastră ați menționat totodată că în oferta financiară au fost incluse în costul cu remunerarea membrilor echipei de audit atât salariile brute cât și cheltuiala angajatorului cu contribuțiile sociale obligatorii, precizând că aceste costuri sunt prevăzute în legislația aplicabilă.

Având în vedere prevederile art. 134pct. 10, coroborat cu art. 135 din HG nr. 394/2016, ofertantul a transmis îndreptarea erorii aritmetice a calculului privind remunerarea membrilor echipei de audit.

De asemenea, dumneavoastră ați menționat că, în cuprinsul adresei nr. 589/12.12.2017 la solicitarea de clarificări nr. 46277/07.12.2017, a specificat că „În cazul în care vor fi necesare cheltuieli suplimentare celor enumerate acestea vor fi suportate de societatea noastră prin diminuarea profitului".

Referitor la elementul de cost "cost experți", comisia de evaluare a constatat că dumneavoastră ați modificat valorile transmise prin răspunsul nr. 589/12.12.2017, în sensul includerii în cadrul acestuia a contribuțiilor sociale obligatorii aferente salariului brut (calculate la o medie de 192 ore/lună) care se plătesc de angajator.

Astfel, comisia de evaluare constatat că în tabelul ce prezintă prețul total ofertat compus din resursele implicate în proiect și profitul societății, au fost modificate următoarele elemente:

- poziția "costul cu remunerarea membrilor echipei - 10.233,60 lei)" a fost înlocuită cu poziția "costul cu remunerarea membrilor echipei (inclusiv contribuțiile sociale obligatorii suportate de către angajator) - 12.562,60 lei";

- poziția "total cost resurse - 38.149,60 lei" a fost înlocuită cu poziția "total cost resurse - 40.478,60 lei";

- poziția "profit - 30,58% - 16.810,40 lei" a fost înlocuită cu poziția "profit - 26,35%- 14.481,40 lei"

Având în vedere modificarea profitului din propunerea financiară, de la 16810,40 lei (valoarea consemnată inițial) la 14.481,40 lei (valoarea consemnată la răspunsul la solicitarea de clarificări), comisia de evaluare apreciază că ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare depuse.

Modificând profitul, în urma solicitării de clarificări, dumneavoastră nu vă aflați în situația descrisă de prevederile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, ci în cea reglementată de art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, fiind incidente și prevederile art. 130 alin. (1), respectiv „Oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată durata de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant", iar permisiunea operării unor asemenea modificări ar echivala cu favorizarea ofertantului respectiv.

În urma celor menționate mai sus, comisia de evaluare a considerat că menținerea sau nemodificarea valorii ofertei prin modificarea valorilor elementelor componente ale propunerii financiare, respectiv a profitului nu poate fi încadrată ca eroare aritmetică, având în vedere că ofertantul și-a modificat conținutul propunerii financiare prin răspunsurile aduse la solicitarea de clarificări, respectiv ați modificat un element care a stat la baza ofertei financiare (tariful orar), astfel încât respinge oferta ca neconformă în baza prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016>.

Deși ultima frază a documentului citat mai sus, conduce la concluzia că motivul avut în vedere la respingerea ca neconformă a ofertei contestatoarei ar fi fost situația modificării tarifului orar, Consiliul constată că acest aspect reprezintă doar o eroare materială a entității contractante, demonstrată fără dubiu de conținutul documentului în cauză, potrivit căruia oferta SC ... SRL face parte din categoria celor respinse în baza următoarelor considerente sintetizate de comisia de evaluare la sfârșitul fiecărui punct din comunicarea rezultatului procedurii, respectiv:

1. *„(...) Comisia de evaluare a constatat că nu se verifică conformitatea propunerii financiare depusă de dumneavoastră cu cerințele asumate din caietul de sarcini și preluate în propunerea tehnică referitoare la durata minimă a unei misiuni de audit, drept pentru care declară neconformă oferta depusă de SC ... SRL în temeiul art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016 și respinge oferta în temeiul art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016".*

2. *„(...) Modificând profitul, în urma solicitării de clarificări, dumneavoastră nu vă aflați în situația descrisă de prevederile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, ci în cea reglementată de art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, fiind incidente și prevederile art. 130 alin. (1), respectiv „Oferta are*

caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată durata de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant", iar permisiunea operării unor asemenea modificări ar echivala cu favorizarea ofertantului respectiv."

De altfel, însăși entitatea contractantă recunoaște, atât în răspunsul la notificarea prealabilă primită, cât și în punctul său de vedere, că menționarea sintagmei „tarif orar" reprezintă o eroare de tehnoredactare, din cuprinsul documentului rezultând în mod clar elementele ofertei a căror modificare a condus la respingerea ei.

În același sens opinează și Consiliul, apreciind că existența acestei mențiuni nu este în măsură să încalce dreptul ofertantei de a fi informată cu privire la motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale, respectiv dreptul său de a se apăra, astfel că, o eventuală anulare a actului atacat cu consecința obligării entității contractante la reemiterea unei noi comunicări prin care să fie remediată eroarea în cauză, nu este necesară, în condițiile în care se constată că ofertanta contestatoare a avut cunoștință de toate motivele luate în considerare de comisia de evaluare atunci când a decis respingerea, ca neconformă, a ofertei sale.

În continuare, analizând documentele probatorii depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Conform procesului-verbal nr. 45891/05.12.2017, privind evaluarea propunerii financiare depusă de SC ... SRL, comisia de evaluare a constatat că prețul ofertei, de 54.960 lei, fără TVA, reprezintă 12,63% din valoarea estimată a contractului, apreciind că este unul neobișnuit de scăzut, în sensul prevederilor art. 222 din Legea nr. 99/2016, că ofertantul a completat în Formularul 10A faptul că *„Oferta financiară trebuie să acopere..."*, fără a specifica în mod clar dacă într-adevăr oferta acoperă toate elementele enumerate, și că, în propunerea financiară, nu s-a identificat luarea în considerare, în situația câștigării licitației, a obligației încheierii asigurărilor prevăzute în condițiile contractuale.

Pentru clarificarea aspectelor constatate, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 46277/07.12.2017, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, cu detalierea tuturor elementelor financiare ale ofertei, conform art. 142 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 222 alin. (2) din legea 99/2016, respectiv prezentarea costurilor din care este compus prețul aferent serviciilor de auditare ofertate, însoțită de documente justificative, dacă oferta acoperă toate costurile enumerate în Formularul 10A, menționarea costurilor estimate avute în vedere la calculul prețului ofertat cu privire la asigurările solicitate prin clauzele contractuale, indicarea liniei bugetare în cadrul căreia sunt incluse aceste costuri și depunerea, în susținere, a unor documente care să confirme prețul estimat al asigurărilor.

Răspunsul SC ... SRL, transmis prin adresa nr. 589/12.12.2017, a fost analizat în cadrul procesului-verbal nr. 47334/14.12.2017, comisia de evaluare constatând, printre altele, că ofertantul a prezentat

detalierea costului cu remunerarea membrilor echipei de audit, din care rezultă pentru cei cinci experți nominalizați un număr total de 960 de ore pentru toate rapoartele de audit, *„conform Graficului estimativ de prestare a serviciilor de audit prezentat în oferta depusă”*, că numărul de ore alocate tuturor misiunilor de audit este de 960 de ore, față de 4.032 ore, conform caietului de sarcini, s-a reanalizat graficul estimativ de prestare din propunerea tehnică și s-a constatat că s-a alocat un număr total de 160 de ore pentru fiecare raport aferent celor 5 experți propuși.

De asemenea, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a detaliat pentru fiecare expert costul cu remunerarea, salariul lunar brut, salariul tarifar pe oră calculat la o medie de 166/ore pe lună, a arătat, pentru fiecare expert, valoarea salariului brut aferent orelor de prestare a serviciilor din cadrul contractului, înmulțind salariul tarifar pe ora cu 192 ore/expert aferente celor 6 rapoarte din cadrul contractului, precizând, totodată, care sunt costurile contribuțiilor sociale obligatorii aferente salariilor brute plătite de angajator pentru fiecare expert în parte, cu mențiunea că în oferta financiară a inclus, în costul cu remunerarea membrilor echipei de audit, atât salariile brute cât și cheltuiala angajatorului cu contribuțiile sociale obligatorii.

Prețul total ofertat, detaliat pe elemente de cost, compus din resursele implicate în proiect și profitul societății, comunicat entității contractante, prin adresa nr. 589/12.12.2017, a fost următorul:

Elemente de cost	*Total - Lei*
Cost cu materiale	*986,94*
Cost cu combustibilul	*1.472,32*
Cost cu diurna	*4.200,00*
Cost cu cazarea	*9.990,00*
Cost aferent comunicării	*1.504,68*
Cost cu imprimarea, multiplicarea documentelor	*322,32*
Costuri cu protecția muncii și condițiile de lucru	*181,78*
Costuri cu remunerarea membrilor echipei (inclusiv contribuțiile sociale obligatorii suportate de către angajator)	10.233,60
Cost cu asigurările răspundere profesionala	*4.488,16*
Cost cu asigurările medicale	*371,40*
Cost cu chiria imobilelor	*4.398,40*
TOTAL COST RESURSE	38.149,60
Profit 30,58%	16.810,40
TOTAL LEI FARA TVA	*54.960,00*
TVA	*10.442,40*
TOTAL GENERAL (LEI INCLUSIV TVA)	*65.402,40*

Analizând răspunsul, comisia de evaluare a constatat că "totalul costurilor societății", ce include salariul brut lunar și contribuțiile sociale obligatorii, menționat de ofertant pentru fiecare expert, nu coincide cu valorile înscrise în coloana "cost experți lei", fapt pentru care s-a

considerat că nu au fost incluse în elementele de cost ce compun oferta financiară costurile privind contribuțiile sociale obligatorii.

Având în vedere aceste aspecte, entitatea contractă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 47405/14.12.2017, să precizeze:

- cum îndeplinește cerințele din caietul de sarcini potrivit cărora *„Durata minimă a unei misiuni de audit este de o lună”* și, *„la pregătirea propunerii financiare, ofertanții vor ține cont că, pentru fiecare misiune de audit, se solicită o echipă formată din 4 membri. Cerințele cu privire la numărul de experți sunt minime, ofertantul având posibilitatea să propună și alți experți considerați necesari”*, rezultând astfel din cerințele minime ale caietului de sarcini un minim de 4032 ore, și

- unde anume în oferta financiară au fost incluse contribuțiile sociale obligatorii suportate de către angajator.

SC ... SRL răspunde, prin adresa nr. 621/19.12.2017, astfel:

„1.Cu privire la cerințele din caietul de sarcini, raportat la solicitarea dumneavoastră de clarificări, vă transmitem următoarele:

Propunerea financiară a fost elaborată astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, evaluarea propunerilor financiare efectuând-se prin raportare la prevederile acesteia.

Potrivit documentației de atribuire, "durata misiunii de audit trebuie să fie de o lună", iar numărul minim de experți alocați pentru fiecare misiune trebuie sa fie 4. Astfel, după cum se poate observa din cerințele Autorității contractante, în caietul de sarcini:

- nu se solicită un număr exact de ore/expert,

-nu se solicită ca activitatea experților să fie simultană, respectiv sa lucreze toți în aceeași zi,

- nu se solicită ca activitatea prestată de fiecare expert în parte să fie aferentă unui program de lucru de 8 ore.

Din analiza graficului estimativ de prestare a serviciilor de audit anexat ofertei, se poate observa că subscrisa a alocat pentru fiecare misiune de audit un număr de 160 de ore, respectiv o lună, pentru un număr de 5 experți, conform cerințelor caietului de sarcini "durata misiunii de audit trebuie să fie de o lună".

Prin urmare, numărul de ore ofertat, respectă integral cerințele documentației de atribuire, întrucât autoritatea contractantă nu solicită ca efortul experților să fie simultan și pentru un program de lucru de 8 ore, astfel asigurând prezența pentru fiecare misiune de audit a numărului minim de 4 experți, (subscrisa a propus un număr de 5 experți), distribuiți în funcție de sarcini și responsabilități, pe toată perioada misiunii de audit (respectiv pentru întocmirea celor 6 rapoarte de audit, aferente celor 6 misiuni de audit, timp de o lună fiecare), subscrisa asumându-ne integral respectarea prevederilor Caietului de sarcini.

Drept urmare, pentru cele menționate mai sus, considerăm că cerința menționată de dvs. în adresa de clarificare de alocare a unui număr de "4.032 ore conform precizării caietului de sarcini" este o cerința suplimentara care excede prevederilor caietului de sarcini.

Prețul ofertat rămâne nemodificat și ne asumăm respectarea programului de audit, astfel cum a fost menționat în oferta noastră.

2. Cu privire la justificarea de preț raportat la remunerarea membrilor echipei de audit, menționăm că urmare a unei erori aritmetice am omis să inserăm în calculul remunerației echipei de audit și contribuțiile sociale suportate de către angajator, calcul comunicat prin adresa nr. 589/12.12.2017, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 46277/07.12.2017. Menționăm că în oferta financiară am inclus în costul cu remunerarea membrilor echipei de audit atât salariile brute cât și cheltuiala angajatorului cu contribuțiile sociale obligatorii, aceste costuri fiind prevăzute în legislația aplicabilă. Având în vedere prevederile art. 134 pct. 10, coroborat cu art. 135 din HG 395/2016, transmitem îndreptarea erorii aritmetice a calculului privind remunerarea membrilor echipei de audit. Mai mult în cuprinsul adresei nr. 589/12.12.2017, răspuns la solicitarea de clarificări nr. 46277/07.12.2017, am menționat că "În cazul în care vor fi necesare cheltuieli suplimentare celor enumerate acestea vor fi suportate de societatea noastră prin diminuarea profitului."

Redam mai jos calculul pentru remunerarea membrilor echipei de audit, detaliat astfel:

[…]

Redăm mai jos costul cu remunerarea membrilor echipei de audit, detaliat pe fiecare salariat:

[...]

Contribuțiile sociale obligatorii aferente salariului brut de 2.891,52 lei, care se vor plăti de angajator, sunt în sumă de 658,00 lei.

Total cost societate = 3.549,52 lei (2.891,52 lei + 658,00 lei) salariu brut + contribuții sociale obligatorii.

Prețul total ofertat, compus din resursele implicate și profitul societății este:

Elemente de cost	*Total - Lei*
Cost cu materiale	*986,94*
Cost cu combustibilul	*1.472,32*
Cost cu diurna	*4.200,00*
Cost cu cazarea	*9.990,00*
Cost aferent comunicării	*1.504,68*
Cost cu imprimarea, multiplicarea documentelor	*322,32*
Costuri cu protecția muncii și condițiile de lucru	*181,78*
Costuri cu remunerarea membrilor echipei (inclusiv contribuțiile sociale obligatorii suportate de către angajator)	*12.562,60*
Cost cu asigurările răspundere profesionala	*4.488,16*
Cost cu asigurările medicale	*371,40*
Cost cu chiria imobilelor	*4.398,40*
TOTAL COST RESURSE	*40.478,60*
Profit 26,35%	*14.481,40*
TOTAL LEI FARA TVA	*54.960,00*
TVA	*10.442,40*
TOTAL GENERAL (LEI INCLUSIV TVA)	*65.402,40*

Prin urmare, calculul comunicat prin prezentul răspuns, reprezintă îndreptare eroare coroborat cu art. 135 din HG 395/2016".

Răspunsul la clarificări a fost analizat în cadrul procesului-verbal nr. 48072/21.12.2017, comisia de evaluare concluzionând cele comunicate și contestatoarei, prin adresa nr. 145/15.01.2018, reprezentând rezultatul intermediar al procedurii.

Premergător analizării temeiniciei motivelor invocate de entitatea contractantă în cuprinsul actului atacat prin prezenta contestație, Consiliul reține că demersurile întreprinse de către comisia de evaluare în clarificarea aspectelor neclare/neconcordante, din cuprinsul ofertei contestatoarei, nu contravin dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor sectoriale, dată fiind obligația membrilor comisiei de evaluare de a efectua o analiză riguroasă a ofertelor primite, pentru a se edifica asupra conformității acestora, precum și asupra capacității ofertantului de a derula contractul supus achiziției la parametrii calitativi și cantitativi impuși.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare următoarele dispoziții ale HG nr. 394/2016:

art. 139

alin. (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

alin. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

art. 140

alin. (1) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. (...)

alin. (5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

alin. (9) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (5), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire şi/sau în alte documente prezentate de ofertant.

art. 143

- alin. (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.

- alin. (3) În condiţiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor sectoriale.

În soluționare, se observă că unul dintre motivele care au stat la baza respingerii ofertei SC ... SRL ca neconformă a fost constatarea

incidenței dispozițiilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, ca urmare a modificării, în urma solicitărilor de clarificări, a următoarelor componente ale prețului ofertat:

- costul cu remunerarea membrilor echipei – de la 10.233,60 lei la 12.562,60 lei

- total cost resurse de la 38.149,60 lei la 40.478,60 lei

- profit de la 30,58 %, respectiv 16.810,40 lei la 26,35%, respectiv 14.481,40 lei.

În opinia Consiliului, dacă modificarea costului cu remunerarea membrilor echipei, respectiv a costului total cu resursele ar putea fi justificată de pretinsa eroare aritmetică, observându-se că diferența adăugată este echivalentă cotei contribuțiilor angajatorului (astfel cum era aceasta reglementată la data depunerii ofertelor), nu aceeași situație este incidentă și modificării cotei de profit.

Excepțiile de la regula caracterului obligatoriu al ofertei sunt enumerate limitativ de legiuitor la art. 140 alin. (6) și (9) din HG nr. 394/2016, acestea putând opera doar în situațiile prevăzute în text, neputând fi extinse, ținând cont de principiul de drept conform căruia excepţia este de strictă interpretare şi aplicare.

În atari condiții, se observă că modificările efectuate de ofertantă în legătură cu propunerea sa financiară nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore, astfel cum sunt acestea definite de legiuitor, la art. 141 și, respectiv, art. 140 alin. (7) și (8) din Norme, și nici în cea a erorilor aritmetice, conform prescripțiilor de la alin. (9) al aceluiași articol de lege.

Astfel, Consiliul reține că erorile aritmetice reprezintă aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Prin urmare, se constată că aceste calcule afectate de erorile aritmetice pot fi corectate numai pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, în virtutea respectării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică/sectorială, or, în speța dedusă judecății, cota de profit declarată de SC ... SRL nu se încadrează în categoria acestor date/informații.

Din dispozițiile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016 rezultă că se corectează acele erori sesizate, urmând a se corecta implicit elementele propunerii financiare influențate de aceste corecturi, precum și prețul total. Ca urmare a corecturilor respective, valoarea totală a ofertei va fi crescută corespunzător, astfel că, valoarea profitului stabilită procentual la valoarea totală, în niciun caz nu ar trebui să scadă. Modificând profitul în urma solicitărilor de clarificări, ofertanta contestatoare nu se mai află în ipoteza descrisă de prevederile art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016,

ci în cea reglementată de art. 140 alin. (5) din același act normativ, fiind incidente și prevederile art. 130 alin. (1) „*Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă şi asumată de ofertant*”, iar permisiunea operării unor asemenea modificări ar echivala cu favorizarea ofertantului respectiv.

În soluționare, nu vor fi reținute ca întemeiate alegații contestatoarei referitoare la faptul că modificarea cuantumului profitului nu poate fi încadrată prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, ca urmare a caracterului acestuia de element variabil de calcul pe parcursul derulării unui contract, dat fiind că, așa cum s-a reținut mai sus, refacerea calculelor afectate de erorile aritmetice poate fi efectuată numai pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții la procedura, cota de profit folosită de un ofertant neîncadrându-se în categoria acestora. Mai mult, nici apărările contestatoarei raportat la legislația actuală aplicabilă contribuțiilor sociale nu vor fi admise, luând în considerare faptul că obligativitatea adăugării în costurile salariale și a acestora a fost instituită prin OUG nr. 79/2017 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal și care a fost publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 885 în 10 noiembrie 2017, ale cărei prevederi au intrat în vigoare la data de 1 ianuarie 2018, în timp ce data depunerii ofertelor în prezenta procedură a fost data de 05.10.2017. Mai mult, cu privire la același aspect, Consiliul reține și că HG nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată începând cu data de 1 ianuarie 2018, a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 29.11.2017, prin urmare tot ulterior datei de depunere a ofertelor.

Așadar, raportarea la valorile și obligațiile instituite de actele normative existente la data depunerii ofertelor referitoare la componentele salariale instituite de legea fiscală în vigoare la acel moment, este, în opinia Consiliului, legală, cu atât mai mult cu cât la data inițierii procedurii și depunerii ofertelor, noile acte normative nu erau cunoscute participanților la procedură, astfel încât aceștia să se orienteze, în baza lor, în elaborarea ofertelor depuse.

În concluzie, Consiliul consideră corectă decizia entității contractante de a respinge oferta contestatoarei, din considerentul analizat, pe larg, mai sus.

Văzând caracterul legal al deciziei entității contractante, stabilit prin cele expuse mai înainte, Consiliul găsește de prisos analiza celuilalt motiv de respingere, neconformitatea ofertei SC ... SRL, datorată celor analizate mai sus, neputând fi înlăturată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National

de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... de pagini.