

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 219/11.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8782/12.02.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin....., cu sediul în, împotriva Răspunsului consolidat la solicitarea de clarificare nr. 927/05.02.2025, elaborat de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

- în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor de nelegalitate ale documentației de atribuire introduse prin Răspunsul consolidat la solicitarea de clarificare nr. 927, publicat în SEAP în data de 05.02.2025;

- în subsidiar, în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri de remediere, anularea procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică *Răspunsul consolidat la solicitarea de clarificare nr. 927/05.02.2025*, elaborat de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... aduce argumente în susținerea solicitărilor sale.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și toate textele legale invocate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin corespondența transmisă prin e-mail, atât CNSC, cât și contestatorului, înregistrată la CNSC sub nr. 14814/07.03.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, a comunicat raportul procedurii nr. 1438/25.02.2025, conform căruia comisia de evaluare a decis anularea procedurii, decizie motivată astfel:

Având în vedere:

i. -Contestația depusă de un operator economic prin care se aduc critici cu privire la modificarea substanțială a caietului de sarcini, precum și la acordarea unui răspuns la clarificări în afara termenului stabilit prin documentația de atribuire;

ii. -Ca s-au constatat omisiuni și erori cu ocazia întocmirii caietului de sarcini și a fișei de date or a răspunsurilor la clarificări (în sensul că nu a fost transmis un anunț de tip erata cu cel puțin 3 zile înainte de data depunerii ofertelor);

iii. -Ca nu se pot lua măsuri de remediere fără încălcarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice cu privire la posibila restrângere a concurenței;

Autoritatea Contractantă decide anularea procedurii de licitații aferente anunțului de participare nr. CN1077322 / 28.01.2025.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 17.02.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 551/25.02.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Nemulțumit de *Răspunsul consolidat la solicitarea de clarificare nr. 927/05.02.2025*, publicat de autoritatea contractantă în etapa de pregătire a ofertelor, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit informațiilor disponibile în SEAP, asociat anunțului de participare, deschiderea ofertelor a avut loc la data de 17.02.2025, ora 15,00.

În soluționare, se reține că, ulterior formulării contestației, la data de 25.02.2025, prin raportul procedurii nr. 1438/25.02.2025, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, măsură comunicată, la aceeași dată și în SEAP, alături de justificarea Având în vedere: -Contestația depusă de un operator economic prin care se aduc critici cu privire la modificarea substanțială a caietului

de sarcini, precum și la acordarea unui răspuns la clarificări în afara termenului stabilit prin documentația de atribuire; -Ca s-au constatat omisiuni și erori cu ocazia întocmirii caietului de sarcini și a fișei de date ori a răspunsurilor la clarificări (în sensul că nu a fost transmis un anunț de tip erată cu cel puțin 3 zile înainte de data depunerii ofertelor,

Această măsură a fost publicată în SEAP, la rubrica stare procedură a anunțului de participare, fiind, astfel, vizibilă oricărei persoane interesate.

Față de această situație, prin adresa nr. 13165/439/C2/03.03.2025, Consiliul a solicitat un punct de vedere.

Prin adresa nr. 315/28.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 13295/03.03.2025, contestatorul a formulat *concluzii scrise* precizând că își menține contestația: „(...) având în vedere că simpla modificare a statusului procedurii survenită în SEAP, neînsoțită de publicarea Deciziei de anulare propriu-zisă a Autorității S.A., nu este în măsură să poată fi asimilată unui act al Autorității de o asemenea gravitate”.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, prin anularea procedurii, contestația formulată de este rămasă fără obiect, neputându-se dispune asupra unor acte care nu mai produc efecte.

Reține Consiliul că decizia de anulare a fost adoptată de autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr. 1438/25.02.2025, aprobat de conducătorul unității, iar modificarea statusului procedurii survenită în SEAP, prin înlocuirea acestuia din *în desfășurare* în *anulată*, alături de considerentele pe care s-a întemeiat această decizie, este o operațiune care implică răspunderea juridică a autorității contractante, iar nu una fără efecte.

De asemenea, se reține că orice modificare apare în cuprinsul informațiilor publicate în anunțul de participare, inclusiv modificarea statusului procedurii, este vizibilă oricărui operator economic interesat și poate fi contestată.

În prezenta cauză, cum decizia de anulare a procedurii a fost publicată la data de 25.02.2025, iar în termenul legal de contestare prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, termen care s-a împlinit în data de 07.03.2025, nu a fost primită vreo contestație, ea este una definitivă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.