



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator, dl. ..., a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și Raportul procedurii nr. ..., documente întocmite în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat următoarele:

- anularea actelor atacate, respectiv adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și Raportul procedurii nr. ...;

- declararea, ca neconformă, a ofertei depusă de Asocieria ... - ... și declararea ofertei sale ca și câștigătoare a procedurii.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă rapidă, adresa nr. ..., intitulată „Concluzii scrise”, înregistrată la CNSC sub nr. ... și respectiv, sub nr. ..., precizată ulterior, prin adresa transmisă, prin mijloace electronice (e-mail), nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ca fiind „Cerere de intervenție” nr. ..., formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată statutar prin dl., în calitate de Director, prin care a solicitat următoarele:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu formulată în temeiul art. 61 - 63 C. proc. civ. și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;
- respingerea contestației formulată de ... ca nefondată;
- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia învederează că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul: II.2.4 Descrierea achiziției publice, se precizează că: „... dorește achiziția serviciilor de supervizare a lucrărilor de execuție”, iar la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, se solicită următoarele: „Propunerea financiară va cuprinde valoarea serviciilor și va fi justificată de fiecare ofertant, arătând modul de calcul al acesteia”.

De asemenea, subliniază că, în răspunsul consolidat emis de autoritatea contractantă, la întrebarea nr. 5 - „Cum se va face verificarea îndeplinirii cerinței legale privind certificarea sistemului calității al ofertanților?”, aceasta a răspuns că verificarea se va face în conformitate cu prevederile legale.

Analizând valoarea estimată și valoarea ofertată de asocierea declarată ca fiind câștigătoare, pornind de la specialiștii solicitați de către autoritatea contractantă până la prevederile legale ce induc costuri în valoarea oricărei oferte, contestatoarea a apreciat că Asocierea ... - ... nu a justificat corect prețul ofertat (valoarea estimată a contractului fiind la limita inferioară a acoperirii tuturor cheltuielilor necesare desfășurării activității de supervizare), motiv pentru care a solicitat organizatoarei procedurii accesul la dosarul achiziției publice, conform art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016.

În urma vizualizării dosarului achiziției la autoritatea contractantă, ... a constatat că există o serie de neconformități privind imposibilitatea justificării prețului ofertat de către asocierea declarată câștigătoare, astfel:

1. O primă neconformitate se referă la una din prevederile caietului de sarcini ce nu se regăsește transpusă în anexa la oferta financiară.

Contestatoarea arată că, la cap. V - „Cerințe minime profesionale” (pagina 8) există următoarea solicitare: „Pentru a garanta executarea lucrărilor în termenii contractuali stabiliți și pentru folosirea în mod corect și eficient a resurselor de finanțare de care dispune beneficiarul, prestatorul va asigura în mod continuu, până la finalizarea proiectului, prezența diriginților de șantier și a unui responsabil în materie de securitate și sănătate în muncă pe durata derulării contractului de proiectare și execuție”.

În acest sens, contestatoarea subliniază că, în graficul fizic și valoric prezentat de asocierea declarată câștigătoare, nu a fost cotată prestația responsabilului SSM (securitate și sănătate în muncă), fiind cotate valoric doar prestațiile diriginților de șantier (diferite specialități

precizate în documentația de atribuire) și cheltuielile indirecte (utilități, combustibil, papetărie, consumabile).

Față de acest aspect, autoarea contestației apreciază că ofertantul declarant câștigător era obligat să prevadă o sumă de bani care să acopere prestația responsabilului SSM, conform specificațiilor caietului de sarcini, suma ce nu putea fi asimilată cheltuielilor indirecte.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea prezintă calcule pentru a demonstra că suma ofertată de Asocierea ... - ... pentru acoperirea cheltuielilor de natură indirectă este insuficientă, considerând că ofertantul declarat câștigător a oferit un preț scăzut - de natura celor de dumping - pentru a reuși adjudecarea contractului.

2. A doua neconformitate, menționează contestatoarea, este legată de faptul că nu sunt evaluate și, în consecință, nu sunt respectate prevederile art. 22² din Legea nr. 10/1995, potrivit căreia: „Consultanții sau supervizorii din domeniul construcțiilor răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor, obligații care se completează cu prevederile generale și specifice ale contractelor: a) (...); b) (...); c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate, certificat”.

... evidențiază că există costuri anuale cu certificarea sistemului propriu de calitate și/sau vize anuale de supraveghere, în valoare de minim de 1.000 lei/an, ce nu au fost cotate și nu se regăsesc în oferta financiară declarată câștigătoare.

3. A treia neconformitate, afirmă contestatoarea, se referă la faptul că, propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, în integralitatea ei, este copia 100% a caietului de sarcini - doar cuvântul „supervizor” fiind înlocuit cu denumirea „Asocierea SC ... - SC ...”. Autoarea contestației consideră că simpla copiere a conținutului caietului de sarcini în propunerea tehnică nu reprezintă îndeplinirea cerințelor de conformitate enunțate în documentația de atribuire - ofertantul declarat câștigător neprezentând oferta personalizată și pliată pe dorințele autorității contractante.

În continuare, contestatoarea demonstrează faptul că metoda copy-paste nu este funcțională, întrucât, la punctul 4. Legislația în vigoare incidentă pe parcursul supervizării (cerință din fișa de date a achiziției), ofertantul declarant câștigător a prezentat doar sumarul dat de autoritatea contractantă, omițând una din legile importante în sectorul construcțiilor și normele de aplicare a acesteia și anume Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții.

De asemenea, ... afirmă că mai sunt și alte aspecte ce trebuiau clarificate de către autoritatea contractantă, cum ar fi:

- contractele semnate de domnul ..., în condițiile în care acesta nu avea calitatea de administrator (administrator fiind, din ..., doamna ...) – exemplu: contract de colaborare pentru activități de dirigenție de șantier, încheiat cu dl. ... în ...;

- faptul că nu se regăsește modul de constituire sau plată a garanției de bună execuție (dacă a fost constituită prin rețineri succesive, sunt afectate și mai mult cheltuielile lunare - lipsă cash-flow;

dacă a fost prin poliță de asigurare, trebuiau evidențiate aceste cheltuieli);

- alte cheltuieli necesare ce trebuiau evidențiate, respectiv: costuri telecomunicații și costuri întreținere mijloace auto;
- evidențierea unei cote minime de profit.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a verificat temeinic justificarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, aplicând strict criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut».

Întrucât prețul ofertat de Asociera SC ... - SC ... nu poate fi justificat, având în vedere că obiectul contractului este complex și nu se poate asigura îndeplinirea lui la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire, contestatoarea apreciază că, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016, oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei ... să transmită la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii, în cuantum de lei.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) nr., înregistrată la Consiliu sub nr., ... a făcut dovada constituirii cauțiunii.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., ... a transmis, în original, prin Poșta Română, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Prin adresa nr., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă, ..., a transmis punctul de vedere referitor la contestație, solicitând:

- respingerea în tot a contestației depuse de către ..., ca nefondată;

- menținerea în tot a Raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza întocmirii acestuia, printre care și Comunicările rezultatului procedurii transmise către toți participanții (inclusiv cea adresată contestatoarei).

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii arătând că, pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză, a inițiat procedura simplificată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., având data depunerii ofertelor Au fost depuse două oferte, la nivelul autorității contractante derulându-se întregul proces de evaluare a acestora, iar la finalul acestuia a fost întocmit Raportul procedurii în cauză și au fost transmise către toți ofertanții comunicările privind rezultatul acestei proceduri.

1. În ceea ce privește critica societății ... de la pag. 2-3 din contestație, „imposibilitatea justificării prețului ofertat de către asociera declarată câștigătoare, cât și elementele constitutive ale propunerii tehnice ce lipsesc cu desăvârșire sau sunt incomplete”, ... face următoarele precizări:

A procedat, în mod legal, prin desemnarea ofertantului Asocierea ...
- ... drept câștigător al procedurii mai sus menționate, întrucât a evaluat propunerile financiare ale celor doi ofertanți participanți la procedură, cu respectarea dispozițiilor art. 210 și, implicit, cu respectarea art. 215 din Legea nr. 98/2016, precum și cu respectarea art. 136 și, implicit, cu respectarea art. 137 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ..., ... a solicitat, în baza prevederilor art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016, documente din cadrul dosarului achiziției publice, precum: formularul de ofertă și anexa la aceasta - justificarea prețului; graficul de prestări servicii; legislația aplicabilă; descrierea serviciilor de supervizare; modalitatea acces la specialiști și activități; ordinea și derularea activităților.

În cuprinsul contestației (pag. 3) contestatoarea face trimitere la o cerință a caietului de sarcini care nu se regăsește (din punctul său de vedere) transpusă în anexa la oferta financiară a ofertantului declarat câștigător.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că a prevăzut în caietul de sarcini și următoarele informații care se citesc în completare: „Conform definiției din HG nr. 1/2018 și în contextul prezentului caiet de sarcini supervizorul este nominalizat în Acordul contractual sau notificat Antreprenorului potrivit prevederilor clauzei 5 (Supervizorul și reprezentantul Supervizorului).

Supervizorul are în echipa sa diriginți de șantier autorizați, potrivit prevederilor Legii și orice alte persoane pentru îndeplinirea rolului său.

Diriginții de șantier vor fi autorizați, conform prevederilor legale, pentru toate categoriile de lucrări prevăzute în proiect.

Supervizorul trebuie să asiste constructorul și beneficiarul în administrarea contractului de execuție".

Raportat la conținutul contestației și reanalizând propunerea financiară, ... învederează următoarele:

Ofertantul declarat câștigător a prezentat formularul de ofertă din care reiese o valoare totală de lei, fără TVA.

Comisia de evaluare a analizat propunerea financiară prezentată și anexele la aceasta și a constatat următoarele:

- propunerea financiară prezentată de ofertant se încadrează în valoarea estimată a contractului;

- documentația aferentă propunerii financiare prezentată de către ofertant, astfel cum a fost aceasta accesată din SEAP, este alcătuită din:

1. Formularul de ofertă și anexe la formularul de ofertă prin care operatorul economic se oferă să presteze - „... - ...”, pentru suma de ... lei fără TVA, se angajează să execute contractul în 48 luni și încă 60 luni în perioada de bună execuție a acestuia și menține valabilă oferta 6 luni, respectiv până la data de ...;

2. Anexe la Formularul de ofertă.

În urma analizării formularului de ofertă și a anexelor aferente acestuia, autoritatea contractantă precizează că a regăsit înscrise și cotate toate categoriile principale de servicii pentru fiecare obiectiv în parte, așa cum au fost solicitate prin fișa de date, astfel:

Anexa 1 la formularul de ofertă financiară cuprinde prețuri defalcate astfel:

- 80% reprezentând lei, fără TVA pentru - perioada de execuție a proiectului;
- 20% reprezentând lei, fără TVA pentru - perioada de garanție;

Anexa 2 la formularul de ofertă financiară cuprinde defalcate valorile pentru perioada de derulare a contractului de supervizare a lucrărilor 48 luni (4 ani) și pentru perioada aparținând garanției de bună execuție.

Mai mult, în formularul de ofertă sunt regăsite și cotate valori pentru plata următoarelor:

- Servicii pentru supervizare dirigințe de șantier 2.2.
- Servicii pentru supervizare dirigințe de șantier 3.2.
- Servicii pentru supervizare dirigințe de șantier 6.1.
- Servicii pentru supervizare dirigințe de șantier 8.1.
- Servicii pentru supervizare dirigințe de șantier 9.1.
- Servicii pentru supervizare dirigințe de șantier 9.3.
- Cheltuieli indirecte conținând - utilități, combustibil, papetărie, consumabile, etc.

În urma analizării conținutului anexei nr. 2 la propunerea financiară cuprinzând justificarea cheltuielilor necesare derulării contractului de servicii, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a cotate toate categoriile privind plata dirigințelor de șantier și a adăugat la aceste costuri și cheltuieli indirecte aferente costurilor determinate de activitățile complementare necesare derulării contractului în bune condiții.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la eliminarea din calculul prețului total a anumitor categorii de cheltuieli pentru a oferi autorității un preț mai scăzut - de dumping, raportat la întregul parcurs procedural aferent achiziției, contractării și derulării efective a contractului de achiziție publică încheiat, ... afirmă că acestea sunt simple alegații deoarece:

- Prin documentația de atribuire s-a precizat, în mod explicit, că: «Propunerea financiară va cuprinde valoarea serviciilor și va fi justificată de fiecare ofertant, arătând modul de calcul al acesteia. În cazul în care, pentru îndeplinirea în bune condiții a sarcinilor definite în cadrul contractului, prestatorul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în ofertă, acesta va răspunde pentru asigurarea necesarului de resurse umane, fără a solicita alte costuri suplimentare (Secțiunea IV.4.2- Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de date); Ofertantul va face referiri la modelul contractului de atribuire prezentat (Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date)».

- Prin prezentarea ofertei, ambii ofertanți și-au însușit prevederile contractuale și au elaborat ofertele conform considerentelor proprii, tehnice și comerciale, oferte care au fost analizate de către comisia de evaluare și declarate admisibile, conform documentelor ce constituie parte a dosarului achiziției. Ambii ofertanți și-au însușit prevederile

caietului de sarcini și ale modelului de contract prezentat în cadrul documentației de atribuire și au prezentat Propunerea financiară astfel cum a fost solicitată prin Fișa de date - în stil propriu (nefiind impus prin documentele achiziției un anumit/ă format/structură) și anexele la Formularul de ofertă în care au arătat modul de calcul al valorii serviciilor care fac obiectul contractului care se dorește atribuit. Drept urmare, arată autoritatea, dacă în cuprinsul cheltuielilor incluse în aceste desfășurătoare nu au fost incluse punctual anumite costuri conexe care pot avea impact asupra bugetului contractantului, acesta prin asumarea cerinței de la Secțiunea IV.2 a Fișei de date, va răspunde pentru necesarul suplimentar de resurse fără solicitarea de costuri suplimentare.

Totodată, susține autoritatea, în cazul în care vor fi sesizate eventuale nereguli în realizarea obligațiilor contractuale asumate, personalul implicat în derularea contractului va aplica dispozițiile clauzei penale înscrisă în document - după caz.

De asemenea, învederează că, prin asumarea prevederilor caietului de sarcini și prin prezentarea modului de acces în cadrul propunerii tehnice a echipei cu personalul de specialitate (diriginți și responsabil SSM), a echipamentelor ce vor fi utilizate în derularea contractului, prin descrierea și derularea în timp a activităților prezentate în caietul de sarcini, comisia de evaluare a considerat că sunt corelate informațiile din propunerea financiară cu cele din propunerea tehnică prezentată.

După ce a analizat elementele ce compun propunerile financiare ale ofertanților din procedură sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea total estimată a contractului, al prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, raportat la corespondența dintre propunerile tehnice și propunerile financiare, precum și corespondența propunerilor financiare cu cerințele din Fișa de date, comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele prezentate de cei doi participanți la procedură.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerința privind „modul de prezentare a propunerii financiare”, așa cum a fost aceasta solicitată prin caietul de sarcini și prin fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.2, fapt consemnat și în cuprinsul procesului verbal de evaluarea a propunerilor financiare nr.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că a solicitat prezența responsabilului SSM, în conformitate cu prevederile Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006.

În acest sens, ... menționează că, în propunerea tehnică prezentată de ofertantul asociat ... - ... a fost propus ca expert pentru poziția „responsabil în materie de securitate și sănătate în muncă pe durata derulării contractului” dl. ..., pentru care în urma solicitării de clarificări ofertantul a făcut dovada accesului la acest specialist prezentând: Contractul de colaborare nr. ..., încheiat între ... și dl. ..., precum și certificatul de abilitare nr. În cadrul propunerii tehnice ofertantul prezintă în susținere și alt personal aferent implementării contractului - fără o implicare exclusivă, personal precum (... - Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții - persoană atestată de ISC și ...

- persoană autorizată să realizeze și să verifice lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei), personal pentru care nu se regăsește în propunerea financiară o cuantificare individuală explicită, cuantificare ce a fost considerată de comisia de evaluare ca intrând în categoria cheltuielilor conexe/indirecte.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, susține autoritatea, activitatea principală pentru îndeplinirea contractului este dirigenție de șantier, iar responsabilul în materie de securitate și sănătate în muncă este numit în conformitate cu prevederile legale în vigoare, privind accesul pe șantier al personalului implicat în execuția lucrărilor, astfel că activitatea acestuia nu vizează direct și explicit obiectul principal al contractului. În aceste condiții, autoritatea contractantă a considerat suficientă justificarea și cuantificarea individuală pentru dirigenții de șantier, apreciind celelalte cheltuieli necesare implementării contractului ca fiind cheltuieli care au fost încadrate de ofertant în categoria celor conexe/indirecte (modul de structurare, detalieri și prezentare a cheltuielilor în anexa la Formularul de ofertă nefiind unul impus prin documentația de atribuire).

Față de cele de mai sus, ... susține că Asocieria ... - ... a dovedit accesul la specialiștii necesari și obligatorii, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, prezentând atât documente pentru dirigenții de șantier specializați pe anumite domenii, cât și documente pentru responsabilul în securitate și sănătate în muncă (...), responsabilul cu controlul tehnic de calitate în construcții (...) și persoana autorizată să realizeze și să verifice lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei (...).

Totodată, consideră că decizia comisiei de evaluare, în ceea ce privește declararea ca admisibilă a ofertei prezentată de Asocieria ... - ..., respectă, în totalitate, principiile legislației în vigoare privind achizițiile publice.

2. Referitor la critica autoarei contestației potrivit căreia: „nu sunt evaluate și în consecință nu sunt respectate prevederile art. 22² din Legea nr. 10/1995, care spune imperativ «Consultanții sau supervizorii din domeniul construcțiilor răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor, obligații care se completează cu prevederile generale și specifice ale contractelor: (...) c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate, certificat»", organizatoarea procedurii menționează următoarele:

În caietul de sarcini sunt prevăzute următoarele: „Conform definiției din HG nr. 1/2018 și în contextul prezentului caiet de sarcini supervizorul este nominalizat în Acordul contractual sau notificat Antreprenorului potrivit prevederilor clauzei 5 (Supervizorul și reprezentantul Supervizorului). Supervizorul are în echipa sa dirigenți de șantier autorizați, potrivit prevederilor Legii și orice alte persoane pentru îndeplinirea rolului său. Dirigenții de șantier vor fi autorizați, conform prevederilor legale, pentru toate categoriile de lucrări prevăzute în proiect. Supervizorul trebuie să asiste constructorul și beneficiarul în administrarea contractului de execuție".

Prin propunerea tehnică prezentată de Asociera ... - în conținutul căreia acesta și-a asumat toate prevederile caietului de sarcini, inclusiv cele referitoare la specialiștii necesari și obligatorii pentru prestarea serviciilor aferente derulării contractului, autoritatea contractantă consideră că diriginții atestați pe domeniile de referință au obligația respectării legislației incidente, inclusiv a prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, iar precizarea explicită, în cuprinsul ofertei, a aspectului referitor la asumarea normelor legale în cauză ar fi fost redundantă.

În cadrul documentelor reprezentate în propunerea tehnică, ambii ofertanți au prezentat modalitatea de acces la specialiști, indicând accesul la personal calificat, specializat, atestat, dovedind astfel înțelegerea cerințelor documentației de atribuire în mod similar.

Comisia de evaluare a considerat ambele oferte ca fiind conforme, întrucât, prin documentația de atribuire, nu a fost stabilită ca și cerință deținerea unor alte atestate/certificate suplimentare (în afara autorizațiilor pentru diriginții de șantier pe domeniile: 2.2., 3.2., 6.1., 8.1., 9.1. și 9.3.).

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul a interpretat, în mod eronat, prevederile art. 22² lit. c) din Legea nr. 10/1995.

De asemenea, ... arată că, în conformitate cu prevederile legale, consultanții sau diriginții de șantier răspund de îndeplinirea obligațiilor principale referitoare la calitatea construcțiilor, printr-un sistem propriu de calitate certificat, sistemul propriu făcând astfel referire la totalitatea domeniilor certificate de instituții abilitate în conformitate cu prevederile Ordinului nr. ... actualizat, pentru aprobarea Procedurii de autorizare a diriginților de șantier, act emis de Inspectoratul de Stat în Construcții în funcție de specificul și categoria de importanță a construcției stabilite prin proiectul tehnic și prezentate de fiecare ofertant în parte în conformitate cu documentația de atribuire prezentată de autoritatea contractantă. În aceste condiții, un diriginte de șantier poate aprecia calitatea executată în construcție și doar pe domeniul/domeniile pentru care deține autorizare, în conformitate cu prevederile Ordinului nr.

Totodată, învederează că nici contestatoarea nu a prezentat, pentru diriginții de șantier propuși, certificate de calitate, ci a prezentat autorizații ale diriginților de șantier eliberate de ISC. În cuprinsul propunerii sale tehnice, comisia de evaluare a regăsit diferite certificate ISO eliberate pentru societate și pentru administratorul societății ..., documente ce nu au fost solicitate explicit prin documentația de atribuire.

3. Referitor la critica societății ... potrivit căreia: „propunerea tehnică în integralitatea ei este copia 100% a caietului de sarcini - doar cuvântul «supervizor» din caietul de sarcini fiind înlocuit cu denumirea «Asociera SC ... - SC ...», ... evidențiază faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic interesat de procedură, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie pentru toate entitățile implicate în derularea procedurii (respectiv, autoritate contractantă și operatorii economici participanți).

Drept urmare, arată că, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, participanții la procedură au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, iar autoritatea contractantă este obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens, subliniază că, potrivit prevederilor art. 133 alin. (1) și (2) din Anexa la HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor informații/documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, autoritatea contractantă menționând, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Prin depunerea ofertei, susține autoritatea, ambii ofertanți și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

În consecință, ... consideră contestația formulată de către ..., ca neîntemeiată.

Punctul de vedere al autorității contractante nr. ... a fost transmis în original, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. ..., iar dosarul achiziției publice, însoțit de oferta depusă de contestatoare și de cea depusă de ofertantul declarat câștigător, a fost comunicat, de către ..., prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr.

De asemenea, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a transmis paginile omise din oferta prezentată de

Prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin Poșta Română, înregistrată la CNSC sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., ... a formulat „Concluzii scrise” ca urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, în data de ..., reluând susținerile din cuprinsul contestației și, în plus, menționând următoarele:

- Cu privire la necuantificarea prestației responsabilului SSM, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă, deși enumeră prevederi din documentația de atribuire, i se pare normală necuantificarea valorică a acesteia. În susținerea afirmației sale, autoarea contestației citează paragrafe din documentația de atribuire.

- Ofertantul declarat câștigător nu a cotațat prestația responsabilului SSM, conform cerinței caietului de sarcini - această cotație nu este de natura cheltuielilor indirecte.

- Ofertantul declarat câștigător nu a cotațat valoarea necesară anuală pentru certificarea sistemului propriu de calitate conform Legii nr. 10/1995 - art. 22² lit. c).

- Ofertantul declarat câștigător nu a cotate/declarat modul de constituire a garanției de bună execuție.

- Ofertantul declarat câștigător nu a cotate valoarea poliței de malpraxis - conform Legii nr. 10/1995 - art. 31 - valoare dedicată exclusiv fiecărui proiect în parte.

- Ofertantul declarat câștigător nu a cotate cheltuielile cu biroul.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către părțile din dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 54/..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin Poșta Română, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat „Completări la concluzii scrise” ca urmare a concluziilor scrise depuse de ..., în data de ..., reiterând susținerile în referire la faptul că prestația responsabilului SSM este de natura cheltuielilor directe și precizând că își menține punctul de vedere potrivit căruia oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, completările la concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către părțile din dosarul cauzei.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poșta rapidă, adresa nr. ..., intitulată „Concluzii scrise”, înregistrată la CNSC sub nr. ... și respectiv, sub nr. ..., precizată ulterior, prin adresa transmisă, prin mijloace electronice (e-mail), nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ca fiind „Cerere de intervenție” nr. ..., formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., prin care a solicitat următoarele:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție formulată în temeiul art. 61 - 63 C. proc. civ. și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

- respingerea contestației formulată de ... ca nefondată;

- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... să comunice natura juridică a adresei nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. ..., ținând cont de faptul că în cauză nu are calitate de parte, întrucât nu a formulat cerere de intervenție.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a precizat că documentul transmis în data de ..., înregistrat la CNSC cu nr. ..., este incorect intitulat "Concluzii scrise", el fiind cerere de intervenție în prezenta cauză, conform art.17 alin. (3) din Lege. În susținere, ... a anexat documentul corect denumit, precum și dovada comunicării acestuia către autoritatea contractantă și către

În cuprinsul Cererii de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... face un scurt istoric al procedurii, arătând că, prin adresa nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, postată în SEAP, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Față de acest aspect, intervenienta apreciază decizia autorității contractante ca fiind temeinică și legală, fapt pentru care, solicită Consiliului respingerea contestației ... ca nefondată.

a) Referitor la critica de la pct. 1 din contestație, respectiv: „O primă neconformitate se referă la una din prevederile caietului de sarcini care nu se regăsește transpusă în anexa la oferta financiară. (...) Ofertantul declarant câștigător era obligat să prevadă o sumă de bani care să acopere prestația responsabilului SSM, conform prevederilor caietului de sarcini”, intervenienta face următoarele precizări:

În propunerea sa tehnică a fost declarat întreg personalul propus pentru urmărirea și implementarea proiectului, iar pentru funcția de responsabil SSM a fost nominalizat domnul ... - Coordonator în materie de SSM, conform Certificat

În graficul fizic și valoric în care au fost detaliate costurile aferente acestui proiect, apar liniile pentru Cheltuieli indirecte (utilități, combustibil, papetărie, consumabile, etc.) unde s-au alocat și banii pentru responsabilul SSM. S-a ales acest capitol pentru cuantificarea costurilor responsabilului SSM deoarece acestea rămân o constantă pe toată perioada de desfășurare a proiectului, spre deosebire de dirigenții de șantier care intervin în proiect în etape secvențiale, în funcție de stadiile lucrărilor și de categoriile de activități desfășurate în șantier. Valoarea anuală a cheltuielilor indirecte pentru întreg proiectul, respectiv pentru cele trei cartiere este de 1.200,00 lei x 4 intervale de timp (pentru cartierul ... I) + 1.200,00 lei x 4 intervale de timp (pentru cartierul ... II) + 1.200,00 lei x 4 intervale de timp (pentru cartierul ... I) = 14.400,00 lei, fără tva.

Suma de 14.400,00 lei a fost calculată pentru acoperirea următoarelor cheltuieli: Responsabil SSM - 7.000,00 lei/an; Combustibil - 1.000,00 lei/an; Utilități, papetărie, consumabile - 1.500,00 lei/an; Alte cheltuieli, inclusiv personal auxiliar (topometrist, contabil, etc.) - 4.900,00 lei/an.

Totodată, intervenienta menționează că spațiul de birou pus la dispoziție de ... este un imobil aflat în proprietatea firmei, prin urmare nu exista cheltuieli de închiriere sau alte costuri adiacente.

De asemenea, subliniază că în echipa de specialiști propuși pentru prestarea serviciilor de dirigenție de șantier sunt dirigenți de șantier acreditați pentru mai multe domenii solicitate prin caietul de sarcini. De exemplu, ... este diriginte de șantier pentru următoarele domenii: domeniul de autorizare 2.2. Construcții civile industriale categoria de importanță C, domeniul de autorizare 3.2. Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu de interes județean și domeniul de autorizare 6.1. Lucrări tehnico-edilitare de alimentare cu apă și canalizare, iar ... pentru domeniul de autorizare 8.1. instalații electrice și pentru domeniul de autorizare 9.1. Rețele electrice. În aceste condiții, cheltuielile pentru combustibil sunt optimizate, mai ales că biroul ... este situat în cartierul ... II, practic în mijlocul șantierului.

În concluzie, ... învederează că, potrivit cerințelor de la pct. IV.4.2.- Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat împărțirea costurilor pentru

fiecare obiectiv (cartier) în parte și prezentarea modului de calcul al prețului final, lăsând la latitudinea fiecărui ofertant să-și stabilească varianta în care alege să-și partajeze valorile pe categorii de servicii sau cheltuieli adiacente. Aceste cerințe au fost respectate atât în anexa transmisă la ofertă, unde sunt detaliate costurile pentru fiecare obiectiv în parte, respectiv pentru ... I, ... II și ... II, cât și în graficul fizic și valoric unde s-a explicat modul de calcul al prețului pentru fiecare locație în parte.

De asemenea, precizează că propunerea sa financiară reprezintă 80,66% din prețul estimat din fișa de date a achiziției, prin urmare nu poate fi vorba de o ofertă aparent neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea de prag, ci doar de o cuantificare optimă și corectă a activităților ce urmează să fie prestate în timpul desfășurării proiectului.

b) Referitor la critica de la pct. 2 din contestație, respectiv: „O a doua neconformitate reieșită din necunoașterea legislației aplicabile (...) este legată de faptul că nu sunt evaluate și în consecință nu sunt respectate prevederile art. 22 ind. 2 din Legea nr. 10/1995 (...)”, intervenienta susține următoarele:

În cerințele din fișa de date a achiziției, de la capitolul III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, nu se solicită prezentarea Certificărilor ISO 9001, respectiv 14001. Nici în DUAE nu există un câmp „activ” pentru capitolul D.-Sisteme de asigurare a calității și standarde de management de mediu. Prin urmare, intervenienta afirmă că a respectat structura propunerii tehnice și financiare solicitată de autoritatea contractantă.

... se află într-o eroare când afirmă că există costuri importante pentru vizele anuale de prelungire a certificărilor ISO 9001 și că acestea ar putea influența oferta sa. Valoarea vizelor anuale de prelungire este în medie de lei, fără TVA și este amortizată din toate contractele aflate în derulare în anul respectiv de firmele asociate, fiind un certificat valabil pentru toată activitatea firmelor de consultanță. În aceste condiții, arată intervenienta, costurile ce trebuie suportate pentru contractul de supervizare în cauză pentru vizele anuale ISO 9001 sunt infime și se regăsesc în capitolul - Alte cheltuieli, inclusiv personal auxiliar.

c) Referitor la critica de la pct. 3 din contestație, respectiv: „A treia neconformitate (...) neobservată de autoritatea contractantă este că propunerea tehnică în integralitatea ei este copia 100% a caietului de sarcini (...)”, intervenienta susține că propunerea tehnică transmisă respectă întru totul cerințele solicitate în caietul de sarcini. A ales varianta de a elabora documentul în așa fel încât să nu existe nici o urmă de îndoială în faptul că a înțeles toate obligațiile și îndatoririle impuse de autoritatea contractantă. Având în vedere că nu există nici o mențiune în documentație prin care să se solicite un anumit format impus de prezentare a ofertei tehnice, consideră că rămâne la latitudinea fiecărui ofertant alegerea și modul de elaborare a propunerii tehnice.

d) Referitor la critica de la pct. 3 din contestație, respectiv: „(...) Contracte semnate de domnul ..., în condițiile în care nu avea calitatea de administrator (administrator fiind din ... doamna ...) - contract de colaborare pentru activități de dirigenție de șantier, încheiat cu

domnul ... în ...", intervenienta învederează că domnul ... a fost administratorul ... până în data de ... și din acel moment are funcția de Director al Contractul de colaborare cu domnul ... a fost elaborat într-o formă de document cu date neactualizate. Colaborarea cu domnul Link pentru acest proiect este confirmată de Declarația de Disponibilitate a acestuia, fiind astfel îndeplinită cerința de prezentare a modalității de acces la personalul cheie.

Prin adresele nr., Consiliul a informat părțile că pot transmite susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... a precizat că nu mai are alte concluzii de transmis.

Prin adresa nr., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin Poșta Română, înregistrată la Consiliu sub nr., ... a comunicat punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de ... reiterând cele precizate în cuprinsul adresei nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 35150/....

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind „*termenul limită pentru depunerea ofertelor*” la

Potrivit Declarației de participare și a Procesului-verbal nr. ..., în prezenta procedură de atribuire, au depus oferte un număr de 2 operatori economici. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit că oferta ... este admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ..., așa cum este consemnat în cadrul Raportului procedurii nr.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față prin care a solicitat următoarele:

- anularea actelor atacate, respectiv adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și Raportul procedurii nr. ...;
- declararea, ca neconformă, a ofertei depusă de Asocieria ... - ... și declararea ofertei sale ca și câștigătoare a procedurii.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cererea de intervenție (denumită inițial „Concluzii scrise”) formulată de ..., transmisă, prin mijloace electronice (e-mail), în data de ..., fiind înregistrată la CNSC sub nr. ..., calificată ulterior ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu (la data de), Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de*

atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de, contestația formulată de ..., astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție, transmisă Consiliului la data de ..., precum și autorității contractante și contestatoarei la data de ..., a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, asocierea ... - ... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată de către Consiliu.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de câștigător, considerând că acesta nu a justificat corect prețul ofertat.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, a fost acceptată de operatorii economici participanți, prin faptul că au depus ofertă, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/ 2016.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de ... S.R.L., la adresa ofertei câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Referitor la criticile contestatorului privind neîndeplinirea de către ofertantul câștigător, a cerinței din caietul de sarcini, în ceea ce privește responsabilul în materie de securitate și sănătate în muncă, în sensul că nu se regăsește transpusă în anexa la propunerea financiară, Consiliul reține următoarele:

În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă, la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, a menționat:

*„Se va prezenta: Formular de ofertă și anexa la formular. În cadrul anexei la formularul de oferta se va detalia prețul pentru fiecare **obiectiv în parte**.*

*Propunerea financiară va cuprinde valoarea serviciilor și va fi justificată de fiecare ofertant, arătând modul de calcul al acesteia. În cazul în care, pentru îndeplinirea în bune condiții a sarcinilor definite în cadrul contractului, prestatorul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în ofertă, acesta va răspunde pentru asigurarea necesarului de resurse umane, **fără a solicita alte costuri suplimentare**.*

Odată cu înaintarea propunerii, ofertanții vor prezenta o programare eșalonată în timp a activității.

Pretul ofertei va fi defalcat pe urmatoarele activitati:

- 80% din valoarea contractului de servicii pentru supervizarea lucrărilor pe perioada execuției până la semnarea Procesului - verbal de recepție la terminarea lucrărilor;

- 20% din valoarea contractului de servicii pentru supervizare în perioada de garanție a lucrărilor (notificare a defectelor), ce se vor deconta la predarea rapoartelor de urmărire, astfel:

- În perioada de garanție se vor prezenta două rapoarte pe an privind urmărirea comportării în timp, în luna martie și septembrie;*
- la predarea fiecărui raport se va deconta 2% din valoarea contractului de supervizare.”*

Analizând propunerea financiară a ofertantului câștigător, Consiliul constată că aceasta cuprinde formularul de ofertă, anexa la formularul de ofertă și graficul fizic și valoric.

Contestatorul precizează că în graficul fizic și valoric nu este cotată prestația responsabilului SSM.

Analizând graficul fizic și valoric, unde ofertantul câștigător a prezentat o detaliere a prețului ofertat, Consiliul constată că sunt cotate valoric prestațiile diriginților de șantier (diferite specialități precizate în documentația de atribuire) și cheltuieli indirecte.

Contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător era obligat să prevadă o sumă de bani care să acopere prestația responsabilului SSM, conform prevederilor caietului de sarcini, iar aceasta trebuia evidențiată separat.

Totodată, contestatorul mai precizează că din valoarea cheltuielilor indirecte, ofertantul câștigător trebuia să asigure combustibilul pentru deplasarea la și în interiorul lucrărilor (783,36 lei/an), cheltuielile cu spațiul de birou, rechizite și consumabile, defalcate ce nu se regăsește în cadrul ofertei.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că pentru funcția de responsabil SSM a fost nominalizat domnul

Din propunerea financiară a ofertantului câștigător reiese că valoarea anuală a cheltuielilor indirecte pentru întreg proiectul este de lei. În cererea de intervenție, intervenientul a defalcat această sumă, astfel:

„Suma de lei a fost calculată pentru acoperirea următoarelor cheltuieli:

- ...

Intervenientul mai precizează că *„spațiul de birou pus la dispoziție de SC ... este imobil aflat în proprietatea firmei, prin urmare nu există cheltuieli de închiriere sau alte costuri adiacente”*, astfel încât, în opinia Consiliului, evidențierea separată a cheltuielilor cu spațiul de birou nu era necesară.

Autoritatea contractantă afirmă în punctul său de vedere că nu era necesară cotarea prestației responsabilului SSM, invocând prevederea din fișa de date de la punctul IV.4.2, reprodusă la o pagină anterioară a prezentei decizii.

Din verificarea propunerii financiare a asocierii desemnată câștigătoare, Consiliul constată că asocierea criticată a prezentat formularul de ofertă, potrivit căruia valoarea, pentru efectuarea serviciilor oferite, este de ... lei, fără TVA, precum și anexa la acest formular, care cuprinde

De asemenea, se regăsește și Graficul fizic și valoric defalcat pe luni, pentru fiecare obiectiv în parte, pentru diriginții de șantier, regăsindu-se și rubrica „Cheltuieli indirecte”.

Față de cele evocate, raportat la modul în care s-a solicitat să fie întocmită propunerea financiară, „pentru fiecare obiectiv în parte”, fiind lăsată la latitudinea acestora de a prezenta propriile informații/date etc., Consiliul apreciază că Asocierea SC ... - SC ... a respectat cele impuse prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica societății contestatoare referitoare la faptul că prestația responsabilului SSM trebuia prevăzută în mod obligatoriu în mod distinct în respectiva propunere financiară, deoarece, potrivit cap. IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, citat anterior, s-a solicitat ca propunerea financiară să cuprindă valoarea serviciilor, iar, în cadrul anexei la formularul de ofertă să fie detaliat prețul **„pentru fiecare obiectiv în parte”**.

Or, ținând seama de faptul că serviciile prezentului contract sunt de supervizare a lucrărilor, iar obiectivele vizează refacerea sistem rutier și regenerare urbană cartierele ... I, ... II, ... I – Mun. ..., este evident că în propunerea financiară nu trebuia evidențiată separat valoarea prestației responsabilului în materie de securitate și sănătate în muncă, chiar dacă în caietul de sarcini, la Cap. V - Cerințe minime profesionale, s-a precizat, printre altele: *„Pentru a garanta executarea lucrărilor în termenii contractuali stabiliți și pentru folosirea în mod corect și eficient a resurselor de finanțare de care dispune beneficiarul,*

**p
r
e
s
t
a
t
o
r**

ul va asigura în mod continuu, până la finalizarea proiectului, prezenta diriginților de șantier și a unui responsabil în materie de securitate și sănătate în muncă pe durata derulării contractului de proiectare și execuție", întrucât la Cap. IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date nu s-a solicitat acest lucru, ofertanții fiind obligați în a respecta dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Totodată, în caietul de sarcini, la același capitol indicat mai sus, se regăsește și următoarea mențiune: „Prestatorul va purta întreaga responsabilitate pentru îndeplinirea corectă a sarcinilor descrise. În cazul în care, pentru îndeplinirea în bune condiții a sarcinilor definite în cadrul contractului, prestatorul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în ofertă, acesta va răspunde pentru asigurarea necesarului de resurse umane, fără a solicita alte costuri suplimentare. În acest caz, prestatorul își va completa echipa cu propriul personal pe cheltuiala proprie”. Prin urmare, cel care va avea în vedere modul de remunerație al personalului, inclusiv responsabilul în materie de securitate și sănătate în muncă, este prestatorul.

Legat de acest aspect, Consiliul reține, în soluționare, și faptul că propunerea financiară a asocierii desemnată câștigătoare reprezintă 80,66% din valoarea de estimare, astfel că nu se poate face vorbire de un preț neobișnuit de scăzut, în conformitate cu dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, pentru că ar fi fost eliminat din calcul „responsabilul ssm”, așa cum susține contestatoarea, susținerile acesteia având caracter speculativ.

Conform art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

De asemenea, în speță are incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei și nu va lua în considerare calculele acesteia referitoare la consumul de combustibil, distanțele parcurse etc., întrucât sunt proprii ... care nu este în măsură să se pronunțe asupra modului în care asocierea criticată a ales să-și gestioneze derularea activităților în cauză cu toate cheltuielile aferente.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la nerespectarea de către câștigător a dispozițiilor art. 22² lit. c) din Legea nr. 10/1995, respectiv prezentarea unui certificat ISO 9001, Consiliul constată următoarele:

Contestatorul consideră că propunerea financiară a asocierii desemnată câștigătoare ar fi trebuit să conțină costurile anuale cu certificarea sistemului propriu de calitate și/sau vize anuale de supraveghere, pentru toată perioada implementării contractului de supervizare, de 9 ani, contestatoarea susținând că ar fi trebuit prezentat

certificatul ISO 9001, aferent societății de supervizare dar mai ales introducerea costului cu certificarea în oferta valorică, în caz contrar oferta criticată trebuia respinsă (în opinia acesteia) ca neconformă.

Nemulțumirea contestatoarei privește faptul că asocierea desemnată câștigătoare a omis să prevadă, în propunerea sa financiară, costurile pe fiecare an (timp de 9 ani) în vederea obținerii certificatului ISO 9001.

Analizând fișa de date, la capitolul III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea certificărilor ISO 9001.

Conform art. 22² din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții *„Consultanții sau supervizorii din domeniul construcțiilor răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor, obligații care se completează cu prevederile generale și specifice ale contractelor: (...)*

c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate, certificat;”.

Aceste prevederi legale nu pot avea relevanță în etapa actuală a procedurii de atribuire, deoarece se referă la „consultant” sau „supervizor”, calitate obținută doar în urma declarării ca ofertant câștigător și semnării contractului cu acesta.

Mai mult, autoritatea contractantă a clarificat prin răspunsul consolidat publicat, anterior depunerii ofertelor, referitor la întrebarea contestatoarei ... în ceea ce privește *„asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate, certificat”* faptul că *„verificarea nivelului de calitate se va face în conformitate cu prevederile legale în vigoare”* fără a solicita prezentarea în cadrul ofertelor, a certificatului ISO 9001.

În consecință, constatând că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a certificatului ISO 9001, iar prețul din propunerea financiară trebuia detaliat pentru fiecare obiectiv în parte, fără a se impune evidențierea separată a cheltuielilor reclamate de contestatoare, susținerile acesteia nu vor fi luate în considerare de către Consiliu.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul câștigător a copiat caietul de sarcini, Consiliul apreciază că nu este întemeiată deoarece în propunerea tehnică Asocierea ... - ... a descris modul de organizare propriu pentru derularea în condiții optime a contractului și pentru atingerea obiectivelor acestuia, precum și metodologia de lucru. În acest sens, acesta:

- a descris serviciile care vor fi prestate pentru fiecare obiect și categorie în parte, a descris operațiunile necesare a fi executate în cadrul contractului în vederea îndeplinirii tuturor obligațiilor prestatorului în conformitate cu prevederile caietului de sarcini;
- a prezentat modul de acces la resursele necesare a fi alocate (materiale, echipamente) pentru fiecare dintre serviciile necesare a fi

prestate, precum și documentațiile/rapoartele ce vor fi întocmite de prestator la sfârșitul fiecărei activități;

- a prezentat informații privind modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor/activităților cuprinse în obiectul contractului;

- a prezentat toate actele normative în vigoare care au impact ca obligații ale supervisorului, inclusiv în ceea ce privește normativele tehnice și standardele de calitate minime și obligatorii de respectat, cu o singură excepție, Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții. Această omisiune nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, având în vedere faptul că în finalul listei a menționat „alte reglementări”, care poate cuprinde și legea respectivă. Respingerea ofertei câștigătoare pentru acest motiv ar reprezenta o încălcare a principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite. După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite” (...).*

În acest context, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei conform căreia în propunerea tehnică Asocierea ... – ..., ar fi *„omis de exemplu una din legile importante din sectorul construcțiilor și normelor de aplicare a acesteia – Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții”*, în condițiile în care, în fișa de date a achiziției, la cap. III.1.9) - Legislația aplicabilă, nici nu se regăsește precizat acest act normativ.

Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice, la capitolul destinat activităților supervisorului pe perioada de execuție, asocierea criticată a menționat, printre altele: *„Va verifica respectarea prevederilor legale cu privire la cerințele stabilite prin Legea nr. 10/1995, cu modificările și completările ulterioare (...)”*, prezentând ordinea și derularea în timp a activităților din caietul de sarcini.

De asemenea, în conținutul caietului de sarcini, sunt precizate, printre altele: obiectul contractului, activitățile specifice, activitățile supervisorului în perioada de execuție, activitățile supervisorului în perioada de recepție la terminarea lucrărilor, activitățile supervisorului în

perioada de garanție a lucrărilor (de notificare a defectelor), prezentare propunere tehnică etc.

Autoritatea contractantă a impus ofertanților să prevadă în cuprinsul propunerilor tehnice modul de îndeplinire a tuturor cerințelor din caietul de sarcini și prezentarea detaliată a metodologiei de lucru pentru fiecare categorie de servicii ce urmează a fi prestate în cadrul contractului de achiziție publică ce va fi atribuit, propunerea tehnică urmând a fi elaborată în conformitate cu activitatea specifică a ofertantului, prin raportare la propriile metodologii de lucru, la resursele umane și tehnice angajate în executarea contractului.

Verificând propunerea tehnică a Asocierii ... -... (filele 340-345), Consiliul apreciază că aceasta a atins reperele stabilite prin caietul de sarcini, ținând seama și de cerința din fișa de date, conform căreia: „Ofertantul va prezenta ordinea și derularea în timp a activităților din caietul de sarcini”, respectând dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate mai sus.

În propunerea tehnică, ... a specificat toate cerințele din documentația de atribuire, nefiind copiate părți din caietul de sarcini pentru întocmirea propunerii tehnice, aceasta fiind întocmită într-o manieră organizată pentru a asigura posibilitatea verificării într-un mod facil.

Propunerea tehnică depusă de ... reprezintă o concepție proprie a ofertantului, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Referitor la critica autoarei contestației privind contractul de colaborare pentru activități de dirigenție de șantier, încheiat cu dl. ... în ..., Consiliul apreciază că semnarea acestui contract de către dl. ..., deși nu mai era administrator la acea dată, ci director al firmei, nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei, deoarece nu s-a făcut dovada că, în această calitate de director, dl. ... nu putea semna, în condiții legale, contractul de colaborare cu dl.

În acest context, Consiliu reține că în oferta depusă de ... există și Declarația de disponibilitate a acestei persoane (fila 352) completată în data de

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În finalul contestației se menționează că mai sunt aspecte cu privire la propunerea financiară care trebuiau clarificate, de exemplu:

- nu se regăsește modul de constituire sau plată a garanției de bună execuție;
- nu se regăsesc costuri telecomunicații și costuri întreținere mijloace auto;
- nu este menționată o cotă minimă de profit.

Raportat la modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire și tipul contractului ce urmează a se încheia „...”, luând în considerare faptul că oferta depusă de ... nu se încadrează în dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul apreciază că ofertanții nu aveau obligația de a evidenția elementele de cost reclamate de contestatoare.

Referitor la garanția de bună execuție, Consiliul are în vedere dispozițiile cap. III.1.6.b) Garanție de bună execuție, din fișa de date a achiziției, unde se precizează că: „(...) **D**

parți

a

/

e

(...)”.

Referitor la costurile cu telecomunicațiile și costurile cu întreținerea mijloacelor auto, pentru considerentele expuse anterior, Consiliul apreciază că nu este necesară evidențierea acestora.

Referitor la cota de profit, Consiliul apreciază că, în cazul contractelor de servicii, prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, nu au aplicabilitate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... -

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.