

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34464/27.05.2025, formulată de, cu sediul în sat, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin Bobu Constantin și convențional prin, cu sediul procesual ales la, împotriva adresei nr. 13105/19.05.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 12990/19.05.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„I. Anularea Raportului Procedurii nr. 12990/19.05.2025 și a Rezultatului procedurii de atribuire nr. 13105/19.05.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente sau care au stat la baza emiterii acestora în ceea ce privește oferta care a fost declarată INACCEPTABILĂ, și, în consecință:

(i) Să dispuneți obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei în etapa de evaluare a propunerii financiare și la refacerea clasamentului ofertanților cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul prezentei contestații și cu deplina respectare a normelor legale și a cerințelor documentației de atribuire.

II. Să dispuneți obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor judiciare ocazionate de prezenta cauză”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 13105/19.05.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr.

12990/19.05.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o ofertă, în baza căreia autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, a transmis solicitarea de clarificări nr. 9347/07.04.2025, la care societatea sa a răspuns clarificând toate neconcordanțele și justificând toate prețurile unitare ofertate, prin comunicarea ofertelor de preț primite de la furnizori.

Cu toate acestea, susține contestatorul, în mod vădit nejustificat, nemotivat și subiectiv, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca fiind inacceptabilă, ca urmare a faptului că răspunsul său nr. 183/09.04.2025 a fost considerat neconcludent față de prețurile ofertate pentru *OB: Arhitectură exterior 1,11 IZF40A + fațada ventilată*.

Față de acest rezultat, contestatorul apreciază că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 13105/19.05.2025 este vădit neîntemeiată, motiv pentru care, solicită Consiliului să constate, în prealabil, următoarele aspecte:

- solicitarea de clarificare nr. 9347/07.04.2025 nici măcar nu este întemeiată în drept, solicitându-se justificarea unor prețuri unitare aparent neobișnuit de scăzute fără a arăta temeiul de drept a unei astfel de solicitări;

- solicitarea de clarificare nr. 9347/07.04.2025 nu menționează care este așa-zisul preț unitar estimat de către proiectant „*sub 50% din estimările inițiale ale proiectantului*” pentru a exista un reper obiectiv de apreciere a încadrării corecte a prețului în categoria de „*neobișnuit de scăzut*”;

- autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților doar devizele generale estimative ale proiectantului, unde pentru lucrările de „*arhitectură exterioară*” se estimează doar un preț total de 1.597.959 lei fără TVA pentru *ob. 4.1.2. Arhitectură Exterior*, fără a fi defalcată valoarea estimată pe categorii de lucrări conform F3 - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări;

- propunerea financiară a prevede un preț ofertat de 5.868.423,76 lei fără TVA, respectiv un procent de 81,32% din valoarea estimată a contractului;

- lucrările *ob. Arhitectură exterior 1.11 IZF40A + fațada ventilată* cu o valoare ofertată de 31.308,12 lei au un procent de doar 2,55% din valoarea total ofertată de 1.226.130,57 lei pentru lucrările de arhitectură exterioară conform Formularului F3- lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, respectiv un procent de doar 0,53% din valoarea totală a ofertei de 5.868.423,76 lei;

- prețul ofertat de pentru lucrările de arhitectură exterioară este de 1.226.130,57 lei care se situează la un procent de 76,73% din valoarea estimată de proiectant de 1.597.959 lei fără TVA conform Devizului General Estimativ.

Așadar, conform precizărilor mai sus evocate, rezultă, în opinia contestatorului, că raportul procedurii nr. 12990/19.05.2025 și rezultatul procedurii de atribuire nr. 13105/19.05.2025 sunt vădit neîntemeiate, în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, pentru următoarele motive:

În primul rând, autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite clarificări asupra prețurilor unitare ofertate în Formularul F3 - lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Arhitectură Exterior pentru lucrările nesemnificative de la ob. 1.11 IZF40A, din moment ce propunerea financiară a nu este sub pragul de 80% prevăzut de art. 136 din HG nr. 395/2016:

Potrivit contestatorului, propunerea financiară a societății sale nu este „*aparent neobișnuit de scăzută*” conform dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, prețul ofertat fiind de 5.868.423,76 lei fără TVA, respectiv un procent de 81,32% din valoarea estimată a contractului, motiv pentru care, autoritatea contractantă nu putea să solicite justificarea prețului.

Practic, arată contestatorul, dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 din H.G. nr. 395/2016 (norme de aplicare conform art. 13 lit. b din Legea nr. 24/2000) sunt aplicabile doar atunci când propunerea financiară are o valoare totală mai mică de 80% și nu atunci când elementele de preț sau cost care o alcătuiesc sunt aparent neobișnuit de scăzute, această interpretare fiind validată de faptul că legiuitorul a stabilit că ordinea în care se va face verificarea prevăzută de art. 127 alin. (1) lit. h) și i) din H.G. nr. 395/2016 este aplicarea criteriului de 80% și doar dacă acesta este îndeplinit se solicită clarificări cu privire la elementele componente ale propunerii financiare.

În mod evident, susține contestatorul, dacă se solicită astfel de justificări de către autoritatea contractantă, deși propunerea financiară are o valoare de peste 80%, ar însemna că se ajunge la o calificare indirectă a propunerii financiare ca fiind aparent neobișnuit de scăzută, întrucât se solicită clarificări față de elemente de preț și cost din cadrul propunerii.

Prin urmare, atâta timp cât propunerea financiară a societății sale nu se situează sub procentul de 80% din valoarea estimată a contractului, contestatorul apreciază că, în mod nelegal, s-a dispus respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru presupusa nejustificare concludentă a unui preț unitar ofertat la o categorie nesemnificativă.

În al doilea rând, autoritatea contractantă nu a încadrat, în drept, solicitarea acesteia de justificare a prețurilor unitare ofertate în Formularul F3- lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - Arhitectură Exterior:

În opinia contestatorului, lipsa temeiului de drept în baza căruia autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea prețului ofertat pentru ob. *Arhitectură exterior 1.11 IZF40A + fațada ventilată*, prin solicitarea

de clarificare nr. 9347/07.04.2025, este justificată tocmai de faptul că o astfel de solicitare nu poate fi încadrată în sfera de aplicabilitate a art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

În condițiile în care propunerea sa financiară nu este „*aparent neobișnuit de scăzută*” conform art. 136 din HG nr. 395/2016, deoarece se situează peste limita de 80% din valoarea estimată, iar autoritatea contractantă nu încadrează, în drept, demersurile acesteia de a solicita clarificări, rezultă în mod evident, potrivit contestatorului, că s-a dispus respingerea ofertei în mod nelegal.

În al treilea rând, autoritatea contractantă a dispus în mod nelegal, arbitrar și subiectiv respingerea ofertei față de aparența unui preț unitar neobișnuit de scăzut, deoarece ofertanților nu le-au fost puse la dispoziție estimările proiectantului pe categoriile de lucrări în mod defalcăt, ci doar devize generale estimative, iar documentația de atribuire nu a impus plafoane pe categorii de lucrări:

Astfel, precizează contestatorul, în condițiile în care nu se poate verifica susținerea autorității contractante privind aparența de preț neobișnuit, rezultă că evaluarea concludenței răspunsului nr. 183/09.04.2025 la solicitarea de clarificare nr. 9347/07.04.2025 nu poate fi transparentă, determinând respingerea ofertei, în mod nelegal, pentru considerente neverificabile și netransparente.

De asemenea, pe lângă faptul că autoritatea contractantă nu menționează care este valoarea estimată de proiectant „*sub 50% din estimările inițiale ale proiectantului*”, autorul contestației solicită Consiliului să constate că documentația de atribuire nici măcar nu a impus ofertarea unor prețuri în valorile estimate de proiectant pe fiecare categorie de lucrări, sens în care operatorii economici au avut libertatea de a oferi prețuri stabilite conform propriilor metodologii.

Mai mult decât atât, arată că, autoritatea contractantă a pus la dispoziție doar devizele generale estimative ale proiectantului unde lucrările de „*arhitectură exterioară*” sunt estimate doar ca valoare cumulată a întregii categorii de lucrări și nu în mod defalcăt conform Formularului F3.

În al patrulea rând, autoritatea contractantă a dispus, în mod nelegal, arbitrar și subiectiv, respingerea ofertei față de aparența unui preț unitar neobișnuit de scăzut, care este nesemnificativ atât în valoarea categoriei de lucrări - arhitectură exterioară, cât și în valoarea totală a contractului:

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților doar devizele generale estimative ale proiectantului, unde pentru lucrările de „*arhitectură exterioară*” se estimează un preț total de doar 1.507.050 LEI fără TVA pentru ob. 4.1.2. *Arhitectură Exterior*, fără a fi defalcată valoarea estimată pe categorii de lucrări conform F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări.

În aceste condiții, precizează contestatorul, lucrările *ob. Arhitectură exterior 1.11 IZF40A + fațadă ventilată* au o valoare ofertată de doar 31.308,12 lei care reprezintă:

- un procent de doar 2,55% din valoarea total ofertată de 1.226.130,57 lei pentru lucrările de arhitectură exterioară conform Formularului F3- LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări,
- un procent de doar 0,53% din valoarea totală a ofertei de 5.868.423,76 lei.

Astfel, susține contestatorul, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat, în mod nejustificat, clarificarea prețului ofertat asupra unor categorii de lucrări nesemnificative cu o valoare de doar 31.308,12 lei (material + manoperă) din valoarea totală a ofertei pentru lucrările de arhitectură exterioară de 1.226.130,57 lei, care este cu atât mai nesemnificativ în raport de valoarea totală a ofertei pentru întreg contractul de 5.868.423,76 lei.

În opinia contestatorului, practic nu există niciun risc de executare defectuoasă sau necorespunzătoare, din moment ce propunerea tehnică a satisface în mod corespunzător necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției (dovedit prin propunere tehnică admisibilă), iar propunerea financiară are un preț justificat situat la un procent de 81,32% din valoarea estimată a contractului.

În al cincilea rând, documentația de atribuire nu a impus cerințe în ceea ce privește modul de formare a prețului ofertei financiare sau a prețurilor unitare pentru categoriile de lucrări, astfel încât modalitatea de întocmire a propunerii financiare reprezintă atributul exclusiv al ofertantului în funcție de complexitatea lucrărilor oferate:

Precizează contestatorul faptul că, singurele cerințe privind modalitatea de întocmire a ofertei sunt cele prevăzute la Cap. IV.4.2. din Fișa de Date, care prevăd doar în mod general faptul că: „Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării. Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de lucrări”.

Operatorul economic ofertant este, potrivit contestatorului, singurul răspunzător de modalitatea de alcătuire a prețurilor unitare oferate și de valoarea propunerii financiare, sens în care autoritatea contractantă nu poate cenzura anumite prețuri unitare atâta timp cât valoarea total ofertată nu este aparent neobișnuit de scăzută.

În acest sens, susține contestatorul, în prezenta cauză, chiar dacă oferta de preț primită de de la furnizorul pentru lucrările *OB: Arhitectură exterior 1.11 IZF40A + fațada ventilată* în cuantum de 210 lei/mp (150 lei fațadă ventilată + 60 lei vată minerală bazaltică) este aparent neobișnuit de scăzută, acest preț a fost luat în considerare pentru prețul unitar ofertat de 313,41 lei/MP pentru „materiale”.

În al șaselea rând, ... a justificat în mod corespunzător nivelul prețului unitar ofertat pentru materialele utilizate la lucrările OB: *Arhitectură exterior î.u IZF40A + fațada ventilată*, iar evaluarea răspunsului subscrisei este una vădit neîntemeiată, oferta fiind respinsă în mod arbitrar, subiectiv și vădit netransparent.

Potrivit contestatorului, prin răspunsul său nr. 183/09.04.2025, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a justificat toate prețurile unitare ofertate prin comunicarea ofertelor de preț primite de la furnizori, respectiv oferta primită de la în care se menționează: „pct. 14 structura suport ventilare fațadă - 150lei/mp și pct. 12 vată minerală bazaltică 0,003615 cm grosime - 60 lei/mp”.

Sușținerile autorității contractante din adresa de comunicare, potrivit căroră „Totodată, ofertantul nu oferă niciun indiciu privind modul de formare al prețului ofertat pentru articolul în speță, art. 1.1. IZF40 + as - Sistem complet fațadă ventilată care este un articol complex alcătuit, conform Formular F3, minim din următoarele elemente: tabla faltuită (inclusiv accesorii - sorturi metalice, picuratoare, sisteme de prindere, structura suport, elemente de etansare termozilație, vata minerala 15 cm conform specificații proiect” sunt, în opinia contestatorului, vădit neîntemeiate.

Netemeinicia sușținerilor autorității contractante privind faptul că din oferta de preț de la furnizorul nu rezultă că prețul unitar de 150 lei/mp acoperă inclusiv accesoriile „*sorturi metalice, picuratoare, sisteme de prindere, structura suport, elemente de etansare termozilație*” este, conform contestatorului, vădit nejustificată, deoarece:

-, în calitate de furnizor, nu avea nicio obligație să comunice modalitatea de alcătuire a prețului unitar de 150 lei/mp pentru fațada ventilată;

- oferta este pentru „*fațadă ventilată*” în cantitate de 74 mp, cantitate identică cu cea solicitată de autoritatea contractantă în Formularul F3- art. 1.1. IZF40 + as.

Așadar, arată contestatorul, din moment ce a ofertat un preț unitar de 150 LEI/mp pentru fațada ventilată și pentru un necesar de 74 MP, rezultă în mod evident că prețul unitar ofertat include și accesoriile solicitate prin documentația de atribuire.

Dacă documentația de atribuire a impus un necesar de 74MP fațadă ventilată la F3- art. 1.1. IZF40 + as, iar furnizorul a ofertat o fațadă ventilată de 74 MP la un preț unitar de 150 LEI/mp, contestatorul apreciază concluzia ca fiind logică, și anume că prețul ofertat include toate accesoriile specificate în documentația de atribuire, respectiv: sorturi metalice, picurătoare, sisteme de prindere, structura suport, elemente de etanșare termoizolație.

Așadar, concluzionează contestatorul, oferta de preț de la furnizorul este completă și acoperă în mod integral toate materialele solicitate de documentația de atribuire pentru realizarea lucrărilor F3- art. 1.1. IZF40 + as, respectiv:

- Sistem complet fațada ventilată - tablă fălțuită (inclusiv accesorii - sorturi metalice, picurătoare, sistem de prindere, structura suport) preț de 150 LEI/MP pentru un necesar de 74 MP;

- Elemente de etanșare termoizolație vată minerală 15 cm - 60 LEI/MP.

Nu în ultimul rând, decizia autorității contractante de a respinge oferta ca inacceptabilă este vădit neîntemeiată inclusiv prin raportare la următoarele argumente:

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să indice precis care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea prețului unitar ofertat, detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă cu referire expresă la defalcarea prețului unitar pentru accesorii prevăzute la *OB: Arhitectură exterior 1.11 IZF40A + fațada ventilată*.

Orice decizie a autorității, privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată, susține contestatorul, pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context.

Nelămuririle legate de accesorii fațadei ventilate *OB: Arhitectură exterior 1.11 IZF40A + fațadă ventilată* trebuiau, potrivit contestatorului, să facă obiectul unor clarificări suplimentare, punctuale, ofertanta fiind cea care trebuia să indice modul în care a întocmit prețul unitar ofertat, astfel încât autoritatea contractantă să nu fie nevoită să deducă, ea însăși, că din oferta de preț de la furnizorul lipsesc în mod prezumtiv și accesorii solicitate.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul invocă Decizia CNSC nr. 656/C10/309/13.03.2024, rămasă definitivă prin neatacare.

În continuare, contestatorul prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează faptul că, prin decizia sa, autoritatea contractantă a încălcat principiile esențiale prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă a adoptat o conduită discriminatorie în procedura de evaluare a ofertelor față de oferta societății sale, acționând în mod netransparent și disproporționat spre o decizie nelegală și neîntemeiată de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, contrar obligațiilor legale prevăzute de art. 2 și art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere toate motivele de fapt și de drept expuse *supra*, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 coroborate cu cele ale art. 12 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții menționate în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 14083/28.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 35459/29.05.2025, ... formulează un punct de vedere față de susținerile contestatorului, în cuprinsul căruia învederează următoarele:

■ Cu privire la primul motiv invocat în contestație, respectiv lipsa dreptului autorității contractante de a solicita clarificări în condițiile în care propunerea financiară nu este înscrisă sub pragul de 80% prevăzut de art. 136 din HG nr. 395/2016:

- contestatorul se afla într-o eroare de interpretare a normelor legale din domeniu, confundând obligația autorității contractante de a solicita clarificări, în situațiile prevăzute de art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, cu obligația comisiei de evaluare de a analiza și verifica toate aspectele financiare conform art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și de a solicita clarificări;

- niciun moment autoritatea contractantă nu a considerat că propunerea financiară este aparent neobișnuit de scăzută, motiv pentru care nici nu a solicitat clarificări, însă a constatat că anumite elemente de preț sunt neobișnuit de scăzute, iar motivul de respingere a ofertei nu a fost faptul că aceste elemente ale ofertei sunt nejustificat de scăzute, ci că răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent;

- pentru articolul *IZF40A+as Sistem complet fațadă ventilată*, contestatorul a ofertat o valoare de 423,66 lei/mp, estimarea proiectantului fiind de 1037 lei/mp, aspecte prezentate în procesul verbal nr. 11114/29.04.2025, acesta fiind motivul care a dus la solicitarea de clarificări, având în vedere posibilitatea ca articolul asimilat ofertat să nu conțină toate elementele solicitate în lista de cantități și documentația tehnică aferentă, aspecte dovedite ca fiind întemeiate prin răspunsul la solicitarea de clarificări;

- prin oferta de preț transmisă de la furnizorul nu se justifică valoarea de preț ofertată pentru art. *IZF40A+as Sistem complet fațadă ventilată*, oferta nereferindu-se, integral, la acesta, ci doar la părți din acesta, respectiv: *pct. 14. structura suport ventilare fațadă* – 150lei/mp și *pct. 12. vată minerală bazaltică 0,0037 15cm grosime* - 60 lei/mp.

- totodată ofertantul nu oferă niciun indiciu privind modul de formare al prețului ofertat pentru articolul în speță, care este un articol complex fiind alcătuit, conform Formular F3, minim din următoarele elemente: tablă fălțuită (inclusiv accesorii - sorturi metalice, picurătoare, sistem de prindere, structura suport, elemente de etanșare termoizolație vată minerală 15 cm conform specificații proiect);

- astfel, acesta prezintă doar structura suport ventilare fațadă și vată minerală bazaltică 0,0037 15cm grosime, fără a exista restul elementelor componente: tablă fălțuită (inclusiv accesorii - sorturi metalice, picurătoare, sistem de prindere, elemente de etanșare);

- ofertantul nu răspunde concludent la solicitarea de clarificări adresată, prin care i s-a solicitat, în mod expres, prezentarea de oferte

de preț (sau alte documente justificative) din partea furnizorilor menționați în cadrul ofertei, din care să reiasă îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice solicitate în documentația tehnică, oferta fiind declarată inacceptabilă având în vedere dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

- mai mult, raportat la prima critica a contestatorului, în măsura în care aceasta s-ar fi simțit lezată prin solicitarea de clarificări, avea dreptul legal de a o contesta, ori acest fapt nu s-a întâmplat, astfel că, orice critica privind dreptul autorității de a solicita respectiva clarificare, sau conținutul acesteia, este tardivă raportat la data emiterii documentului.

- Cu privire la al doilea și al treilea motiv invocat în contestație:

- acesta reprezintă, din nou, o critică asupra solicitării de clarificări, care, conform celor menționate la primul motiv, este tardivă;

- în plus, în cel de-al treilea motiv, din nou ofertantul face o confuzie între prețul aparent neobișnuit de scăzut al unei oferte per ansamblul său și dreptul autorității contractante de a se asigura că lucrările oferite corespund din punct de vedere calitativ cu rigorile documentației de atribuire.

- Cu privire la al patrulea aspect invocat în contestație:

- autoritatea contractantă nu a oferit listele de cantități (F3) cu preturi, întrucât acestea nu sunt necesare în ofertare, astfel că nu ar fi putut impune operatorilor să ofere anumite valori în propunerile financiare depuse;

- cât privește faptul că ofertantul încearcă să încadreze, la acest moment, neconformitatea ofertei într-o abatere tehnică minoră, încercând să dovedească faptul că articolul reprezintă 0.53% din valoarea ofertei, deci sub pragul de 1%, critica este neîntemeiată, din moment ce acesta a dovedit că nu oferă un nivel tehnic calitativ impus de documentația de atribuire;

- astfel, pentru realizarea Sistemului de fațadă ventilată acesta nu a luat în calcul necesitatea tehnică a instalării de tablă fălțuită (inclusiv accesorii - sorturi metalice, picurătoare, sistem de prindere, elemente de elansare).

- Cu privire la al cincilea aspect menționat de contestator, obligația autorității contractante de a evalua temeinic propunerile financiare depuse și dreptul acesteia de a solicita clarificări legate de oferta depusă nu reprezintă un element care trebuie menționat în documentația de atribuire, ce rezidă din prevederile legale în domeniu.

- Cu privire la al șaselea aspect invocat în contestație:

- contestatorul dovedește, conform răspunsului prezentat în cadrul procedurii de atribuire, că în prețul materialului de 210 lei/mp a luat în considerare doar structura suport ventilată fațadă -150 lei/mp și vată minerală bazaltică 0,0036 15 cm grosime - 60 lei/mp;

- astfel, dovedește încă o dată lipsa din cadrul ofertei prezentate a elementelor: tabla fălțuită (inclusiv accesorii - sorturi metalice,

picurătoare, sistem de prindere, elemente de etanșare), elemente care se regăsesc expres, atât în descrierea articolului, cât și în documentația tehnică aferentă;

- contestatorul menționează faptul că *„rezultă în mod evident că prețul unitar ofertat include și accesoriile solicitate prin documentația de atribuire”*, dar nu aduce niciun argument din cadrul documentului depus în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări transmis;

- mai mult, ofertantul depune un nou înscris care nu a făcut parte din răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv Declarație pe propria răspundere a furnizorului prin care acesta declară că prețul unitar de 150 lei/mp include și accesoriile pentru sistemul de ventilare;

- astfel contestatorul dovedește, fără tăgadă, că răspunsul oferit în evaluarea ofertelor este neconcludent și nu cuprinde toate elementele solicitate prin clarificare și documentația tehnică.

- Cu privire la ultimul aspect invocat:

- solicitarea de clarificări nu a avut, în niciun mod, un caracter general, fiind respectate rigorile legale privind modul de formulare a unei solicitări de clarificări, ofertantul având clar prevăzut articolul la care se face referire, precum și documentul care trebuia prezentat pentru clarificarea aspectelor, respectiv: oferte de preț (sau alte documente justificative) din partea furnizorilor menționați în cadrul ofertei, din care să reiasă îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice solicitate în documentația tehnică;

- invocarea faptului ca autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite o nouă clarificare creează, din nou, premisele unei nerespectări a principiului tratamentului egal, în condițiile în care, există operatori economici care au răspuns concludent la solicitările de clarificări.

Cât privește invocarea Deciziei CNSC nr. 656/C10/309/13.03.2024, autoritatea contractantă constată o nouă confuzie în ceea ce privește motivul de respingere al ofertei, acesta nefiind, niciun moment, ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut pentru unul dintre elementele de preț ale ofertei, ci faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 30.05.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1796/02.06.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 6 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 12990/19.05.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 4 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii, cu o valoare de lei.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de respingere a propriei oferte, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În soluționare, Consiliul constată că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe motiv că nu ar fi răspuns concludent la clarificările prin care i s-a solicitat prezentarea de oferte de preț (sau alte documente justificative) din partea furnizorilor menționați în cadrul ofertei, din care să reiasă îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice solicitate în documentația tehnică.

Potrivit aceleiași comunicări, membrii comisiei de evaluare au apreciat că răspunsul analizat nu justifică valoarea de preț ofertată pentru art. IZF40A+as Sistem complet fațadă ventilată, oferta nereferindu-se integral la aceasta ci doar la părți din aceasta respectiv: pct. 14. Structura suport ventilare fațadă 150lei/mp și pct. 12. Vata minerală bazaltică 0,0037 15 cm grosime – 60lei/mp.

I se mai reproșează contestatorului că nu a oferit niciun indiciu privind modul de formare al prețului ofertat pentru articolul art. 1.11 IZF40A+as Sistem complet fațadă ventilată, care este un articol complex fiind alcătuit, conform Formular F3, minim din următoarele elemente: tablă faltuită (inclusiv accesorii – sorturi metalice, picurătoare, sistem de prindere, structura suport, elemente de etansare termoizolație, vată minerală 15 cm conform specificații proiect), reținându-se că acesta a prezentat doar structura suport ventilare fațada și vată minerală bazaltică 0,0037 15 cm grosime, fără a exista restul elementelor competente: tabla faltuită (inclusiv accesorii – sorturi metalice, picurătoare, sistem de prindere, elemente de etanșare.)

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul nu achiesează concluziei la care a ajuns comisia de evaluare, sens în care apreciază că demersurile de clarificare cu autorul ofertei ar fi trebuit continuate pentru obținerea informațiilor pe care comisia susține că nu a putut să le extragă din răspunsul primit.

În soluționare, cu titlu preliminar, față de criticile aduse solicitării de clarificări, Consiliul constată că acestea nu mai pot fi analizate,

termenul de 7 zile în care ele puteau fi formulate, raportat la data actului atacat, 07.04.2025, fiind depășit.

De asemenea, în privința posibilității autorității contractante de a solicita clarificări referitoare la elementele care compun prețul ofertat, chiar și atunci când acesta depășește pragul de 80% din valoarea estimată, Consiliul reține că legiuitorul nu a interzis un asemenea demers. Cu alte cuvinte, legiuitorul a prevăzut obligația efectuării de verificări atunci când prețul se situează sub procentul de 80% valoarea estimată, însă nu a interzis aceste verificări în cazul în care valoarea ofertei depășește acest procent.

În continuare, se reține că potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 solicitarea de clarificări transmisă *către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

Prin raportare la aceste rigori, cererea de clarificări formulată sub forma Având în vedere identificarea unor prețuri unitare aparent neobișnuit de scăzute (sub 50% din estimările inițiale ale proiectantului), vă solicităm să prezentați oferte de preț... din partea furnizorilor menționați în cadrul ofertei, din care să reiasă îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice solicitate în documentația tehnică pentru următoarele materiale/echipamente:... *Ob.:Arhitectură exterior 1.11 IZF40A+fațada ventilată-*, nu poate conduce la aplicarea sancțiunii respingerii ofertei pe motiv că răspunsul primit nu a fost la un anumit nivel de detaliere pe care comisia îl aștepta.

Se reține că, prin adresa nr. 183/09.04.2025, ofertantul contestator a răspuns prin prezentarea ofertei de preț din partea în care se menționează: pct. 14 structura suport ventilare fațadă - 150lei/mp și pct. 12 vată minerală bazaltică 0,003615 cm grosime - 60 lei/mp.

Dacă nu se considera lămurită, respectiv dacă aprecia că acest răspuns nu ar cuprinde toate costurile necesare, autoritatea avea posibilitatea să solicite suplimentar clarificări legate de elementele de preț pe care nu le-a identificat, nu să tragă concluzia asupra lipsei lor pe baza unor informații insuficiente.

Consiliul apreciază că, în contextul analizat, nu era îndreptățită comisia de evaluare să *abandoneze* verificarea pe care a inițiat-o, ci, față de răspunsul primit deja din partea contestatoarei, să continue activitatea de clarificare cu aceasta asupra elementelor de preț pe care nu le-a regăsit evidențiate separat, prin invocarea aspectelor concrete necesar a fi lămurite, cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

După cum rezultă și din apărările punctului de vedere, decizia de respingere a avut la bază interpretarea că răspunsul la clarificări a fost neconcludent prin raportare la faptul că, din modul în care au fost expuse prețurile furnizorului, ar lipsi elemente componente ale articolului *Ob.:Arhitectură exterior 1.11 IZF40A+fațada ventilată*, respectiv: *tabla*

faltuita (inclusiv accesorii – sorturi metalice, picuratoare, sistem de prindere, elemente de etansare.)

Însă, la acest moment, nu se poate stabili, cu certitudine, că modalitatea de alcătuire a prețului unitar de 150 lei/mp pentru fațada ventilată, evidențiată de furnizor în oferta sa, nu ar avea în vedere și elementele apreciate lipsă, cel puțin nu înainte de a i se semnala ofertantului deficiențele sesizate, pentru ca, la rândul său, acesta să poată demonstra că oferta de preț de la furnizorul este completă și acoperă în mod integral toate materialele solicitate de documentația de atribuire pentru realizarea lucrărilor F3- *art. 1.1. IZF40 + as.*

O asemenea abordare este permisă de legiuitor, rolul clarificărilor fiind tocmai acela ca autoritatea contractantă să se edifice asupra conținutului ofertelor primite, și, astfel, să adopte, în mod întemeiat, o decizie de respingere sau admitere a unei oferte.

În cazul dedus judecății, informațiile de care dispune autoritatea contractantă nu permit o concluzie clară, iar această situație a fost cauzată și de modalitatea în care solicitarea de clarificări a fost redactată, formulări de tipul ...oferte de preț din care să reiasă îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice solicitate în documentația de atribuire pentru materialele..., neputând fi considerate unele clare și suficient de detaliate, potrivit rigorilor legii.

Răspunsul punctual dat de ofertant a fost pe măsura solicitării primite și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat, până la proba contrară, suficient și credibil.

Se impunea așadar, revenirea cu o noua solicitare de clarificări prin care să i se dea posibilitatea ofertantului să lămurească situația includerii în prețul primit din partea furnizorului, și a accesoriilor solicitate prin documentația de atribuire.

O atare necesitate este una rezonabilă, în acord cu scopul procedurii de achiziție, cu principiile proporționalității și eficienței utilizării fondurilor publice, și impusă tocmai de acestea, și nu poate fi interpretată în contextul dat ca fiind contrară principiului tratamentului egal, așa cum susține autoritatea contractantă, mai cu seamă că analiza efectuată a condus la declararea câștigătoare a unei oferte cu aproape 979.000 lei mai mare decât cea a contestatorului, în condițiile în care lucrările *ob. Arhitectură exterior 1.11 IZF40A + fațada ventilată* au o valoare ofertată de 31.308,12 lei, respectiv un procent de doar 0,53% din valoarea totală a ofertei de 5.868.423,76 lei, valoare care, la rândul ei, reprezintă 81,32% din valoarea estimată a procedurii.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar*

inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite” (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers’ Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Într-o situație cum este cea dedusă judecății, jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente, având în vedere că unui ofertant trebuie să i se dea dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 12990/19.05.2025, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente acestuia, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, va fi respinsă, deoarece ea este nedovedită, la dosarul cauzei nefiind prezentată vreo probă a efectuării și întinderii acestui tip de cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 12990/19.05.2025, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.