CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, având CUI RO ....., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului, divizat pe loturi, având ca obiect Servicii de proiectare, asistență tehnică, verificarea tehnică de calitate a proiectului pentru „Reabilitare și modernizare drumuri județene, ... - DJ562A [Gruia (int. DN56C) – Rogova (int. DN56A)]; DJ563 [int. DN56A – Oprișor (int. DJ561A)]; DJ561A [Oprișor (int. DJ563) – Balacita (int. DJ606) – Gvardinita – Bicles – int. DJ606A (Plopi)]; DJ606A [int. DJ561A – Plopi – Izvoralu (int. DJ561A)]; DJ561A [int. DJ606A – Tamna – int. DN6]; DJ 607 [int. DN 67A (Strehaia) – Grozești – Pasarani - lim. Jud. .....]”, cod-uri CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev. 2) și 71311100-2 Servicii de asistență în domeniul lucrărilor publice (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în ....., ……, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, pentru lotul 1, anularea adresei nr. 3472 din 26.03..... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului intermediar/final în baza căruia a fost întocmită, reanalizarea ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL cu respectarea, de asemenea, a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, reevaluarea ofertelor cu respectarea legislației în vigoare, în special a ofertei declarate câștigătoare aparținând asocierii SC BEST CONSULTING & DESIGN SRL – SEARCH CORPORATION SRL, iar în măsura în care, după analizarea acesteia, va rezulta că, în cadrul procedurii devin incidente dispozițiile art. 212 alin.

(1) lit. a) din Legea nr. 98/2015, anularea procedurii de atribuire spre a fi reluată pe baza unei documentații de atribuire legal întocmită.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă prin care SC ..... SRL critică decizia prin care oferta asocierii SC BEST CONSULTING & DESIGN SRL – SEARCH CORPORATION SRL a fost declarată acceptabilă și conformă.

În continuare, detaliază și argumentează motivele pentru care consideră că oferta asocierii …… este neconformă.

Apreciază că oferta declarată câștigătoare cuprinde prețuri care nu pot fi justificate în cazul unei analize temeinice și nu respectă principiul liberei concurențe, oferta trebuind descalificată deoarece nu se poate justifica prețul neobișnuit de scăzut propus.

Astfel susține că la stabilirea conformității acestei oferte ar fi trebuit să se țină cont de faptul că salariul unui proiectant nu poate fi salariul minim pe economie.

În privința justificării asistenței tehnice pe perioada execuției lucrărilor, învederează că ofertantul câștigător nu a oferit suficiente resurse pentru asigurarea acestor servicii.

Totodată, afirmă că autoritatea contractantă nu a verificat și analizat în ce măsură oferta câștigătoare a prevăzut efectuarea unui studiu geotehnic de detaliu și dacă acesta apare ca livrabil al ofertei, precum și în ceea ce privește existența sau inexistența descrierilor documentațiilor DTAC și DTOE conform Anexei nr. 1 din Legea nr. 50/1991.

Consideră că aspectele enumerate în cuprinsul contestației conduc la concluzia că oferta asocierii SC BEST CONSULTING & DESIGN SRL – SEARCH CORPORATION SRL trebuia declarată neconformă, în condițiile în care nu a respectat cerințele fișei de date și caietului de sarcini.

Prin adresele nr. 16307 și 16364/...../...../23.04....., Consiliul a solicitat contestatoarei și achizitoarei punctul dvs. de vedere cu privire la excepţia lipsei de interes, având în vedere că oferta sa a fost respinsă, iar prin contestația depusă nu a formulat critici impotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ci doar împotriva ofertei declarate câștigătoare.

Totodată, s-a solicitat punct de vedere cu privire la excepţia tardivității solicitării de reevaluare a ofertei sale din cuprinsul contestației depuse, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ţinând seama de faptul că a luat la cunoștință de respingerea ofertei sale prin comunicarea nr. 14474 în data de 08.12.2017, valoarea estimată a contractului este de 2.742.087,96 lei,

peste pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, iar contestația a fost primită la Consiliu în data de .....

Prin adresa nr. 4645/24.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 16681/25.04....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă având în vedere atât lipsa de interes în formularea contestației, cât și tardivitatea solicitării de reanalizare a ofertei sale.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în formularea contestației apreciază că se impune admiterea acesteia, având în vedere că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile stabilite imperativ de lege, evidențiind faptul că adresa nr. 3472/26.03..... nu reprezintă un act prin care s-a produs un prejudiciu contetatoarei sau i-a fost lezat un drept sau interes legitim în sensul Legii nr. 101/2016.

În opinia sa, actul producător de efecte juridice, în ceea ce o privește pe contestatoare, în cadrul procedurii de atribuire și pe care aceasta ar fi putut să îl conteste, ar fi fost adresa de comunicare nr. 14474/08.12.2017.

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 16691/25.04....., solicitând respingerea excepțiilor invocate, sens în care prezintă argumente.

Cu privire la excepția lipsei de interes invocată de către Consiliu, arată că Legea nr. 101/2016 menționează doar condițiile pe care trebuie să le întrunească persoana care se consideră vătămată pentru a-și putea exercita drepturile prevăzute de lege, fără a insista asupra condițiilor pe care trebuie să le întrunească "interesul" în materia achizițiilor publice, împrejurare în care referințele care urmează a fi avute în vedere sunt cele prevăzute de dispozițiile art. 33 din Noul Cod de Procedură Civilă, unde sunt prevăzute condițiile cumulative ale interesului, respectiv acesta trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual, ca și referință generală, și nu în ultimul rând, modalitatea de aplicare a acestei condiții a interesului în materia specială a achizițiilor publice din perspectiva comunitară.

În raport de împrejurarea că a participat în calitate de operator economic în cadrul procedurii care face obiectul prezentului dosar, este lesne de observat îndeplinirea primelor 4 condiții ale interesului în persoana sa, respectiv condițiile determinării, legitimității, a nașterii acestui drept și a împrejurării că este un drept personal.

Condiția actualității și existenței (nașterea) interesul în dreptul comun vizează împrejurarea că „interesul trebuie să existe în momentul în care se exercită acțiunea civilă, independent de forma sa concretă de manifestare, în sensul că partea nu ar mai obține folosul practic urmărit dacă nu ar recurge în acel moment la acțiune, fiind ca atare prejudiciată.

În materia achizițiilor publice însă, însăși legiuitorul extinde sfera interesului, nelimitându-l doar la actualitate și la existența efectivă,

acordând posibilitatea contestării inciusiv persoanei care a avut un interes (prima teză a art. 3 lit. f), luând în considerare inclusiv interesul trecut al persoanei care se consideră vătămată.

Prin urmare, se poate susține că în raport de dispoziția legală extinsă cu privire la interesul unui ofertant cât și prin raportare la jurisprudența în materie, atât cea comunitară cât și cea națională, indicată în cadrul plângerii, interesul ofertantului este determinat, legitim, născut și actual pe toată durata procedurii, fără a exista posibilitatea cenzurării acestuia.

Pentru considerentele expuse mai sus, solicită atât respingerea excepției lipsei de interes cât și pe cea a inadmisibilității și a susținerilor autorității contractante prezentate în cadrul punctului de vedere.

Cu privire la excepția tardivității, solicită respingerea acesteia luând în considerare împrejurarea că actul final al procedurii de atribuire este reprezentat tocmai de comunicarea rezultatului procedurii nr. 3472/26.03....., situație recunoscută de altfel și de către autoritatea contractantă. Prin urmare, termenul de 10 zile se calculează de la emiterea acestui act final și nu de la data de 08.12.2017, astfel cum eronat menționează autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

Pentru atribuirea contractului, divizat pe loturi, având ca obiect Servicii de proiectare, asistență tehnică, verificarea tehnică de calitate a proiectului pentru „Reabilitare și modernizare drumuri județene, ... - DJ562A [Gruia (int. DN56C) – Rogova (int. DN56A)]; DJ563 [int. DN56A – Oprișor (int. DJ561A)]; DJ561A [Oprișor (int. DJ563) – Balacita (int. DJ606) – Gvardinita – Bicles – int. DJ606A (Plopi)]; DJ606A [int. DJ561A – Plopi – Izvoralu (int. DJ561A)]; DJ561A [int. DJ606A – Tamna – int. DN6]; DJ 607 [int. DN 67A (Strehaia) – Grozești – Pasarani - lim. Jud. .....]”, cod-uri CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev. 2) și 71311100-2 Servicii de asistență în domeniul lucrărilor publice (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de 2.742.087,96 lei (din care, pentru lotul 1 – 2.577.562,68 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este ”cel mai bun raport calitate preț”, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 03.11.2017, ora 16:00.

În data de 08.12.2017 a fost comunicată contestatoarei adresa nr. 14474, prin care i-a fost adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar prin adresa nr. 3472 din 26.03..... i s-a comunicat rezultatul final al procedurii, respectiv că oferta sa a fost

respinsă, iar câștigătoare a fost declarată oferta asocierii SC BEST CONSULTING & DESIGN SRL – SEARCH CORPORATION SRL.

Nemulţumită de rezultatul procedurii, respectiv de decizia autorității de a declara câștigătoare oferta asocierii SC BEST CONSULTING & DESIGN SRL – SEARCH CORPORATION SRL, dar și de respingerea ofertei sale, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 3472/26.03....., SC ..... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea acestei adrese privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului intermediar/final în baza căruia a fost întocmită, reanalizarea ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL cu respectarea, de asemenea, a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, reevaluarea ofertelor cu respectarea legislației în vigoare, în special a ofertei declarate câștigătoare aparținând asocierii SC BEST CONSULTING & DESIGN SRL – SEARCH CORPORATION SRL, iar în măsura în care, după analizarea acesteia, va rezulta că în cadrul procedurii devin incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2015, anularea procedurii de atribuire spre a fi reluată pe baza unei documentații de atribuire legal întocmită.

Referitor la solicitarea de reanalizare a ofertei depuse, se constată tardivitatea acesteia, raportat la data la care a luat cunoștință, inițial, de respingerea ofertei, 08.12.2017, termenul de 10 zile pentru contestare, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind cu mult depășit.

În referire la criticile contestatoarei îndreptate împotriva câștigătorului procedurii de atribuire, respectiv a ofertei asocierii SC BEST CONSULTING & DESIGN SRL – SEARCH CORPORATION SRL, Consiliul constată că informațiile legate de acest ..... au fost comunicate contestatoarei prin adresa nr. 3472/26.03.....

Referitor la acest aspect, se constată că excepţia invocată de Consiliu, a lipsei de interes a contestatoarei în a formula critici cu privire la oferta declarată câștigătoare este întemeiată, în condițiile în care decizia de respingere a ofertei sale i-a fost comunicată în data de 08.12.2017, iar decizia nu a fost contestată.

În aprecierea acestei finalități sunt avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*.

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte*

juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Aşadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura şi să fi suferit, să sufere sau să rişte să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorităţii contractante.

Aplicând aceste considerente la speţa analizată, Consiliul apreciază că formularea unor critici împotriva ofertei depusă de asocierea SC BEST CONSULTING & DESIGN SRL – SEARCH CORPORATION SRL, declarată câştigătoare, nu este justificată de existenţa unui interes care să îndeplinească condiţiile expuse anterior.

Consiliul a reținut că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, fără a mai exista posibilitatea ca autoarea contestației să poată intra în cursa pentru câștigarea contractului, decizia de respingere fiind tardiv criticată.

Cum acuzațiile aduse de contestatoare nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte şi să-i asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere descalificarea altei oferte. Reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante de calificare sau declarare câştigătoare a altor oferte, astfel cum impune art. 3 alin. (1) lit. f) din lege, mai sus menţionat.

În condiţiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată admisibilă şi câştigătoare, este subînţeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante de calificare şi declarare câştigătoare a unei alte oferte. Nici prin argumentarea probatorie a contestaţiei şi nici în mijloacele de probă anexate ei, autoarea contestaţiei, contrar art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, nu produce vreo dovadă a unui prejudiciu personal decurgând din considerarea admisibilă a ofertei depusă de asocierea SC BEST CONSULTING & DESIGN SRL – SEARCH CORPORATION SRL.

În numeroase decizii de speţă, instanţele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestaţie a unui ofertant descalificat corect este lipsită de interes. Cu titlu de exemplu, practica instanţelor judecătoreşti în acest sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secţia a II-a Civilă de contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: *Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câştigătoare prezintă interes doar în situaţia în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Faţă de împrejurarea că oferta reclamantei, în urma soluţionării prezentului litigiu nu va putea fi reţinută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerinţele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câştigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câştigătoare;*

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secţia de contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: *În privinţa criticilor aduse*

de către asocierea petentă deciziei de desemnare a SC … SRL drept ofertant câştigător al procedurii, lipsa de interes reţinută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condiţiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă … în mod legal;

- Curtea de Apel ....., Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 2305 din 20 octombrie 2011: … Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câştigătoare se subsumează în totalitate păstrării calităţii de participant în procedura achiziţiei, calitate pe care petenta nu o mai întruneşte …;

- Curtea de Apel ....., Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 7890 din 27 octombrie 2014: … contestatoarea nu mai are calitatea de participant la procedura de atribuire, iar în aceste condiţii nu mai putea obţine nici un folos practic, în cazul admiterii contestaţiei … astfel motivele contestaţiei referitoare la neconformitatea ofertei … nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei petentei … şi, pe cale de consecinţă, să îi asigure accesul la procedura de atribuire, contestarea rezultatului fiind lipsită de interes …;

- Curtea de Apel Craiova, Secţia Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câştigător vor fi reţinute ca lipsite de interes în condiţiile în care oferta petentei a fost reţinută ca neconfomă, astfel că nu ar putea obţine niciun folos material direct din reţinerea ca neconformă a ofertei declarate câştigătoare.*

- Curtea de Apel Craiova, Secţia Contencios administrativ şi fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câştigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condiţiile în care oferta petentei a fost reţinută ca neconformă, neputând obţine niciun folos material şi direct din reţinerea ca neconformă a ofertei declarate câştigătoare;*

- Curtea de Apel Piteşti, Secţia comercială şi de Contencios Administrativ şi Fiscal, decizia nr. 743/R-C din 12 septembrie 2008: *În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or, dacă oferta ei a fost înlăturată, iar această măsură a fost apreciată ca fiind legală şi întemeiată, orice contestaţie a reclamantei faţă de alte măsuri ale autorităţii contractante nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic. Reclamanta nu a adus în faţa Consiliului niciun argument privind netemeinicia soluţiei adoptată de autoritatea contractantă în privinţa sa, însă Consiliul a apreciat, cercetând din oficiu aspectul respectiv, că măsura respectivă este corectă. Nici în faţa Curţii de apel reclamanta nu a invocat netemeinicia măsurii autorităţii contractante, făcând referire doar la oferta declarată admisă. Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte şi să îi asigure participarea la procedura de atribuire ce se află în derulare, Curtea va reţine lipsa de interes a reclamantei în promovarea contestaţiei şi, respectiv, a plângerii în analiză, pe care o va respinge ca atare;*

- Curtea de Apel Piteşti, Secţia Comercială şi de Contencios Administrativ şi Fiscal, Decizia nr. 645 din 05.06.2009: *Asupra fondului plângerii contestatoarei se constată faptul că ofertanta contestatoare invocă*

nereguli în privinţa ofertei depuse de o altă societate, fără a avea în vedere faptul că, pentru a putea critica oferta depusă de un alt participant este necesar ca oferta sa să fie admisibilă în funcţie de criteriile menţionate de autoritatea contractantă, în caz contrar, orice critici aduse în raport cu situaţia celorlalţi participanţi relevându-se ca fiind lipsită de interes. Nu este primit nici argumentul potrivit căruia anularea procedurii actuale dă contestatoarei posibilitatea de a participa din nou la procedură ca urmare a reluării acesteia, tocmai pentru că interesul verificat în cauză nu poate fi raportat la un eveniment viitor şi incert, ci doar la procedura actuală în care a participat şi în legătură cu care interesul său este născut şi actual.

Invocarea de către contestatoare a unor motive pentru care oferta asocierii câștigătoare ar trebui respinsă, nu poate constitui argument pentru dovedirea interesului său față de procedură, câtă vreme oferta sa a fost respinsă, iar decizia de respingere a fost tardiv criticată.

În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or, dacă oferta ei a fost înlăturată, și nu s-a prezentat niciun argument împotriva acestei măsuri, iar măsura a fost tardiv criticată, orice contestație a reclamantei față de alte măsuri ale achizitoarei nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic.

Mai mult, conform art. 33 din Codul de procedură civilă, interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Astfel fiind, raportat la situaţia de fapt şi de drept în care se află oferta contestatoarei, Consiliul stabileşte că este lipsită de interes contestaţia îndreptată împotriva ofertei asocierii câștigătoare, aceasta urmând a fi respinsă ca atare.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că, fiind constatată lipsa de interes a contestatoarei în promovarea criticilor față de oferta declarată câștigătoare, Consiliul nu a mai solicitat autorității contractante alte documente.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardiv capătul de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei, și ca lipsit de interes capătul de cerere privind oferta asocierii câștigătoare, din contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Potrivit dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru

organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardiv capătul de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei, și ca lipsit de interes capătul de cerere privind oferta asocierii câștigătoare, din contestaţia formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**