



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.2219/C10/2413

Data: 16.12.2016

Prin contestația nr. 1178/01.11.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33583/03.11.2016, formulată de SC CIV GROUP SRL, cu sediul în Drobeta Turnu Severin, b-dul. Mihai Viteazu nr. 1K, județul Mehedinți, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J25/191/2000, având CUI 1366329, reprezentată legal prin Iovanescu Iulian în calitate de Administrator, privind procedura simplificată în două etape organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*REPARATII CAPITALE, REFACERE INVELITOARE, FINISAJE INTERIOARE SI EXTERIOARE LA CLADIRILE C2,C3 SI C5*”, cod CPV 4500000-7, organizată de PALATUL COPIILOR ȘI ELEVILOR DROBETA TURNU SEVERIN, cu sediul în Drobeta Turnu Severin, b-dul. Carol I nr. 24, județul Mehedinți, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire deoarece a fost inițiată cu încălcarea prevederilor legale și a fost continuată tot prin încălcarea acestor prevederi;
- în subsidiar, reanalizarea ofertei depusă de câștigător prin solicitarea de clarificări cu privire la următoarele aspecte:
 - modul de completare a DUAЕ privitor la justificarea experienței similare și a personalului;
 - modul de formare a prețului atât la oferta financiară inițială cât și la oferta finală;
- declararea ca neconformă a ofertei câștigătoare deoarece nu respectă articolele de deviz stabilite de către proiectant și rețelele pentru fiecare normă de deviz.

SC MEDIA RAPID CONSTRUCT SRL cu sediul în localitatea Poroina Mare nr. 151, județul Mehedinți, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J25/105/2011, având CUI 28192089, depune cererea de intervenție nr. 546/09.11.2016 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34180/09.11.2016 cu privire la contestația depusă de SC CIV GROUP SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33583/03.11.2016 în cadrul procedurii simplificate în două etape organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*REPARATII CAPITALE, REFACERE INVELITOARE, FINISAJE INTERIOARE SI EXTERIOARE LA CLADIRILE C2,C3 SI C5*”, cod CPV 4500000-7, organizată de PALATUL COPIILOR ȘI ELEVILOR DROBETA TURNU SEVERIN, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat *”respingerea contestației înaintate de SC CIV GROUP SRL”*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC CIV GROUP SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat prin adresa nr. 1321/18.10.2016, precum și răspunsul autorității la notificarea prealabilă transmisă în considerarea dispozițiilor legii anterior citate, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că, fișa de date a achiziției a conținut solicitări neconforme cu prevederile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016 în sensul că autoritatea a solicitat prezentarea certificatului ISO 9001, dovada deținerii personalului calificat, toate aceste documente fiind solicitate în cadrul documentelor de calificare cu încălcarea prevederilor legale.

Totodată, contestatorul precizează că a solicitat autorității clarificări cu privire la articolele de deviz din cadrul proiectului însă nu a primit niciun răspuns oficial de la autoritate ci doar un e-mail de la o persoană care avea legătură cu elaboratorul proiectului tehnic. Având în vedere că răspunsul primit prin e-mail nu a fost publicat de autoritate în SEAP, contestatorul menționează că nu a putut întocmi oferta decât pe baza devizelor publicate în SEAP. În aprecierea contestatorului în același mod s-a procedat și în cazul altor ofertanți, care au întocmit oferta folosind articole de deviz modificate de către proiectant, cu încălcarea principiului tratamentului egal al tuturor participanților.

Un alt aspect criticat de contestator se referă la faptul că în documentația de atribuire a fost specificat că procedura fost organizată în două etape fără să se precizeze în ce constă cea de a doua etapă. În acest sens contestatorul subliniază că după o perioadă a primit pe e-mail solicitarea de a depune încă o dată oferta financiară, aceasta fiind de fapt a doua etapă a procedurii.

Mai departe, contestatorul arată că în data de 17.10.2016 a depus oferta îmbunătățită iar în data de 18.10.2016 i s-a comunicat că procedura a fost câștigată de SC MEDIA RAPID CONSTRUCT SRL, operator economic care inițial a avut un preț mult mai mare decât al SC CIV GROUP SRL.

În cuprinsul contestației SC CIV GROUP SRL subliniază că, deși autoritatea contractantă avea obligația de a solicita operatorului aflat pe locul întâi dovada îndeplinirii cerințelor de calificare conform celor precizate în DUAЕ, cu termen de răspuns de 3 zile lucrătoare, aceasta a comunicat câștigătorul a doua zi după depunerea propunerii financiare, cu nerespectarea prevederilor legale. Mai mult, în opinia contestatorului oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) deoarece acesta nu a completat DUAЕ în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Contestatorul apreciază că dată fiind diferența foarte mare între cele două oferte depuse de SC MEDIA RAPID CONSTRUCT SRL autoritatea avea obligația să solicite clarificări în acest sens.

SC MEDIA RAPID CONSTRUCT SRL a depus cererea de intervenție nr. 546/09.11.2016 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34180/09.11.2016 cu privire la contestația depusă de SC CIV GROUP SRL, solicitând *”respingerea contestației înaintate de SC CIV GROUP SRL”*.

Intervenientul critică faptul că autorul contestației vrea să impună interpretări proprii asupra modului de îndeplinire a cerințelor și conținutului documentelor pe care avea obligația să le depună. De asemenea, se arată de către intervenient că CIV GROUP, prin modul de redactare a contestației încearcă să conteste fișa de date a achiziției, lucru inadmisibil, orice contestare a prevederilor documentației de atribuire la acest moment fiind tardivă. În același timp, intervenientul susține că și lipsa răspunsului la clarificări este supusă unui termen de contestare, însă acesta nu a înțeles să îl exercite, tocmai pentru că, așa cum acesta recunoaște în conținutul contestației, a primit prin e-mail și a luat la cunoștință de clarificările emise de autoritatea contractantă.

Intervenientul precizează că autoritatea a stabilit de la început faptul că procedura se va desfășura în două etape însă autorul contestației pretinde că nu a înțeles acest lucru decât în momentul în care i s-a solicitat să depună o nouă ofertă financiară. Acesta respinge susținerile contestatorului potrivit cărora SC MEDIA RAPID CONSTRUCT SRL nu ar fi avut dreptul să depună o nouă ofertă revizuită și cu alte valori decât cea din prima etapă, având în vedere că rolul procedurilor în două etape este acela ca autoritatea să obțină oferte revizuite în cadru concurențial pentru a obține un preț mai scăzut.

Se mai arată de către intervenient că CIV GROUP critică modul în care SC MEDIA RAPID CONSTRUCT SRL a înțeles să completeze DUAЕ, deși acesta nu a avut acces la documentele depuse în prezenta procedură.

În final, intervenientul subliniază că interesul în formularea cererii de intervenție este dat de faptul că prin contestația formulată, CIV GROUP critică conținutul documentelor din oferta SC MEDIA RAPID CONSTRUCT SRL.

Prin adresa nr. 1495/17.11.2016 înregistrată la Consiliu sub nr. 35278/17.11.2016, PALATUL COPIILOR ȘI ELEVILOR DROBETA TURNU SEVERIN, în calitate de autoritate contractantă a precizat că înțelege să nu formuleze punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC CIV GROUP SRL.

Prin adresa nr. 1209/29.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 36792/05.12.2016, SC CIV GROUP SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, reiterând faptul că DUAE prezentat de către ofertantul declarat câștigător nu respectă cerințele Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016. Concret, contestatorul arată că, în DUAE depus de către SC MEDIA RAPID CONSTRUCT SRL, aflat la pagina 388 în dosarul achiziției, nu se regăsește nicio informație legată de contractul sau contractele prin care acest ofertant înțelegea să dovedească îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară. Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect. Acesta invocă dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2015 și învederează că, așa cum rezultă din DUAE prezentat de către SC MEDIA RAPID CONSTRUCT SRL, ofertantul câștigător nu îndeplinește cerința minimă privind experiența similară, motiv pentru care trebuia eliminat din prima etapă și nu trecut în etapa a II-a. În susținere se invocă decizia CNSC nr. 1777/C9/2032 din 18.10.2016.

Cu privire la corectitudinea derulării procedurii, contestatorul menționează că, la momentul studierii dosarului a constatat o serie de nereguli, respectiv:

- conform strategiei de contractare aflată în dosarul achiziției, procedura trebuia să fie într-o singură etapă offline, însă pe SEAP a apărut în două etape;

- încălcarea prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; se arată că procedura având două etape, trebuia să solicite documentele justificative înainte de etapa a doua, nu la finalul procedurii;

- o altă încălcare a legii constă în aceea că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător depunerea documentelor precizate în DUAE, în data de 18.10.2016, împreună cu adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Or comunicarea rezultatului procedurii trebuia să se facă după ce erau analizate documentele depuse de ofertantul clasat provizoriu pe primul loc. În opinia contestatorului, în niciun caz raportul procedurii din data de 17.10.2016 nu întrunește toate prevederile legale;

- SC MEDIA RAPID CONSTRUCT SRL a transmis documentele de calificare în data de 20.10.2016 însă acestea sunt incomplete, lipsind certificatul fiscal privind datoriile la bugetul local pentru punctul de lucru din str. Constructorilor - Municipiul Drobeta Turnu Severin. Contestatorul afirmă că autoritatea contractanta nu a analizat aceste documente deoarece ele sunt depuse în data de 20.10.2016, iar raportul a fost încheiat în data de 17.10.2016.

În consecință contestatorul solicită reevaluarea ofertei depusă de către SC MEDIA RAPID CONSTRUCT SRL și declararea acesteia ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 595/30.11.2016 înregistrată la Consiliu sub nr. 36815/05.12.2016, SC MEDIA RAPID CONSTRUCT SRL, în calitate de

intervenient, formulează răspuns la concluziile scrise depuse de contestator arătând că autorul contestației continuă să aducă critici fișei de date deși, de la data publicării acesteia în SEAP nu și-a exercitat, în termenul legal, dreptul de contestare, fiind astfel tardive orice aprecieri asupra conținutului documentației de atribuire.

Intervenientul precizează că desfășurarea procedurii în două etape a fost stabilită de la început, chiar dacă SC CIV GROUP SRL afirmă că a înțeles acest lucru abia la momentul în care i s-a solicitat să depună o nouă ofertă financiară. Intervenientul critică susținerea contestatorului referitoare la faptul că nu ar fi trebuit să existe o a doua etapă și că SC MEDIA RAPID CONSTRUCT SRL nu ar fi avut dreptul să depună o nouă ofertă, revizuită, cu alte valori decât în prima etapă. Totodată intervenientul critică și susținerea contestatorului potrivit căreia SC MEDIA RAPID CONSTRUCT SRL nu avea dreptul să mai participe în a doua etapă, trebuind să fie exclusă în prima etapă deoarece nu ar fi completat corect DUAЕ. Acesta menționează că, afirmația contestatorului potrivit căreia în DUAЕ-ul depus de SC MEDIA RAPID CONSTRUCT SRL nu se regăsește experiența similară, trebuie respinsă având în vedere că în formularul tipizat care are caracter de asumare pentru ofertant, nu puteau fi inserate sau anexate informații sau documente neprevăzute în acest DUAЕ.

În final, intervenientul afirmă că autorul contestației dorește să inducă în mod voit o confuzie între "potențial câștigător" și "câștigător final", acesta criticând faptul că autoritatea a făcut verificări amănunțite doar după ce, în baza ofertei financiare finală a rezultat posibilitatea ca SC MEDIA RAPID CONSTRUCT SRL să fie potențial câștigător. Intervenientul mai adaugă faptul că, în contextul noilor reglementări în domeniul achizițiilor publice și a introducerii DUAЕ-ului ca instrument de fluidizare a procedurilor de atribuire și asumare a cerințelor de către ofertanți, dreptul autorității de verificare a conformității potențialului câștigător este logic și nu afectează procedura deoarece, în caz de neconformitate, caracterul de "potențial câștigător" dispare și procedura continuă cu ofertele următoare în funcție de prețul ofertat.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PALATUL COPIILOR ȘI ELEVILOR DROBETA TURNU SEVERIN, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedura simplificată în două etape în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „REPARATII CAPITALE, REFACERE INVELITOARE, FINISAJE INTERIOARE SI EXTERIOARE LA CLADIRILE C2,C3 SI C5”, cod CPV 4500000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. 392371/20.09.2016, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal încheiat în data de 04.10.2016 cu ocazia deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a consemnat depunerea a patru oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și cele financiare.

În raportul intermediar nr. 1275/07.10.2016 comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor patru oferte și invitarea lor în etapa a doua.

Prin raportul procedurii nr. 1304/17.10.2016, s-a reținut primirea ofertelor financiare din partea SC MEDIA RAPID CONSTRUCT SRL și SC CIV GROUP SRL precum și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depuse de SC MEDIA RAPID CONSTRUCT SRL, având o propunere financiară în valoare de 211.303,27 lei fără TVA.

Apreciind nelegală decizia autorității contractante, SC CIV GROUP SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 2413/2016.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC CIV GROUP SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la fișa de date a achiziției și formularul DUAЕ, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art.6 alin. (1) lit. b și a art.6 alin. (3), din Legea 101/2016, orice contestare a acestora trebuia depusă după notificare în termen de 5 zile de la data publicării în SEAP.

Consiliul mai reține și faptul că autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției, a precizat următoarele:

IV.1.1) Tipul procedurii si modalitatea de desfășurare IV.1.1.a) Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire - Offline

IV.1.1.b) Tipul procedurii Cerere de oferta / Procedura simplificata - în doua etape

În consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art.113 alin.(4) lit.b) și alin.(6) din Legea 98/2016, potrivit cărora:

„(4) Autoritatea contractantă poate decide desfășurarea procedurii simplificate:

b) fie în mai multe etape care presupun atât selecția candidaților, cât și negocierea și evaluarea ofertelor.

(6) În cazul prevăzut la alin. (4) lit. b), dacă autoritatea contractantă decide organizarea unei etape de negociere a ofertelor, acest aspect îl precizează în anunțul de participare simplificat”.

Totodată, Consiliul reține că tratamentul egal al tuturor participanților a fost asigurat prin comunicarea aceluiași informații, clarificările cu privire la articolele de deviz solicitate fiind transmise prin e-mail către operatorii economici interesați, inclusiv contestatorului (adresa nr.9 din data de 29.09.2016).

De asemenea, Consiliul constată și faptul că, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, după întocmirea raportului intermediar nr. 1275/07.10.2016 în care s-a consemnat admisibilitatea a patru oferte și invitarea lor în etapa a doua, autoritatea contractantă a transmis documentul intitulat "Invitație de participare" nr. 1277/07.10.2016 celor patru ofertanți după cum urmează:

- SC MEDIA RAPID CONSTRUCT SRL, SC CIV GROUP SRL și SC ANASIAROM pe e-mail;
- SC COSMINUTZA DECO SRL a ridicat-o personal, așa cum rezultă din documentul aflat la pag. 334 din dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă.

În consecință, Consiliul apreciază că în acest mod autoritatea contractantă a respectat și dispozițiile art.113 alin.(8) din Legea 98/2016, potrivit căreia *„În cazul prevăzut la alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a transmite simultan, tuturor candidaților selectați, o invitație de participare la etapa a doua”*.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerințelor formularului DUAЕ precum și cele referitoare la îndeplinirea cerințelor privind experiența similară de către ofertantul desemnat câștigător, respectiv SC MEDIA RAPID CONSTRUCT SRL (intervenient în prezenta cauză), Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Astfel, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 1318/18.10.2016, comunicată pe e-mail în data de 18.10.2016, autoritatea contractantă a transmis SC MEDIA RAPID CONSTRUCT SRL solicitarea ca până la data de 20.10.2016 orele 12.00 să depună documentele de calificare prezentate în DUAЕ conform dispozițiilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. SC MEDIA RAPID CONSTRUCT SRL a dat curs solicitării autorității contractante și a depus documentele de calificare prin adresa înregistrată la autoritate sub nr. 1332/20.10.2016. Consiliul reține că printre documentele justificative transmise de acest ofertant pentru demonstrarea experienței similare se regăsește contractul nr.902/04.11.2015 încheiat cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți, cu o valoare de 1.039.033,95 lei, contract ce probează îndeplinirea criteriului de calificare așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției (pag.855-881 din dosarul achiziției publice).

Este adevărat că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător prezentarea documentelor justificative referitoare la cele menționate în DUAЕ ulterior întocmirii raportului procedurii, însă, în acest caz, Consiliul apreciază că respectiva acțiune nu a afectat procedura de atribuire deoarece operatorul economic a îndeplinit cerințele de calificare privind experiența similară, cerința privind prezentarea certificatelor fiscale pentru punctele de lucru nefiind în fișa de date a achiziției.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC CIV GROUP SRL, și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată în cauză de SC MEDIA RAPID CONSTRUCT SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată contestația formulată de către SC CIV GROUP SRL în contradictoriu cu PALATUL COPIILOR ȘI ELEVILOR DROBETA TURNU SEVERIN.

În temeiul dispozițiilor art.68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art.61 și urm. cod proc. civ. admite cererea de intervenție formulată de SC MEDIA RAPID CONSTRUCT SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,
FELICIA COSTEA**

**MEMBRU,
CĂTĂLIN POPESCU**

**MEMBRU,
DANIEL ȘERBAN**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 8(opt) pagini.