

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 7964/23.06.2025 și a adresei nr. 7973/23.06.2025, de comunicare a rezultatului procedurii, documente emise de ORAȘUL ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«"Achizitia de echipamente digitale in cadrul proiectului „DOTAREA CU MOBILIER , ECHIPAMENTE DIGITALE SI MATERIAL DIDACTIC A UNITATILOR DE INVATAMANT PREUNIVERSITAR DIN ORASUL ..., JUDETUL ..."»*, cod CPV 39300000-5, s-a solicitat *„anularea actelor contestate si sa obligati autoritatea contractantă la emiterea unui nou Raport al procedurii prin care sa constate faptul ca oferta noastra este conforma si acceptabila si, drept urmare, sa procedeze la reevaluarea tuturor ofertelor acceptabile si astfel sa stabileasca oferta castigatoare.”*.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 7964/23.06.2025 și a adresei nr. 7973/23.06.2025, de comunicare a rezultatului procedurii, documente emise de ORAȘUL ..., solicitând cele redată în partea introductivă, sens în care a afirmat următoarele:

În mod nejustificat și nelegal, autoritatea contractantă a considerat că documentul *„Grafic livrare - lot 2”* depus de către ..., împreună cu documentele de clarificare, în data de 15.05.2025 este neconcludent și, drept urmare, a declarat oferta societății ca fiind inacceptabilă.

După cum s-a explicat și în documentul *„Clarificari 15.05.2025 - lot 2”*, în privința graficului de livrare, ținând cont de faptul că în cazul unui

contract de furnizare produse nu există mai multe etape pentru livrarea produselor contractate, acesta este un document mai puțin complex.

În fapt, informațiile cuprinse într-un astfel de document au fost precizate încă de la început în cuprinsul propunerii tehnice, respectiv: *„livrarea integrală a produselor va fi realizată în cel mult 10 zile de la semnarea contractului de achiziție”*.

De asemenea, tot prin același document au fost asumate, conform caietului de sarcini, și toate operațiunile conexe solicitate de autoritatea

contractantă, și anume instalare, punere în funcțiune, testare, respectiv instruire personal.

Pentru a se conforma solicitărilor autorității contractante, cu ocazia clarificărilor din data de 15.05.2025, pe lângă explicațiile furnizate și datele cât se poate de clare menționate în documentele deja depuse la înscrierea în procedură, societatea a depus și un grafic de livrare separat.

Aceasta a menționat și faptul că acest document nu conține informații noi, nu modifică oferta și nu adaugă nimic în plus la oferta deja înaintată, ci doar sintetizează sub o altă formă informațiile prezentate deja în cadrul propunerii tehnice.

Pe cale de consecință, petentul consideră că răspunsul său este cât se poate de clar și la obiect, precum și concludent, și că obligațiile impuse prin caietul de sarcini au fost îndeplinite fără echivoc de societate, astfel că nu există niciun motiv pentru care oferta acesteia să fie declarată inacceptabilă.

În concluzie, față de cele arătate, contestatorul solicită anularea actelor contestate și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, prin care să se constate că oferta ... este conformă și acceptabilă.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și cele ale art. 209 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În probațiune, au fost atașate, în copie conformă cu originalul, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut. Totodată, contestatorului i s-a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ, să facă dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă. Contestatorul s-a achitat față de această solicitare, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 8478/07.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, sens în care a afirmat următoarele:

Oferta tehnică a contestatorului a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel, în cadrul procesului de evaluare tehnică au fost solicitate clarificări ofertantului în ceea ce privește graficul de livrare.

Conform fișei de date, ofertanții aveau obligația de a prezenta un grafic de livrare întocmit pe zile/săptămâni. În cadrul ofertei tehnice, ofertantul a menționat doar că „*livrarea se va face in termen de 10 zile*”, fără a detalia conform cerinței din fișa de date.

În cazul în care cerința din fișa de date era de prezentare a unui grafic de livrare doar pe săptămâni, comisia de evaluare ar fi considerat că nu se impune o solicitare de clarificări în acest sens, dar în condițiile în care cerința era de prezentare a unui grafic de livrare pe zile/săptămâni, autoritatea contractantă consideră că ofertantul petent

ar fi trebuit să se conformeze solicitării de clarificări și să prezinte un astfel de grafic.

Cu toate că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, ofertantul nu a prezentat un grafic de livrare, ci a redepus același document, în care precizează un termen de livrare de 10 zile.

În urma răspunsului primit, comisia de evaluare a considerat că acesta nu este concludent și că sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, declarând oferta inacceptabilă.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că întreaga procedură de evaluare a fost făcută în conformitate cu prevederile legale în materie, iar contestația formulată este neîntemeiată, motiv pentru care se impune ca aceasta să fie respinsă.

Dovada comunicării documentului către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, pe suport memory-stick, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota internă încheiată în data de 04.08.2025, având în vedere volumul de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul mare de dosare aflate în soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 4.852,10 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «*"Achizitia de echipamente digitale in cadrul proiectului „DOTAREA CU MOBILIER , ECHIPAMENTE DIGITALE SI MATERIAL DIDACTIC A UNITATILOR DE INVATAMANT PREUNIVERSITAR DIN ORASUL ..., JUDETUL ..."*»», cod CPV 39300000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 1.200.701,21 lei, fără TVA.

Contestația vizează lotul 2, denumit „Achizitie echipamente digitale pentru cabinete si laboratoare”, având valoarea estimată de 242.604,93 lei, pentru atribuirea căruia a fost stabilit criteriul „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având 5 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind criticată decizia prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă din punct de vedere tehnic, ca urmare a faptului că autoritatea contractantă a considerat ca fiind neconcludent răspunsul acestuia la clarificările ce i-au fost transmise cu privire la termenul de livrare a produselor ce fac obiectul Lotului II.

Analizând obiecția formulată de contestator, prin raportare la dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la prevederile

documentației de atribuire incidente în speță, dar și la susținerile părților, Consiliul, în soluționarea pricinii *pendinte*, constată ca fiind incidente prevederile cuprinse la *Cap. II Cerinte tehnice minimale* din caietul de sarcini, potrivit cărora:

„CERINTE MINIME OBLIGATORII

a.) Termenul de livrare al al echipamentelor digitale este diferit pentru cele doua loturi, respectiv:

LOTUL I: maxim 45 zile de la emiterea ordinului de furnizare;

LOTUL II: 10 zile de la emiterea ordinului de furnizare,

În cadrul propunerii tehnice ofertanții vor preciza în mod explicit termenul de livrare al produselor!!!”,

prevederile pct. 5.3 din modelul de contract publicat de achizitoare, potrivit cărora *„5.3. Furnizarea produselor aferente contractului va începe după transmiterea unei comenzi ferme, iar **termenul de livrare este de maxim 45 zile de la primirea comenzii pentru Lotul I si 10 zile de la primirea comenzii pentru Lotul II .**”,* precum și cele ale pct. 12.1 din același document menționat anterior, prevederi potrivit cărora: ***„Livrarea Produsului se realizează cu respectarea termenelor stabilite prin Graficul de livrare, (...).”***

În acest sens, Consiliul constată că, în cuprinsul *Cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice*, fișa de date prevede că: ***„g) Termenul de livrare – grafic de livrare a produselor înrocmit pe saptamani;”,*** aspect care, din economia prevederilor documentației de atribuire anterior redată, denotă faptul că s-ar impune întocmirea unui grafic de livrare a produselor pe săptămâni doar în ceea ce privește livrarea produselor ce fac obiectul Lotului I, necontestat în prezenta cauză, unde termenul de livrare nu poate depăși 45 de zile.

De asemenea, Consiliul consideră ca fiind incidente și dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora ***„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”,*** dar și cele ale art.123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora ***„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”.***

Mai mult decât atât, Consiliul subliniază că cerințele documentației de atribuire anterior redată **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor**, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea

contractantă, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redată, de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Totodată, documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia** (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), **cât și pentru**

respectiva achizitoare, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și **prevederile propriei documentații de atribuire**, documentație care **a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** *(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)* s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”, iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit**”.

Pornind de la prevederile anterior evocate, pe fondul litigiului dedus soluționării, Consiliul constată că, în ceea ce privește lotul contestat, cerințele documentației de atribuire nu prevăd un anumit grafic de livrare pe zile a produselor și de implementare a operațiunilor conexe livrării, solicitate de achizitoare, operațiuni legate de instalarea, punerea în funcțiune, testarea și instruirea personalului astfel abilitat în a utiliza produsele vizate.

În acest sens, Consiliul constată că livrarea produselor, care se va considera ca fiind încheiată în momentul în care sunt recepționate produsele, respectiv după întocmirea și semnarea de către ambele părți, fără obiecțiuni, a Proceselor-verbale de predare-primire, de recepție, de punere în funcțiune și de instruire a personalului care va utiliza produsele livrate, **trebuie realizată nu mai târziu de împlinirea termenului maximal de 10 zile de la emiterea ordinului de furnizare pentru Lotul II**.

În această ordine de idei, neavând a se pronunța asupra oportunității transmiterii solicitării de clarificări nr. 6397/14.05.2025, prin care achizitoarea i-a solicitat contestatorului, printre altele, și prezentarea unui „*Grafic de livrare/implementare, conform cerintelor din documentatia de atribuire*”, Consiliul constată că, prin răspunsul transmis, ... a reiterat aspectele deja prevăzute în propunerea tehnică și a subliniat că **livrarea integrală a produselor va fi realizată în cel mult 10 zile de la semnarea contractului de achiziție publică**. În acest sens, din instrumentarea documentelor aferente propunerii tehnice prezentată de contestator, Consiliul are în vedere că acesta a furnizat inclusiv informații legate de operațiunile de instalare, punere în

funcțiune, testare și instruire a personalului care va utiliza produsele vizate, operațiuni solicitate de achiziitoare.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul contestator și-a asumat că va respecta termenul maximal până la care produsele aferente Lotului II vor fi livrate, termen ce reprezintă o cerință minimală a documentației de atribuire.

Or, în condițiile în care documentația de atribuire nu prevede un anumit grafic zilnic de livrare a respectivelor produse, inclusiv de implementare a serviciilor conexe livrării lor,

în interiorul termenului de maximal de 10 zile, Consiliul constată că ofertantului i s-a lăsat libertatea de a livra fracționat, etapizat sau integral produsele, acesta fiind ținut doar de respectarea termenului de livrare, condiție pe care și-a asumat-o prin propunerea tehnică și a reiterat-o în etapa clarificărilor.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată argumentația oferită de achizitoare prin punctul acesteia de vedere, potrivit căreia, „(...) *in condițiile în care cerința era de prezentare a unui graphic de livrare pe zile/saptamani, consideram ca ofertantul ar fi trebuit sa se conformeze solicitării de clarificari si sa prezinte un astfel de grafic.*

Cu toate ca autoritatea contractanta a solicitat clarificari, ofertantul nu a prezentat un grafic de livrare ci a redepus același document în care precizeaza un termen de livrare de 10 zile.”

Așadar, în tot acest context, Consiliul constată culpa de care autoritatea contractantă a dat dovadă atunci când, ignorând prevederile propriei documentații de atribuire, pe care ea însăși le-a stabilit, a stabilit că: „1. *Ofertantul nu a prezentat nici prin raspunsul la solicitarea de clarificari, graficul de livrare conform cerintelor din fisa de date. Comisia de evaluare considera raspunsul neconcludent”,* pretext în baza căruia a recurs la eliminarea acestuia din competiție.

Consiliul subliniază, în acest context, că, în Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a statuat următoarele:

*„2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri** sau din legea națională în vigoare, **ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor**, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, **prezentate de documentele menționate.**”.*

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune admiterea criticii formulată de contestator.

Pe cale de consecință, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ORAȘUL

Astfel, va anula raportul procedurii nr. 7964/23.06.2025 și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, având nr. 7973/23.06.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei aparținând ..., depusă în cadrul Lotului II.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând ..., depusă în cadrul Lotului II, și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei

decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea prezentei hotărâri.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ORAȘUL

Anulează raportul procedurii nr. 7964/23.06.2025 și adresa de comunicare a rezultatului acesteia, având nr. 7973/23.06.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei aparținând ..., depusă în cadrul Lotului II.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând ..., depusă în cadrul Lotului II, și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor cuprinse în motivarea prezentei hotărâri.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini