CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat documentația de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Echipamente medicale de radiologie”, cod CPV 33100000-1 (Rev.2) – lot nr. 1 – Computer tomograf, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat:

„- anularea Documentației de atribuire și reluarea acesteia cu privire la lotul nr. 1 – «Computer Tomograf», ca urmare a încălcării de către autoritatea contractantă a unor norme legale imperative: art. 187 alin. (3^1) din Legea nr. 98/2016 și art. 39 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016;

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la data soluționării prezentei contestații;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire, și anume, înlocuirea mențiunilor cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentelor medicale ce se doresc a fi contractate, a unor prevederi contractuale din documentele intitulate acord-cadru de furnizare și contract subsecvent, (...) astfel încât

documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- în subsidiar, dacă modificarea parțială a Documentației de atribuire nu este posibilă, anularea documentației de atribuire și reluarea Procedurii de achiziție publică, dacă va fi cazul".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că ... a stabilit, prin caietul de sarcini, o serie de parametri tehnici, care nu se justifică din punct de vedere tehnico-științific, precum și anumite prevederi contractuale din documentele intitulate „acord-cadru de furnizare" și „contract subsecvent", care îngrădesc accesul la procedură pentru majoritatea producătorilor consacrați ai echipamentelor medicale de tipul celor care fac obiectul lotului 1 și favorizează un singur producător, respectiv ..., limitând astfel accesul liber al celorlalți producători și încălcând flagrant prevederile Legii nr. 98/2016, în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

În acest sens, ... invocă art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016.

1. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: maxim 0,75 secunde", contestatoarea arată următoarele:

- timpul minim de rotație este utilizat pentru studii angiografice și presupune respectarea unei anumite rezoluții temporale, în vederea obținerii timpilor arteriali și portali. Timpul de achiziție, care este vital pentru astfel de studii, este definit ca fiind produsul dintre grosimea slice-ului, viteza de rotație și pitch-ul minim selectabil;

- prin utilizarea valorilor enumerate în caietul de sarcini și anume un pitch maxim selectabil de 1,5, o viteză de rotație de 0,75 secunde și o grosime a slice-ului asumată de 0,625 mm, se obține un timp de achiziție de 0,7 secunde pentru fiecare slice. Ori, dacă se aplică aceeași formulă, utilizând valorile specifice echipamentului pe care ... dorește să-l oferteze, respectiv viteza de rotație 0,98 secunde, grosime slice minimă 0,625 mm și pitch maxim selectabil 1,5 se obține o valoare de 0,91 secunde. În urma calculului enunțat, se poate concluziona că diferența dintre o valoare minimă de rotație de 0,75 secunde, specificată prin caietul de sarcini și valoarea de 0,98 secunde, caracteristică sistemului pe care contestatoarea dorește să-l oferteze este materializată, în ceea ce privește timpul de achiziție printr-o diferența de 0,21 secunde pe slice. Această diferență este nesemnificativă, chiar și pentru studiile de

angiografie și nu implică niciun risc, în ceea ce privește obținerea timpilor arteriali sau portali;

- prin urmare, ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „Timp minim de rotație pe 3600: maxim 0,98 sec”;

2. Cu privire la cerințele din caietul de sarcini: „Distanța Focus – izocentru: între 500 – 520 mm” și „Distanța focus detector: între 850 – 900 mm”, contestatoarea precizează următoarele:

- fiecare producător își dimensionează sistemele, astfel încât să asigure o calitate cât mai bună a imaginilor la o doză de radiații cât mai mică. Atât distanța focus-izocentru, cât și distanța focus-detector sunt direct proporționale cu apertura gantry;

- atât timp, cât apertura gantry-ului solicitată de autoritatea contractantă este de minim 65 cm, o diferență de 21 mm, în cazul distanței focus – izocentru, respectiv 50 mm în cazul distanței focus – detector, nu atrage de la sine o creștere inutilă a dozei de radiație, oferind în același timp o calitate ridicată a imaginii diagnostice la o doză redusă de radiație;

- mai mult, dintre toți producătorii de echipamente de tipul tomografiei computerizate, doar ... și ... au în portofoliu echipamente a căror dimensiune a gantry-ului este de 65 cm. Astfel, dacă ... nu poate îndeplini cerințele mai sus menționate, rezultă că nici ceilalți producători de renume (..., ..., etc.) a căror dimensiune a gantry-ului este de 70 de cm, în mod evident nu vor putea îndeplini această cerință tehnică;

- prin urmare, ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „distanța focus – isocentru: între 500 – 541 mm”, respectiv „distanța focus detector: între 850 – 950 mm”.

3. Față de cerința din caietul de sarcini „Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0,5 – 1,5”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0,625 – 1,5”.

4. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „comenzi și afișaje pentru gantry: de la consolă și de la panouri de comandă situate bilateral pe gantry”, ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „Comenzi și afișaje pentru gantry: de la consolă și de la panoul de comandă situat pe gantry”.

5. Cu privire la cerințele din caietul de sarcini: „numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 700”; „lungimea efectivă a detectorului la izocentru: min. 12 mm”, respectiv „număr total min. de detectori pentru cele 16 rânduri: min. 11.000” de la capitolul „Sistemul de detecție și achiziție”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor tehnice, astfel: „Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 680”; „Lungimea efectivă a detectorului la izocentru: min. 10 mm”, respectiv „Numărul total min. de detectori pentru cele 16 rânduri: min. 10.880”.

6. Față de cerința din caietul de sarcini: „Achiziție min. 1200 imagini/rotație completă”, ... menționează următoarele:

- cerința tehnică, așa cum este solicitată nu are impact clinic. Indiferent de numărul de imagini obținute, important în diagnosticarea corectă este rezoluția spațială a sistemului, precum și grosimea slice-ului;

- contestatoarea opinează că această cerință tehnică limitează accesul celorlalți concurenți în cadrul procedurii și solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acesteia.

7. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Putere nominală (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalente): minim 25 kW”, ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „Putere nominală (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalente): minim 24 kW”.

8. Cu privire la cerința din caietul de sarcini: „Domeniu tensiune anodică: min. 70 – 140 kV”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „Domeniu tensiune anodică: min. 80 – 140 kV”.

9. Față de cerința din caietul de sarcini: „Timp total de expunere: 100 sec”, ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „Timp total de expunere: 90 sec”.

10. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Focare: minim două”, contestatoarea specifică următoarele:

- pata focală este responsabilă de doza de radiație. Cu cât pata focală este mai mică, cu atât doza de radiație este una mai mică. Sistemul pe care ... dorește să-l oferteze generează imagini cu o rezoluție spațială superioară la cea mai redusă doză pentru sistemele din această clasă;

- contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „Focare: minim unul”.

11. Cu privire la cerința din caietul de sarcini: „Capacitatea anodei de înmagazinare a căldurii (valoarea reală fără echivalente): minim 3 MHU”, ... arată următoarele:

- capacitatea de stocare termică a anodei previne încălzirea excesivă a acesteia și evitarea supraîncălzirii tubului. Sistemul pe care contestatoarea dorește să-l oferteze are cea mai mică geometrie, astfel încât distanța de la tub la pacient este cea mai mică din toată gama de sisteme de 16 slice-uri. În acest mod, conform legii fizice în care intensitatea fasciculului este proporțională cu pătratul distanței, la aceeași intensitate a curentului anodic, sistemul ... produce o cantitate mai mare de radiație și implicit o imagine de calitate superioară. În acest fel, sistemul are nevoie de o capacitate de răcire mai mică, îndeplinind optim toate investigațiile clinice prin acoperirea tuturor anatomiilor și patologiilor;

- în cazul în care există o supraîncălzire a tubului, sistemul nu se va opri pentru răcire, ci va ajusta, în mod automat, valorile curentului anodic și pașii de doză, astfel încât examinarea să continue cu aceeași calitatea a imaginii. Sistemul pe care contestatoarea dorește să-l oferteze poate scana, fără pauză, mai multe examene de angiografie periferică la rând sau mai multe examinări complexe de tipul stadializărilor cap, torace, abdomen, pelvis cu administrare de substanță de contrast;

- în plus, prin această cerință tehnică se restrânge participarea la procedură a unui producător important de echipamente medicale;

- pe cale de consecință, ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „capacitatea anodei de înmagazinare a căldurii (valoarea reală fără echivalente): minim 2 MHU”.

12. Față de cerința din caietul de sarcini: „Rata maximă de răcire a anodei, care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie perificerică și ortopedice: min 3 MHU/min”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „Rata maximă de răcire a anodei, care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min. 500 kHU/min”.

13. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Greutate maximă pacient pentru o funcționare normală, cu menținerea preciziei de poziționare: minim 200 kg”, ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „Greutate maximă pacient pentru o funcționare normală, cu menținerea preciziei de poziționare: minim 180 kg”.

14. Cu privire la cerința din caietul de sarcini: „Reglarea înălțimii mesei pe un interval de minim 50 cm”, contestatoarea învederează următoarele:

- fiecare producător își dimensionează componentele sistemului, astfel încât să asigure un flux de lucru eficient și o manevrare ușoară. Intervalul de reglare a înălțimii mesei de 20 cm, în cazul echipamentului pe care ... dorește să îl oferteze este suficient pentru efectuarea tuturor investigațiilor clinice și nu aduce niciun impediment în procesul de poziționare;

- drept urmare, ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „reglarea înălțimii mesei pe un interval de minim 20 cm”.

15. Față de cerința din caietul de sarcini: „Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512, min. 750 000 imagini (512 x 512)”, contestatoarea subliniază următoarele:

- consola de achiziție nu este destinată stocării imaginilor. Imaginile obținute sunt stocate pe consolă în scopul reconstrucției și interpretării acestora, acestea migrând ulterior către un sistem de arhivare. Un număr de 400.000 imagini înseamnă un număr foarte mare

de investigații, nefiind afectat în vreun fel fluxul de lucru datorită lipsei spațiului pe hard disk;

- mai mult, echipamentul ce urmează a fi achiziționat va fi echipat cu o soluție de tip PACS, ce oferă capabilități de stocare și acces facil la imagini provenite de la diverse echipamente medicale însoțite de informații în format electronic, care pot fi transmise digital, în mod automat și într-un format standardizat universal DICOM;

- pe cale de consecință, ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512, min. 400.000 imagini (512x512)".

16. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Capacitate maximă de
stocare pe HDD a imaginilor: minim 1TB", contestatoarea menționează următoarele:

- configurația consolei de achiziție este parte a întregului echipament supus marcajului CE, motiv pentru care aceasta nu poate fi configurată de la caz la caz, așa cum se poate proceda în cazul calculatoarelor personale;

- așadar, ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „Capacitate maximă de stocare pe HDD a imaginilor: minim 300 Gb".

17. Cu privire la cerința din caietul de sarcini: „Software – licențe definitive pe consolă: perfuzie cerebrală; - evaluare nodul pulmonar; - evaluare vasculară complete (determinarea automată a centrului vasului, măsurători, secțiuni, diametre, lungime, estimarea stenozei) – colonoscopie virtuală", contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „Software – licențe definitive pe consola de post – procesare: perfuzie cerebrală; - evaluare nodul pulmonar; - evaluare vasculară complete (determinarea automată a centrului vasului, măsurători, secțiuni, diametre, lungime, estimarea stenozei), - colonoscopie virtuală".

18. Față de cerința din caietul de sarcini: „Software – licențe definitive pe consolă: metal artifact reduction", ... solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe tehnice, care îngrădește în mod arbitrar accesul său la procedură.

19. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Mărimea câmpului de imagine: minim 5 – 45 cm", contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: „Mărimea câmpului de imagine: minim 9,6 – 43 cm".

În cele ce urmează, ... critică următoarele prevederi contractuale:

20. Cu privire la art. 12.5 din acordul-cadru de furnizare, potrivit căruia: „La primirea unei astfel de notificări, promitentul – furnizor are obligația de a înlocui produsul în perioada convenită, fără costuri suplimentare pentru promitentul – achizitor. Echipamentele care, în timpul perioadei de garanție, le înlocuiesc pe cele defecte beneficiază de o nouă perioadă de garanție, care curge de la data înlocuirii produsului",

contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea art. 12.5, astfel: „La primirea unei astfel de notificări, promitentul – furnizor are obligația de a remedia defecțiunea sau de a înlocui produsul în perioada convenită, fără costuri suplimentare pentru promitentul – achizitor. Echipamentele care, în timpul perioadei de garanție, le înlocuiesc pe cele defecte beneficiază de o nouă perioadă de garanție care curge de la data înlocuirii produsului, dar nu va depăși perioada de garanție acordată inițial echipamentului".

21. Față de art. 12.6 din acordul-cadru de furnizare, potrivit căruia: „Promitentul – furnizor are obligația de a respecta termenele menționate mai jos:

Timp de răspuns, timp de remediere/înlocuire	
Timp de răspuns la solicitare în caz de defecțiune	Maxim 8 ore de la solicitare
Timp de remediere/înlocuire	Maxim 24 ore pentru remediere sau înlocuire a echipamentului defect cu unul echivalent, configurat corespunzător"

... solicită obligarea autorității contractante la modificarea articolului 12.6, astfel: „promitentul – furnizor are obligația de a respecta termenele menționate mai jos:

Timp de răspuns, timp de remediere/înlocuire	
Timp de răspuns la solicitare în caz de defecțiune	Maxim 72 ore de la solicitare
Timp de remediere/înlocuire	Maxim 10 zile pentru remedierea sau înlocuirea produsului, fără costuri suplimentare pentru achizitor"

22. Referitor la art. 12.7 din acordul-cadru de furnizare, potrivit căruia: „Dacă promitentul – furnizor, după ce a fost înștiințat, nu reușește să remedieze defectul în perioada convenită, promitentul – achizitor are dreptul de a lua măsuri de remediere pe riscul și pe cheltuiala promitentului – furnizor și fără a aduce niciun prejudiciu oricăror alte drepturi pe care promitentul – achizitor le poate avea față de promitentul – furnizor prin contract", contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea articolului 12.7 ori modificarea acestuia, după cum urmează: „Dacă promitentul-furnizor, după ce a fost înștiințat, nu reușește să remedieze defectul, în maxim 30 zile, promitentul – achizitor are dreptul de a lua măsuri de remediere, contractând un alt furnizor de service, care să dețină autorizație de la producătorul echipamentului pentru furnizare service echipamente, pe riscul și pe cheltuiala promitentului – furnizor și fără a aduce niciun prejudiciu oricăror alte drepturi pe care promitentul – achizitor le poate avea față de promitentul – furnizor prin contract".

23. Cu privire la art. 7.1 din contractul subsecvent, potrivit căruia: „Furnizorul se obligă să predea/să pună la dispoziția achizitorului și să instaleze echipamentul definit în prezentul contract, în termen de 60 de zile de la data semnării prezentului, dar nu mai târziu de ...", ... solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din art. 7.1 a sintagmei „dar nu mai târziu de", asta în cazul în care din eroare ... va stabili un termen de livrare și instalare pentru echipamentul CT mai mic de 60 de zile de la data semnării contractului.

24. Față de art. 15.3 din contractul subsecvent, potrivit căruia: „(...) Produsele care, în timpul perioadei de garanție, le înlocuiesc pe cele defecte beneficiază de o nouă perioadă de garanție, care decurge de la data înlocuirii produsului", contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea articolului 15.3 din contractul subsecvent, astfel: „(...) produsele care, în timpul perioadei de garanție, le înlocuiesc pe cele defecte beneficiază de o nouă perioadă de garanție care decurge de la data înlocuirii produsului, dar nu va depăși perioada de garanție acordată inițial echipamentului".

25. Referitor la art. 15.4 din contractul subsecvent, potrivit căruia: „Dacă furnizorul, după ce a fost înștiințat, nu reușește să remedieze defectul în perioada convenită, achizitorul are dreptul de a lua măsuri de remediere pe riscul și pe cheltuiala furnizorului și fără a aduce niciun prejudiciu oricăror alte drepturi pe care achizitorul le poate avea față de furnizor prin contract", ... solicită obligarea autorității contractante la eliminarea art. 15.4 din contractul subsecvent sau modificarea acestuia, astfel: „(...) Produsele care, în timpul perioadei de garanție, le înlocuiesc pe cele defecte beneficiază de o nouă perioadă de garanție care decurge de la data înlocuirii produsului, dar nu va depăși perioada de garanție acordată inițial echipamentului".

În altă ordine de idei, contestatoarea subliniază că în documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, documentele contractuale, etc.), există o neconcordanță (eroare) cu privire la forma contractului pe care autoritatea contractantă intenționează să-l încheie cu ofertantul câștigător al procedurii. Astfel, deși intenția autorității contractante este să încheie un acord-cadru pentru fiecare lot în parte, aceasta folosește în fișa de date a achiziției chiar la secțiunea II.1.1 Titlu, sintagma „contract de furnizare", nu „acord-cadru".

De asemenea, ... invocă art. 187 alin. (3^1) din Legea nr. 98/2016, solicitând anularea procedurii, întrucât, valoarea estimată a lotului 1 – „Computer tomograf" depășește cu mult pragurile instituite de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv obligarea autorității contractante de a modifica criteriul de atribuire cu privire la acest lot, în sensul respectării prevederilor legale imperative și de a relua procedura de achiziție publică, cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile imperative ale art. 39 alin. (2) din Normele metodologice cu privire la garanția de bună execuție – cerință legală,

obligatorie. Așadar, ... solicită obligarea autorității contractante de a modifica punctul 1.6.b) - Garanția de buna execuție de la cap. III al fișei de date a achiziției, în sensul modificării cerinței din „nu” în „da” și de a relua procedura de achiziție publică, cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016.

Un alt aspect subliniat de ... este că specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă au un caracter nelegal și abuziv, afectând în mod vădit concurența, astfel fiind încălcate prevederile art. 49, art. 50 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (1) (2) și (6), art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 47.159,2 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, Consiliul a solicitat înaintarea contestației în original.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr..., ... a comunicat, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 19.03.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala ... în valoare de 47.160 lei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției, precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Pe fondul cauzei, ... susține că prin descrierea cerințelor minime, a respectat pe deplin, prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la cerința 1, respectiv modificarea timpului max. de scanare completă de la 0,75% la 0,91 secunde, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei solicitări, având în vedere următoarele:

- în ziua de astăzi, echipamentele moderne au timpi de scanare completă 360 grade, cât mai mici, această caracteristică esențială a examinării de tip computer tomograf conferă, prin viteză cât mai mare de scanare, cât mai rapidă, câteva avantaje medicale, tehnice și de siguranță pentru utilizator și pacient:
    - micșorarea timpului total de scanare și în consecință expunerea pacientului la o doză mai mică de radiații;

- scurtarea timpilor de examinare și deci mărirea numărului de pacienți deserviți zilnic/lunar;
- permiterea efectuării de examinări rapide – cu o calitate superioară.

- ... subliniază că ... prin propunerea sa dorește creșterea cu peste 25% a timpului de rotație 360 grade, astfel o mărire a timpului în care pacientul este iradiat, lucru absolut inacceptabil în cadrul tehnologiilor moderne, actuale;
- mai mult, cerința trebuie tratată, ca fiind minimală, contestatoarea făcând referire la configurarea standard a echipamentului ce îl poate oferta, însă nu precizează că același echipament are opțional posibilitatea de a efectua scanări la timpi mai reduși, care se încadrează în cerința minimală.

Referitor la cerința 2, respectiv „modificarea parametrilor minimi, focus isocentru la 500 – 541", ... subliniază că aceste valori conțin și intervalul solicitat minimal, respectiv 500 – 520 mm. De asemenea, distanța Focus detector, propusă 850 – 950 mm, conține intervalul minim 850 – 900 mm.

Astfel, autoritatea contractantă propune menținerea specificației minimale, întrucât prin precizările sale, contestatoarea nu face altceva, decât să demonstreze că pentru această caracteristică se încadrează în cerințele minimale oferind chiar caracteristici tehnice superioare acestor cerințe minimale.

... acceptă solicitarea nr. 3 a contestatoarei.

Față de solicitarea nr. 4, autoritatea contractantă menționează că o acceptă și pe aceasta, precizând că soluția ... este un ecran central – vizibil din ambele părți le gantry-ului.

Cu privire la solicitarea nr. 5, ... arată că o acceptă.

Referitor la solicitarea nr. 6, autoritatea contractantă specifică următoarele:
- nu poate elimina această cerință, întrucât prin sistemul de scanare propriu acestui tip de echipament, el preia prin elementele de detecție și apoi sumează imagini cu o viteză cât mai mare, în vederea obținerii unei calități cât mai bune a imaginii;
- contestatoarea va trebuie să precizeze în cadrul propunerii tehnice numărul de imagini captate pe o rotație completă de 360 grade în concordanță cu numărul de elemente de detecție și viteza de scanare la 360 grade.

Față de solicitarea nr. 7, ... menționează că acceptă corecția de la 25 la 24 kW, întrucât deviația propusă nu este semnificativă din punct de vedere clinic.

Cu privire la solicitarea nr. 8, autoritatea contractantă specifică că acceptă corecția de la 70 – 140 la 80 – 140 kV, întrucât deviația propusă nu este semnificativă din punct de vedere clinic.

Referitor la solicitarea nr. 9, ... precizează că acceptă corecția propusă de la 100 sec la 90 sec, timp de expunere, mai ales că, în

folosirea clinică practică, această caracteristică este una imposibil de atins, scanările continue nu durează atât de mult.

Față de solicitarea nr. 10, respectiv de a reduce de la 2 la 1 focar pentru tubul de raze X, autoritatea contractantă consideră că aceasta este inacceptabilă.

În susținerea afirmației sale, aceasta arată următoarele:

- absolut toate echipamentele moderne ale tuturor producătorilor importanți au 2 focare ale tubului de raze X, întrucât unul din focare se poate deteriora, astfel încât scanarea să poată continua sau pur și simplu din nevoia clinică de a varia/schimba în timpul scanării cele 2 focare mare și mic, cerința ... este absolut inacceptabilă;
- autoritatea contractantă susține că a ținut cont că toate echipamentele moderne ale ..., ..., ..., ..., ... au 2 focare ale tubului de raze X;
- drept urmare, ... a solicitat respingerea acestei solicitări.

Cu privire la solicitarea nr. 11, ... menționează următoarele:

- capacitatea de înmagazinare a anodei este o caracteristică determinantă, esențială a tubului de raze X;
- o capacitate mare de înmagazinare asigură utilizare nelimitată a tubului în timpul examinărilor lungi, extinse cu sau fără substanță de contrast. Ori, practic contestatoarea dorește o reducere cu 50% a acestei caracteristici esențiale, de calitate și fiabilitate;
- drept urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei solicitări;

Referitor la solicitarea nr. 12, autoritatea contractantă arată că este de acord, precizând că, capacitatea de disipare a căldurii anodei este o caracteristică determinantă, esențială a tubului de raze X.

Față de solicitarea nr. 13, ... arată că este de acord cu aceasta.

Cu privire la solicitarea nr. 14, autoritatea contractantă arată că ... propune o valoare a parametrului minimal redusă cu mai mult de 50%, aspect inacceptabil, având în vedere că o cursă de doar 20cm pe vertical constituie o limitare dramatică a ergonomiei de utilizare și accesibilității la masa de examinare mai ales în cazul pacienților greu mobilizabili – bătrâni sau a copiilor.

Referitor la solicitarea nr. 15, ..., precizează că ... propune o valoare a parametrului minimal redusă cu mult de 50%, aspect inacceptabil, întrucât în cadrul examinărilor computertomografice rezultă un număr foarte mare de imagini ce trebuie reconstruite rapid – o înjumătățire a acestui parametru este inacceptabilă din punct de vedere clinic. Mai mult, o limitare a numărului de imagini reconstruite, ar conduce la un echipament nefuncțional cu timpi lungi de scanare și cu timpi foarte lungi de reconstrucție pentru miile de imagini captate.

Față de solicitarea nr. 16, autoritatea contractantă subliniază că reducerea capacității de stocare HDD a imaginilor la 300 GB este absolut inacceptabilă, având în vedere că este vorba de o micșorare de mai mult de 2/3 a acestei cerințe minimale.

De asemenea, aceasta menționează că sistemul de computer tomograf generează mii de imagini la fiecare scanare/pacient, aceasta însemnând nevoia de înmagazinare a acestor date pe termen mediu și lung.

Cu privire la solicitările 17 și 18, ... menționează că acceptă și varianta ca licențele software să fie incluse – ca licențe definitive și pe consola de postprocesare.

Referitor la solicitarea nr. 19, autoritatea contractantă arată că o acceptă, întrucât variația propusă, nu afectează funcționalitatea și buna folosire a sistemului.

Față de solicitările nr. 20, 21, 22, 23, 24 și 25, ... precizează că le acceptă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei eventuale susțineri cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis concluzii scrise, arătând următoarele:

1. într-adevăr, potrivit art. 187 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 „Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic (...) autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: a) prețul cel mai scăzut; b) costul cel mai scăzut; c) cel mai bun raport calitate-preț", dar ... ignoră prevederile art. 187 alin. (3¹) cu privire la aplicarea criteriilor de atribuire, în funcție de valoarea estimată a contractului, prevederi aplicabile în speță. Astfel, contestatoarea redă prevederile art. 187 alin. (3¹), subliniind că în cazul de față, valoarea estimată a lotului 1 – „Computer tomograf" este „între 3.739.650 lei și 7.479.300 lei", valoare care depășește pragurile menționate de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, ... a solicitat obligarea autorității contractante de a modifica criteriul de atribuire cu privire la lotul 1, în sensul introducerii criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț" și a algoritmului de calcul aferent.

2. Referitor la cerința din caietul de sarcini „cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: maxim 0,75 secunde", contestatoarea învederează că diferența dintre o valoare minimă de rotație de 0,75 secunde, specificată prin caietul de sarcini și valoarea de 0,98 secunde, caracteristica sistemului pe care ... dorește să-l oferteze, este materializată, în ceea ce privește timpul de achiziție printr-o diferență de doar 0,21 secunde pe slice;

3. Cu privire la cerințele din caietul de sarcini: „distanța focus-isocentru: între 500-520 mm" și „Distanța focus detector: între 850 – 900 mm", contestatoarea arată că își menține argumentele din cadrul contestației, întrucât caracteristicile tehnice ale echipamentului pe care dorește să-l oferteze nu se încadrează nicidecum în aceste intervale.

4. Față de cerința din caietul de sarcini: „Achiziție min. 1200 imagini/rotație completă", ... opinează că autoritatea contractantă răspunde în mod aleator solicitărilor sale, fără să țină seamă de impactul

pe care îl au diferite cerințe tehnice. În acest sens, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a acceptat solicitările sale potrivit cărora cerințele tehnice: „Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 700”; „Lungimea efectivă a detectorului la izocentru: min. 12 mm”; „Număr total min. de detectori pentru cele 16 rânduri: min. 11.000” le modifică, după cum urmează: „Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 680”; „Lungimea efectivă a detectorului la izocentru: min. 10 mm”; „Număr total min. de detectori pentru cele 16 rânduri: min. 10.880”. ... menționează că aceste cerințe fac referire la capacitatea sistemului de a achiziționa imagini. În aceleași timp, cerința tehnică „Achiziție min. 1200 imagin/rotație completă” este în strânsă legătură cu cele mai sus menționate.

5. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Focare: minim două”, contestatoarea susține că în experiența sa de peste 20 de ani, nu s-a constatat niciun defect de tipul „arderii” focarului la echipamentele de tip CT. Mai mult, presupunând că acest focar s-ar putea arde în timpul investigației, scanarea nu ar putea continua în mod automat cu trecerea către celălalt focar.

Un alt aspect subliniat de ... este că focarul mic este responsabil de realizarea de investigații pe anatomii mici, iar focarul mare pentru investigații pe anatomii mari. Ori, pentru a justifica existența a 2 focare, diferențele de mărime trebuie să fie semnificative și nu foarte apropiate.

6. Cu privire la cerința din caietul de sarcini: „Capacitatea anodei de înmagazinare a căldurii (valoarea reală fără echivalente): minim 3 MHU”, contestatoarea specifică că o capacitate crescută a anodei de înmagazinare a căldurii asigură o calitate mai bună a imaginii obținute și nicidecum o „utilizare nelimitată a tubului în timpul examinării lungi”. O astfel de utilizare a tubului în timpul examinărilor este asigurată de un parametru tehnic numit capacitatea termică de disipare a căldurii, parametru ce a fost definit în caietul de sarcini prin cerința „Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min. 3MHU/min”, cerință ce este îndeplinită și de către echipamentul ....

7. Față de cerința din caietul de sarcini „Reglarea înălțimii mesei pe un interval de minim 50 cm”, contestatoarea precizează că echipamentul său are o masă care poate coborî până la o înălțime minimă de 44,1 cm și poate urca până la o înălțime maximă de 90 cm, diferența dintre cele două valori reprezentând intervalul de reglare a înălțimii. Pacienții imobilizați pe targă sau copiii au nevoie de o înălțime cât mai mică pentru a facilita urcarea acestora. Chiar și în aceste condiții acești pacienți nu au nevoie, în mod obiectiv, de o înălțime mai mică de 44 cm, față de nivelul solului pentru a putea urca pe masa de examinare. Înălțimea maximă la care poate fi urcată masa de examinare este total nesemnificativă, datorită faptului că pacientul trebuie să fie poziționat în izocentrul gantry-ului, deci înălțimea maximă poate să difere în funcție de circumferința pacientului.

8. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512, min. 750.000 imagini (512x512)”, ... subliniază că numărul de imagini stocate nu are nicio legătură cu reconstrucția lentă sau rapidă a imaginilor. Astfel, cerința tehnică solicitată de către autoritatea contractantă este constituită din două sub-cerințe și anume: matrice de reconstrucție a imaginii: minim 512x512 și sub-cerința stocare imagini pe consolă minim 750.000 de imagini în matrice 512x512.

De asemenea, contestatoarea arată că în cadrul examinării CT rezultă un număr mare de date, care urmează a fi reconstruite, rezultând un număr de imagini în matrice de reconstrucție 512x512.

Mai mult, ... susține că în cadrul unei examinări de tip CT cu un echipament similar celui care urmează a fi achiziționat, rezultă un număr de cel mult 1000 de imagini/pacient. Ori, având în vedere acest raționament, rezultă că pe consolă se pot stoca imagini de la un număr de minim 400 pacienți. Drept urmare, așa cum consola de achiziție nu este destinată stocării pe termen lung, rezultă că pot fi stocate imagini ale pacienților investigați din ultimele 30 de zile.

9. Cu privire la cerința din caietul de sarcini: „Capacitate maximă de stocare pe HDD a imaginilor: minim 1 TB”, ... arată că folosind regula de 3 simplă, în cazul echipamentului său, pe un HDD de 300 GB se pot stoca 400.000 de imagini. În același timp, autoritatea contractantă a solicitat un HDD de minim 1TB și un număr minim de 750.000 imagini. Aplicând astfel regula de 3 simplă rezultă că, pentru un număr de 750.000 imagini în matrice 512x512 ar fi necesar un HDD de minim 562 GB și nicidecum dublu.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante eventuale susțineri cu privire la concluziile scrise depuse de contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă arată că este de acord și cu eliminarea cerinței nr. 18 cu privire la „Software-licențe pe consolă: metal artefact reduction”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, cu etapă finală de licitație electronică a acordului-cadru având ca obiect „Echipamente medicale de radiologie” – lot 1 – „Computer tomograf”, cod CPV 33100000-1 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 06.05.2019 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată cuprinsă între 3.739.650 și 7.479.300 RON, fără TVA.

Prezenta procedură de atribuire este divizată în patru loturi, respectiv:

- Lotul 1: Computer tomograf;
- Lotul 2: Mamograf digital 3D;

- Lotul 3: Aparat de radiologie cu 2 posturi – grafie și scopie;
- Lotul 4: Aparat de osteodensiometrie.

Contestația formulată de ... ..., transmisă Consiliului la data de 18.03.2019 (în ultima zi a termenului legal) vizează documentația de atribuire aferentă lotului 1 și se referă la următoarele aspecte:

- încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 187 alin. (3^1) din Legea nr. 98/2016 referitoare la criteriul de atribuire;
- încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 39 alin. (2) din HG nr. 395/2016 cu privire la garanția de bună execuție;
- nouăsprezece specificații tehnice referitoare la lotul 1;
- conținutul art. 12.5, 12.6 și 12.7 din Acordul-cadru de furnizare;
- art. 7.1, 15.3 și 15.4 din Contractul subsecvent;
- existența unor necorelări la nivelul documentației de atribuire, în sensul înlocuirii, unde este cazul, a sintagmei „Contract de furnizare" cu sintagma „Acord cadru".

Autoarea contestației ... ... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 19.03.2019, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., reprezentând constituirea sumei de 41.160,00 RON, cu titlu de cauțiune.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus*"], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*"].

Analizând obiectul contestației, Consiliul reține că ... ... a solicitat Consiliului următoarele:

„- anularea Documentației de atribuire și reluarea acesteia cu privire la lotul nr. 1 – «Computer Tomograf», ca urmare a încălcării de către autoritatea contractantă a unor norme legale imperative: art. 187 alin. (3[1]) din Legea nr. 98/2016 și art. 39 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016;

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la data soluționării prezentei contestații;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire, și anume, înlocuirea mențiunilor cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentelor medicale ce se doresc a fi contractate, a unor prevederi contractuale din documentele intitulate acord-cadru de furnizare și contract subsecvent, (...) astfel încât documentația de atribuire să respecte principiile atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- în subsidiar, dacă modificarea parțială a Documentației de atribuire nu este posibilă, anularea documentației de atribuire și reluarea Procedurii de achiziție publică, dacă va fi cazul".

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ... ... a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. ... din data de 25.03.2019, fiind respinsă ca nefondată.

Verificând punctul de vedere al autorității contractante, completat prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., Consiliul constată că aceasta a fost de acord cu criticile formulate de ... ... la punctele 3, 4, 5, 7, 8, 9, 12, 13, 17, 18, 19 (specificații tehnice aferente lotului 1), punctele 20 – 22 (clauze acord-cadru de furnizare) și 23 – 25 (clauze contract subsecvent) din cadrul contestației, însă până la data emiterii prezentei decizii nu a publicat în SICAP aceste măsuri de remediere, deși procedura de atribuire nu este suspendată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației cu privire la documentația de atribuire aferentă lotului 1, și anume încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 187 alin. (3[1]) din Legea nr. 98/2016 referitoare la criteriul de atribuire, Consiliul constată următoarele:

Analizând legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul reține următoarele dispoziții legale:

- **art. 187 din Legea nr. 98/2016**, care stipulează următoarele:

„Art. 187. - (1) Fără a aduce atingere dispoziţiilor legale sau administrative privind preţul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziţie publică/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

(2) În sensul dispoziţiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabileşte oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe

baza criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare prevăzuţi în documentele achiziţiei.

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispoziţiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) preţul cel mai scăzut;

b) costul cel mai scăzut;

c) cel mai bun raport calitate-preţ;

d) cel mai bun raport calitate-cost.

(3^1) ***Autoritatea contractantă poate utiliza criteriul preţul cel mai scăzut numai în situaţia în care achiziţionează produse, servicii sau lucrări a căror valoare estimată a contractului nu depăşeşte pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1).***

(4) În sensul alin. (3) lit. c) şi d), cel mai bun raport calitate-preţ/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu şi/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziţie publică/acordului- cadru.

(5) Factorii de evaluare prevăzuţi la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice şi funcţionale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toţi utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu şi inovatoare şi comercializarea şi condiţiile acesteia;

b) organizarea, calificarea şi experienţa personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistenţa tehnică şi condiţiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare şi termenul de livrare sau de finalizare.

(6) În sensul alin. (3) lit. c), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preţ include de regulă un element de preţ sau de cost; în situaţia în care autoritatea contractantă iniţiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preţ sau de cost este un preţ sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziţiei.

(7) În sensul alin. (3) lit. b), costul cel mai scăzut se determină pe considerente de rentabilitate, utilizând factori precum calcularea costurilor pe ciclul de viaţă.

(8) Autoritatea contractantă nu va utiliza costul cel mai scăzut/preţul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul:

a) anumitor categorii de contracte de achiziţie publică/acorduri-cadru de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale şi care presupun activităţi cu nivel de complexitate ridicat;

b) contractelor de achiziţie publică/acorduri-cadru de proiectare şi execuţie sau de servicii care sunt aferente proiectelor de infrastructură de transport transeuropene, aşa cum sunt definite în prezenta lege, şi drumuri judeţene.

(9) Categoriile de contracte de achiziţie publică/acorduri- cadru prevăzute la alin. (8), precum şi ponderea maximă pe care elementul preţ sau cost o poate avea în cadrul criteriului de atribuire a acestor contracte se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.

(10) În cazul în care două sau mai multe oferte sunt echivalente, autorităţile contractante pot aplica un criteriu suplimentar, de exemplu: combaterea şomajului, ce se va menţiona explicit în anunţul de participare";

- **Art. 7 din Legea nr. 98/2016:**

„(1) Autoritatea contractantă are obligaţia publicării unui anunţ de participare şi/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

a) 24.977.096 lei, pentru contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru de lucrări;

b) ***648.288 lei, pentru contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru de produse şi de servicii;***

c) 994.942 lei, pentru contractele de achiziţii publice/acordurile-cadru de produse şi de servicii atribuite de consiliul judeţean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului Bucureşti, precum şi de instituţiile publice aflate în subordinea acestora;

d) 3.376.500 lei, pentru contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2.

(2) (...)".

Raportat la critica autoarei contestației, Consiliul reține că valoarea estimată a lotului contestat (nr. 1 - Computer tomograf), este între **1.178.980 și 2.357.960 lei**, mai mare decât pragul valoric menționat la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 (**648.288 lei),** prin urmare în speță autoritatea contractantă, având în vedere dispozițiile art. 187 alin. (3^1) din Legea nr. 98/2016, nu putea alege în cadrul acestui lot criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut".

Verificând conținutul anunțului de participare nr. CN ..., Consiliul reține că, la lotul 1, punctul II.2.5) Criterii de atribuire, autoritatea

contractantă a menționat chiar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, situație în care aceasta a încălcat dispozițiile imperative ale art. 187 alin. (3^1) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele anterior menționate, Consiliul constată că modificarea criteriului de atribuire nu poate fi implementată din punct de vedere tehnic. Procedura de atribuire aferentă lotului 1 a fost configurată pe baza criteriului „prețul cel mai scăzut”, astfel că SICAP va stabili clasamentul strict prin compararea prețurilor ofertate. Modificarea criteriului presupune configurarea procedurii prin alocarea unor punctaje specifice, astfel încât SICAP să stabilească clasamentul în funcție de punctajele tehnice obținute de ofertanți. Ori, la acest moment este imposibil de reconfigurat procedura din punct de vedere tehnic astfel încât SICAP să poată stabili clasamentul în funcție de alt criteriu decât cel menționat în cadrul anunțului de participare, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

În acest context, Consiliul mai reține dispozițiile art. 8, art. 9 alin. (1) și art. 10 din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

- **Art. 8:**

„(1) Atribuirea unui contract de achiziţii publică/acord-cadru este rezultatul unui proces ce se derulează în mai multe etape.

(2) Autoritatea contractantă are obligaţia de a se documenta şi de a parcurge pentru fiecare proces de achiziţie publică trei etape distincte:

a) etapa de planificare/pregătire;

b) etapa de organizare a procedurii şi atribuirea contractului/acordului-cadru;

c) etapa postatribuire contract/acord-cadru, respectiv executarea şi monitorizarea implementării contractului/acordului-cadru”;

- **Art. 9:**

„(1) Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziţie publică se iniţiază prin identificarea necesităţilor şi elaborarea referatelor de necesitate şi se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorităţii contractante/unităţii de achiziţii centralizate a documentaţiei de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum şi a strategiei de contractare pentru procedura respectivă.

(2) Strategia de contractare este un document al fiecărei proceduri de achiziţie publică cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 7 alin. (5) din Lege, iniţiată de autoritatea contractantă.

(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziţiei în legătură cu:

a) relaţia dintre obiectul, constrângerile asociate şi complexitatea contractului, pe de o parte, şi resursele disponibile la nivel de autoritate

contractantă pentru derularea activităţilor din etapele procesului de achiziţie publică, pe de altă parte;

b) procedura de atribuire aleasă, precum şi modalităţile speciale de atribuire a contractului de achiziţie publică asociate, dacă este cazul;

c) tipul de contract propus şi modalitatea de implementare a acestuia;

d) mecanismele de plată în cadrul contractului, alocarea riscurilor în cadrul acestuia, măsuri de gestionare a acestora, stabilirea penalităţilor pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligaţiilor contractuale;

e) justificările privind determinarea valorii estimate a contractului/acordului-cadru, precum şi orice alte elemente legate de obţinerea de beneficii pentru autoritatea contractantă şi/sau îndeplinirea obiectivelor comunicate la nivelul sectorului administraţiei publice în care activează autoritatea contractantă;

f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situaţiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege şi, după caz, decizia de a reduce termenele în condiţiile legii, decizia de a nu utiliza împărţirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea şi, după caz, criteriile de selecţie, ***criteriul de atribuire şi factorii de evaluare utilizaţi;***

g) obiectivul din strategia locală/regională/naţională de dezvoltare la a cărui realizare contribuie contractul/acordul- cadru respectiv, dacă este cazul;

h) orice alte elemente relevante pentru îndeplinirea necesităţilor autorităţii contractante";

- **Art. 10:**

„Etapa de organizare a procedurii de atribuire a contractului/acordului-cadru începe prin transmiterea documentaţiei de atribuire în SEAP şi se finalizează odată cu încheierea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru".

Raportat la aceste dispoziții legale, Consiliul constată că modificarea criteriului de atribuire ales pentru lotul 1, vizează acte ale autorității contractante anterioare publicării documentației de atribuire în SEAP, modificarea presupunând o republicare a acesteia în SEAP, ceea ce semnifică reinițializarea procedurii care echivalează cu publicarea unui nou anunț care, în fapt, definește o nouă procedură de atribuire, acțiune care nu poate fi întreprinsă decât prin finalizarea procedurii contestate prin forma reglementată de dispozițiile art. 211 lit. b) din Legea nr. 98/2016 conform cărora: „*Procedura de atribuire* ***se finalizează prin****: (..) b)* ***anularea procedurii de atribuire***".

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în speță, nemaiputând fi dispuse măsuri de remediere cu privire la criteriul de atribuire, se impune anularea procedurii de atribuire aferentă lotului

1, prin urmare admiterea capătului de cerere principal formulat de contestatoare, respectiv anularea procedurii de atribuire aferentă lotului 1.

Având în vedere aspectele constatate cu ocazia analizării primei critici a contestatoarei, în scopul respectării principiului celerităţii, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de aceasta în legătură cu lotul 1, deoarece orice rezultat al respectivei analize este lipsit de eficienţă. O eventuală admitere a acestor critici nu ar fi de natură să schimbe soluţia pronunţată, autoritatea contractantă având astfel posibilitatea de a-şi revizui singură specificaţiile tehnice, în raport cu dispoziţiile legale în vigoare şi necesităţile sale.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) şi (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestaţia formulată de către ... ... şi va dispune anularea procedurii de atribuire aferentă lotului 1.

Capătul de cerere subsidiar privind obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire, va fi respins ca rămas fără obiect, având în vedere măsurile dispuse de Consiliu.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestaţia formulată de către ... ..., în contradictoriu cu ... şi dispune anularea procedurii de atribuire aferentă lotului 1.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere subsidiar privind obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire având în vedere măsurile dispuse de Consiliu, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 23 pagini.