



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2306/C5/2381

Data: 14.12.2020

Prin contestația nr. 07/28.10.2020, depusă, în original, la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 47073/28.10.2020, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat adresa nr. 106822/20.10.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborare proiect tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor pentru implementarea proiectului «Construirea PARK&RIDE-Bartalomeu» - Cod SMIS 126992” cod CPV 71322000-1 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ...și a solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 106822/20.10.2020, privind rezultatul procedurii de licitație deschisă;
- reevaluarea ofertei câștigătoare depuse de asocierea ... SRL - ... SRL, cu respectarea legislației în vigoare;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ale acestuia;
- întocmirea unui nou raport al procedurii cu respectarea legislației în vigoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL arată că prin adresa nr. 106822/20.10.2020 i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de asocierea ... SRL – ... SRL.

Contestatoarea precizează că a studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractante și arată că oferta asocierii ... SRL – ... SRL trebuia respinsă de comisia de evaluare din următoarele motive:

A. Lipsa prezentării graficului Gantt în propunerea tehnică și completarea ofertei prin prezentarea unui grafic Gantt și a unor informații ce nu au fost incluse în propunerea tehnică depusă inițial.

În susținerea afirmației sale, ... SRL învederează următoarele:

- În procesul-verbal de evaluare al propunerilor tehnice, comisia de evaluare precizează faptul că: *„S-a constatat că oferta nu conține grafic Gantt conform temei de proiectare și s-au solicitat clarificări”*. De asemenea, în raportul procedurii publicat în SEAP, la pagina 42 se regăsesc următoarele mențiuni: *„În urma verificării ofertei tehnice comisia de evaluare a constatat următoarele:*

Prin tema de proiectare la pct. 7 - «Planificarea activităților» s-a solicitat.

«În cadrul ofertei tehnice, elaboratorul va prezenta sub forma unui grafic Gantt, succesiunea temporală a activităților majore de elaborare a documentației tehnice, precum și alocarea resursei umane pentru personalul cheie.

- În oferta dvs. nu se regăsește graficul Gantt cu succesiunea temporală a activităților majore de elaborare a documentației tehnice, precum și alocarea resursei umane pentru personalul cheie.

S-a regăsit un grafic de prestare a serviciilor care nu este lizibil»”.

- Contestatoarea susține că din aceste precizări rezultă clar faptul că propunerea tehnică depusă de asocierea ... SRL – ... SRL nu conține graficul Gantt, fiind prezentat „Grafic de prestare a serviciilor” care, la prima constatare a comisiei de evaluare, nu este în niciun caz un grafic Gantt.

- De asemenea, ... SRL subliniază că potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016: *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”*.

- Prin urmare, contestatoarea opinează că ofertantul declarat câștigător avea obligația să verifice documentele încărcate în SEAP, respectiv dacă ele sunt vizibile sau nu. Anterior închiderii sesiunii de depunere acestea puteau fi înlocuite, dacă nu erau corespunzătoare până la data limită de depunere a ofertelor.

- Totodată, ... SRL subliniază că în documentația de atribuire cerințele privind prezentarea graficului Gantt se regăsesc, în mai multe documente, astfel:

- În documentul „Formular propunere tehnică”:

b) Planul de lucru:

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

- denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, așa cum sunt acestea prezentate la capitolul „Metodologie”;
- succesiunea și interrelaționarea acestor activități;
- punctele-cheie de control – „jaloanele” proiectului.

Planul de lucru propus trebuie să fie:

1. conform cu abordarea și metodologia propusă;

2. să demonstreze:

- înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini;
- abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil;
- încadrarea activităților în timp de așa manieră, încât să se asigure finalizarea serviciilor în termenul specificat în caietul de sarcini;

3. realizat utilizând un software de planificare a timpului.

- Contestatoarea susține că această cerință nu putea fi îndeplinită, fără prezentarea unui grafic Gantt, respectiv prezentarea planului de lucru utilizând un software de planificare a timpului.

- În acest sens, ... SRL arată că în documentul Tema de proiectare, cap. 7 - Planificarea activităților, se prevăd următoarele: „Activitățile proiectului se vor planifica în ordinea cronologică a realizării. Elaboratorul trebuie să prezinte în cadrul ofertei tehnice reprezentarea succesiunii activităților pe care le are de îndeplinit conform prezentei teme de proiectare. În cadrul ofertei tehnice, elaboratorul va prezenta sub forma unui grafic Gantt, succesiunea temporală a activităților majore de elaborare a documentației tehnice, precum și alocarea resursei umane pentru personalul cheie. La realizarea planificării activităților, elaboratorul trebuie să aibă în vedere introducerea unor jaloane de validare a serviciilor și activităților prestate și să își estimeze duratele în care va primi aprobarea beneficiarului”.

- Contestatoarea menționează că, capitolul 7 - Planificarea activităților, exprimă clar cerința autorității de prezentare a unui grafic Gantt în propunerea tehnică. În plus, în documentul Tema de proiectare, cap. 11.1 Propunerea tehnică, subcapitolul, b) se prevăd următoarele: „Graficul fizic al contractului care va cuprinde perioada elaborării documentației tehnice pentru obținerea autorizației de construire, perioada elaborării proiectului tehnic, perioada acordării asistenței tehnice, perioada elaborării proiectului «as build», întocmirea certificatului energetic.

La întocmirea graficului fizic, se va ține cont de următoarele termene:

- T_0 - Termenul maxim de la ordinul de începere al serviciilor de proiectare, pentru predarea Documentațiilor de Eliberare Avize și Acorduri conform cerințelor din certificatul de urbanism și alte studii dacă este cazul, este de 2 luni. Termenul de livrare peste 2 luni va conduce la încadrarea ofertei, ca inacceptabilă.
- T_1 - Termenul maxim de la ordinul de începere al serviciilor de proiectare, pentru predarea documentației tehnice pentru obținerea

autorizației de construire - DTAC, DTOE este de 3 luni. Termenul de livrare peste 3 luni va conduce la încadrarea ofertei, ca inacceptabilă.

- *T2 - Termenul maxim de la emiterea autorizației de construire, pentru predarea următoarelor documentații: proiectul tehnic - PT, DDE, liste de cantități, caietele de sarcini, antemăsurători și devizul confidențial este de 2 luni. Termenul de livrare peste 2 luni va conduce la încadrarea ofertei, ca inacceptabilă.*
- *Termenele ofertate sunt termenele propuse de ofertant".* Ofertanții vor descrie modalitatea de îndeplinire a cerinței/termen de predare pe faze, conform celor de mai sus, precizând resursele materiale/umane/intelectuale/logistice implicate.

- Contestatoarea subliniază că în raportul procedurii de atribuire este precizat: *„În oferta dvs. nu se regăsește graficul Gantt cu succesiunea temporală a activităților majore de elaborare a documentației tehnice, precum și alocarea resursei umane pentru personalul cheie”.*

- Prin urmare, ... SRL arată că nicio cerință din capitolul 11.1 al temei de proiectare nu a fost îndeplinită de asocierea ... SRL – ... SRL: succesiunea temporală a activităților majore de elaborare a documentației tehnice, respectiv precizarea resursei umane alocate pentru personalul cheie.

- Totodată, contestatoarea precizează că în tema de proiectare la Cap. 11.3.2 Mod de calcul al factorului de evaluare – *„Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”* din cei 6 factori de evaluare, 2 se referă la planificarea ce trebuia să se regăsească în Graficul Gantt, respectiv:

- 4. încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse (cap.7 Planificarea activităților);
- 5. Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini.

- Mai mult, ... SRL menționează că la cap. 7 Planificarea activităților se regăsește următoarea cerință: *„La realizarea planificării activităților, elaboratorul trebuie să aibă în vedere introducerea unor jaloane de validare a serviciilor și activităților prestate și să își estimeze duratele în care va primi aprobarea beneficiarului”.* Pentru acești 2 subfactori de evaluare, ofertantul declarat câștigător a obținut punctajul maxim de 5 puncte pe fiecare factor, adică „Foarte bine”, însă aceste cerințe nu s-au regăsit în propunerea tehnică depusă (încadrarea în timp a jaloanelor, respectiv încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse).

- În cele ce urmează, contestatoarea prezintă corespondența dintre subfactorii de evaluare 4, respectiv 5 și cerința de întocmire a graficului Gantt (Planul de lucru, realizat cu un software de planificare al timpului). Așadar, ... SRL învederează că în documentația de atribuire, se regăsește fișierul „mod acordare punctaj factor evaluare nr. 2.pdf”, care

detaliază, în mod clar, modul de acordare al punctajului pentru factorul de evaluare „*Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților*”. Astfel:

- pentru subfactorul 2.4. „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”, este precizat clar: „*Linii directoare: se va analiza informația furnizată în Formularul propunere tehnică - lit. b) (Planul de lucru, «realizat cu un software de planificare al timpului») iar punctajul maxim de 5 puncte «Foarte bine» se acordă în următoarele condiții: «Durata activităților corespunde deplin complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele identificate pentru desfășurarea acestora»*”
 - pentru subfactorul 2.5. „Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în tema de proiectare”, este precizat clar: „*Linii directoare: se va analiza informația furnizată în Formularul propunere tehnică - lit. b) (Planul de lucru, «realizat cu un software de planificare al timpului») iar punctajul maxim de 5 puncte «Foarte bine» se acordă în următoarele condiții: «Punctele de reper identificate sunt semnificative pentru execuția contractului, sunt încadrate corect în timp și corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în tema de proiectare.»*”
- Ori, contestatoarea nu înțelege cum a fost acordat punctajul maxim asocierii ... SRL – ... SRL, atâta timp, cât aceste informații nu au fost prezentate deloc de ofertantul declarat câștigător.

- De asemenea, ... SRL mai arată că, tot ca o cerință a graficului, ofertanții trebuiau să țină cont și să încadreze în timp, descrierea modului în care punctele de reper vor fi reflectate în raportări, conform capitolului 5. Livrabile, respectiv: „*Toate livrabilele vor fi supuse unui proces de recepție din partea beneficiarului, după prezentarea de către prestator a acestora. Beneficiarul are la dispoziție 15 zile lucrătoare pentru a analiza fiecare livrabil în parte. În cazul în care beneficiarul formulează anumite comentarii, prestatorul are la dispoziție 5 zile lucrătoare pentru a prezenta livrabilul modificat și/sau pentru a furniza comentarii și clarificări.*

Beneficiarul va avea la dispoziție încă 5 zile lucrătoare pentru a analiza livrabilul supus reviziei și pentru a accepta livrabilul final”.

- Având în vedere toate cele prezentate mai sus, contestatoarea opinează că oferta asocierii ... SRL – ... SRL trebuia respinsă de comisia de evaluare, ca neconformă, pentru lipsa graficului Gantt cu succesiunea

temporală a activităților majore de elaborare a documentației tehnice, precum și alocarea resursei umane pentru personalul cheie, așa cum a constatat și comisia de evaluare, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Ori, în loc să respingă oferta, comisia de evaluare a solicitat clarificări și a acceptat completări la propunerea tehnică depusă inițial, lucru interzis de legislația în vigoare.

- Contestatoarea invocă art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, subliniind că acceptarea unui Grafic Gantt sau a completării informațiilor lipsa din propunerea tehnică depusă inițial conferă un avantaj asocierii ... SRL - ... SRL, în sensul că oferta sa este transformată din neconformă în admisibilă.

- În aceeași ordine de idei, ... SRL susține că prin completarea propunerii tehnice depuse inițial, comisia de evaluare avea obligația respingerii ofertei depusă de către asocieria ... SRL - ... SRL, ca inacceptabilă, în baza HG nr. 395/2016. Singurele excepții prevăzute de lege în acest caz sunt cele de la art. 134 alin. (7) din același act normativ, însă niciuna nu este aplicabilă în cazul de față.

B. Cu privire la lipsa graficului de plăți, corelat cu graficul de predare a documentațiilor pe faze și completarea propunerii financiare depuse inițial cu acesta, contestatoarea precizează următoarele:

- În raportul procedurii publicat de autoritatea contractantă în SEAP, la paginile 61-62 sunt precizate următoarele: *„După operarea «admis» în SEAP, în cadrul secțiunii «Evaluarea tehnică», a fost decriptată oferta financiară de către responsabilul procedurii, depusă de către ofertantul ... SRL - lider cu ... SRL și comisia de evaluare a constatat următoarele:*

- *lipsa Graficului de plăți corelat cu graficul de predare a documentațiilor pe faze, în conformitate cu cerința din Tema de proiectare la punctul 11.2 «Propunerea financiară».*

«Față de aspectele mai sus menționate, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) și sub sancțiunea prevăzută la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, s-a solicitat ofertantului să clarifice»”.

- ... SRL opinează că autoritatea contractantă nu trebuia să mai solicite clarificări pentru „lipsa graficului de plăți corelat cu graficul de predare a documentațiilor pe faze”, întrucât era evident din constatările comisiei de evaluare faptul că asocieria ... SRL – ... SRL nu a inclus în propunerea financiară acest grafic, cerință obligatorie din tema de proiectare și fișa de date a achiziției.

- În aceeași ordine de idei, contestatoarea subliniază că în fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, este precizat: *„Oferta va cuprinde în mod obligatoriu graficul de plăți corelat cu graficul de predare documentației pe faze”*. De asemenea, în Tema de proiectare la Cap. 11.2 - Propunerea financiară se regăsesc următoarele cerințe obligatorii: *„Oferta va cuprinde, în mod obligatoriu graficul de plăți corelat cu graficul de predare a documentațiilor*.

Oferta va îndeplini în totalitate cerințele prezentei teme de proiectare”.

- În concluzie, ... SRL subliniază că termenul de „obligatoriu”, are caracter imperativ, iar comisia de evaluare trebuia să respingă oferta asocierii ... SRL – ... SRL, ca fiind neconformă, pentru lipsa graficului de plăți corelat cu graficul de predare a documentațiilor, așa cum a constatat și comisia de evaluare, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Ori, în loc să respingă oferta depusă, comisia de evaluare a solicitat clarificări asocierii ... SRL – ... SRL și a acceptat completări la propunerea financiară depusă inițial, lucru interzis de legislația în vigoare. Astfel, așa cum se poate observa în raportul procedurii de atribuire, pagina 66: b) în ce privește a doua clarificare, „lipsa graficului de plăți corelat cu graficul de predare a documentațiilor pe faze”, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a depus graficul de plăți corelat cu graficul din propunerea tehnică în care sunt evidențiate, atât sumele, cât și etapele de plată, considerând răspunsul concludent.

- În cele ce urmează, contestatoarea invocă art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016 subliniind că acceptarea unui grafic de plăți reprezintă completarea propunerii financiare depuse inițial și conferă un avantaj asocierii ... SRL - ... SRL, în sensul că oferta sa este transformată din neconformă în admisibilă.

- ... SRL consideră că prin completarea propunerii financiare depuse inițial, comisia de evaluare avea obligația respingerii ofertei depusă de către asocieria ... SRL - ... SRL, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Singurele excepții prevăzute de lege în acest caz sunt cele de la art. 134 alin. (10) din același act normativ, însă nu sunt aplicabile în cazul de față.

C. Cu privire la nerespectarea cerințelor din tema de proiectare și formularul de propunere tehnică, contestatoarea precizează următoarele:

- Analizând raportul procedurii de atribuire în detaliu și constatările de mai sus cu privire la lipsa unor componente importante din propunerea tehnică și propunerea financiară este evident faptul că ofertantul declarat câștigător nu a respectat conținutul cadru din formularul de propunere tehnică, coroborat cu celelalte cerințe din tema de proiectare, iar oferta acestuia trebuia respinsă, ca neconformă. Prin neprezentarea graficului Gantt este evident faptul că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit alte cerințe obligatorii din tema de proiectare cu privire la:

- identificarea riscurilor din capitolul „Organizarea și personalul”, al propunerii tehnice (graficul trebuia întocmit în concordanță cu acestea);
- aspecte cheie/jaloane ale contractului din capitolul „Metodologia” al propunerii tehnice (atâta timp cât nu au fost incluse în graficul Gantt prin neprezentarea acestuia, nu au fost tratate nici în propunerea tehnică);
- modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul serviciilor, inclusiv documentele finale în raport cu

prevederile caietului de sarcini din capitolul „Organizarea și personalul”, al propunerii tehnice.

- ... SRL arată că în graficul Gantt, trebuia inclusă descrierea modului în care punctele de reper vor fi reflectate în raportări, conform capitolului 5. Livrabile, respectiv: *„Toate livrabilele vor fi supuse unui proces de recepție din partea beneficiarului, după prezentarea de către prestator a acestora. Beneficiarul are la dispoziție 15 zile lucrătoare pentru a analiza fiecare livrabil în parte. În cazul în care beneficiarul formulează anumite comentarii, prestatorul are la dispoziție 5 zile lucrătoare pentru a prezenta livrabilul modificat și/sau pentru a furniza comentarii și clarificări.*

Beneficiarul va avea la dispoziție încă 5 zile lucrătoare pentru a analiza livrabilul supus reviziei și pentru a accepta livrabilul final.”

Ori, este evident faptul că, dacă aceste informații nu se regăsesc în graficul Gantt, ele nu au fost incluse nici în propunerea tehnică, astfel cerința de prezentare a modului de abordare a activității de raportare nu a fost îndeplinită.

Prin adresa nr. 47319/2381/C5/29.10.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 24.059,69 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 47596/30.10.2020, ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 47319/2381/ C5/29.10.2020.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 47573/30.10.2020, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206621007/1, în sumă de 24.060 RON, eliberată la data de 30.10.2020 de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 48371/2381/C5/04.11.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, a punctului de vedere, a ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, precum și a dovezii privind publicarea în SEAP a contestației, respectiv a transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 114027/09.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 49240/10.11.2020, ... a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

Cu privire la critica ... SRL față de oferta asocierii ... SRL – ... SRL, respectiv față de *„lipsa prezentării graficului Gantt în propunerea tehnică și completarea ofertei prin prezentarea unui grafic Gantt și a unor informații ce nu au fost incluse în propunerea tehnică depusă inițial”,* autoritatea contractantă arată următoarele:

- În cadrul evaluării tehnice, prin adresa nr. 87765/04.09.2020 a solicitat clarificări asocierii ... SRL - ... SRL cu privire la următoarele aspecte: „Prin tema de proiectare la pct. 7 – Planificarea activităților s-a solicitat: *„În cadrul ofertei tehnice, elaboratorul va prezenta sub forma unui grafic Gantt, succesiunea temporală a activităților majore de elaborare a documentației tehnice, precum și alocarea resursei umane pentru personalul cheie”*.

- ... susține că, în oferta prezentată de asocierea ... SRL - ... SRL nu s-a regăsit graficul Gantt cu succesiunea temporală a activităților majore de elaborare a documentației tehnice, precum și alocarea resursei umane pentru personalul cheie, dar s-a regăsit un grafic de prestare a serviciilor care nu era lizibil. Așadar, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, a hotărât să se solicite ofertantului să clarifice aceste aspecte.

- Autoritatea contractantă menționează că asocierea ... SRL - ... SRL a răspuns în termen, în SEAP, la solicitările de clarificări, prin adresa având nr. 836/09.09.2020 și nr. SEAP CN1021857/00174, CN1021857/00175, CN1021857/00176 din 09.09.2020, semnată cu semnătură electronică extinsă.

- În altă ordine de idei, ... precizează că, în conformitate cu definiția Graficului Gantt, acesta se poate realiza într-o manieră simplistă prin desenarea unui grafic pe o foaie de hârtie sau se pot utiliza variante mai complexe, de la întrebuintarea funcțiilor Excel-ului, până la procurarea de software-uri speciale și se recomandă parcurgerea următoarelor etape:

- definirea activităților necesare pentru implementarea proiectului;
- estimarea duratei fiecărei activități;
- ordonarea activităților într-o succesiune logică;
- marcarea grafică a succesiunii activităților cu ajutorul unor linii orizontale (aceste linii arată momentul începerii și terminării fiecărei activități).

- Autoritatea contractantă a constatat că asocierea ... SRL - ... SRL a menționat, în răspunsul la solicitarea de clarificări la propunerea tehnică, că planul de lucru a fost realizat utilizând aplicația Microsoft Excel.

- Mai mult, ... învederează că, în cadrul propunerii tehnice prezentate de către asocierea ... SRL - ... SRL, la pag. 28 - 48, au fost prezentate în ordine cronologică:

- activitățile;
- descrierea acestora;
- resursele materiale și umane alocate fiecărei activități;
- rezultatele obținute la finalizarea activităților;
- durata activităților,

coroborate cu graficul de prestare a serviciilor și planul de lucru retransmise în răspunsul la solicitarea de clarificări la propunerea tehnică.

- Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică, ca fiind concludent, nemodificând conținutul propunerii tehnice inițiale, declarând propunerea tehnică conformă, aspectele detaliate regăsindu-se în anexa nr. 7 la procesul-verbal de evaluare tehnică după clarificări nr. 92151/16.09.2020 - Evaluarea propunerii tehnice prezentate de ofertantul ... SRL - ... SRL.

În ceea ce privește critica ... SRL referitoare la oferta asocierii ... SRL - ... SRL, respectiv „lipsa graficului de plăți corelat cu graficul de predare a documentațiilor pe faze și completarea propunerii financiare depuse inițial cu acesta”, ... precizează următoarele:

- În cadrul evaluării financiare, prin adresa nr. 95770/24.09.2020 a solicitat clarificări, în conformitate cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu part. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, asocierii ... SRL - ... SRL cu privire la următoarele aspecte: „b) lipsa Graficului de plăți corelat cu graficul de predare a documentațiilor pe faze, în conformitate cu cerința din tema de proiectare la punctul 11.2 «Propunerea financiară»”.

- Asocierea ... SRL - ... SRL a răspuns, în termen, în SEAP, transmițând adresa cu nr. SEAP CN1021857/00189 din 28.09.2020.

- Autoritatea contractantă a constatat că ofertantul a depus graficul de plăți corelat cu graficul din propunerea tehnică în care sunt evidențiate, atât sumele, cât și etapele de plată, considerând răspunsul concludent.

Cu privire la critica ... SRL, referitoare la oferta asocierii ... SRL - ... SRL, respectiv „nerespectarea cerințelor din tema de proiectare și formularul de propunere tehnică”, MUNICIPIUL BRAȘOV arată că își menține hotărârile comisiei de evaluare a ofertelor, care sunt reflectate în raportul procedurii nr. 106701/20.10.2020, pentru motivele descrise mai sus.

Mai mult, autoritatea contractantă apreciază că art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu 137 alin. (1) lit. (a) din HG nr. 395/2016, precum și art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, nu sunt incidente în cauză.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 50695/18.11.2020, autoritatea contractantă a transmis documente necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 51164/19.11.2020, ... a înaintat documente necesare soluționării contestației, în format electronic.

Prin adresa nr. 118707/19.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 52049/25.11.2020, autoritatea contractantă a înaintat paginile lipsă din dosarul achiziției publice (de la 184 la 256).

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 52210/2381 C5/25.11.2020, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 26.11.2020.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 52327/26.11.2020, contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. 52210/2381 C5/25.11.2020.

Prin adresa nr. 11/27.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 52590/27.11.2020, ... SRL a depus concluzii scrise.

1. Cu privire la lipsa prezentării graficului Gantt în propunerea tehnică și completarea ofertei prin prezentarea unui grafic Gantt și a unor informații ce nu au fost incluse în propunerea tehnică depusă inițial de ... - ... SRL, contestatoarea învederează următoarele:

- Graficul Gantt depus de către ofertantul declarat câștigător în propunerea tehnică la paginile 89-90 este complet ilizibil și nu se poate desluși nici măcar un element al acestuia, singurul lucru ce poate fi identificat este titlul.

- În acest sens, ... SRL precizează că asocierii ... - ... SRL i s-au solicitat clarificări, iar ofertantul declarat câștigător a atașat la răspunsul la solicitarea de clarificări, un nou grafic, de data aceasta lizibil, însă nici acesta nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire. Ori, conform legislației în vigoare comisia de evaluare nu avea dreptul să ia în considerare acest grafic, ofertantul completându-și propunerea tehnică depusă inițial, acesta fiind avantajat clar în raport cu ceilalți ofertanți, propunerea tehnică a acestuia transformându-se din neconformă în conformă.

- Totodată, contestatoarea subliniază că, totuși, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, mulțumindu-se să constate că „S-a prezentat grafic cu succesiunea temporală a activităților și alocarea resursei umane” (conform document „Anexa nr. 7 privind analiza propunerii tehnice a ofertantului asocierea ... SRL - lider cu ... SRL – asociat”). Ori, având în vedere toate cele prezentate mai sus precum și cele expuse în textul contestației, ... SRL consideră că oferta asocierii ... - ... SRL trebuia respinsă de comisia de evaluare, ca neconformă, pentru lipsa graficului Gantt cu succesiunea temporală a activităților majore de elaborare a documentației tehnice, precum și alocarea resursei umane pentru personalul cheie, așa cum a constatat și comisia de evaluare, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

2. Referitor la lipsa graficului de plăți corelat cu graficul de predare a documentațiilor pe faze și completarea propunerii financiare depuse inițial cu acesta de asocierea ... - ... SRL, contestatoarea arată următoarele:

- Deși oferta câștigătoare trebuia respinsă la etapa de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a trecut la analiza propunerii financiare.

- În urma studierii documentelor aflate la dosarul achiziției, ... SRL a constatat faptul că ofertantul declarat câștigător nu a depus în propunerea financiară „Graficul de plăți corelat cu graficul de predare a documentațiilor”. Ori, comisia de evaluare a observat acest lucru și a solicitat clarificări ofertantului.

- Din răspunsul ofertantului declarat câștigător ... SRL concluzionează că ofertantul încearcă să inducă în eroare comisia de evaluare cu supoziția că graficul de plăți a fost solicitat de fapt în propunerea tehnică, iar nu în propunerea financiară, cu toate că acest lucru era foarte clar în documentația de atribuire.

- Astfel, contestatoarea opinează că, membrii comisiei de evaluare nu aveau dreptul să ia în considerare un document lipsă din propunerea financiară depusă inițial, avantajând ofertantul, însă nu au ținut cont de acest lucru și au considerat răspunsul ofertantului concludent, acceptând graficul de plăți depus ca urmare a solicitării de clarificări adresate acestuia.

- ... SRL mai arată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, compară informațiile din două documente, cerințe ale propunerii tehnice, respectiv ale propunerii financiare, care nu au fost depuse în oferta inițială, ambele fiind acceptate, ca modificări ale ofertei inițiale în urma solicitărilor de clarificări.

3. Față de nerespectarea cerințelor din tema de proiectare și formularul de propunere tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, contestatoarea învederează urătoarele:

- asocierea ... - ... SRL nu a prezentat aspectele cheie/jaloanele contractului, conform cerinței din capitolul „Metodologia” al propunerii tehnice în oferta depusă (cerința din Formularul de propunere tehnică, cap. a) Metodologia – „identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate”);

- Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul serviciilor, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini, conform cerinței din capitolul „Organizarea și personalul”, al propunerii tehnice (cerința din Formularul de propunere tehnică, cap. c) Organizarea și personalul – „modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul serviciilor, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini;”). Ori, pentru aceste lipsuri, oferta trebuia respinsă, ca neconformă, însă acestea nu au fost observate de către comisia de evaluare și nici măcar nu au făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări.

- În acest sens, ... SRL opinează că autoritatea contractantă nu a respectat tratamentul egal în evaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 53021/2381/C5/02.12.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante eventuale susțineri cu privire la concluziile scrise depuse de contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 53133/03.12.2020, ... a confirmat primirea adresei nr. 53021/2381/C5/ 02.12.2020.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 53346/04.12.2020, autoritatea contractantă a transmis, în format electronic (wetransfer.com), o parte din documente necesare soluționării contestației, respectiv propunerea tehnică și financiară a asocierii câștigătoare, solicitările de clarificări și răspunsurile ofertantului (tehnic și financiar).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de elaborare proiect tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor pentru implementarea proiectului «Construirea PARK & RIDE-Bartalomeu» - Cod SMIS 126992” cod CPV 71322000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1021857/17.06.2020, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 17.07.2020, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.202.984,89 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 69390/20.07.2020, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte opt operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 106701/20.10.2020, Comisia de evaluare a declarat 6 oferte admisibile și aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” a declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL, care a obținut 100 puncte (60 punctaj tehnic și 40 punctaj financiar), pe locul 2 în clasament poziționându-se oferta depusă de ... SRL, care a obținut 98,93 puncte (60 punctaj tehnic și 38,93 punctaj financiar).

Prin adresa nr. 106822/20.10.2020, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv poziționarea acestuia în clasamentul final pe locul 2, numele ofertantului desemnat câștigător (asocierea ... SRL – ... SRL) și prețul ofertat (897.660,63 lei fără TVA).

Fiind nemulțumită de decizia autorității contractante, ... SRL a depus la CNSC, la data de 28.10.2020, contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 106822/20.10.2020, privind rezultatul procedurii de licitație deschisă;
- reevaluarea ofertei câștigătoare depuse de asocierea ... SRL - ... SRL, cu respectarea legislației în vigoare;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ale acestuia;
- întocmirea unui nou raport al procedurii cu respectarea legislației în vigoare.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 24.059,69 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 206621007/1 din data de 30.10.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹

alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că ... SRL critică, pe de o parte, faptul că la studierea dosarului achiziției la sediul autorității contractante nu a fost respectată legislația în vigoare deoarece i s-a permis accesul doar la oferta sa și procesele verbale de evaluare intermediară, iar pe de altă parte formulează critici cu privire la oferta asocierii ... SRL - ... SRL susținând că trebuia respinsă pentru următoarele motive:

- lipsa prezentării Graficului Gantt în propunerea tehnică și completarea ofertei prin prezentarea unui Grafic Gantt și a unor informații ce nu au fost incluse în propunerea tehnică depusă inițial; se mai arată că există o corespondență între „subfactorii de evaluare 4 și 5 și cerința de întocmire a Graficului Gantt (Plan de lucru realizat cu un software de planificare a timpului)”;

- lipsa graficului de plăți corelat cu graficul de predare a documentațiilor pe faze și completarea propunerii financiare depuse inițial cu acesta;

- nerespectarea cerințelor din tema de proiectare și formularul de propunere tehnică; Ofertantul nu a îndeplinit alte cerințe obligatorii din tema de proiectare cu privire la:

- identificarea riscurilor din capitolul „Organizarea și personalul”, al propunerii tehnice (graficul trebuia întocmit în concordanță cu acestea);

- aspecte cheie/jaloane ale contractului din capitolul „Metodologia” al propunerii tehnice (cât timp nu au fost incluse în graficul Gantt prin neprezentarea acestuia, nu au fost tratate nici în propunerea tehnică);

- modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul serviciilor, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini din capitolul „Organizarea și personalul”, al propunerii tehnice. În graficul Gantt, trebuia inclusă descrierea modului în care punctele de reper vor fi reflectate în raportări, conform capitolului 5. Livrabile, respectiv: *„Toate livrabilele vor fi supuse unui proces de recepție din partea beneficiarului, după prezentarea de către prestator a acestora. Beneficiarul are la dispoziție 15 zile lucrătoare pentru a analiza fiecare livrabil în parte.*

În cazul în care Beneficiarul formulează anumite comentarii, prestatorul are la dispoziție 5 zile lucrătoare pentru a prezenta livrabilul modificat și/sau pentru a furniza comentarii și clarificări. Beneficiarul va avea la dispoziție încă 5 zile lucrătoare pentru a analiza livrabilul supus reviziei și pentru a accepta livrabilul final”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că la studierea dosarului achiziției la sediul autorității contractante nu a fost respectată legislația în vigoare deoarece i s-a permis accesul doar la oferta sa și procesele verbale de evaluare intermediară, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 06/22.10.2020, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 108165/23.10.2020, ... SRL a solicitat punerea la dispoziție, conform art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, a documentelor de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și

solicitările/răspunsurile la clarificări ale ofertantului desemnat câștigător - asocierea ... SRL - ... SRL.

Prin adresa nr. 108177/23.10.2020, autoritatea contractantă a invitat ofertantul ... SRL la sediul său, în data de 26.10.2020, „până la ora 15.00”, pentru a studia oferta sa, procesele verbale de evaluare și raportul procedurii. Totodată, i-a adus la cunoștință acestuia că „având în vedere declarațiile de confidențialitate și imparțialitate semnate de membrii Comisiei de evaluare, restul documentelor din dosarul achiziției publice sunt confidențiale până la momentul semnării contractului”.

La data de 26.10.2020, între părți s-a încheiat Procesul-verbal nr. 108617/26.10.2020 din care rezultă că i s-a permis reprezentantului ... SRL acces doar la oferta sa, procesele verbale de evaluare și raportul procedurii.

Întrucât prin actul de sesizare a Consiliului, ... SRL a solicitat acces la dosarul cauzei, pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă și a constatat că ofertantul desemnat câștigător nu a indicat în cuprinsul propunerii tehnice și financiare, existența unor informații confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, așa cum stipulează art. 123 din HG nr. 395/2016.

În acest context, Consiliul reține că în conformitate cu art. 57 alin. (1) teza finală din Legea nr. 98/2016 *„Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor **indicate și dovedite** ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”,* astfel încât în ceea ce privește oferta asocierii ... SRL - ... SRL nu putem vorbi de existența unor informații confidențiale.

În consecință, în raport de dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”* și pentru respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, Consiliul a decis ca toate documentele aflate la dispoziția sa să poată fi studiate de contestatoare care și-a manifestat dorința de a avea acces la dosarul cauzei.

În condițiile în care asocierea desemnată câștigătoare nu a indicat, la depunerea ofertei, existența unor informații confidențiale în cadrul propunerii sale tehnice și financiare, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicabilitatea întocmai a dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 [*„Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea*

rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost. **Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/ justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale**”] și să-i permită contestatoarei accesul la documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și solicitările/răspunsurile la clarificări ale ofertantului desemnat câștigător - asocierea ... SRL - ... SRL, critica sub acest aspect fiind, în prezent, rămasă fără obiect având în vedere că autoarea contestației a studiat, integral dosarul cauzei, la sediul CNSC.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că oferta asocierii ... SRL - ... SRL trebuia respinsă pentru lipsa prezentării Graficului Gantt în propunerea tehnică și completarea ofertei prin prezentarea unui Grafic Gantt și a unor informații ce nu au fost incluse în propunerea tehnică depusă inițial. Contestatoarea mai arată că există o corespondență între „subfactorii de evaluare 4 și 5 și cerința de întocmire a Graficului Gantt (Plan de lucru realizat cu un software de planificare a timpului)”.

Analizând propunerea tehnică a asocierii criticate, Consiliul reține că în opisul propunerii tehnice se menționează existența la pag. 89 – 90, a Graficului de timp și activități. Din verificarea aceste propuneri tehnice transmisă Consiliului și în format electronic, Consiliul constată că, la pag. 89, se regăsește Graficul de prestare a serviciilor detaliat pe activități, iar la pag. 90 se regăsește Graficul de lucru cu alocarea de resurse. Verificând varianta electronică a Graficului de prestare a serviciilor detaliat pe activități (pag. 89 din propunerea tehnică), Consiliul reține că acesta conține activitățile detaliate pe 10 poziții, fiind prevăzute și termene de realizare, informații care însă nu prezintă claritate pentru a putea fi lecturate. De asemenea, în cuprinsul graficului pot fi vizualizate duratele activităților marcate pe orizontal cu galben (în două nuanțe), existând și zone verticale colorate cu roșu.

Verificând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 87765/04.09.2020, membrii acesteia au solicitat asocierii ... SRL - ... SRL clarificarea mai multor activități printre care și a următorului:

„Prin tema de proiectare la pct. 7 - «Planificarea activităților» s-a solicitat.

«În cadrul ofertei tehnice, elaboratorul va prezenta sub forma unui grafic Gantt, succesiunea temporală a activităților majore de elaborare a documentației tehnice, precum și alocarea resursei umane pentru personalul cheie».

- în oferta dvs. nu se regăsește graficul Gantt cu succesiunea temporală a activităților majore de elaborare a documentației tehnice, precum și alocarea resursei umane pentru personalul cheie.

S-a regăsit un Grafic de prestare a serviciilor care nu este lizibil”.

Asocierea ... SRL - ... SRL a răspuns prin adresa nr. 836/09.09.2020, precizând următoarele:

„La cererea comisiei de evaluare, precizăm că planificarea «Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor pentru implementarea proiectului: Construire PARK & RIDE - Bartolomeu» se regăsește în cadrul ofertei tehnice la pag.89-90 și a fost realizat ținând cont de cerințele din documentația de atribuire (fișa de date/caietul de sarcini și studiul de fezabilitate).

Înțelegând cerința Autorității Contractante privitoare la planificarea proiectului și dată fiind experiența companiei noastre în realizarea de proiecte similare, în care este foarte importantă planificarea și controlul activităților, am procedat la realizarea graficului, conform solicitărilor.

Proiectul a fost planificat utilizând aplicația Microsoft Excel, aplicație ce permite integrarea activităților cu resursele alocate și pe care societatea noastră o utilizează în mod curent în planificarea și monitorizarea proiectelor sale.

Duratele activităților sunt exprimate în zile lucrătoare, programul de lucru are 5 zile lucrătoare pe săptămână, 21 sau 22 zile lucrătoare pe lună, pentru a evidenția alocările de zile pe lună pentru experții desemnați și sunt corelate cu propunerea financiară.

A fost aleasă în mod arbitrar o dată de început a proiectului, dar s-a folosit o scară relativă de timp la elaborarea graficului exprimată în zile calendaristice.

Planificarea s-a făcut la un nivel de detaliu optim pentru modelarea proceselor de prestare a serviciilor la nivel de activitate conform cerințelor din Fișa de Date. Astfel, pe fiecare fază s-au definit activitățile prevăzute a se executa.

Aplicând această metodă de planificare se poate urmări continuitatea activităților, evitându-se întreruperile, supra alocările de resurse, planificarea nerealistă care duce la incertitudinea realizării lucrărilor în termenul contractual. Astfel, activitățile au fost planificate în ordinea lor tehnologică, fiind eşalonate automat pe scara timpului obținându-se termenele de început și sfârșit pentru fiecare activitate.

Fiecare activitate are alocate resursele necesare prestării serviciilor rezultând în mod natural necesarul de resurse pentru proiect.

Principiile care au stat la baza întocmirii graficului sunt continuitatea, uniformitatea și ritmicitatea lucrărilor pentru optimizarea utilizării resurselor.

La planificarea acestor procese s-au luat în considerare productivitatea experților desemnați precum și normele de lucru, conform ofertă tehnică pag. 86-88.

Totodată, la cererea comisiei de evaluare **vă retransmitem** Graficul într-o formă lizibilă”.

Atașat acestui răspuns ofertantul criticat a redepus Graficul de prestare a serviciilor detaliat pe activități și Graficul de lucru cu alocarea de resurse.

Din analiza acestor grafice, comparativ cu graficele prezentate de asocierea criticată în cadrul propunerii tehnice (pag. 89 – 90) [analiza a avut în vedere documentele prezentate în formă electronică care prezintă o calitate mai bună decât documentele tipărite], Consiliul constată că documentele transmise prin răspunsul la clarificări reprezintă în fapt graficele existente inițial în propunerea tehnică, neputându-se vorbi de depunerea unor documente noi, situație în care ar fi devenit incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Pentru a ajunge la această concluzie, Consiliul a avut în vedere, în ceea ce privește Graficul de prestare a serviciilor detaliat pe activități, existența aceluiași număr de activități, a aceluiași număr de luni, a acelorași zone hașurate, posibilitatea de citire parțială a unor informații din grafic, iar în ceea ce privește Graficul de lucru cu alocarea de resurse, Consiliul a avut în vedere, de asemenea, existența aceluiași număr de poziții, a aceluiași număr de luni, a acelorași zone hașurate, posibilitatea de citire parțială a unor informații din grafic.

În consecință, constatând că există suficiente indicii cu privire la faptul că prin răspunsul la clarificări s-au depus graficele existente inițial în propunerea tehnică, Consiliul constată că, în speță, suntem în prezența unor „clarificări și completări formale sau de confirmare” așa cum stipulează art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”* și nu în prezența unei modificări a propunerii tehnice, așa cum susține contestatoarea.

De asemenea, Consiliul constată că la pag. 28 – 48 din propunerea tehnică (partea scrisă), ofertantul criticat a evidențiat activitățile, descrierea acestora, resursele materiale și umane alocate fiecărei activități, rezultatele obținute la finalizarea activităților, durata activităților (trimitere la graficul Gantt) și informații suplimentare în legătură cu activitatea/etapa/faza (acolo unde este aplicabil).

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondată, această critică a contestatoarei și, pe cale de consecință, critica accesorie ce are caracter speculativ cu privire la modul în care au fost acordate punctaje la subfactorii de evaluare 2.4. – „Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse” și 2.5. – „Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în tema de proiectare”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că oferta asocierii ... SRL - ... SRL trebuia respinsă pentru lipsa graficului de plăți corelat cu graficul de prestare a

documentațiilor pe faze și completarea propunerii financiare depuse inițial cu acesta.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.2) - Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Elementul principal al propunerii financiare este Formularul de ofertă pe care ofertanții trebuie să îl prezinte. Oferta financiară va fi exprimată în lei, fără TVA, are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului ofertei, pe toată perioada de valabilitate a ofertei, sub sancțiunea respingerii acesteia. Atenție! Aceasta este valoarea care trebuie trecută în SEAP la secțiunea de «propunere financiară». Lipsa completării și criptării ofertei financiare atrage imposibilitatea evaluării ofertei. Nu se admit oferte alternative. Propunerea financiară se va prezenta defalcat în conformitate cu Anexa la Formularul de ofertă financiară din Secțiunea Formulare.

Oferta va cuprinde în mod obligatoriu graficul de plăți corelat cu graficul de predare documentații pe faze”.

De asemenea, în cadrul Temei de proiectare, la punctul 11.2 - Propunerea financiară, se regăsesc următoarele informații:

„Propunerea financiară va fi defalcată astfel:

- 1. Documentația tehnică în vederea obținerii acordurilor și avizelor menționate în certificatul de urbanism și obținerea avizelor faza DTAC, precum și alte studii, dacă e cazul;*
- 2. Documentații pentru obținerea Autorizației de Construire/ DTAC și Documentație pentru organizarea execuției - DTOE;*
- 3. Proiect tehnic - PT, Detalii de execuție - DDE, caiete de sarcini, liste de cantități, antemăsurători și deviz confidențial;*
- 4. Certificat energetic;*
- 5. Asistența tehnică pe perioada execuției lucrărilor;*
- 6. Proiectul As-built și Devizul general actualizat la terminarea lucrărilor.*

Oferta va cuprinde în mod obligatoriu graficul de plăți corelat cu graficul de predare a documentațiilor. Oferta va îndeplini în totalitate cerințele prezentei teme de proiectare”.

Analizând secțiunea Formulare a documentației de atribuire, Consiliul reține că Formularul de ofertă F6 conține o anexă care are următorul cuprins:

Propunerea financiară va cuprinde:	Preț-lei fără TVA
1. Documentația tehnică în vederea obținerii acordurilor și avizelor menționate în certificatul de urbanism și obținerea avizelor faza DTAC, precum și alte studii, dacă e cazul	
2. Documentații pentru obținerea Autorizației de Construire / DTAC și Documentație pentru organizarea execuției - DTOE	
3. Proiect tehnic - PT, Detalii de execuție - DDE, caiete de sarcini, liste de cantități, antemăsurători și deviz	

<i>confidențial</i>		
4.	<i>Certificat energetic la finalizarea lucrărilor</i>	
5.	<i>Asistență tehnică pe perioada de derulare a procedurii de achiziție publică în vederea atribuirii contractului de lucrări (Proiectantul va răspunde la clarificări pe toată perioada de derulare a achiziției)</i>	
	<i>Asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor, inclusiv participarea la inspecție în fazele determinante, vizarea notelor de renunțare/comandă suplimentară, elaborarea de soluții pentru situații neprevăzute în momentul întocmirii proiectului tehnic, altele, până la semnarea procesului verbal de recepție finală a lucrărilor</i>	
6.	<i>Proiectul As-built și Devizul general actualizat la terminarea lucrărilor</i>	
TOTAL FĂRĂ TVA		

Oferta va cuprinde în mod obligatoriu graficul de predare documentației pe faze și plăți.

Verificând propunerea financiară a asocierii criticate, Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsește atât Formularul de ofertă cât și Anexa la Formularul de ofertă F6.

Prin adresa nr. 95770/24.09.2020, Comisia de evaluare a solicitat asocierii criticate clarificarea următoarelor aspecte:

„ (...) în Anexa la Formularul de ofertă financiară, însumând valorile ofertate pe etape, rezultă o valoare de 860.660,63 lei fără TVA, iar valoarea din Formularul de ofertă și cea criptată în SEAP este de 897.660,63 lei fără TVA;

- lipsa Graficului de plăți corelat cu graficul de predare a documentațiilor, în conformitate cu cerința din Tema de proiectare la punctul 11.2 «Propunerea financiară»;

- (...).”

Asocierea ... SRL - ... SRL a răspuns prin adresa nr. 909/28.09.2020, precizând următoarele:

„a) La cererea Comisiei de evaluare și în conformitate cu art. 209 alin (1) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 134, din HG 395/2016, alin (10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, menționăm că în Formularul de ofertă apare menționată valoarea corectă de 897.660,63 lei, iar valorile din centralizatorul de prețuri din care rezultă valoarea de 860.660,63 lei sunt urmare a unei erori dintr-o eroare de tehnoredactare, la subpunctul 6, reprezentând «Proiectul As-built și

Devizul general actualizat la terminarea lucrărilor» s-a trecut greșit suma de 4.753,25. A se citi suma de 41.753,25, astfel dorim să revenim prin prezenta și să corectăm prin refacerea calculelor aferente valorii totale. La cererea comisiei de evaluare vă precizăm că dintr-o eroare de tehnoredactare, la subpunctul 6, reprezentând «Proiectul As-built și Devizul general actualizat la terminarea lucrărilor» s-a trecut greșit suma de 4.753,25. A se citi suma de 41.753,25.

Totodată la cererea comisiei de evaluare, vă retransmitem documentul corectat, Centralizator de prețuri.

b) La cererea comisiei de evaluare, vă retransmitem graficul de timp corelat cu sumele din anexa 1 la formularul de ofertă financiară. În propunerea tehnică nu există posibilitatea de a insera prețuri, acest lucru conducând la posibilitatea cunoașterii prețului ofertat încă din etapa de analiză a propunerii tehnice. În consecință, vă transmitem atașat graficul de plăți corelat cu graficul din propunerea tehnică în care sunt evidențiate atât sumele cât și etapele de plată, așa cum au fost asumate în modelul de contract”.

Anexat acestui răspuns, asocierea criticată a transmis Graficul de prestare a serviciilor detaliat pe activități (care s-a regăsit în propunerea tehnică inițială și a fost retransmis prin adresa nr. 836/09.09.2020), în cuprinsul căruia a inserat și valorile care se regăsesc în anexa formularului de ofertă, astfel cum a fost corectat prin adresa nr. 909/28.09.2020, punctul a).

În consecință, constatând că datele de bază (Graficul de prestare a serviciilor detaliat pe activități și anexa formularului de ofertă), s-au aflat la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea ofertelor și, întrucât Graficul de plăți nu reprezintă decât o centralizare a informațiilor din cele două documente anterior menționate, Consiliul apreciază că depunerea graficului de plăți prin adresa nr. 909/28.09.2020, nu este de natură a determina incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 135 din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de

confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei, în speță, fiind în prezența unor vicii de formă și nu în prezența unei modificări a propunerii financiare, așa cum susține contestatoarea.

În finalul contestației, autoarea acesteia formulează trei critici speculative, cu caracter general referitoare la oferta asocierii desemnată câștigătoare, arătând că „prin neprezentarea graficului Gantt este evident că ofertantul nu a îndeplinit alte cerințe obligatorii din tema de proiectare cu privire la:

1. identificarea riscurilor din capitolul „Organizarea și personalul”, al propunerii tehnice (graficul trebuia întocmit în concordanță cu acestea);

2. aspecte cheie/jaloane ale contractului din capitolul „Metodologia” al propunerii tehnice (cât timp nu au fost incluse în graficul Gantt prin neprezentarea acestuia, nu au fost tratate nici în propunerea tehnică);

3. modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul serviciilor, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini din capitolul „Organizarea și personalul”, al propunerii tehnice. În graficul Gantt, trebuia inclusă descrierea modului în care punctele de reper vor fi reflectate în raportări, conform capitolului 5. Livrabile, respectiv: *„Toate livrabilele vor fi supuse unui proces de recepție din partea beneficiarului, după prezentarea de către prestator a acestora. Beneficiarul are la dispoziție 15 zile lucrătoare pentru a analiza fiecare livrabil în parte.*

În cazul în care Beneficiarul formulează anumite comentarii, prestatorul are la dispoziție 5 zile lucrătoare pentru a prezenta livrabilul modificat și/sau pentru a furniza comentarii și clarificări. Beneficiarul va avea la dispoziție încă 5 zile lucrătoare pentru a analiza livrabilul supus reviziei și pentru a accepta livrabilul final”.

În cadrul concluziilor scrise, ofertantul contestator susține că după studierea documentelor aflate la dosarul cauzei a constatat că asocierea câștigătoare:

- nu a prezentat aspectele cheie/jaloanele contractului conform cerinței din capitolul „Metodologia” al propunerii tehnice;

- nu a prezentat modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul serviciilor, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini conform cerinței din capitolul „Organizarea și personalul” al propunerii tehnice,

fără a prezenta niciun argument care să conducă la aceste concluzii.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că asocierea desemnată câștigătoare nu a identificat în cadrul propunerii tehnice riscurile, Consiliul constată că această critică nu a fost menținută prin concluziile scrise, urmând a fi respinsă de Consiliu ca nesusținută. Pe de altă parte, Consiliul constată că această critică este nefondată întrucât în propunerea tehnică a asocierii câștigătoare se

regăsesc informații cu privire la riscurile care pot afecta execuția contractului și implicit a obiectivelor și rezultatelor așteptate ale contractului (pag. 72 – 82).

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că asocierea desemnată câștigătoare nu a prezentat aspectele cheie/jaloanele contractului conform cerinței din capitolul „Metodologia” al propunerii tehnice, Consiliul reține următoarele:

Analizând Formularul de propunere tehnică inclus de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, Consiliul reține că la punctul b) Planul de lucru, se regăsesc următoarele mențiuni:

„Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

(...)

- punctele-cheie de control - «jaloanele» proiectului”.

De asemenea, verificând Fișa de date a achiziției, Capitolul II.2.5 Criterii de atribuire, Consiliul reține că unul din factorii de evaluare este *„Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului,*

precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”, pentru care s-a alocat un punctaj maxim de 30. Pentru acest factor de evaluare a fost stabilit un număr de 6 (șase) subfactori care vor fi utilizați de Comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului. *„Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul «foarte bine/bine/acceptabil». Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate în tabelul de mai jos. Fiecărui calificativ îi corespunde o notă. Nota pentru calificativul «foarte bine» este 5, nota pentru calificativul «bine» este 3, nota pentru calificativul «acceptabil» este 1”.* Unul din acești subfactori de evaluare este cel menționat la punctul *„2.5. Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în tema de proiectare”.*

În cadrul temei de proiectare sunt reluate aceste informații, în plus fiind menționată următoarea informație:

„Algoritm de calcul: Cei 6 (șase) sub factori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului sunt:

Nr. crt.	Denumire subfactor evaluare	calificativ/ punctaj Foarte bine	calificativ/ punctaj Bine	Calificativ/ punctaj Acceptabil	Punctaj maxim
(...)					
5.	Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper semnificative în execuția contractului , inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în tema de proiectare	5	3	1	5
(...)					
	TOTAL	30	18	6	30

Analizând atât contestația cât și concluziile scrise, Consiliul reține că autoarea acesteia s-a limitat la a afirma că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat aspectele cheie/jaloanele contractului, critica fiind, pe de o parte nesusținută, iar pe de altă parte nefondată deoarece analizând conținutul propunerii tehnice a asocierii desemnată câștigătoare, coroborat cu informațiile din graficul Gantt, se constată faptul că au fost identificate și încadrate în timp punctele de reper semnificative în execuția contractului, informație care se punctează așa cum rezultă din tabelul mai sus menționat.

Jaloanele Proiectului (Project Milestones) sunt etapele principale după care se poate cuantifica evoluția acestuia. Cel mai adesea, indică momentul de schimbare a unei etape, fie datorită reluării uneia sau mai multor etape precedente, fie ca urmare a demarării unei noi etape sau a încheierii proiectului. În speță, suntem în prezența unui contract de servicii, iar jaloanele au fost evidențiate de ofertantul criticat pe graficul de prestare a serviciilor detaliate pe activități, prin asterix (*) fiind vizibile pe graficul printat de CNSC și atașat la dosarul cauzei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că asocierea câștigătoare nu a prezentat modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul serviciilor, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini conform cerinței din capitolul „Organizarea și personalul” al propunerii tehnice, Consiliul reține următoarele:

Analizând Formularul de propunere tehnică inclus de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, Consiliul reține că la punctul c) Organizarea și personalul, se regăsesc următoarele mențiuni:

„Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

(...)

- modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul serviciilor, inclusiv documentele finale în raport cu prevederile caietului de sarcini (...).”

Verificând atât contestația cât și concluziile scrise, Consiliul reține că autoarea acesteia s-a limitat la a afirma că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat modul de abordare a activității de raportare cu privire la progresul serviciilor, inclusiv documentele finale, critica fiind, pe de o parte nesusținută, iar pe de altă parte nefondată deoarece analizând conținutul propunerii tehnice, Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsesc la diverse pagini mențiuni cu privire la aceste aspecte. În lipsa unor critici concrete ale contestatoarei cu privire la modul în care ar fi trebuit prezentate aceste informații de ofertantul câștigător, ce anume lipsește din propunerea tehnică a asocierii criticate (indicare punctuală), Consiliul nu poate dispune reevaluarea acestei oferte.

Societatea contestatoare nu a prezentat argumente punctuale în sprijinul ultimelor trei critici formulate, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”,* regulă exprimată

prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). Consiliul nu poate evalua o ofertă concurentă pe bază de simple afirmații, nedovedite.

În cadrul concluziilor scrise autoarea contestației mai critică faptul că „ *în evaluarea propunerii financiare depuse de către ofertantul declarat câștigător, comisia de evaluare a acceptat inclusiv modificarea fundamentării prețurilor, depusă deja de ofertant ca urmare a solicitărilor de clarificari*”, critică pe care Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, în raport de dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care prevede următoarele: „*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ce nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 26 pagini.