CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., atribut fiscal RO, împotriva Răspunsului clarificare nr. 3 înregistrat sub nr. 3405/03.10....., document emis în cadrul procedurii de atribuire, emisă de COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «extinderea rețelei de distribuție și a capacității de pompare și înmagazinare a apei, în localitățile …., comuna ....., județul .....» și «Înființarea rețelei de canalizare ape uzate menajere și a stației de epurare, în localitățile ..., comuna ....., județul .....»”, cod CPV 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică, anularea răspunsului clarificare 3 înregistrat sub nr. 3405/03.10....., formularea unui nou răspuns la solicitarea de clarificări, precum și prelungirea perioadei de depunere a ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., prin care ..... SRL critică Răspunsului clarificare nr. 3 înregistrat sub nr. 3405/03.10....., emis de autoritatea contractantă în cadrul

procedurii de atribuire, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «extinderea rețelei de distribuție și a capacității de pompare și înmagazinare a apei, în localitățile ..., comuna ....., județul .....» și «Înființarea rețelei de canalizare ape uzate menajere și a stației de epurare, în localitățile ..., comuna ....., județul .....»”, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

Prin aceeaşi contestaţie, ... SRL a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluţionarea pe fond a contestaţiei sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. 549/...../..... din 12.10.....

În fapt, contestatoarea arată că, pe parcursul procedurii de atribuire, s-au solicitat și publicat în SEAP mai multe solicitări de clarificări, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În data de 03.10..... autoritatea contractantă a postat în SEAP fişierul “Răspuns clarificări 3” în cuprinsul căruia a transmis răspunsuri la solicitările de clarificări ale mai multor ofertanţi, inclusiv pentru o parte din cele transmise de contestatoare.

Contestatoarea consideră că răspunsurile autorităţii contractante nu au fost în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât răspunsurile nu au fost clare și complete.

La data de 04.10....., ... SRL arată că, în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016 și în termen legal, a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1023, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3497/09.10....., refuzând adoptarea oricăror măsuri de remediere.

În continuare, contestatoarea solicită formularea unui nou răspuns la solicitările de clarificări în conformitate cu prevederile art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că la punctul 4–2 s-a întrebat ceva și s-a răspuns altceva. Astfel, a solicitat transmiterea planşei pentru subtraversare, iar autoritatea contractantă a transmis rețeta unui articol de lucrări cu denumirea modificată, articol care are consumuri de resurse necesare executării unei subtraversări cu diametrul D720 mm, pentru o subtraverare reală cu diametrul de 120 mm.

În răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a precizat că nu există planşa pentru subtraversare cu diametrul de 720 mm în proiectul tehnic, însă în răspunsul la clarificări 3 nu a precizat acest lucru, rezumându-se să transmită un articol nou modificat pentru listele de cantități de lucrări, deşi în proiectul tehnic nu există nici o planşă în care subtraversarea să aibă diametrul forajului de 120 mm.

La punctul 4–4 și 27 s-a întrebat concret ce se transportă la anumite articole de deviz și s-a răspuns ambiguu, astfel încât nu se

putea propune o distanță reală de transport, neștiind care sunt materialele ce se transportă.

În acest sens, contestatoarea precizează că, în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a precizat că „proiectantul a cumulat cantitatea de materiale transportată din anexele aferente materialelor". Nici prin acest răspuns autoritatea contractantă nu a răspuns clar la întrebare, deoarece prin răspunsurile la solicitările de clarificări s-a transmis că fiecare ofertant poate să își prevadă propriile distanțe de transport în funcţie de furnizorii proprii. Or în cazul în care în cantitatea de transport cumulată se transportă materiale aprovizionate de la furnizori diferiţi, care se află la distanțe diferite față de lucrare, cum se poate oferta distanța reală de transport, neștiind, în mod exact, care materiale se transportă în articolul respectiv.

De asemenea, la punctul 4–5 s-a întrebat concret care este adâncimea căminelor într-un anumit deviz aferent unei anumite categorii de lucrări și s-a răspuns prin studierea planşei. Din planşă rezultă anumite consumuri de materiale care nu corespund cu materialele din rețeta articolului de deviz transmis prin clarificările anteriore.

Contestatoarea susține că ofertarea materialelor, ce ar rezulta din planșele la care se face trimitere în răspuns clarificare nr. 3, nu ar mai respecta consumurile de materiale impuse de proiectant, aflându-se în imposibilitatea întocmirii unei oferte corecte și complete.

În cadrul punctului 4–6 s-a întrebat concret pentru ce au fost necesare cele 2 ore de automacara de la art. 1.1.17 din cadrul devizului Ob.1, aferent obiectului OB.1 - Sursa de apă, și s-a răspuns ambiguu fără a se detalia, *„orele sunt pentru montarea materialelor din cadrul acestui obiect. Se vor oferta ca atare*", fără a se preciza clar care sunt materialele ce se montează cu macaraua și modul cum s-a calculat necesarul celor două ore.

La punctul 4 – 11 a întrebat, concret, pentru ce sunt necesare cele 6,83 ore de grup electrogen de la art. 2.1.21 din cadrul devizului Ob.2-rezistenta, aferent obiectului OB.2 - Stație de pompare și bazin de aspiraţie, și autoritatea a răspuns ambiguu fără a se detalia, „orele sunt pentru montarea materialelor din cadrul acestui obiect, se vor oferta ca atare", fără a se preciza clar materialele ce se montează, cum ajută un grup electrogen la montarea unor materiale și modul cum s-a calculat necesarul celor 6,83 ore.

Același răspuns ambiguu a fost oferit de către autoritatea contractantă și la punctul 4 – 15 și 20, unde s-a întrebat, concret, ce se transportă la anumite articole de deviz, deoarece nu se poate propune o distanță reală de transport, neștiind care sunt materialele ce se transportă.

Referitor la punctul 4-24, unde s-a întrebat care este adâncimea căminelor într-un anumit deviz aferent unei anumite categorii de lucrări, i s-a transmis să studieze planşa. Din planşă au rezultat anumite consumuri de materiale care nu corespundeau cu cele din rețeta articolului de deviz transmis prin clarificările anterioare.

Punctul 4-28 a avut o întrebare referitoare la necesitatea celor 20 de ore de automacara de la art. 3.1.13 din cadrul devizului Ob.3, aferent obiectului OB.3 – Conducta de aducțiune și s-a răspuns ambiguu, fără a se detalia, „orele sunt pentru montarea materialelor din cadrul acestui obiect. Se vor oferta ca atare”, fără a se preciza, în mod clar, materialele care se montează cu macaraua și modul cum s-a calculat necesarul celor 20 de ore.

În cadrul punctului 6-46 s-au solicitat reţetele unor articole de deviz asimilate, iar autoritatea contractantă a comunicat faptul că „răspunsul se regăseşte în clarificările anterioare”, însă în clarificările anterioare, în care au fost repostate listele de cantități de lucrări cu reţetele articolelor de deviz, lipseau devizele montaj-utilaj, atât la reţeaua de apă, cât și la reţeaua de canalizare.

Din liste nu au reieșit reţetele articolelor de deviz care să cuprindă manopera și utilajele de montaj aferente fiecărui articol de deviz.

La punctul 7–8, fiind solicitată grosimea țevii de oțel pentru subtravesări, s-a transmis diametrul conductei, fără a se răspunde clar și complet (*„Conducta de protecție este OL Dn400 De 429*”).

Autoritatea contractantă la punctul 7-9 nu a răspuns clar și complet la solicitarea privind accesoriile și caracteristicile precizate în fișa tehnică nr. 1. Niciun furnizor de ţeava de polietilenă nu furnizează fitingurile, robineții și accesoriile de montaj în funcție de tipul conductei, ci în funcţie de proiectul tehnic de execuţie, care trebuie să fie prevadă, în cadrul listelor de cantități de lucrări, materiale necesare execuţiei lucrărilor.

Societatea contestatoare menționează că și la punctele 7–11 și 16, autoritatea contractantă nu a răspuns clar și complet la solicitările adresate.

În drept, ... SRL îşi întemeiază contestaţia pe prevederile Legii nr. 101/2016 şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43057/12.10....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţie, solicitând respingerea acesteia.

În conţinutul punctului de vedere față de contestație, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, considerând că răspunsurile proiectantului au fost clare și nu ambigue.

În ceea ce privește motivele care au stat la baza contestației și a notificării prealabile, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Cu privire la afirmația contestatoarei de la punctul 4-2, se menționează că nu s-a solicitat transmiterea planşei pentru subtraversare, ci s-a întrebat *„Care este planşa în care se regăseşte subtraversarea cu diametrul de 720 mm, cf. art. GA09G*”, iar autoritatea contractantă a răspuns că se va oferta *„GA09G1 - Sapare tunel și introd concom a ţevii de prot pe sub drum sau cf cu ajut frezei ţeava avand 120 mm*”, tocmai pentru că nu există planşă pentru subtraversare cu diametrul de 720 mm în proiectul tehnic. De

asemenea, precizează că diametrele conductelor de subtraversare și a conductelor de protecţie sunt specificate, în clar, în planşele tehnice aferente subtraversărilor, iar cantitățile aferente au fost clarificate în cadrul răspunsurilor anterioare.

La punctul 4–4 autoritatea contractantă menționează că i-a comunicat contestatoarei transportul aferent pentru materialele semifabricate care intrau în cadrul obiectului 1 – sursa de apă. Proiectantul a cumulat cantitatea de materiale transportată din anexele aferente materialelor, înscriind cantitatea corectă în art. 1.1.16.

În ceea ce privește punctul 4-5, operatorul economic nu a indicat ce anume nu corespunde cu planşele din PTH, mai mult, nu s-a solicitat ofertarea cantităților din planşe, ci ofertarea articolelor de lucrări care rezultă din categoriile de lucrări. Autoritatea contractantă consideră că răspunsul a fost clar, având în vedere că ofertanţilor li s-a permis prevederea propriilor consumuri și tehnologii de execuţie, cu respectarea articolelor de deviz a consumurilor de materiale, manoperă, utilaje și transport.

Cu privire la afirmația contestatoarei de la punctul 4-6, consideră că răspunsul a fost clar, proiectantul a precizat că cele 2 ore de automacara au fost pentru montarea materialelor din cadrul obiectului OB1. Sursa de apă se va oferta în conformitate cu listele de cantități postate în SEAP.

La punctul 4-11, i s-a indicat contestatoarei necesitatea unui grup electrogen pentru montajul elementelor componente a stației de pompare și bazin de aspirație, considerând că răspunsul a fost clar, în conformitate cu listele de cantități postate în SEAP.

Referitor la punctul 4-15, autoritatea contractantă susține că aceste materiale se regăseau în lista privind consumurile de materiale, formular în cadrul caietului de sarcini. Astfel, operatorul economic cunoștea exact ce tipuri de materiale vor fi transportate în cadrul investiției.

Cu privire la afirmația contestatoarei de la punctul 4-20, autoritatea contractantă menționează că s-a cotat transportul aferent materialelor obiect 2, țeavă PVC, conductă de oțel, conductor de diferite dimensiuni, cabluri, astfel dispunându-se o distanță reală de transport în raport cu materialele care intrau în componența Ob. 2 instalații electrice.

În cadrul punctului 4-24, operatorul economic nu a indicat ce anume nu corespunde cu planşele din PTH, mai mult, nu s-a solicitat ofertarea cantităților din planşe, ci s-a solicitat ofertarea articolelor de lucrări ce rezultau din categoriile de lucrări. Autoritatea consideră ca răspunsul a fost clar, având în vedere că ofertanţilor li s-a permis prevederea propriilor consumuri și tehnologii de execuţie, cu respectarea articolelor de deviz, a consumurilor de materiale, manoperă, utilaje și transport.

Referitor la punctul 4-27, autoritatea contractantă precizează că materialele ce se transportă au fost detaliate la punctul precedent.

Referitor la punctul 4-28, autoritatea contractantă menționează că pentru montarea materialelor aferente Obiect 3-Conducta de aducțiune

este necesară automacara și prin răspunsul transmis s-a specificat, în mod clar, că orele de automacara sunt pentru montarea materialelor din cadrul acestui deviz.

De asemenea, la punctul 6-46, devizele montaj - utilaj la reţeaua de apă cât și la reţeaua de canalizare au fost postate în SEAP în data de 05.10.....

Cu privire la punctele 7-8 autoritatea contractantă a răspuns: „conducta de protecție este OL Dn 400 De429”.

La punctul 7-9, a comunicat faptul că accesoriile aferente conductei sunt în funcție de producător, or, în atare situație, autoritatea contractantă nu putea impune un anume producător. Montarea conductelor poate fi prin sudură cap la cap sau să nu fie necesară. Chiar dacă tubulatura se achiziționează de la furnizor, separat de accesorii (armături), vor fi ofertate ca un ansamblu.

Pentru punctul 7-11, autoritatea contractantă a comunicat faptul că în partea scrisă I, la paginile 40-41, se regăsea fișa tehnică solicitată. Faptul că aceasta nu a fost denumită „fișa tehnică” nu împiedica operatorul economic să asimileze specificațiile tehnice, capacitatea și materialul pentru ob.5 rezervor de înmagazinare R200 mc, în oferta sa.

La punctul 7-16, după cum a răspuns și proiectantul, accesoriile aferente conductei au fost în funcţie de producător, or în atare situaţie, autoritatea contractantă nu poate impune un anume producător. Montarea conductelor poate fi prin sudura cap la cap sau să nu fie necesară această sudură. Chiar dacă tubulatura se achiziţionează de la furnizor separat de accesorii (armături) vor fi ofertate ca un ansamblu.

În concluzie, față de motivele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate ca neîntemeiată.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «extinderea rețelei de distribuție și a capacității de pompare și înmagazinare a apei, în localitățile ..., comuna ....., județul .....» și «înființarea rețelei de canalizare ape uzate menajere și a stației de epurare, în localitățile ..., comuna ....., județul .....»”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../.....

Valoarea estimată a contractului este de 6.433.978,03 RON, iar criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumită de răspunsul autorității contractante de clarificare nr. 3, ... SRL a formulat prezenta contestație, ulterior notificării prealabile, solicitând suspendarea procedurii de achiziție publică, anularea răspunsului clarificare 3 înregistrat sub nr. 3405/03.10....., formularea unui nou răspuns la solicitarea de clarificări, precum și prelungirea perioadei de depunere a ofertelor.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire a fost respins, ca rămas fără obiect, prin Încheierea nr. 549/...../...../12.10.....

..... SRL a criticat răspunsul de clarificare 3 din adresa nr. 3405/03.10....., pe motiv că la unele întrebări nu s-a răspuns în mod clar, iar răspunsurile autorităţii contractante nu au fost în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Analizând documentele de mai sus, Consiliul reține următoarele:

- Referitor la pct.4-2 din Răspuns clarificare 3:

Întrebare: Care este planşa în care se regăseşte subtraversarea cu diametrul de 720 mm, cf. art. GA09G1 din cadrul devizului Ob.1, aferent obiectului 0B.1 - Sursa de apa?
Răspuns: se va oferta

GA09G1	Sapare tunel si introd concom a ţevii de prot pe sub drum sau cf cu ajut frezei ţeava avand 120 mm	m	17
			Material:
			Manopera:
			Utilaj:

Contestatoarea a criticat netransmiterea planşei pentru subtraversare și faptul că autoritatea contractantă a transmis rețeta unui articol de lucrări cu denumirea modificată, articol care are consumuri de resurse necesare executării unei subtraversări cu diametrul D720 mm, pentru o subtraversare reală cu diametrul de 120 mm.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă a menționat că nu s-a solicitat transmiterea planşei pentru subtraversare, ci s-a întrebat „Care este planşa în care se regăseşte subtraversarea cu diametrul de 720 mm, cf. art. GA09G", iar autoritatea contractantă a răspuns că se va oferta *„GA09G1 - Săpare tunel și introd concom a ţevii de prot pe sub drum sau cf cu ajut frezei ţeava având 120 mm*", tocmai pentru că nu există planşă pentru subtraversare cu diametrul de 720 mm în proiectul tehnic. De asemenea, a precizat: "diametrele conductelor de subtraversare și a conductelor de protecţie sunt specificate, în clar, în planşele tehnice aferente subtraversărilor, iar cantitățile aferente au fost clarificate în cadrul răspunsurilor anterioare".

Consiliul, analizând răspunsul (anterior) la care face referire autoritatea contractantă, respectiv Răspunsul de clarificări 1 nr. 3363/28.09..... și Lista de cantităţi pentru Alimentare cu apă și liste de cantităţi pentru rețea canalizar, publicate în SEAP în 28.09....., constată că în Listă/ Devizul: OB.1 este inclus articolul GA09G1 Săpare tunel şi introd concom a ţevii de prot pe sub drum sau cf cu ajut frezei teava avand 720 mm.

Articolul GA09G1 Sapare tunel si introd concom a tevii de prot pe sub drum sau cf cu ajut frezei teava avand 720 mm din cadrul devizului Ob.1 a fost corectat de autoritatea contractantă prin Răspunsul nr. 3, cu GA09G1 Sapare tunel siintrod concom a tevii de prot pe sub drum sau cf cu ajut frezei teava avand 120 mm.

Ca urmare a solicitării din partea operatorului economic, de indicare a planșei cu subtraversarea cu diametrul de 720 mm, autoritatea contractantă a corectat eroare produsă, ceea ce constituie un răspuns evident pentru inexistența desenului solicitat.

Noua informație, referitoare la diametrul de 120 mm este susținută de documentele din SEAP: parte desenata 1 APA, planse02 0001-1-15 APA.

Consiliul apreciază că, pentru pct. 4-2, nu este necesară formularea unui nou răspuns.

- Referitor la pct. 4-4 din Răspuns clarificare 3:

Întrebare: Ce se transportă la articolul 1.1,16 din cadrul devizului 0b.1, aferent obiectului 0B.1 - Sursa de apa?

Răspuns: Reprezintă transportul materialelor, semifabricatelor și se va oferta ca atare.

Contestatoarea critică faptul că, prin acest răspuns, autoritatea contractantă nu a răspuns clar la întrebare, nefiind posibilă propunerea unei distanțe reale de transport, neștiindu-se care sunt materialele ce se transportă.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă a replicat faptul că i-a comunicat contestatoarei transportul aferent pentru materialele semifabricate care intrau în cadrul obiectului 1 – sursa de apă. Proiectantul a cumulat cantitatea de materiale transportată din anexele aferente materialelor, înscriind cantitatea corectă în art. 1.1.16.

Analizând documentele aferente procedurii, Consiliul constată că, prin contestație, ofertantul critică o altă problemă față de cea adresată în întrebarea 4-4, respectiv materialele care se transportă, deși inițial a fost interesată doar de ceea ce se transportă. Dar față de întrebarea inițială, autoritatea a răspuns în 03.10....., nefiind necesară o reformulare.

Consiliul apreciază că, pentru pct. 4-4, nu este necesară formularea unui nou răspuns.

- Referitor la pct. 4-5 din Răspuns clarificare 3:

Întrebare: Care este adâncimea exactă a căminelor de vane de la art. 1.1.7 ACD08W1 din cadrul devizului Ob.1 aferent obiectului OB.1- Sursa de apă, precum și rețeta articolului întrucât are modificată denumirea față de indicatorul de norme de deviz?

Răspuns: Caracteristicile tehnice ale căminelor aferente acestui obiect (dimensiune în plan și adâncime) sunt prezentate în planșele tehnice pe specialități […]. În acest scop se vor studia planșele tehnice aferente acestui obiect împreună cu planurile de situație și profilele tehnologice.

Contestatoarea critică faptul că nu s-a răspuns la solicitarea sa, de comunicare a adâncimii căminelor. Pe de altă parte, autoritatea contractantă i-a indicat analizarea planșelor tehnice pe specialități, unde s-ar găsi dimensiunea în plan și adâncimea. Contestatoarea susține că ofertarea materialelor, ce ar rezulta din planșele la care se face trimitere în răspuns clarificare nr. 3, nu ar mai respecta consumurile de materiale impuse de proiectant, aflându-se în imposibilitatea întocmirii unei oferte corecte și complete.

Autoritatea contractantă afirmă, în punctul de vedere, că operatorul economic nu a indicat ce anume nu corespunde cu planşele din PTH, mai mult, nu s-a solicitat ofertarea cantităților din planșe, ci ofertarea articolelor de lucrări care rezultă din categoriile de lucrări. Autoritatea contractantă consideră că răspunsul a fost clar, având în vedere că

ofertanţilor li s-a permis prevederea propriilor consumuri și tehnologii de execuţie, cu respectarea articolelor de deviz a consumurilor de materiale, manoperă, utilaje și transport.

Consiliul, analizând documentul "planse02 0001-1-15 APA", din SEAP, constată că, în ceea ce privește adâncimea exactă a căminelor de vane, desenul cuprinde aceste informații, necesare întocmirii unei oferte corecte.

Însă, pentru un răspuns explicit, care să nu lase loc la interpretări, autoritatea contractantă trebuie să reformuleze răspunsul 4-5, cu indicarea cel puțin a documentului (denumire fișier/document, pagină din document) unde se află informația privind adâncimea căminelor de vane de la art. 1.1.7 ACD08W1 din cadrul devizului Ob.1. și a cotelor de adâncime aferente căminelor de la acest obiectiv.

Referior la solicitarea "Care este rețeta articolului ACD08W1 întrucât are modificată denumirea față de indicatorul de norme de deviz", Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns.

În conformitate cu prevederile art. 103. alin. (2) din HG nr. 395/2016: Autoritatea contractantă are obligaţia de a răspunde, în mod clar, complet şi fără ambiguităţi, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, de regulă, două zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

Date fiind cele de mai sus, Consiliu obligă autoritatea contractantă să reformuleze răspunsul la întrebarea 4-5, în sensul celor precizare anterior.

- Referitor la pct. 4-6 din Răspuns clarificare 3:

Întrebare: pentru ce sunt necesare cele 2 ore de automacara de la art. 1.1.17 din cadrul devizului Ob.1, aferent obiectului OB.1 - Sursa de apa

Răspuns: Orele sunt pentru montarea materialelor din cadrul acestui obiect. Se vor oferta ca atare.

Contestatoarea a criticat răspunsul ambiguu, lipsa precizării materialelor ce se montează cu macaraua și modul cum s-a calculat necesarul celor două ore. De asemenea, operatorul economic afirmă că poate din tehnologia proprie rezultă că nu este necesar ca acel material să fie montat cu macaraua, caz în care se poate elimina sau înlocui acest articol.

Autoritatea contractantă afirmă, în punctul de vedere, că proiectantul a precizat că cele 2 ore de automacara sunt pentru montarea materialelor din cadrul obiectului *OB1. Sursa de apă* și se vor oferta în conformitate cu listele de cantități postate in SEAP.

Analizând documentele aferente procedurii, Consiliul constată că, prin contestație, ofertantul critică alte probleme față de cele adresate în întrebarea 4-6, respectiv lipsa precizării materialelor ce se montează cu macaraua și modul de calculat al celor două ore. Dar față de întrebarea inițială, autoritatea a răspuns în 03.10....., nefiind necesară o reformulare. Pe de altă parte, dacă operatorul consideră că tehnologia pe care o va utiliza nu necesită cotarea acestor ore, nu le va include în propunerea sa financiară.

Consiliul apreciază că, pentru pct. 4-6, nu este necesară formularea unui nou răspuns.

- Referitor la pct. 4-11 din Răspuns clarificare 3:

Întrebare: Pentru ce sunt necesare cele 6.83 ore de grup electrogen de la art. 2.1.21 din cadrul devizului Ob.2-rezistenta, aferent obiectului OB.2 - Stație de pompare și bazin de aspiraţie.

Răspuns: Orele sunt pentru montarea materialelor din cadrul acestui obiect. Se va oferta ca atare.

Contestatoarea a criticat răspunsul ambiguu și lipsa elementelor componente ale stație de pompare și bazin de aspiraţie care necesită montaj cu grup electrogen. De asemenea, petenta afirmă că "poate din tehnologia proprie rezultă că nu este necesar ca acele elemente componente ale stației de pompare și bazin de aspiraţie sa fie montate cu grup electrogen, caz in care se poate elimina sau inlocui acest articol."

Autoritatea contractantă afirmă, în punctul de vedere, că răspunsul este clar, dată fiind necesitatea unui grup electrogen pentru montajul elementelor componente a stației de pompare si bazin de aspiraţie.

Analizând documentele aferente procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns, în concret, la solicitarea operatorului economic. Pe de altă parte, dacă operatorul consideră că tehnologia pe care o va utiliza nu necesită cotarea acestor ore, nu le va include în propunerea sa financiară.

Consiliul apreciază că, pentru pct. 4-11, nu este necesară formularea unui nou răspuns.

- Referitor la pct. 4-15 din Răspuns clarificare 3:

Întrebare: ce se transporta la articolele 2.1.26 și 2.1.28 din cadrul devizului Ob.2-rezistenta, aferent obiectului OB.2 - Statie de pompare si bazin de aspiraţie

Răspuns: Se transportă materialele și pământul și se vor oferta ca atare.

Contestatoarea a criticat răspunsul ambiguu și imposibilitatea de a propune o distanță reală de transport, neștiindu-se care sunt materialele ce se transportă.

Autoritatea contractantă, în punctul de vedere, a precizat: Materialele care se transporta sunt conform listelor privind consumul de materiale si anume pentru următoarele obiecte, indicând Obiectele de deviz.

Analizând documentele aferente procedurii, Consiliul constată că autoritatea a răspuns, în mod clar, la întrebarea adresată.

Consiliul apreciază că, pentru pct. 4-15, nu este necesară formularea unui nou răspuns.

- Referitor la pct. 4-20 din Răspuns clarificare 3:

Întrebare: ce se transporta la articolele 2.2.7 din cadrul devizului Ob.2-Instalații electrice, aferent obiectului OB.2 - Statie de pompare si bazin de aspiraţie

Răspuns: Se va oferta ca atare transportul.

În mod similar cu raționamentul privind critica de la pct. 4-15, Consiliul apreciază că, pentru critica de la pct. 4-20, nu este necesară formularea unor noi răspuns.

- Referitor la pct. 4-24 din Răspuns clarificare 3:

Întrebare: Care este adâncimea exactă a căminelor de vane de la art. 3.1.4 ACD08W1 din cadrul devizului Ob.3 aferent obiectului OB.3- Conducta de aducțiune, precum și rețeta articolului întrucât are modificată denumirea față de indicatorul de norme de deviz?
Răspuns: Caracteristicile tehnice ale căminelor aferente acestui obiect (dimensiune în plan și adâncime) sunt prezentate în planșele tehnice pe specialități […]. În acest scop se vor studia planșele tehnice aferente acestui obiect împreună cu planurile de situație și profilele tehnologice.

În mod similar cu raționamentul privind critica de la pct. 4-5 , Consiliul apreciază că, pentru critica de la pct. 4-24, este necesară reformularea răspunsului.

- Referitor la pct. 4-27 din Răspuns clarificare 3:

Întrebare: ce se transporta la articolele 3.1.12 din cadrul devizului Ob.3, aferent obiectului OB.3 – Conducta de aducțiune
Răspuns: Se va oferta ca atare transportul.

În mod similar cu raționamentul privind critica de la pct. 4-15, Consiliul apreciază că, pentru critica de la pct. 4-27, nu este necesară formularea unor noi răspuns.

- Referitor la pct. 4-28 din Răspuns clarificare 3:

Întrebare: pentru ce sunt necesare cele 20 ore de automacara de la art. 3.1.13 din cadrul devizului Ob.3, aferent obiectului OB.3 – Conducta de aducțiune.
Răspuns: Orele sunt pentru montajul materialelor din acest obiect. Se vor oferta ca atare.

În mod similar cu raționamentul privind critica de la pct. 4-6, Consiliul apreciază că, pentru critica de la pct. 4-28, nu este necesară formularea unui nou răspuns.

- Referitor la pct. 6-46 din Răspuns clarificare 3:

Întrebare: Vă solicităm să ne transmiteți rețetele tuturor articolelor de la 1 la17 M1B13A1 din cadrul devizului Montaj utilaje, aferent obiectului Montaj-utilaj….
Răspuns: Răspunsul se regăseşte in clarificările anterioare.

Contestatoarea critică lipsa acestor informații, dar totodată recunoaște că, la data adresării întrebării nu a sesizat autoritatea asupra lipsei devizului Montaj utilaje.

Autoritatea contractantă, în punctul de vedere, a precizat: "Devizele Montaj - utilaj atât la reţeaua de apa cat si la reţeaua de canalizare au fost postate in SEAP în data de 05.10..... avand cod SCAP - Liste cantitati Montaj utilaj ([RFQ0101891/057] Montaj utilaj__f3.pdf.p7s)."

Consiliul constată că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă recunoaște că răspunsul la 6-46 (transmis în 03.10.....) se regăsește în informația publicată în 05.10..... Însă, referitor la răspunsul corect pentru 6-46, autoritatea nu a transmis în SEAP nicio corectare a acestuia.

În acest sens, autoritatea contractantă trebuie să transmită un nou răspuns pentru pct. 6-46, cu menționarea clarificării din 05.10....., în care se află devizului Montaj utilaje.

Date fiind cele de mai sus, Consiliu obligă autoritatea contractantă să reformuleze răspunsul la întrebarea 6-46, în sensul celor precizate anterior.

- Referitor la pct. 7-8 din Răspuns clarificare 3:

Întrebare: OB. 1- Sursa de apă-Fișa tehnică nr. 2 pag.8- ce grosime trebuie să aibă țeava de OL?
Răspuns: Conducta protecție subtraversare DN 400 mm, DE 429 mm.

Contestatoarea a criticat netransmiterea grosimii ţevii de otel pentru subtravesări.

Autoritatea contractantă, în punctul de vedere, a răspuns: Conducta de protecţie este OL Dn400 De429.

Consiliu constată că, deși operatorul economic ar fi obținut grosimea peretului țevi din datele de mai sus, prin calculul matematic (Dn-De):2, totuși, pentru exactitatea informațiile, autoritatea contractantă va fi obligată să comunice grosimea țevii din OL.

- Referitor la pct. 7-9 din Răspuns clarificare 3:

Întrebare: OB. 3- Conducta de aducțiune-Fișa tehnică nr. 9 –care sunt accesoriile și caracteristicile acestora?
Răspuns: Tubulatura cu accesorii reprezintă un tot în ansamblu. Accesoriile diferă funcţie de producător, caracteristici material tubulatură, necesitatea sau nu a sudurilor cap la cap etc. Acestea fac parte din furnitura tubulaturii și se vor oferta în ansamblu împreună cu aceasta.

Contestatoarea a criticat neprecizarea accesoriilor și caracteristicilor acestora pentru conducta de aducțiune.

În punctul de vedere, autoritatea a precizat: „accesoriile aferente conductei sunt în funcţie de producător ori, în atare situaţie, autoritatea contractantă nu poate impune un anume producător. Montarea conductelor poate fi prin sudură cap la cap sau să nu fie necesară aceasta sudură. Chiar dacă tubulatura se achiziţionează de la furnizor separat de accesorii (armături) vor fi ofertate ca un ansamblu.”

Consiliul constată că, în Partea scrisă 1 Alimentare/ OB.3 Conductă de aducțiune (publicat în SEAP), sunt prezentate elementele necesare pentru realizarea acestui obiectiv, fiind înscrise în *Memoriu de tehnologie* cu modul de realizare și amplasare a conductei de alimentare, *Memoriu rezistență și arhitectură*.

În planșe sunt stabilite caracteristici tehnice/detalii/cote/dimensiuni privind modul de executare a obiectivului 3.

Având toate informațiile (publicate în SEAP) necesare realizării propunerii tehnice, operatorul economic are obligația să-și întocmească oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și reglementările în domeniu, aplicabile.

Enumerarea accesoriilor fiecărei tubulaturi ar consitui o indicare a unei anumite categorii de produse, de realizare a acestora. Mențiunea *tubulatura ca ansamblu* acordă fiecărui operator economic libertatea de a-și alege furnizorii și de a propune materialele, dar cu respectarea STAS-urilor, normativelor, regulilor în domeniul lucrării, indicate, de altfel, și de autoritatea contractantă.

Consiliul apreciază că, pentru pct. 7-9, nu este necesară formularea unui nou răspuns.

- Referitor la pct. 7-11 din Răspuns clarificare 3:

Întrebare: OB.5-Rezervor de înmagazinare R 200 mc- Fișa tehnică nr. 1-nu este precizat în fișa tehnică capacitatea și materialul din care este executat rezervorul ?

Răspuns: Caracteristicile tehnice ale rezervorului de înmagazinare sunt prezentate în fișa tehnică din cadrul memoriului tehnic pe specialităţi aferent OB.5 Rezervor de înmagazinare R 200 mc.

Contestatoarea a criticat răspunsul ambiguu și faptul că în Fișa tehnică nu sunt precizate capacitatea si materialul din care este executat rezervorul de inmagazinare.

Autoritatea contractantă, în punctul de vedere, a menționat: "În Partea scrisa I la pag. 40 - 41 se regăseşte fișa tehnica solicitata, faptul ca aceasta nu poarta denumirea „Fisa tehnica" nu împiedica operatorul economic sa asimileze specificaţiile tehnice, capacitatea si materialul pentru ob. 5 Rezervor de inmagazinare R 200mc, in oferta sa."

Consiliu, verificând *Memoriu tehnologie din Partea scrisa I Alimentare apă*, constată că, la pag. 41, este menționat și materialul din care este executat rezervorul. Însă, pentru o edificare a operatorului economic și pentru o exactitate a răspunsului, este necesară precizarea, în răspuns, a documentului și a paginii de unde se poate obține informația.

Consiliu obligă autoritatea contractantă să reformuleze răspunsul la întrebarea 7-11, în sensul celor precizare anterior.

- Referitor la pct. 7-16 din Răspuns clarificare 3:

Întrebare: OB. 7- Rețeaua de distribuție principală-Fișa tehnică nr. 3 –care sunt accesoriile și caracteristicile acestora?

Răspuns: Tubulatura cu accesorii reprezintă un tot în ansamblu. Accesoriile diferă funcţie de producător, caracteristici material tubulatură, necesitatea sau nu a sudurilor cap la cap etc. Acestea fac parte din furnitura tubulaturii și se vor oferta în ansamblu împreună cu aceasta.

În mod similar cu raționamentul privind critica de la pct. 7-9, Consiliul apreciază că, pentru critica de la pct. 7-16, nu este necesară formularea unui nou răspuns.

În ceea ce privește solicitarea petentei, de anulare integrală a Răspunsului clarificare nr. 3, Consiliul va respinge, ca nefondat, acest capăt de cerere, întrucât contestoarea a criticat doar anumite răspunsuri din cadrul respectivului document.

Asupra criticii de ordin general, că toate exemplele din contestație se repetă de alte câteva ori în Răspuns clarificare 3, Consiliul nu se poate pronunța, întrucât nu sunt identificate în concret acele clauze, la care se referă contestatoarea.

Referitor la critica privind neprimirea niciunui răspuns din partea autorității la solicitarea din 29.09..... a contestatoarei, Consiliul nu o va analiza pe fond, întrucât notificare prealabilă pentru aceasta nu a fost formulată în termenul prevăzut de art. 6 alin. (1) lit.b) din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestaţia formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu privire la criticile întemeiate, potrivit considerentelor de mai sus, obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei deciziei să reformuleze și să completeze răspunsurile de clarificări, să publice răspunsurile în SEAP și să stabilească un nou termen de depunere a ofertelor.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la anularea integrală a Răspunsului clarificare nr. 3.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactat în 4 exemplare, conţine patrusprezece pagini.