



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 179/19.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28428/19.09.2016, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului Iași sub nr. ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 207817/09.09.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de „lucrări de mansardare și reabilitare termică la Clădirea ISU „...” al Județului ...”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la admiterea ofertei depusă de SC ...SRL, prin aplicarea corectă a cerințelor fișei de date a achiziției.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind inacceptabilă.

În fapt, prin adresa nr. 207817 din 09.09.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat petentei faptul că oferta a fost declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, unul din motivele de inacceptabilitate fiind faptul că *„Informațiile în ceea ce privește experiența similară nu sunt concludente, întrucât nu cuprind complexitatea lucrărilor solicitate, nu sunt specificate în clar listele de lucrări executate în cadrul experienței similare”*.

Contestatoarea învederează Consiliului că lucrarea prezentată la secțiunea "Experiența similară" se încadrează în această cerință din toate punctele de vedere:

- Financiar este mai mare decât valoarea minimă cerută prin fișa de date;

- Tehnic se încadrează în vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV) la codul 4500 "Lucrări de construcții", cod ce cuprinde implicit 4521 - "Lucrări de construcții de clădiri", de altfel codul cerut prin fișa de date a achiziției, la Cap. III.2.3.a). SC ...SRL a executat și finalizat lucrările la Centrul social multifuncțional pentru persoane vârstnice din Municipiul ..., respectiv lucrări de extindere, renovare, instalații, în general aceleași lucrări ce se execută pentru realizarea unui obiectiv public reabilitat, așa cum, de fapt, este și obiectivul pentru care a fost inițiată prezenta procedură.

- Din Procesul-verbal de recepție nr. 77/87472 din 18.12.2015, reiese faptul că: lucrările au fost duse la bun sfârșit, s-au respectat prevederile proiectului și ale autorizației de construire; lucrările au fost executate în conformitate cu contractul de execuție și documentația de execuție; lucrările corespund din punct de vedere calitativ și cantitativ.

- Un argument în plus pentru faptul că lucrările au avut și capitol de lucrări supervizate de ISU este faptul că din comisia de recepție a făcut parte și un membru aparținând instituției omologe autorității contractante, ISU

Experiența similară, ca și criteriu de selecție, se cere pentru ca operatorul economic să poată demonstra că poate duce la bun sfârșit un contract de lucrări similar, de valoare apropiată, dând dovadă de seriozitate, de capacitate tehnică, profesională și organizatorică în executarea acestuia. Petenta consideră că, prin actele depuse, a demonstrat toate aceste cerințe.

De altfel, în fișa de date a achiziției, la cap.III.2.3.a) se precizează că *„Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al lucrărilor ce fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant”*. Astfel că, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a apela la acest drept dacă răspunsul la clarificările cerute nu a fost concludent.

În raportul procedurii, postat în SEAP, la Cap. 2.3.1 Analiza formularelor depuse de ofertanți, la nr. crt. 10 "Declarație privind lista principalelor lucrări realizate în ultimii 5 ani", la SC ...SRL apare consemnat „DA, prin DUAE”, iar în urma evaluării Cerințelor minime de calificare privind DUAE oferta sa a fost ADMISĂ.

La aceste informații referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă a revenit cu solicitări de clarificări, în data de 01.09.2016, prin adresa nr. 207607, deși în data de 30.08.2016 se încheiase și evaluarea tehnică, evaluare la care a fost declarată ADMISĂ, așa cum rezultă din Detalii de participare, postate automat în SEAP.

Totodată, prin adresa nr. 207817 din 09.09.2016, autoritatea contractantă a declarat oferta inacceptabilă și pentru că nu au fost depuse:

- Autorizația operatorului economic care urmează să realizeze instalația de gaze naturale, conform art. 9 alin. (1) din Ordinul nr. 32/30.08.2012;

- Autorizația operatorului economic care urmează să realizeze instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor cu excepția acelor care conțin anumite gaze fluourate cu efect de seră, conform art. 51 din Legea nr. 307/2006, coroborat cu O.M.A.I. nr. 87/2010 pentru aprobarea metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul aparării împotriva incendiilor, anexa 1 art. 1 alin. (2) lit. d);

- Autorizația operatorului economic care urmează să realizeze instalarea/montarea aparatelor de încălzit, alimentate cu combustibil solid/lichid sau gazos, cu putere nominală până la 400kw, conform P.T.A.I./2010;

- Autorizația operatorului economic care urmează să realizeze instalația electrică conform Ordinului A.N.R.E. nr. 23/2013 privind aprobarea regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice.

Autoarea contestației precizează că aceste cerințe, formulate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 207607/01.09.2016, nu se regăsesc printre criteriile de calificare și selecție stabilite inițial prin fișa de date a achiziției sau în anunțul de participare, așa cum este prevăzut în HG nr. 395/2016, respectiv art. 20 alin. (3), art. 30 alin. (4), art. 59 alin. (1) și art. 66.

Deși, petenta a considerat cerințele ca fiind suplimentare și restrictive (în caietul de sarcini, la punctul 1.13 nu se specifică forma și condițiile autorizațiilor ce trebuie depuse), a anexat acele autorizații pe care le are personalul de execuție, personal autorizat de altfel pentru executarea tuturor lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract, astfel:

- Lucrări instalații: Diploma de inginer ..., inginer în specializarea Instalații în construcții, și autorizație ANRE, instalator autorizat gaze naturale;

- ... - cadru tehnic în domeniul prevenirii și stingerii incendiului - Certificat de absolvire și legitimație electrician autorizat gradul III B;

- ..., legitimație electrician autorizat Gradul II B;

- ..., Certificat de absolvire - technician pentru sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor;

- ... - Diploma de inginer în domeniul Construcțiilor civile, industriale și agricole și Certificat de absolvire - Manager de proiect;

- ... - Inginer diplomat - inginerie civilă, precum și Certificat de manager de calitate;

- ... - Diplomă de inginer construcții civile și industriale, precum și Certificat de atestare tehnico-profesională, și Legitimație RTE pe mai multe domenii.

În adresa finală, autoritatea contractantă a precizat clar care sunt autorizațiile pe care ar fi dorit să le depună SC ...SRL, astfel:

- „Autorizația operatorului economic care urmează să realizeze instalația de gaze naturale, conform art. 9 alin. (1) din Ordinul 32/30.08.2012;

- Autorizația operatorului economic care urmează să realizeze instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor cu excepția acelor care conțin anumite gaze fluourate cu efect de seră, conform art. 51 din Legea nr. 307/2006, coroborat cu O.M.A.I. nr. 87/2010 pentru aprobarea metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, anexa 1 art. 1 alin. (2) lit. d);

- Autorizația operatorului economic care urmează să realizeze instalare/montarea aparatelor de încălzit alimentate cu combustibil solid/lichid sau gazos cu putere nominală până la 400kw conform P.T.A.I./2010;

- Autorizația operatorului economic care urmează să realizeze instalația electrică conform Ordinului A.N.R.E. nr. 23 din 2013 privind aprobarea regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice.”

În opinia contestatoarei, dacă aceste cerințe erau de la început stipulate, așa cum cere legea, precizând în mod clar forma și condițiile prin care să se demonstreze o anumită cerință, ar fi abordat altfel ofertarea, apelând la subcontractanți care dețin autorizațiile respective, care ar fi executat acele părți din contract. Dacă aceste cerințe (exagerate, având în vedere ponderea respectivelor lucrări) nu au fost precizate prin documentația de atribuire, a abordat activitatea de ofertare în acest mod, conform fișei de date.

În legătură cu aceste motive de inacceptabilitate, autoarea contestației mai are și alte nelămuriri:

Studiind Raportul procedurii observă că la prima evaluare a propunerilor tehnice, aceea din data de 30.08.2016, criteriile după care comisia de evaluare a evaluat ofertele depuse sunt cele din fișa de date a achiziției, de la Cap. IV Propunere tehnică, unde se precizează:

„Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu:

1. Descrierea lucrărilor care fac obiectul contractului în concordanță cu cerințele și specificațiile tehnice din caietele de sarcini aferente tipurilor de lucrări prevăzute în proiectul tehnic. Se vor prezenta listele cuprinzând cantitățile de lucrări, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări întocmite în conformitate cu cerințele definite în documentație ca „Liste cantități”. Ofertantul va prezenta în mod obligatoriu oferta pentru toate categoriile de lucrări. Neofertarea tuturor categoriilor de lucrări duce la respingerea ofertei.

2. Graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor;

3. Programul calității care concretizează sistemul de asigurare a calității ce face obiectul ofertei;

4. Perioada de garanție acordată lucrării;

5. Norme de protecție a muncii aplicate pentru îndeplinirea contractului conform legislației în vigoare.

6. *Declarație pe proprie răspundere prin care ofertantul declară că la elaborarea ofertei sale a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, stipulate în prevederile legale care sunt în vigoare la nivel național, respectiv Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și Legea nr. 319/2006 - a securității și sănătății în muncă. În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini.*

Toate cerințele caietului de sarcini și proiectului tehnic sunt obligatorii.”

Comisia de evaluare preia aceste cerințe și evaluează ofertele după următoarele cerințe minime de calificare privind propunerea tehnică:

1. Liste cantități
2. Descrierea lucrărilor
3. Graficul lucrărilor
4. Perioada de garanție acordată
5. Programul calitatii

6. Declarație pe propria raspundere/Norme de protecția muncii (paginile 8-9 din Raportul procedurii).

Evaluarea tehnică se încheie la data de 30.08.2016, când oferta sa a fost declarată ADMISĂ. La data de 01.09.2016, începe evaluarea propunerii financiare, dată la care comisia de evaluare, potrivit Raportului procedurii, pag. 12, precizează: *„Menționăm faptul că unele liste de cantități din propunerile tehnice nu au putut fi evaluate în cadrul ședinței de evaluare a propunerii tehnice, deoarece acestea se regăsesc în oferta financiară, astfel cum s-a menționat în răspunsurile la clarificări transmise.*

Documentațiile depuse de ofertanții în cauză au fost declarate conforme și au fost admise în SEAP cu condiția ca listele de cantități de lucrări să corespundă cu listele din documentația de atribuire, în caz contrar ofertele acestora urmând a fi declarate neconforme.”

Se constată că singura condiție pusă de comisie ca oferta tehnică să rămână ADMISĂ este aceea ca listele de cantități de lucrări să corespundă cu listele din documentația de atribuire.

Însă, după deschiderea ofertelor financiare, comisia de evaluare reanalizează propunerea tehnică, introducând un criteriu suplimentar, care nu se regăsește în fișa de date, acela de Autorizații/atestare, după cum se poate vedea în Raportul procedurii, în tabelul de la pag. 12. La pag. 26 a Raportului procedurii se reia evaluarea la propunerea tehnică și oferta petentei este declarată neconformă, deoarece la capitolul Lista cantități, deși nu s-a găsit nicio diferență între listele de cantități de lucrări prezentate și listele din documentația de atribuire, așa cum se stipula la deschiderea propunerilor financiare, singurul criteriu care i-ar fi adus neconformitatea. De asemenea, oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru cerința suplimentară Autorizații/atestare.

Prin adresa nr. 28511/2020-C4/20.09.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia

dosarului achiziției, copiile documentelor de calificare, ale propunerii tehnice și financiare depuse de SC ...SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis o parte din documentele aflate în dosarul achiziției, împreună cu punctul său de vedere nr. 208053 din 21.09.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 29123/26.09.2016, iar celelalte documente, solicitate de Consiliu și relevante în soluționarea contestației au fost transmise ulterior, atașat adresei nr. 208338/30.09.2016, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 29938/03.10.2016.

În susținerea deciziei sale de respingere a ofertei SC ...SRL, ca fiind inacceptabilă, autoritatea contractantă specifică următoarele:

1. Referitor la experiența similară:

Tocmai pentru că experiența similară nu înseamnă experiență identică, nu s-a solicitat, prin documentația de atribuire, să se prezinte o listă restrictivă care să cuprindă doar lucrări de mansardare identice cu obiectul contractului și/sau tipuri de lucrări care să aibă aceeași pondere ca lucrările prevăzute în proiectul tehnic.

De asemenea, se menționează că s-au executat și finalizat lucrări la Centrul social multifuncțional pentru persoane vârstnice din Municipul ..., în cadrul căruia SC ...SRL, susține, dar nu probează, că s-au realizat lucrări de extindere, renovare, instalații, în general aceleași lucrări ce se execută pentru realizarea unui obiectiv public reabilitat.

Autoritatea arată că tocmai aceste tipuri de lucrări a solicitat să fie probate, deoarece din Contractul de lucrări nr. 72/41189 din 30.06.2014 și Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 77/87472 din 18.12.2015, prezentate de SC ...SRL ca și experiență similară, nu reies în clar categoriile de lucrări și instalații executate în fapt, similare cu cele menționate în obiectul contractului de față, ci, cel mult, doar categoria acestora conform unui cod CPV.

Astfel, având în vedere susținerea că din Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 77/87472 din 18.12.2015, reiese și faptul că toate lucrările au respectat întrutotul prevederile proiectului tehnic și lucrările au fost executate în conformitate cu contractul de execuție și documentația de execuție, autoritatea a solicitat expres prezentarea documentelor justificative, tocmai pentru a se constata că acestea sunt similare cu cele menționate în obiectul contractului „Mansardare și reabilitare termică la clădirea ISU ... al Județului ...”.

Referitor la dreptul autorității contractante de a se adresa inclusiv beneficiarului unei lucrări executate de ofertant, pentru confirmarea experienței similare, aceasta consideră că, în primul rând, executantul ar fi trebuit să prezinte documentele justificative solicitate, cum ar fi proiectul tehnic și documentația de execuție, invocate mai sus.

Nu contestă consemnările din Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 77/87472 din 18.12.2015, dar acestea nu dovedesc îndeplinirea cerințelor prezentei documentații de atribuire, prin executarea unor lucrări similare ca tipuri de lucrări și complexitate. De asemenea, participarea unor reprezentanți ai ISU ... în comisia de recepție, la o lucrare de construcții realizată de contestatoare, nu

dovedesc îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, prin executarea unor lucrări similare ca tipuri de lucrări și complexitate.

În ceea ce privește formularul DUAЕ, autoritatea contractantă precizează că oferta SC ...SRL a fost evaluată ADMIS (DA, prin DUAЕ), deoarece în formular, la partea IV: Criteriile de selecție punctul C - Capacitate tehnică și profesională, au fost completate datele solicitate, fără a se atașa și copii ale documentelor justificative. Ulterior, s-au solicitat, prin clarificări, documentele justificative care să demonstreze concordanța între DUAЕ și realitatea obiectivă, respectiv existența lucrărilor menționate ca experiență similară.

2. Referitor la autorizațiile necesare:

Autoritatea contractantă susține că sunt descrise, într-un mod clar și complet, categoriile de lucrări ce trebuie executate, condiția care trebuie îndeplinită de către executantul general/subcontractanți, respectiv să fie autorizați în executarea acestor lucrări, precum și forma de îndeplinire a acestui din urmă criteriu, respectiv prezentarea autorizațiilor și valabilitatea acestora.

SC ...SRL nu a solicitat niciun fel de lămuriri referitor la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat expres clarificări/completări cu privire la existența autorizațiilor necesare și, nu în ultimul rând, au fost operatori economici care au depus toate autorizațiile solicitate, dovedind, astfel, că cerințele din documentația de atribuire au fost concludente cu privire la autorizațiile necesare.

Modul de prezentare a propunerii tehnice - este specificat clar faptul că *Toate cerințele caietului de sarcini și proiectului tehnic sunt obligatorii*, cerință tratată în Caietul de sarcini la pct. 1.13.

Criteriile solicitate nu sunt suplimentare și restrictive, astfel cum SC ...SRL a menționat în notificare, acestea regăsindu-se în documentația de atribuire publicată în SEAP.

Justificările oferite de SC ...SRL sunt neconcludente, iar lipsa autorizațiilor necesare nu conferă societății capacitatea profesională de a executa legal, fără subcontractanți (așa cum a specificat în formularul DUAЕ), categoriile de instalații ce presupun existența autorizațiilor sus menționate, pentru realizarea obiectivului „Mansardare și reabilitare termică la clădirea ISU ... al Județului ...”. Deși societatea susține că personalul său de execuție este autorizat pentru executarea tuturor lucrărilor ce fac obiectul contractului, legislația în vigoare impune expres ca operatorul economic, care execută instalațiile de stingere, gaze naturale, încălzire și electrice, să fie el însuși autorizat și nu doar personalul său, având în vedere și complexitatea acestor lucrări.

În ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice, se arată că, pentru evaluarea corectă a propunerilor tehnice depuse de operatorii economici, s-au aplicat principiile nediscriminării și tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deschizându-se toate ofertele financiare, deoarece SC ...SRL, SC Monolit Junior SRL, SC Industrial Construct GEDI SRL și SC Aqua Consulting SRL, au specificat faptul că parte din ofertele tehnice se regăsesc în ofertele financiare. În aceste condiții, evaluarea finală a propunerii tehnice s-a finalizat la data

de 07.09.2016, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 207773 din 07.09.2016.

În aceste condiții, având în vedere că la solicitarea de clarificări privind autorizațiile/atestatele, transmisă cu adresa nr. 207168 din 17.08.2016, SC ...SRL a transmis doar că oferta depusă este întocmită în conformitate cu fișa de date și caietul de sarcini, comisia de evaluare a considerat, aplicând principiile nediscriminării și tratamentului egal, conform art. 2, alin. 2 din Legea nr. 98/2016, că aceste autorizații solicitate s-ar putea regăsi alături de listele de cantități în propunerea financiară.

Autoritatea contractantă nu a putut aprecia că SC ...SRL are capacitatea tehnică și profesională de a duce la bun sfârșit această lucrare, întrucât nu a prezentat documente justificative din care să reiasă clar că a executat lucrări similare și nici nu deține autorizațiile necesare (acest lucru s-a verificat inclusiv pe site-ul ANRE, IGSU, ISCIR).

În concluzie, aceasta consideră că oferta SC ...SRL a fost respinsă în mod corect și legal.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Lucrări de mansardare și reabilitare termică la Clădirea ISU „...” al Județului ...”, INSPECTORATUL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ “...” AL JUDEȚULUI ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 389775 din 26.07.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor opt oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 207114 din 12.08.2016, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 207796/08.09.2016. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 207817 din 09.09.2016), SC ...SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6298/30.08.2016;
- anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de SC Civic Guard SRL, constatând că la declararea câștigătoare a acesteia au fost *desconsiderate* de către autoritatea contractantă prevederile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și cele ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, aprobate prin HG nr. 301/2012, modificate prin HG nr. 1002/2015;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la admiterea ofertei depusă de SC ...SRL, prin aplicarea corectă a cerințelor fișei de date a achiziției.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a

fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, împreună cu clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 207817 din 09.09.2016, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, din următoarele considerente:

- *clarificările prezentate privind experiența similară nu sunt concludente întrucât nu cuprind complexitatea lucrărilor solicitate de autoritatea contractantă, în documentele prezentate de ofertant nu sunt specificate în clar listele de lucrări executate în cadrul experienței similare iar conform prevederilor articolului 134, aliniatul 5 din H.G. 395/2016, în cazul în care clarificările transmise nu sunt concludente oferta devine inacceptabilă.*

- *conform prevederilor articolului 134, aliniatul 5 din H.G. 395/2016, clarificările transmise nu sunt concludente deoarece nu este atașată autorizația operatorului economic care urmează să realizeze instalația de gaze naturale, conform articolului 9, aliniatul 1 din Ordinul nr. 32 din 30.08.2012 pentru aprobarea Procedurii privind proiectarea, verificarea, execuția, recepția și punerea în funcțiune a instalațiilor de utilizare a gazelor naturale.*

- *conform prevederilor articolului 134, aliniatul 5 din H.G. 395/2016, clarificările transmise nu sunt concludente deoarece nu este atașată autorizația operatorului economic care urmează să realizeze instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, conform articolului 51 din Legea 307/2006 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu O.M.A.I. nr. 87/2010 pentru aprobarea metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, anexa 1, art. 1, alin.2, litera d).*

- *conform prevederilor articolului 134, aliniatul 5 din H.G. 395/2016, clarificările transmise nu sunt concludente deoarece nu este atașată autorizația operatorului economic care urmează să realizeze instalarea/montarea aparatelor de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos cu puteri nominale până la 400 kw conform P.T.AI/2010.*

- *conform prevederilor articolului 134, aliniatul 5 din transmise nu sunt concludente deoarece nu este atașată autorizația urmează să realizeze instalația electrică conform Ordinului A.N.R.E. nr. 23 din 2013,*

privind aprobarea regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice.

Având în vedere toate aspectele consemnate anterior, în baza art. 137 din H.G. 395/2016, comisia de evaluare a respins oferta depusă de societatea S.C. ...S.R.L.

Totodată, în baza art. 212 din Legea 98/2016 și art. 146 din H.G. nr. 395/2016, vă aducem la cunoștință că s-a anulat aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Mansardare și reabilitare termică la clădirea ISU „...” al Județului ...”, deoarece nu a fost nicio ofertă admisibilă, astfel încetează toate obligațiile pe care vi le-ați creat prin depunerea ofertei.

De asemenea vă informăm că o nouă procedură va fi inițiată după împlinirea termenului în care poate fi contestată decizia de respingere a ofertei dumneavoastră.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară sunt considerate de Consiliu întemeiate. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a precizat: *Cerinta nr. 1 obligatorie: Completare DUAE.*

Prezentarea unei liste a lucrărilor realizate în cursul unei perioade de 5 ani, din care să rezulte că a executat lucrări similare a căror valoare/valoare cumulată a fost de min. 1.300.000 lei la nivelul unui contract - maxim 2 contracte însoțită de certificări de bună execuție pentru lucrările cele mai importante în domeniul obiectului contractului de achiziție publică.

Pentru fiecare contract în baza căruia se prezintă lucrările similare, ofertantul va completa câte o Fișă de experiență similară. Fișa/fișele vor fi însoțite de certificări de bună execuție, iar respectivele certificări vor indica beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul de execuție a lucrărilor și vor preciza dacă au fost efectuate conform normelor profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. Copiile respective se vor prezenta cu mențiunea „conform cu originalul”, scanate și semnate electronic de către ofertant.

- Persoanele juridice străine vor atașa copii după documentele similare însoțite de traducere autorizată.

Pentru echivalență se vor avea în vedere cursurile medii anuale leu/valută comunicate de BNR pentru anii 2011, 2012, 2013, 2014 și 2015.

La secțiunea modalitate de îndeplinire a precizat:

Se va completa DUAE cu informațiile ce descriu nivelul acestora de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.

Depunerea listei cu lucrările similare executate în ultimii 5 ani (Formular nr. 10), din care să rezulte că a executat lucrări similare a căror valoare/valoare cumulată a fost de min. 1.300.000 lei la nivelul unui contract - maxim 2 contracte.

Lucrările similare sunt cele cuprinse în Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV) la clasa 4521, lucrările trebuie să fie duse la bun sfârșit.

Pentru fiecare lucrare menționată se vor atașa documentele suport (copii după părți relevante ale contractului/recomandare sau alte documente prin care să se confirme în mod obligatoriu datele referitoare la:

- Beneficiarul contractului;
- Tipul lucrărilor executate similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit;
- Perioada în care s-a realizat contractul;
- Valoarea contractului sau a părții din contract pentru care s-a efectuat recepție.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al lucrărilor ce fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant.

Conversia leu-valută se va face prin raportare la cursul mediu stabilit de B.N.R. pentru anul în care a fost încheiat contractul.

În cadrul DUAЕ, la secțiunea C Capacitate tehnică și profesională, contestatoarea a precizat ca experiență similară contractul din data de 30.06.2014 având ca obiect Centru social multifuncțional pentru persoane din municipiul ..., în valoare de 1.746.736 lei.

În conformitate cu prevederile art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, (1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați.

(3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2).

Totodată, conform dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, (1) *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

(4) *Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

(5) *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Având în vedere prevederile legale mai sus enunțate, prin adresa nr. 207607/01.09.2016, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul: Având în vedere prevederile art. 133 și 134 din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, vă rugăm să transmiteți autorității contractante, până cel târziu în data de 06.09.2016, răspunsuri la următoarele solicitări de clarificări:

- în Fișa de date la Cap.III.2.3.a) capacitate tehnică și/sau profesională, o cerință obligatorie o reprezintă lista cu executarea unor lucrări similare, iar în documentația depusă de dumneavoastră nu se regăsesc documente care să ateste experiența similară în domeniul lucrărilor ce urmează a fi realizate în cadrul investiției noastre. Prin urmare, vă rugăm să ne prezentați documentele justificative care atestă experiența similară a dumneavoastră în realizarea tuturor tipurilor de lucrări menționate și detaliate în Fișa de Date la Cap.II. 1.5) și în Caietul de Sarcini la pct. 1.13 (pagina 5).

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 164/05.09.2016, prin care precizează următoarele:

3. Referitor la experiența similară, precizăm că în DUAE am completat cerința respectivă cu informațiile ce descriu lucrările similare executate în ultimii 5 ani, respectiv:

Beneficiar: Municipiul

Descriere: Execuție Centrul Social Multifuncțional pentru persoane vârstnice din Municipiul

Perioada în care s-a realizat contractul: Începând cu 30.06.2014.

Valoarea contractului: 1.746.736 lei.

Vă trimitem, alăturat documentele justificative care atestă experiența similară cerută. De asemenea ținem să precizăm că lucrarea susmenționată a fost cuprinsă în vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV) la codul 4500 - Lucrări de construcții (Rev 2). cod care

cuprinde toate subcodurile din această clasă, inclusiv 4521, așa cum se cere prin fișa de date la Cap III.2.3 a).

Deci este evident că această lucrare atestă experiența noastră similară pentru realizarea tuturor tipurilor de lucrări menționate și detaliate în Fișa de date și Cap II.1.5).

În susținere a anexat următoarele documente:

- copia contractului nr. 72/41189/30.06.2014, încheiat între Municipiul ... și SC ...SRL având ca obiect „*Execuție lucrări Centru social multifuncțional pentru persoane vârstnice din municipiul ...*” cu valoare de 1.494.203.88 lei fără TVA cu următoarele coduri CPV: 45000000-7 – lucrări de construcții; 45262690-4 – renovare a clădirilor degradate; 45453000-7 – lucrări de reparații generale și de renovare; 45453100-8 – lucrări de renovare.

- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 77/87472 din 18.12.2015.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției s-a precizat că *Lucrările similare sunt cele cuprinse în Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV) la clasa 4521, lucrările trebuie să fie duse la bun sfârșit iar pentru dovedirea îndeplinirii cerinței să se prezinte documente din care să rezulte tipul lucrărilor executate similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.*

Pe de altă parte, Consiliul constată că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, contestatoarea a prezentat copia contractului de execuție încheiat pentru obiectivul *Centru social multifuncțional pentru persoane vârstnice din municipiul ...*, cu valoare de 1.494.203.88 lei fără TVA cu indicarea următoarelor coduri CPV: 45000000-7 – lucrări de construcții; 45262690-4 – renovare a clădirilor degradate; 45453000-7 – lucrări de reparații generale și de renovare; 45453100-8 – lucrări de renovare și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Raportat la cerința fișei de date, ca experiența similară să se regăsească în clasa 4521 conform codurilor CPV, contractul prezentat de contestatoare se încadrează în cerința autorității contractante deoarece printre codurile CPV aferente acestuia se regăsește *diviziunea 45000000-7 – lucrări de construcții*, care include și *clasa 4521*.

În conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, (1) *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Având în vedere și prevederile art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice care dau dreptul autorității

contractante de a solicita ofertanților să completeze sau să clarifice documentele de calificare, Consiliul consideră că aceasta trebuia să-i solicite contestatoarei clarificări suplimentare pentru identificarea categoriilor de lucrări ce au făcut obiectul contractului prezentat ca experiență similară. O clarificare asupra acestui aspect se impunea, cu atât mai mult, cu cât, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă și-a rezervat dreptul de a se adresa *inclusiv beneficiarului final al lucrărilor ce fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant*. O clarificare pe acest aspect nu ar fi creat vreun avantaj contestatoarei față de ceilalți ofertanți.

Pe de altă parte, printr-o simplă accesare a SEAP se putea verifica caietul de sarcini aferent procedurii în baza căruia s-a atribuit contractul de execuție pentru obiectivul *Centru social multifuncțional pentru persoane vârstnice din municipiul ...* (invitație de participare nr. 352587/12.08.2013 și anunț de atribuire nr. 180087/17.07.2014). Din compararea celor două caiete de sarcini se putea constata similaritatea lucrărilor executate cu cele solicitate prin procedura actuală.

Referitor la motivul de respingere a ofertei contestatoarei bazat pe neprezentarea autorizațiilor operatorului economic pentru partea de instalații pentru fiecare domeniu (gaze naturale, limitare și stingere a incendiilor, instalare/montare aparate de încălzit alimentate cu combustibil solid, lichid sau gazos, instalații electrice), Consiliul constată netemeinicia acestuia. În conformitate cu prevederile art. 173 alin. (1) din legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic.*

(2) În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații.

Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, Cerința nr. 1, autoritatea contractantă a solicitat:

Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o forma de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în nici una dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Modalitatea de îndeplinire: Ofertanții vor completa DUAE informațiile privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Se va prezenta un „Certificat constatator emis de O.N.R.C.” de pe langa Tribunalul teritorial din care sa rezulte obiectul de activitate al operatorului economic.

Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie valabile/reale la momentul prezentării documentelor.

Documentul va fi prezentat în original/copie legalizata/copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul", din care să rezulte că obiectul de activitate al ofertantului include executarea lucrărilor ce fac obiectul achiziției.

Prin caietul de sarcini, la cap. INSTALAȚII, autoritatea contractantă a precizat:

1.13. pentru executarea lucrărilor (instalații de stingere, gaze naturale, sanitare, încălzire, electrice și construcții) atât personalul de execuție cât și firma subcontractantă (executantul general cât și subcontractanții) vor fi autorizați (se vor prezenta autorizațiile și valabilitatea acestora de ex. RTE autorizat pe domenii, subdomenii), pentru lucrările menționate (ANRE, firmă autorizată pentru instalații de stingerea incendiilor, etc).

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016, (4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în fișa de date a achiziției, precum și în anunțul de participare.

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare **nes**.

Prin urmare, cerința privind prezentarea autorizațiilor operatorului economic fiind o cerință de calificare care se regăsește în caietul de sarcini fără a se regăsi în fișa de date a achiziției și invitația de participare, este o **c** și nu poate constitui motiv de respingere a ofertei contestatoarei. În acest caz, responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține în totalitate operatorului economic.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu INSPECTORATUL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ "...” AL JUDEȚULUI

Consiliul va dispune anularea raportului procedurii nr. 207796 din 08.09.2016 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei prezentate de SC ...SRL în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu INSPECTORATUL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ "... " AL JUDEȚULUI ... și anulează raportul procedurii nr. 207796/08.09.2016 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ...SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 pagini.