

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3984/10.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin Cabinet de avocat ..., împotriva rezultatului procedurii pentru **lotul 1 - „...”** și pentru **lotul 3 - „...”**, comunicat prin adresa nr. 151892A/30.05.2024, și consemnat în raportul procedurii nr. DEER_SJ/151815/30.05.2024, documente emise de către ... S.A., cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate on line, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod CPV 31682530-4, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 151892 A/30.05.2024 prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, iar oferta subscrisei a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, pentru Loturile 1 și 3;

2. Anularea în parte a Raportului procedurii nr. DEER_SJA51815/30.05.2024 și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta ... SRL pentru Loturile 1 și 3;

3. Anularea în parte a Procesului-Verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice nr. SJ/140560/21.05.2024 în ceea ce privește oferta ... SRL pentru Loturile 1 și 3;

4. Reevaluarea ofertei ... SRL pentru Loturile 1 și 3 în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice sectoriale”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului cauzei.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează datele relevante ale anunțului de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire și arată că societatea sa a depus ofertă pentru toate cele 3 loturi, fiind declarată câștigătoare pentru lotul 2, iar pentru loturile 1 și 3 a ocupat locul secund, oferta societății ... SRL fiind declarată câștigătoare.

Subliniază că oferta declarată câștigătoare pentru loturile 1 și 3 a fost evaluată în mod eronat, netemeinic și nelegal.

Cu titlu prealabil, ... SRL arată că a solicitat studierea dosarului achiziției sectoriale la entitatea contractantă, dar i s-au oferit copii după raportul procedurii nr. DEER_SJ/151815/30.05.2024, procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice nr. S]/I40560/21.05.2024 și procesul-verbal privind evaluarea propunerii financiare nr. SJ/142497/22.05.2024. Precizează că nu a avut acces la oferta declarată câștigătoare pentru cele două loturi contestate, ci doar la declarația de confidențialitate depusă de către ... SRL.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul invocă dispozițiile art. 231 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016, coroborate cu cele ale art. 70 alin. (1) și (4) din același act normativ, prezentând argumente în combaterea caracterului confidențial al documentelor din oferta declarată câștigătoare pentru loturile 1 și 3. Astfel, solicită Consiliului să-i permită studierea acestor documente.

Susținând că oferta ... SRL pentru loturile 1 și 3 este neconformă, contestatorul prezintă următoarele critici punctuale:

I. Cu referire la **lotul 1**, arată următoarele:

1. Propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele solicitate prin fișa de date, capitolele III.1.1.b) și IV.4.1 , respectiv specificația tehnică din caietul de sarcini 3.3.1., deoarece certificatele ISO 9001, ISO 14001 și ISO 45001 ale ... SRL nu sunt valabile (au expirat) și sunt emise pentru alte activități decât cele de producție a surselor de tip UPS.

2. Produsul ofertat nu îndeplinește cerința 2.8 din cadrul anexei 1.1 a caietului de sarcini prin care se solicită: *„Autonomie la 50% sarcina:*

minim 1 oră", întrucât societatea nu a probat că echipamentele livrate respectă această caracteristică tehnică.

Precizează că bateriile oferite de ... SRL în propunerea tehnică au caracteristici tehnice și curbe de descărcare ce nu au capacitatea de a oferi autonomia solicitată.

3. Produsul oferit nu îndeplinește cerința 4.3 din cadrul anexei 1.1 a caietului de sarcini, respectiv: *„Acumulatorii utilizați trebuie să fie cu gel, fără mentenanță și să nu degaje gaze toxice”*, deoarece societatea nu a oferit UPS-uri cu astfel de tip de acumulatori cu gel.

4. Produsul oferit nu îndeplinește cerințele 4.4 și 4.5 din anexa 1.1 a caietului de sarcini, respectiv: *„Ieșiri IEC 320 minim 4 și Ieșiri Schuko minim 2”*, întrucât echipamentul oferit nu are minimum 4 ieșiri de tip IEC și două de tip Schuko.

5. Produsul oferit nu îndeplinește cerința 2.12 – *„Port comunicație”* din anexa 1.1 a caietului de sarcini cu referire la portul ETH (acronimul de la Ethernet), nefiind echipat și cu placă de rețea.

6. Echipamentul oferit nu îndeplinește cerința 4.1 – *„Desktop”* din anexa 1.1 a caietului de sarcini, respectiv forma constructivă.

7. Produsul oferit nu îndeplinește cerința 5.1. – *„Documentația solicitată în cadrul ofertei tehnice”* din caietul de sarcini, cu referire la lista cu probe/teste de tip, întrucât societatea nu a prezentat certificate de conformitate pentru testele de tip.

8. Echipamentul oferit nu îndeplinește cerința 5.1- *„Documentația solicitată în cadrul ofertei tehnice”* din caietul de sarcini cu privire la lista cu piese de schimb, care nu a fost prezentată.

9. În mod similar, contestatorul susține că produsul oferit nu îndeplinește cerința caietului de sarcini ce prevede prezentarea listei cu scule speciale de întreținere recomandate.

10. Produsul oferit nu îndeplinește cerința 5.1. – *„Documentația solicitată în cadrul ofertei tehnice”* din caietul de sarcini, în ceea ce privește prezentarea liste de referințe.

11. De asemenea, echipamentul oferit nu îndeplinește cerința 5.1. – *„Documentația solicitată în cadrul ofertei tehnice”* din caietul de sarcini, respectiv depunerea declarației de conformitate.

II. Referindu-se la **lotul 3**, contestatorul prezintă următoarele critici:

1. Propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele solicitate prin fișa de date, capitolele III.1.1.b) și IV.4.1, precum și specificația tehnică din caietul de sarcini 3.3.1., deoarece certificatele ISO 9001, ISO 14001 și ISO 45001 ale ... SRL nu sunt valabile (au expirat), și sunt emise pentru alte activități decât cele de producție a surselor de tip UPS.

2. Produsul oferat nu îndeplinește cerința 2.8 din anexa „1.1” a caietului de sarcini, respectiv: *„Autonomie la 50% sarcina: minim 1 oră”*, întrucât societatea nu a probat că echipamentele livrate respectă această caracteristică tehnică.

Precizează că bateriile oferate de ... SRL au caracteristici tehnice și curbe de descărcare ce nu au capacitatea de a oferi autonomia solicitată.

3. Produsul oferat nu îndeplinește cerința 2.12 – *„Port comunicație”* din anexa 1.3 a caietului de sarcini cu referire la portul ETH (acronimul de la Ethernet), nefiind echipat și cu placă de rețea.

4. Produsul oferat nu îndeplinește cerințele 4.3 și 4.4 din anexa 1.3 a caietului de sarcini, respectiv: *„Ieșiri IEC 320 minim 4 și Ieșiri Schuko minim 2”*, întrucât echipamentul oferat nu are minimum aceste ieșiri.

5. Echipamentul oferat nu îndeplinește cerința 4.1 – *„Desktop”* din anexa 1.3 a caietului de sarcini, respectiv forma constructivă.

6. Produsul oferat nu îndeplinește cerința 5.1. – *„Documentația solicitată în cadrul ofertei tehnice”* din caietul de sarcini, cu referire la lista cu probe/teste de tip, întrucât societatea nu a prezentat certificate de conformitate pentru testele de tip.

7. Echipamentul oferat nu îndeplinește cerința 5.1- *„Documentația solicitată în cadrul ofertei tehnice”* din caietul de sarcini cu privire la lista cu piese de schimb, care nu a fost prezentată.

8. În mod similar, contestatorul susține că produsul oferat nu îndeplinește cerința caietului de sarcini ce prevede prezentarea listei cu scule speciale de întreținere recomandate.

9. Produsul oferat nu îndeplinește cerința 5.1. – *„Documentația solicitată în cadrul ofertei tehnice”* din caietul de sarcini în ceea ce privește prezentarea liste de referințe.

10. De asemenea, echipamentul oferat nu îndeplinește cerința 5.1. – *„Documentația solicitată în cadrul ofertei tehnice”* din caietul de sarcini, respectiv depunerea declarației de conformitate.

În acest context, ... SRL arată că organizatoarea procedurii ar fi trebuit să facă aplicarea dispozițiilor art.143 alin. (2) lit. d) și să declare oferta ... SRL ca inadmisibilă, precum și a prevederilor art.143 alin. (3)

lit. a) din H.G. nr. 394/2016 și să declare oferta ... SRL ca neconformă, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile egale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL completarea cauțiunii cu suma de 205,20 lei.

De asemenea, în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, i-a solicitat următoarele:

- să transmită la dosarul cauzei, în copie, raportul procedurii nr. „DEER-SJ/151815/30.05.2024” și procesul verbal nr. „SJ/140560/21.05.2024”;

- să depună dovada datei recepționării pentru fiecare act atacat al entității contractante (cele două anterior indicate și comunicarea rezultatului procedurii);

- să indice datele de contact ale societății, respectiv număr de telefon și adresa de poștă electronică.

Ca răspuns, prin adresa nr. 3985/12.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, raportul procedurii nr. DEER-SJ/151815/30.05.2024 și adresa nr. 151892A/30.05.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii.

În completare, prin adresa nr. 3987/12.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus dovada recepționării actelor atacate în data de 05.06.2024 și a precizat că de procesul verbal nr. SJ/140560/21.05.2024 a luat cunoștință în data de 07.06.2024, la sediul entității contractante, dar nu i s-a permis fotocopierea documentului.

Prin adresa nr. DEER SJ/168413/13.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37542/14.06.2024, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Cu titlu prealabil, entitatea contractantă prezintă un amplu istoric al procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, răspunde punctual criticilor contestatorului, urmărind numerotarea acestuia.

Astfel, pentru fiecare lot contestat, și pentru fiecare critică, organizatoarea procedurii susține că cerințele au fost îndeplinite de către ofertantul declarat câștigător și indică paginile din propunerea tehnică la care se regăsesc documente și informații relevante.

În ceea ce privește certificatele ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001 ale ... SRL, arată că aceste sunt în perioada de valabilitate, fiind valabile până la data de 14.11.2024, și „se încadrează pentru echipamentele oferite”.

... S.A. subliniază că ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 1 și 3, depuse de către ... SRL, sunt conforme.

După ce solicită respingerea contestației, entitatea contractantă se referă la cererea de acordare a cheltuielilor de judecată, solicitând în principal respingerea acesteia, ca neîntemeiată, iar în subsidiar, aplicarea dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.pr.civ., respectiv reducerea onorariului avocațial în raport cu valoarea și complexitatea cauzei, precum și cu activitatea desfășurată de reprezentantul convențional.

În dovedire au fost solicitate înscrisurile din dosarul achiziției sectoriale.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 4004/20.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a reluat solicitarea de studiere a dosarului cauzei, conform prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, prin adresa nr. DEER SJ/169905/14.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., entitatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Având în vedere solicitarea de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. ... din 03.07.2024, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu referire la loturile 1 și 3, Consiliul a solicitat ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ofertantul a răspuns la această solicitare a Consiliului prin adresa nr. 128/04.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația de a studia dosarul nr. ..., iar reprezentantul societății s-a prezentat în data

de 05.07.2024, a studiat dosarul cauzei, în integralitate, și a obținut fotocopiile solicitate.

Ulterior, prin adresa nr. 4016/08.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În cadrul documentului, în combaterea considerentelor entității contractante, reiterează argumente deja prezentate.

În dovedire au fost atașate înscrisuri. A fost atașată și dovada comunicării către entitatea contractantă.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, contestatorul a depus la dosarul cauzei factura nr. 377 din 08.07.2024, în valoare de 4.760,00 lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din data de 08.07.2024, aferent acestei sume.

Dovada comunicării către entitatea contractantă a înscrisurilor referitoare la onorariul de avocat solicitat a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 09.07.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin nota încheiată în data de 11.07.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa nr. 3984/10.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210295462/1 din 10.06.2024, eliberată de ..., în cuantum de 5.728,80 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210295515/1 din 10.06.2024, eliberată de ..., în valoare de 10.997,20 lei a fost depusă la dosarul cauzei, în original, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 3985/12.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210300099/1 din 11.06.2024, eliberată de ..., în valoare de 205,20 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

... S.A., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată on line, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod CPV 31682530-4, sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a contractului este de 890.120 lei, fără TVA, iar cea a loturilor contestate este:

- lotul 1 - „...” de 286.440 lei, fără TVA;

- lotul 3 - „...” de 286.440 lei, fără TVA.

Conform documentației de atribuire, pentru loturile contestate, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere solicitarea ... SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”,*

Consiliul a solicitat ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de respectivii ofertanți ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La aceste solicitări, ... SRL a transmis un răspuns cu un conținut generalist, prin care nu a administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții sectoriale/publice**, inițiate de **autorități/entități contractante**, inclusiv **întreprinderi publice** și finanțate **din fonduri publice** (*a se vedea art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – n.n.*), proceduri care trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (*în speță Legea nr. 99/2016*), legislație care

transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (în speță Directiva 2014/25/UE),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.**”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**”

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare,

informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”**.

37. ***Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație***

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. ***Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)***

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva 2014/24, ***citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).***

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. ***Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale*** împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (***secrete comerciale***) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - ***NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.***”.

În urma analizei răspunsului sus menționat, transmis de ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ... SRL, Consiliul reține că acest contestator este nemulțumit de rezultatul prezentei proceduri de atribuire, comunicat prin adresa cu nr. 151892 A/30.05.2024, transmisă către ... SRL, și consemnat în Raportul procedurii nr. DEER_SJ/151815/30.05.2024, respectiv de deciziile prin care ofertele ... SRL, depuse pentru **Lotul 1 - „...”** și pentru **Lotul 3 - „...”**, au fost declarate câștigătoare,

motiv pentru care Consiliul va soluționa, cu respectarea principiului disponibilității, contestațiile în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire aferentă și la prevederile legale incidente.

Astfel, raportat la criticile formulate de contestatorul ... SRL, **la pct. 1 (referitor la Lotul 1)** din contestație, vizavi de oferta ... SRL, Consiliul reține că, în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00006] FisaDate_DF1212803.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, entitatea contractantă a solicitat expres, la **Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice**, îndeplinirea următoarelor cerințe:

*„2. Ofertantii care depun oferta trebuie sa dovedeasca ca **produsele** (pentru Lot 1, produsul - ... și pentru Lot 3, produsul - ... - **n.n.**) **au fost fabricate in conditiile unui management integrat al calitatii, mediului, sanatatii si securitatii operationale, certificat dupa urmatoarele standarde: SR EN ISO9001, SR EN ISO14001, SR EN ISO45001** sau echivalente.*

(...)

Nota: **Neincluderea în oferta a informațiilor cerute prin Caietele de sarcini/SPECIFICATIILE TEHNICE, sau a altor asemenea informații cerute pe parcursul clarificării ofertelor, va avea ca rezultat declararea ofertei ca neconforma.**”.*

Totodată, conform caietului de sarcini, trebuiau respectate următoarele:

*„**Produsele trebuie să fie fabricate în condițiile unui sistem de management integrat al calității, mediului, sănătății și securității ocupaționale, certificat după următoarele standarde:***

- SR EN ISO 9001 - Sisteme de management al calității. Cerințe;
- SR EN ISO 14001 - Sisteme de management de mediu.
Cerințe cu ghid de utilizare;
- SR ISO 45001 - Sisteme de management al sănătății și securității în muncă.
Cerințe și îndrumări pentru utilizare.”.

Astfel, Consiliul nu va reține susțineri ale contestatorului ... SRL, din concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. ... (vol. 1/2 al dosarului cauzei), și anume „... **S.R.L** nu este, în realitate, **producător de UPS-uri**; De altfel, nicăieri pe site-ul acestui operator economic nu se găsește această informație.”, în condițiile în care cerința sus citată **nu** impune o astfel de

condiție, respectiv ca ofertanții să fie producători ai produselor oferite, ci se axează pe aspecte legate de produsele în sine, indicate în documentația de atribuire la loturile aferente.

Cu toate acestea, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile contestatorului ... SRL din contestație, coroborate cu cele din concluziile scrise, la care entitatea contractantă nu a prezentat, deloc, contraargumente care să fi fost cel puțin de același nivel, și anume:

„ - 1. Propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele solicitate prin Fișa de date a Achiziției, capitolele III.1.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale" și IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, conform cărora: "Ofertanții care depun oferta trebuie să dovedească ca produsele au fost fabricate în condițiile unui management integrat al calitatii, mediului, sănătății și securității operaționale, certificat după următoarele standarde: SR EN ISO 9001, SR EN ISO 14001, SR EN ISO 45001 sau echivalente" și specificația tehnică din Caietul de sarcini: 3.3.1. Produse solicitate, conform căreia: "Produsele trebuie să fie fabricate în condițiile unui sistem de management integrat al calității, mediului, sănătății și securității ocupaționale, certificat după următoarele standarde:

- SR EN ISO 9001 - Sisteme de management al calității.
Cerințe;
- SR EN ISO 14001 - Sisteme de management de mediu.
Cerințe cu ghid de utilizare;
- SR ISO 45001 - Sisteme de management al sănătății și securității în muncă.

Cerințe și îndrumări pentru utilizare.

Sunt acceptate și alte standarde cel puțin echivalente cu cele menționate anterior. Se va respecta ultima versiune a standardelor, ținându-se cont inclusiv de amendamentele (A) și eratele (AC) aferente.

În acest sens, învedereăm Consiliului faptul că Certificatele ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001 ale ... S.R.L. nu sunt valabile (au expirat) și sunt emise pentru alte activități decât cele de producție a surselor de tip UPS (susțineri din contestație – n.n.);

- In cuprinsul certificatelor depuse de ofertantul declarat câștigător în cadrul ofertei sale se menționează următoarele:

"Sistemul de management al calității este aplicabil **activităților de producție**, comercializare și service pentru mașini, utilaje, echipamente prevăzute cu motoare termice sau electrice, **sisteme și echipamente pentru**

producerea curentului electric, aparate de sudură, încercări de echipamente și instalații electrice de joasă și medie tensiune, proiectare și executare de instalații electrice de joasă și medie tensiune, proiectare și executare de instalații electrice exterioare / interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV".

Însă **produsele oferite - UPS-uri (Uninterruptible Power Supply) - nu fac parte din niciuna dintre categoriile menționate în certificate, acestea nefiind sisteme pentru producerea curentului electric (!)**. Sistemele de producere a curentului electric sunt grupurile electrogene, pentru care, într-adevăr, ... S.R.L. deține o importantă cotă de piață în România.

Un exemplu de certificat ISO 9001:2015 destinat producerii și proiectării de surse de tip UPS (Uninterruptible Power Supply) este atașat spre exemplificare : "CertificatISO9001-2026-EN.pdf.

În ceea ce privește valabilitatea acestor certificate, **entitatea contractantă afirmă că acestea ar fi valabile până la data de 14.11.2024, dar omite să precizeze că această valabilitate este dată cu condiția unei vize anuale**, așa cum se menționează expres în cuprinsul certificatelor depuse, **iar această viză anuală lipsește.**

În concluzie, rugăm Consiliul să constate că ofertantul ... S.R.L. nu a demonstrat că produsele au fost fabricate în condițiile unui management integrat al calității, mediului, sănătății și securității operaționale,

certificat după următoarele standarde: **SR EN ISO9001, SR EN ISO14001, SR EN ISO45001 sau echivalente"**(susțineri din concluziile scrise - **n.n.**).".

Astfel, analizând cele trei certificate în discuție (ISO 9001, ISO 14001 și ISO 45001 ale ... SRL, pag. 116-114, vol. 2/2 al dosarului cauzei), Consiliul constată că se confirmă cele precizate de contestatorul ... SRL, în susținerile anterior citate.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține susțineri ale entității contractante, din punctul de vedere transmis, care constau doar într-un singur paragraf, fără o motivare temeinică, și anume:

„Comisia de evaluare, în urma verificării documentelor depuse în cadrul ofertei tehnice, a constatat faptul că certificatele ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001 ale ofertantului ... SRL sunt în perioada de valabilitate (Certificatele sunt valabile până la 14.11.2024) și se încadrează pentru echipamentele oferite ."

Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-27/15 astfel:**

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit

(a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Astfel, Consiliul constată că, în evaluarea ofertei ... SRL, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, și-a ignorat propriile cerințe, sus citate, solicitate expres în documentația de atribuire, respectiv prin Fișa de date și prin caietul de sarcini, fiind evident, raportat la considerentele anterioare, că acest ofertant nu a îndeplinit cerințele respective.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile formulate de contestatorul ... SRL, **la pct. 1 (referitor la Lotul 1)** din contestație, vizavi de oferta ... SRL.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL, **la pct. 2 (referitor la Lotul 1)** din contestație, vizavi de oferta ... SRL, Consiliul reține că entitatea contractantă a solicitat expres, în **Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice** din Fișa de date, următoarele:

„1. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor din Caietul de sarcini/Fise tehnice

2.a) Prin propunerea tehnica depusa, **ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii produselor** care urmeaza a fi livrate **cu cerintele prevazute în Caietul de Sarcini/specificatiile tehnice** si a obligatiilor ce decurg din acesta.

b) ofertantul trebuie sa prezinte oferta tehnica însoțita de: - **un comentariu, articol cu articol, al cerintelor continute în Caietul de Sarcini/specificatii tehnice, prin care sa se demonstreze corespondenta/caracteristicilor produselor prezentate în propunerea tehnica, cu cerintele respective**;

c) Cerintele tehnice din Caietul de sarcini **sunt minimale**”.

Totodată, conform caietului de sarcini, trebuiau respectate următoarele:

„5.1. Documentația solicitată în cadrul ofertei tehnice

La faza de Propunere tehnică se vor prezenta următoarele documente:

a) Materialul introductiv cuprinzând o prezentare generală a produsului, desene, cataloage, manual de utilizare;

b) **Documentația tehnică pentru produsul oferat, întocmită de Fabricant, cuprinzând caracteristicile tehnice și funcționale oferite;**

c) **Certificate de conformitate pentru testele de tip;**

d) Liste de referințe;

e) Lista cu piese de schimb și scule speciale de întreținere recomandate ;

f) Certificatul de conformitate CE;

g) Declarația de conformitate;

h) **Specificațiile tehnice (Anexa 1) completate și asumate prin semnătură de către Ofertant;**".

Or, analizând propunerea tehnică a ... SRL, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile contestatorului ... SRL din contestație coroborate cu cele din concluziile scrise, la care entitatea contractantă nu a prezentat, deloc, contraargumente care să fi fost cel puțin de același nivel, și anume:

„ - (...) **bateriile oferate** de ... S.R.L. în cadrul propunerii sale tehnice **au caracteristici tehnice și curbe de descărcare care nu au capacitatea de a oferi autonomia solicitată, iar ofertantul nu a probat, cu graficele și testele uzuale, îndeplinirea cerinței "Autonomie la 50% sarcina: minim 1 oră"**(Susțineri din contestație - **n.n.**);

- (...), ofertantul ... S.R.L. a completat Matricea de conformitate - Anexa 1.1 din Caietul de sarcini -, afirmând că "autonomia este de 1 oră la 50% din capacitate" (caracteristica 2.8 din cadrul Anexei 1.1), **fără a demonstra cele susținute, respectiv fără a preciza în concert ce model de baterii folosește, numărul acestora și capacitatea lor, pentru a obține autonomia de 1 oră.**

În **cadrul Fișei tehnice a produsului ZC 1kVA Tower** (pagina 31 din dosarul achiziției) la categoriile de baterii folosite **sunt enumerate descriptiv toate tipurile de baterii compatibile** - respectiv: **VRLA AGM, capsulați, cu gel, fără mentenanță, fără a se indica, în concret, ce baterii se vor folosi.**

Așadar, **confirmarea, în Matricea de conformitate din propunerea tehnică, a îndeplinirii cerinței privind autonomia nu este susținută de o Fișă tehnică a tipului de baterii pe care ofertantul le va folosi pentru echiparea produsului oferat - sau prin calcule de autonomie.**

În acest sens, precizăm că **autonomia se calculează în funcție de capacitatea bateriilor, numărul bateriilor pe un string (șir - inseriate), curba de descărcare, eficiența inverterului, etc.**

(...) ofertantul ... S.R.L. nu a demonstrat că echipamentele oferate **îndeplinesc specificația tehnică "Autonomie la 50% sarcina: minim 1 oră", simpla "asumare" a îndeplinirii unei cerințe nefiind suficientă pentru ca o ofertă să fie considerată conformă, astfel cum în mod eronat a susținut entitatea**

contractantă (în cadrul Punctului său de vedere), conform căreia caracteristica: "Autonomie In 50% sarcina: minim 1 ora", este îndeplinită conform propunerii tehnice transmise la pag. 26 -27. Menționăm ca, ofertantul si- a asumat inclusiv prin completarea datelor solicitate la punctul 2.8 din Anexa 1.1 (pag. 14- 15)". (Susțineri din concluziile scrise – n.n.).".

În aceste condiții, Consiliul nu va reține susțineri ale entității contractante, din punctul de vedere transmis, care constau doar într-un singur paragraf, fără o motivare temeinică, și anume:

„Comisia de evaluare, în urma verificării documentelor depuse în cadrul ofertei tehnice, a constatat faptul că, cerința de la punctul 2.8 al Anexei 1.1 a Caietului de sarcini, prin care se solicită "Autonomie la 50% sarcina : minim 1 ora", este îndeplinită conform propunerii tehnice transmise la pag. 26 -27. Menționăm ca, ofertantul si-a asumat inclusiv prin completarea datelor solicitate la punctul 2.8 din Anexa 1.1 (pag. 14-15).".

Astfel, Consiliul reține că, în evaluarea ofertei ... SRL, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, și-a ignorat, și în acest caz, propriile cerințe, sus citate, solicitate expres în documentația de atribuire, respectiv prin Fișa de date și prin caietul de sarcini, fiind evident, raportat la considerentele anterioare, că acest ofertant nu a îndeplinit cerințele respective.

În acest context, Consiliul va admite criticile formulate de contestatorul ... SRL, **la pct. 2 (referitor la Lotul 1)** din contestație, vizavi de oferta ... SRL.

Pe cale de consecință, în ceea ce privește restul criticilor contestatorului ... SRL, formulate **la pct. 3-11 (referitor la Lotul 1)** din contestație, vizavi de oferta ... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL, **la pct. 1 și 2 (referitor la Lotul 2)** din contestație, vizavi de oferta ... SRL, Consiliul reține că, în cazul acestora, subzistă corespunzător considerentele sale de mai sus, cu privire la criticile formulate de

respectivul contestator, **la pct. 1 și 2 (referitor la Lotul 1)** din aceeași contestație.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite și criticile formulate de contestatorul ... SRL, **la pct. 1 și 2 (referitor la Lotul 2)** din contestație, vizavi de oferta ... SRL.

În ceea ce privește restul criticilor contestatorului ... SRL, formulate **la pct. 3-10 (referitor la Lotul 2)** din contestație, vizavi de oferta ... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, și, pe cale de consecință,

va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește ofertele ... SRL, depuse la Lotul 1 și la Lotul 3, și actele subsecvente, și

va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor ... SRL, depuse la Lotul 1 și la Lotul 3, începând cu propunerile tehnice aferente, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Ca urmare a soluționării contestației formulată de ... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a entității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 4.760 lei și reprezintă „onorariu” de avocat prestate de ... – Cabinet individual de avocat, facturate cu factura cu ASI numărul 377/08.07.2024 (*vol. 1/2 al dosarului cauzei*), dovada achitării acestora fiind făcută cu ordinul de plată având referința băncii nr. 26025 din 08.07.2024, emis prin serviciul de internet banking al

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de soluționare solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat, care, conform facturii depusă la dosar, însumează 4.760 lei, la suma de 4.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și

având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că aceste cheltuieli de soluționare cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul redactării actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de soluționare.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) c.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de ... – Cabinet individual de avocat, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 4.760 lei, reprezentând *„onorariu”* avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la natura repetitivă a unora dintre aspectele reclamate în contestație, centrate pe critici motivate similar, privind modul de evaluare a ofertelor ... SRL, depuse la Lotul 1 și la Lotul 3, precum și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea acestor critici, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 4.000 lei, față de care entitatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) c.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca, prin înțelegere cu clienții lor, să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de soluționare, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) c.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de soluționare, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”* cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. **1284/2020** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **3751/2/2020**.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea respectiv redactarea unei contestații și a unor concluzii scrise, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 4.760 lei la 4.000 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv gradul de complexitate a cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 c.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de soluționare, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) și art. 453 alin. (2) c.p.c.

Dispoziția art. 451 c.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA, și, pe cale de consecință,
anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește ofertele ... SRL, depuse la Lotul 1 și la Lotul 3, și actele subsecvente, și
obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor ... SRL, depuse la Lotul 1 și la Lotul 3, începând cu propunerile tehnice aferente, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă entitatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 4.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini