

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57070/19.08.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin avocat, împotriva raportului procedurii nr. 2/10193/31.07.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 2/10431/06.08.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului cadru de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„Anularea Raportului procedurii și a Comunicării rezultatului procedurii - Lot 1, nr. 2/10431/06.08.2025, a proceselor-verbale de evaluare aferente acestora, precum și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente în privința declarării ofertei subscrisei ca inacceptabilă și neconformă;

Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție cu privire la oferta subscrisei, la reevaluarea acesteia potrivit considerentelor deciziei care va fi pronunțată de CNSC și la refacerea clasamentului ofertanților cu luarea în considerare și a ofertei noastre;

Obligarea autorității contractante să ne achite cheltuielile făcute pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

Prin cererea de intervenție nr. 5221/1.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 60910/02.09.2025, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, cu consecința menținerii, în tot, a raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza declarării ofertei drept câștigătoare, dar și a documentelor întocmite ulterior, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii către toți participanții din cadrul procedurii.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57252/19.08.2025, formulată de, cu sediul în sat, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. 2/10435/06.08.2025 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 2/10188/31.07.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - **Lotul nr. 4**, s-a solicitat:

„1. În principal:

> anularea adresei autorității contractante nr. 2/10435/06.08.2025 - Comunicarea rezultatului procedurii;

> anularea în parte a Raportului procedurii nr. 2/10188/31.07.2025 - în ceea ce privește rezultatul ofertelor depuse de precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;

> obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor

> anularea adreselor nr. 2/10443/07.08.2025 și nr. 2/10660/12.08.2025 prin care autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul subscrisei la dosarul achiziției publice și:

(a) în principal, acordarea accesului la documentele ce compun dosarul achiziției publice, în ceea ce privește toate ofertele, inclusiv cele privind oferta, potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și

(b) în subsidiar, obligarea autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit la documentele ce compun dosarul achiziției publice, în ceea ce privește toate ofertele, inclusiv cele privind oferta

> repunerea în termenul de contestare cu luarea în considerare a criticilor ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice;

2. În subsidiar:

> anularea procedurii în temeiul art. 212 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 din HG nr. 395/2016, în cazul în care, în urma soluționării contestației, nu va exista nicio ofertă admisibilă ori se constată încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

3. obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm Consiliului să acorde acces la dosarul constituit la C.N.S.C”.

Prin cererea de intervenție nr. 1899 /28.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 60072/28.08.2025, ..., cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, în principal ca tardivă și în subsidiar ca lipsită de interes și nefondată.

III. Prin contestația nr. 734/28.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60071/28.08.2025,

formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva adresei nr. 2/10948/20.08.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 3/10830/ 18.08.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - **Lotul nr. 3**, s-a solicitat:

„i) Admiterea contestației și anularea Adresei - Comunicare rezultat procedură nr. 2/10948/20.08.2025 - Lot 3 SDN Iași, prin care s-a dispus respingerea ofertei subscrisei și a documentelor subsecvente acesteia;

ii) Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 3/10830/18.08.2025 - Lot 3, precum și a actelor subsecvente acestuia.

iii) Să constate că subscrisa a elaborat oferta cu respectarea prevederilor legale, dar și cu cerințele autorității contractante stabilite prin documentația de atribuire și a răspuns în mod conform la solicitările de clarificări primite;

iv) Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei inclusiv prin solicitarea de noi clarificări, în măsura în care se consideră necesare pentru reevaluarea ofertei și emiterea unei noi Comunicări/Raport privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, a documentației de atribuire și a celor menționate în prezenta contestație.

v) Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor care se impun conform criticilor supuse atenției la lit. (i) - (iv), de mai sus.

vi) Permitea accesului la dosarul cauzei care face obiectul contestației, cu scopul de a da posibilitatea subscrisei să-și apere drepturile legale;

vii) în mod conex capătului de cerere de mai sus, solicităm Consiliului amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecării cu un termen rezonabil, ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să putem beneficia de dreptul nostru legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea 101/2016”.

IV. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60167/29.08.2025, formulată de, cu sediul în sat, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. 2/10944/20.08.2025 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 3/10830/18.08.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - **Lotul nr. 3**, s-a solicitat:

„1. În principal:

> anularea adresei autorității contractante nr. 2/10944/20.08.2025 - Comunicarea rezultatului procedurii;

> anularea în parte a Raportului procedurii nr. 3/10830/18.08.2025 - în ceea ce privește rezultatul ofertelor depuse de, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;

> obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;

> anularea deciziei autorității contractante comunicată prin emailul din data de 21.08.2025 prin a restricționat în mod nelegal accesul subscrisei la dosarul achiziției publice și:

(a) în principal, acordarea accesului la documentele ce compun dosarul achiziției publice, în ceea ce privește toate ofertele, inclusiv cele privind oferta S.R.L., potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și

(b) în subsidiar, obligarea autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit la documentele ce compun dosarul achiziției publice, în ceea ce privește toate ofertele, inclusiv cele privind oferta S.R.L.;

> repunerea în termenul de contestare cu luarea în considerare a criticilor ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice;

2. în subsidiar:

> anularea procedurii în temeiul art. 212 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 din HG nr. 395/2016, în cazul în care, în urma soluționării contestației, nu va exista nicio ofertă admisibilă ori se constată încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

3. obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm Consiliului să acorde acces la dosarul constituit la C.N.S.C.”.

Prin cererea de intervenție nr. 1983/09.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 62967/10.09.2025, ..., cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de, în principal ca tardivă și în subsidiar ca lipsită de interes și nefondată.

V. Prin contestația nr. 132644/29.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60366/01.09.2025, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional de către cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii nr. 3/10830/18.08.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 2/10945 /20.08.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - **Lotul nr. 3**, s-a solicitat:

„(1) Anularea Raportului procedurii nr. 3/10830/18.08.2025 („Raportul procedurii”) și Comunicării rezultatului procedurii nr. 2/10945/20.08.2025 („Comunicarea rezultatului”), în raport de motivarea neconformă și lacunară a acestor două acte administrative.

(2) Anularea Raportului procedurii și Comunicării rezultatului procedurii, prin care oferta depusă de Subscrisa a fost declarată inacceptabilă, iar oferta operatorului economic S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare și obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de Subscrisa și continuarea procedurii în condiții de legalitate, prin considerarea caracterului admisibil (conform și

acceptabil) al ofertei Subscrisei în raport de informațiile și documentele conforme și suficiente depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii ale Documentației de atribuire, conform celor expuse infra.

(3) în secundar, obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de Subscrisa și continuarea procedurii în condiții de legalitate, prin considerarea caracterului admisibil (conform și acceptabil) al ofertei Subscrisei în raport de clarificarea adusă pe calea Răspunsului de clarificare, și a caracterului concludent al Răspunsului de clarificare, conform celor expuse infra.

(4) în secundar, obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de Subscris, prin solicitarea unei noi clarificări clare și complete, cu respectarea prevederilor legale naționale și europene, a priorității dreptului Uniunii Europene, a jurisprudenței CJUE obligatorii, precum și a principiilor esențiale în domeniul achizițiilor și a jurisprudenței ce explicitează necesitatea respectării acestora, conform celor expuse infra.

(5) în consecința celor de mai sus, anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente Comunicării rezultatului și Raportului procedurii.

Totodată, în temeiul art. 19 raportat la dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016, solicităm Consiliului acordarea posibilității de a avea acces la toate: documentele dosarului Constituit la Consiliu, precum și de a pune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestației, rezervându-ne dreptul de a dezvolta/completa prezenta contestație, inclusiv de a accesa instituția repunerii în termen/formulării unei contestații noi de la data luării la cunoștință a unor informații noi la sediul CNSC, după caz”.

VI. Prin contestația nr. 755/05.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62097/05.09.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin Director General, împotriva adresei nr. 2/11251/28.08.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire nr. 3/11214/27.08.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - **Lotul nr. 2**, s-a solicitat:

„i) Admiterea contestației și anularea Adresei - Comunicare rezultat procedură nr. 2/11251/28.08.2025 -, prin care s-a dispus respingerea ofertei subscrisei, și a documentelor subsecvente acesteia;

ii) Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 3/11214/27.08.2025 -, precum și a actelor subsecvente acestuia.

iii) Să constate că subscrisa a elaborat oferta cu respectarea prevederilor legale, dar și cu cerințele autorității contractante stabilite prin documentația de atribuire și a răspuns în mod conform la solicitările de clarificări primite;

iv) Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei inclusiv prin solicitarea de noi clarificări, în măsura în care se consideră necesare pentru reevaluarea ofertei, și emiterea unei noi Comunicări/Raport privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, a documentației de atribuire și și a celor menționate în prezenta contestație.

v) Obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor care se impun conform criticilor supuse atenției la lit. (i) - (iv), de mai sus.

vi) Permitea accesului la dosarul cauzei care face obiectul contestației, cu scopul de a da posibilitatea subscrisei să-și apere drepturile legale:

vii) în mod conex capătului de cerere de mai sus, solicităm Consiliului amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecății cu un termen rezonabil, ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să putem beneficia de dreptul nostru legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea 101/2016”.

Prin cererea de intervenție nr. T219/12.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 64087/15.09.2025, ..., cu sediul în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin d-na, s-a solicitat:

„• admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție voluntară iar, pe fondul cauzei,

- respingerea Contestației ca neîntemeiată;
- menținerea ca temeinică și legală a Raportului Procedurii de atribuire nr. 3/11214/27.08.2025 în întregime și Comunicării rezultatului procedurii și în ceea ce privește rezultatul reprezentat de stabilirea ofertei subscrisei ca fiind câștigătoare;
- Menținerea ca temeinică și legală a actelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii - procesele verbale și rapoartele intermediare ce stau la baza Raportului procedurii atribuirii;
- Finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu subscrisea ca ofertant câștigător”.

VII. Prin contestația nr. 1957/05.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62167/05.09.2025, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la, împotriva raportului procedurii nr. 3/11214/ 27.08.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2/11257/28.08.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - **Lotul nr. 2**, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la:
 - i) reevaluarea ofertei, plasată pe locul 1 în clasamentul final;
 - ii) continuarea procedurii cu ofertele acceptabile și conforme.
- acordarea accesului la dosarul constituit la CNSC, inclusiv la documentele ce compun oferta câștigătoare, în temeiul art. 19 coroborat cu art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție nr. T221/12.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 64027/15.09.2025, ..., cu sediul în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin d-na, s-a solicitat:

„• admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție voluntară iar, pe fondul cauzei,

- respingerea Contestației ca neîntemeiată ;
- menținerea ca temeinică și legală a Raportului Procedurii de atribuire Lot 2 S.D.N nr. 3/11214/27.08.2025 și a Comunicării rezultatului în întregime și în ceea ce privește rezultatul reprezentat de stabilirea ofertei subscrisei ca fiind câștigătoare;
- Menținerea ca temeinică și legală a actelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii - procesele verbale și rapoartele intermediare ce stau la baza Raportului procedurii atribuirii;
- Finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu subscrisa ca ofertant câștigător”.

VIII. Prin contestația nr. 132689/08.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62641/09.09.2025, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional de către, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii nr. 3/11214/27.08.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 2/11259/28.08.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - **Lotul nr. 2**, s-a solicitat:

„(1) Anularea Raportului procedurii nr. 3/11214/27.08.2025 („Raportul procedurii”) și Comunicării rezultatului procedurii nr. 2/11259/28.08.2025 („Comunicarea rezultatului”), în raport de motivarea neconformă și lacunară a acestor două acte administrative.

(2) Anularea Raportului procedurii și Comunicării rezultatului procedurii, prin care oferta depusă de Subscrisa a fost declarată inacceptabilă, iar oferta operatorului economic a fost declarată admisibilă și câștigătoare și obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de Subscrisa și continuarea procedurii în condiții de legalitate, prin considerarea caracterului admisibil (conform și acceptabil) al ofertei Subscrisei în raport de informațiile și documentele conforme, concludente și suficiente depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii ale Documentației de atribuire, conform celor expuse infra.

(3) în secundar, obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de Subscrisa și continuarea procedurii în condiții de legalitate, prin considerarea caracterului admisibil (conform și acceptabil) al ofertei Subscrisei în raport de clarificarea adusă pe calea Răspunsului de clarificare, și a caracterului concludent al Răspunsului de clarificare, conform celor expuse infra.

(4) în secundarul nr. 2, obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de Subscrisa, prin solicitarea unei noi clarificări, clare și complete, cu respectarea prevederilor legale naționale și europene, a priorității dreptului Uniunii Europene, a jurisprudenței CJUE obligatorii, precum și a principiilor esențiale în domeniul achizițiilor și a jurisprudenței ce explicitează necesitatea respectării acestora, conform celor expuse infra.

(5) Anularea Raportului procedurii și Comunicării rezultatului procedurii, prin care oferta depusă de Subscrisa a fost declarată inacceptabilă, iar oferta operatorului economic

.....a fost declarată admisibilă și câștigătoare și obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de Subscrisa și continuarea procedurii în condiții de legalitate, prin considerarea caracterului inadmisibil (neconform și inacceptabil) al ofertei în raport de informațiile și documentele neconforme, neconcludente și insuficiente depuse în dovedirea cerințelor minime obligatorii ale Documentației de atribuire, precum și a neconcludenței răspunsului nr. T215/06.08.2025 prin care a înaintat aceste documente incomplete, insuficiente, neactualizate, conform celor expuse infra.

(6) în consecința celor de mai sus, anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente Comunicării rezultatului și Raportului procedurii

Totodată, în temeiul art. 19 raportat la dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016, solicităm Consiliului acordarea posibilității de a avea acces la toate documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și de a pune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestației, rezervându-ne dreptul de a dezvolta/completa prezenta contestație, inclusiv de a accesa instituția repunerii în termen/formulării unei contestații noi de la data luării la cunoștință a unor informații noi la sediul CNSC, după caz”.

Prin cererea de intervenție nr. T218/12.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 64070/15.09.2025, ..., cu sediul în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin d-na, s-a solicitat:

- admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie iar, pe fondul cauzei,
- respingerea contestației ca neîntemeiată
- menținerea ca temeinică și legală a Raportului Procedurii de atribuire Lot 2 S.D.N nr. 3/11214/27.08.2025 în întregime și a Comunicării Raportului procedurii și în ceea ce privește rezultatul reprezentat de stabilirea ofertei subscrisei ca fiind câștigătoare
- Menținerea ca temeinică și legală a actelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii - procesele verbale și rapoartele intermediare ce stau la baza Raportului procedurii atribuirii
- Finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu subscrisa ca ofertant câștigător.

IX. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63523/11.09.2025, formulată de, lider al Asocierii cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii nr. 3/11214/27.08.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 2/11.253/28.08.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - **Lotul nr. 2**, s-a solicitat:

În principal admiterea prezentei contestații așa cum a fost formulată, urmând să dispuneți

1. Anularea Raportului procedurii Lot 2 -, nr. 3/11214/27.08.2025, precum și a tuturor actelor și comunicărilor subsecvente, în măsura în care acestea au fost emise, în privința declarării ofertei subscrisei ca inacceptabilă și neconformă;

2. Anularea adresei nr. 2/11253/28.08.2025 prin care a fost comunicat rezultatul din procedura, în speță de respingere a ofertei ca fiind neconformă, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, împreună cu toate actele și comunicările subsecvente, în măsura în care acestea au fost emise;

3. Să obligați Autoritatea contractantă ca în termenul cel mai scurt, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, să reevalueze de la etapa ofertei tehnice oferta depusă de către subcontractant.

4. În conformitate cu prevederile art. 9 din legea 101/2016, precum și a art. 3, al. 1, lit. d, solicităm Autorității contractante să reanalizeze factorii de evaluare din Propunerea tehnică depusă de către subcontractant și în urma primirii prezentei contestații, cu scopul de a corecta decizia adoptată în cadrul procedurii de atribuire, urmând să adopte măsuri de remediere și să reanalizeze Propunerea tehnică depusă, constatând că oferta depusă este conformă, respectând fișa de date și caietul de sarcini.

5. Să obligați Autoritatea contractantă ca în urma formulării prezentei contestații, în termen de o zi să comunice măsurile de remediere pe care le consideră necesare și obligatorii, contestatorului și celorlalți membri implicați în procedura de atribuire respectiv în calitate de subcontractant, precum și Consiliului.

6. În temeiul Art. 22, al. 1 și 2 din Legea 101/2016 solicităm Consiliului suspendarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. T220/12.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 64093/15.09.2025, ..., cu sediul în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin d-na, s-a solicitat:

- admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie iar, pe fondul cauzei,
- respingerea Contestației ca neîntemeiată
- menținerea ca temeinică și legală a Raportului Procedurii de atribuire Lot 2 S.D.N nr. 3/11214/27.08.2025 și Comunicării rezultatului în întregime și în ceea ce privește rezultatul reprezentat de stabilirea ofertei subscrisei ca fiind câștigătoare
- Menținerea ca temeinică și legală a actelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii - procesele verbale și rapoartele intermediare ce stau la baza Raportului procedurii atribuirii
- Finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu subscrisa ca ofertant câștigător.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Dosar nr. 3223/2025

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 2/10193/31.07.2025

și comunicarea rezultatului procedurii nr. 2/10431/06.08.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amintite.

În motivarea contestației, ... precizează că, oferta societății sale a fost respinsă, de către autoritatea contractantă, pentru neindicarea în propunerea tehnică a produsului de marcă rutieră oferit (în condițiile în care utilizarea acestui produs a fost indicată în oferta) și pentru nedepunerea fișei tehnice, a avizului tehnic și a acordului tehnic pentru acesta.

Față de acest rezultat, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale, este una abuzivă și nelegală, elementul esențial omis de către aceasta fiind acela că ofertase chiar produsul de marcă rutieră indicat expres de către autoritatea contractantă (ca produs-referență) în documentația de atribuire, respectiv vopsea „2K FARBEPLAST”.

Notează contestatorul faptul că, autoritatea contractantă a indicat expres că produsul-tip (produsul-referență) pentru mărci longitudinale este vopseaua „2K FARBE PLAST”, incluzând-o în NL101, iar în oferta sa (în listele de cantități, parte a ofertei financiare), ... a indicat, în mod expres, utilizarea NL101 pentru mărci longitudinale, aceasta fiind, Norma Locală indicată în documentația de atribuire și care includea vopseaua „2K FARBE PLAST”.

În acest context, autorul contestației este de părere că autoritatea contractantă a interpretat și aplicat, în mod excesiv de formalist, prevederea pct. 3.1.2 din Caietul de sarcini, care impunea depunerea documentelor de calitate pentru produsele de marcă rutieră, acestea fiind, în mod evident, impuse, nu în situația în care se ofertau chiar produsele-referență, expres indicate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire (printre care vopseaua „2K FARBEPLAST”, inclusă în Norma Locală NL101), ci în situația în care se ofertau „*propriile materiale pentru mărci*”, respectiv „*resursele proprii funcție de furnizorii folosiți*”, așa cum se precizează în Răspunsul la Întrebarea 3: Lot 1 - Lot 4 din „*Răspunsul consolidat clarificări*” nr. 2/16781/07.11.2024.

Contrar celor reținute de către autoritatea contractantă, în opinia contestatorului, nu sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, societatea sa nu a modificat conținutul propunerii tehnice sau al propunerii financiare, ci a corectat un viciu de formă prin confirmarea unei informații care se regăsea deja, în mod lipsit de echivoc, în ofertă, respectiv în listele de cantități.

Mai exact, susține contestatorul, confirmarea utilizării vopselei „2K FARBE PLAST” în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 30142/11.03.2025 nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice, cât timp informația privitoare la utilizarea vopselei „2K FARBE PLAST” se regăsea deja în ofertă (unde se face referire expresă la NL101), iar

răspunsul nr. 30142/11.03.2025 nu modifică angajamentul de a utiliza acest tip de vopsea, ci, dimpotrivă, întărește acest angajament, confirmându-l.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2/10905/25.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 58909/25.08.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată motivat de faptul că, ofertantul nu a indicat/precizat, în propunerea tehnică, tipul materialelor de marcă rutieră utilizate, iar propunerea tehnică nu conține documente care să ateste caracteristicile/performanțele tehnice ale materialelor de marcă rutieră.

Astfel, arată achizitorul, membrii comisiei de evaluare nu aveau cum să anticipeze, din informațiile existente, ce materiale de marcă rutieră folosește ofertantul și nici dacă acestea îndeplinesc condițiile de calitate/au toate certificările de performanță necesare, nefiind identificate documente care să susțină/să probeze cele susținute de ofertant.

În atare situație, autoritatea contractantă consideră justificată decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei depuse de și solicită Consiliului să dispună respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 5221/01.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 50910/02.09.2025, ... solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulate de, motivat de următoarele:

Întâi de toate, nu există nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire desemnarea „*produs-reper*”, această denumire fiind introdusă exclusiv de către cu scopul de a deturna sensul prevederilor documentației.

Totodată, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu rezultă că ofertanții ar fi scutiți de vreo obligație de a preciza un anumit produs, solicitat expres prin caietul de sarcini.

Ceea ce încearcă să argumenteze este că, într-un fel, răspunsurile sale la solicitările de clarificare, evazive față de necesitatea lămuririi (*nu* completării) propunerii tehnice, ar fi justificate și astfel permise, pentru că, după părerea contestatorului, și autoritatea contractantă s-ar fi comportat la fel prin răspunsul la solicitările de clarificări la documentația de atribuire.

Altfel spus, ... apreciază că, deși nu a contestat prevederile documentației de atribuire sau ale unui răspuns la solicitările de clarificare pe care acum le consideră, în mod tardiv și pur ca argument oportunistic, insuficiente și neclare, totuși, ar fi legală o interpretare ce îl favorizează exclusiv pe acesta și care nu există în documentația de

atribuire și nici nu poate fi altminteri extrasă din vreo prevedere a documentației.

Ceea ce este absolut important de decelat este că „2K ARBERPLAST” nu desemnează un produs, ci doar niște caracteristici, respectiv: 2K indica bicomponenta, iar FARBERPLAST o categorie de vopseluri de la unul dintre producătorii cu care Programul de devize „Windev”, în care au fost făcute listele de cantități, colaborează.

Așadar, indicarea unei denumiri generice, în oricare dintre propuneri - tehnică sau financiară (în cazul, DOAR în propunerea financiară - listele de cantități), cu încălcarea cerinței 3.1.2 din caietul de sarcini ce impunea desemnarea produselor de marcă rutieră utilizate, nu este și nu poate fi considerată sub niciun aspect o abatere sau omisiune minoră.

Produsul reprezentând vopseaua bicomponenta pentru marcaje rutiere NU se regăsește în propunerea tehnică deloc, iar argumentul că acesta ar rezulta din propunerea financiară nu este în acord cu rațiunea pentru care se face aplicabilitatea art. 134 din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016.

În considerarea argumentelor expuse mai sus, intervenientul solicită Consiliului să admită cererea de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale Codului Civil, ale Codului de Procedura Civilă, precum și pe prevederile oricărui act normativ incident în prezenta cauză.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 63499/11.09.2025, contestatorul formulează un RĂSPUNS LA PUNCTUL DE VEDERE AL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE, în cuprinsul căruia reiterează faptul că, autoritatea contractantă nu poate să facă abstracție, în cursul procedurii de evaluare, de faptul că în documentația sa de atribuire a indicat expres (și repetat) produsul „2K FARBEPLAST”, subliniind totodată că aceasta nu face obligatorie ofertarea acestui produs, însă indicarea sa în documentație nu este lipsită de consecințe, întrucât se presupune că produsul „2K FARBEPLAST” este un produs acceptat (și chiar recomandat) de însăși autoritatea contractantă, tocmai în considerarea caracteristicilor tehnice care îi sunt cunoscute acesteia.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 63814/12.09.2025, ... formulează o ÎNTÂMPINARE, în cuprinsul căreia învederează următoarele:

Afirmația intervenientului în sensul pretinsului caracter fals al susținerii 2023 SRL referitoare la indicarea expresă în documentație a vopselei „2K FARBE PLAST” (și la consecințele juridice ale acestei indicări exprese a unui produs în documentația de atribuire), este complet nefondată din două motive:

- Faptul că autoritatea contractantă nu folosește expresia „*produs-reper*” este irelevant, întrucât nu termenul în sine este important, ci este important conținutul juridic al acestui termen, semnificația sa.

- Termenul de „*produs-reper*” este precizat în contestație cu scopul de a reflecta, pe scurt, consecința juridică a indicării unui produs în documentație și se referă la produsul indicat, în mod expres, de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire precum și la faptul că acest produs expres indicat era reperul de calitate în funcție de care se analizează eventuală produse similare.

Este de asemenea nefondată afirmația intervenientului potrivit căreia „*2K FARBE PLAST*” nu ar reprezenta un produs, ci doar niște caracteristici și totodată, este falsă susținerea potrivit căreia pe site-ul producătorului Metalbac & Farbe „*2K FARBE PLAST nu există ca produs*”. Denumirile prescurtate „*FARBEPLAST 2K*” „*2K FARBEPLAST*” și „*FARBEPLAST Plan*” desemnează un singur produs, precis determinat, prin caracteristici și producător, respectiv „*FARBEPLAST Plan - Marcaj rutier 2K*” al producătorului Metalbac & Farbe.

Nu în cele din urmă, este nefondată susținerea intervenientului potrivit căreia nedepunerea documentelor de calitate pentru produsul expres indicat în documentația de atribuire ar atrage respingerea ofertei. 2023 SRL nu contestă cerința de la pct. 3.1.2 din Caietul de sarcini care impunea depunerea documentelor de calitate pentru produsele de marcare rutieră, ci aplicarea ei excesivă și formalistă, cu ignorarea ansamblului prevederilor documentației de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 65268/18.09.2025, în sprijinul argumentelor formulate pe calea intervenției, ... depune spre analiză și completarea probatoriului, adresa nr. 928/17.09.2025, emisă de către care clarifică, în opinia sa, în contra susținerilor contestatorului, expresia „*2K FARBEPLAST*” drept o gamă de produse și nu un produs.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 66952/25.09.2025, contestatorul formulează *NOTE SCRISE* prin care, combate susținerile intervenientului cu privire la completarea probatoriului.

II. Dosar nr. 3238/2025

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 2/10435/06.08.2025 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 2/10188/31.07.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin adresa nr. 2/10435/06.08.2025, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul

art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece ar fi modificat prețurile unitare ale unor categorii de lucrări, situație care nu s-ar încadra în corectarea unor erori aritmetice în sensul art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, în timp ce oferta a fost declarată câștigătoare, cu un preț de 65.719.985,14 RON.

Față de acest rezultat, contestatorul apreciază că adresa nr. 2/10435/06.08.2025, de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii nr. 2/10188/31.07.2025 și toate actele care au stat la baza emiterii acestora sunt nelegale în ceea ce privește evaluarea ofertelor și

Referitor la oferta societății sale, contestatorul precizează următoarele:

..... a omis, din eroare, să adune valoarea transportului la 50 km în DI19F1 din cadrul normei comasate NL083-întreținerea îmbrăcăminților asfaltice - plombări cu BA 16 (pentru adâncimea de 4 cm), în condițiile în care, în cadrul categoriei de lucrări Covor asfaltic cu frezare MAS 16 de 4 cm cu descriere similară (material frezat 4 cm cu aceeași densitate a stratului frezat care conduce la aceeași cantitate de material pe mp pentru transport pe aceeași distanță) a efectuat această operațiune aritmetică, pentru a obține prețul categoriei de lucrări (a fost inclus în preț transportul aceleiași cantități de material frezat pe mp cu un preț identic celui menționat în corecția efectuată la transport DI19F1 din cadrul normei comasate NL083).

Abia prin solicitarea de clarificări ACH25/1 E/692/03.06.2025, autoritatea contractantă a indicat că articolul DI19F1 viza întreaga cantitate de material decapat al cărui transport integral trebuia adăugat la în prețul normei comasate.

Rezultă că a respectat listele de cantități, iar prin solicitarea de clarificări comisia de evaluare a indicat să se utilizeze, în rețeta articolului DI19F1, o cantitate similară de transport, ca și în cazul altor categorii de lucrări ce include activitatea de frezare, ca de exemplu „Covor asfaltic cu frezare MAS 16 de 4 cm”.

Astfel, în mod greșit a reținut comisia, ca motiv pentru respingerea ofertei sale ca fiind nepermisă de lege modificarea prețului unitar al articolului DI19F1, în condițiile în care prețurile ofertate pentru fiecare tip de resursă au fost transmise autorității până la data limită de depunere a ofertelor, inclusiv pentru transportul materialelor pe distanța de 50 km, după cum reiese din solicitarea de clarificări în care comisia constată eroarea aritmetică generată de necotarea în articolul DI19F1 din NL083 a transportului cantității de material decapat, deși în categoria de lucrări Covor asfaltic cu frezare MAS 16 de 4 cm care are descriere similară (aceeași cantitate de transport, același articol de transport, același consum, același preț/oră), prețul diferă de cel din categoria de lucrări întreținerea îmbrăcăminții asfaltice - plombări gropi BA 16 (pentru adâncime de 4 cm).

Necalcularea transportului în cadrul DI19F1 din categoria de lucrări NL083 constituie o eroare materială de natură aritmetică care poate fi clarificată conform prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare fiind corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente. Totodată, această eroare de calcul a condus la corectarea propunerii financiare în limita a 1% din prețul ofertat ca urmare a asumării cantității de transport ofertată.

În mod similar, în ceea ce privește *Remedierea defectiunilor tratarea burdușurilor locale*, corecțiile au provenit dintr-un viciu de formă/abatere tehnică minoră în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (7) lit. b) coroborat cu alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016, respectiv corecție aritmetică în sensul art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Faptul ca prețul unitar al *normei comasate* a fost impactat de o corecție cantitativă nu este sancționat cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, dacă această omisiune se încadrează în excepțiile prevăzute de normele metodologice, mai ales că, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a permis în mod expres utilizarea de către ofertanți a propriilor consumuri, iar corecția vizează o eroare cantitativă minoră cu impact mult sub pragul de 1% stabilit prin lege.

În cele ce urmează contestatorul prezintă o serie de argumente pentru care, în opinia sa, decizia autorității contractante, de declarare a ofertei SRL ca fiind câștigătoare, este nelegală, astfel:

Ofertantul SRL nu îndeplinește cerința de calificare privind utilaje, instalații și echipament tehnic prevăzută Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date.

Mai exact, acesta a ales să dovedească accesul la utilaje nu în persoana sa, ca ofertant, prin utilaje aflate în proprietate sau închiriate, ci în persoana unui subcontractant, dar nu a declarat subcontractantul ca terț susținător în DUAE și nu a prezentat angajamentul ferm privind susținerea acordată ofertantului - formularul 3B pentru utilajele pentru lucrările de marcaj rutier și Laboratorul autorizat/acreditat de minim gradul 2 cu profilele corespunzătoare cu specificul lucrărilor de marcaje rutiere. Or declararea subcontractantului ca terț susținător este obligatorie în condițiile în care ofertantul a subcontractat conform Acordului de subcontractare exclusiv activitatea de marcaje rutiere, nu și activitate de Laborator.

Propunerea tehnică depusă de către SRL este neconformă. Comisia de evaluare nu a dovedit că a exercitat în mod complet și corect, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale, atribuțiile prevăzute de art. 127 alin. 91) din HG nr. 395/2016, respectiv că ar fi aplicat în mod corect dispozițiile art. 132- 137 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, propunerea financiară depusă de către ofertantul SRL are un preț și conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Mai exact, ofertantul câștigător nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut oferat (65.719.985,14 lei), față de valoarea estimată a contractului (86.841.413,35 lei) și nici prețurile oferate pentru unele elemente.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și celelalte dispoziții legale invocate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresele nr. 58655 și nr. 58656/3238/C2/25.08.2025, în temeiul dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului și autorității contractante, punctul de vedere față de excepția tardivității formulării contestației, invocată din oficiu, raportat la prevederile art. 5, art. 8 și art. 16 din același act normativ, luând în considerare valoarea estimată a procedurii și data luării la cunoștință actelor atacate.

Contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 59232/16.08.2025, prin care solicită respingerea excepției tardivității contestației în temeiul prevederilor art. 5 și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 motivat de faptul că, a formulat contestație în data de 18.08.2025 pe care a comunicat-o la adresele sediului Consiliului și autorității contractante. Suplimentar, arată contestatorul, pentru celeritate, a comunicat contestația prin postă electronică pe adresa de contact a autorității contractante din în data de 18.08.2025 și pe adresele de e-mail ale Consiliului și autorității, în data de 19.08.2025.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2/10906/25.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 58911/25.08.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Referitor la oferta depusa de, autoritatea contractantă învederează următoarele:

În ceea ce privește *Norma locală NL083 - Remediere defecțiunilor - plombări gropi BA*, atât timp cât ofertantul XXL a oferat articolul DI19F1 cu exact aceeași cantitate și aceeași valoare (consum 0,004 ore/mp, preț unitar 150 lei/oră și valoare de 0,60 lei/mp) pentru ambele categorii de lucrări „Covor asfaltic cu frezare MAS 16” și „Remedierea defecțiunilor - plombări gropi BA16”, în condițiile în care prima categorie avea articol de transport dedicat, iar pentru cea de-a doua transportul trebuia inclus în cadrul articolului DI19F1, comisia de evaluare a considerat necesară clarificarea acestui aspect, fiind de părere ca

valoarea totală a articolului DI19F1 de la plombări trebuie să fie mai mare, dacă include o activitate suplimentară.

Comisia de evaluare nu a solicitat niciodată clarificarea unei cantități eronate, ci lipsa completă a prevederii unei activități clar descrisă în documentația de atribuire: „*TRANSPORTUL MATERIALULUI FREZAT LA SEDIUL DISTRICULUI*”. Așadar, nu cantitatea de transportat era problema, ci lipsa integrală a transportului din cadrul art. DI19F1, așa cum însuși contestatorul recunoaște în răspunsul său și chiar în cadrul contestației formulate: „Subscrisa AM OMIS DIN EROARE SA ADUNAM VALOAREA TRANSPORTULUI LA 50 KM IN DI19F1 DIN CADRUL NORMEI COMASATE NL083 - ÎNTREȚINEREA IMBRACAMINTILOR ASFALTICE - PLOMBĂRI CU BA 16 (PENTRU ADANCIMEA DE 4 CM)”.

Același raționament s-a aplicat și în cazul *Normei locale NL 091 - Remedierea defecțiunilor tratarea burdușirilor locale*. Similar primului punct contestat, ... încearcă să inducă în eroare Consiliul în ceea ce privește libertatea ofertanților de a alege propriile consumuri. Ideea de baza este corectă, dar inaplicabilă în această situație pentru că, unele consumuri nu pot fi diferite, la fel ca în acest caz.

Mai precis, ofertantul ar fi putut să prevadă consumuri proprii în ceea ce privește numărul de muncitori utilizați per metru pătrat și consumul orar al fiecărui muncitor pentru manoperă (ore/ mp), dar nu și în ceea ce privește cantitatea de executat.

Referitor la criticile aduse ofertei SRL, arată autoritatea contractantă faptul că ofertantul a participat la procedura având ca subcontractant societatea pentru activitatea „*Marcaje rutiere*”, pentru care a depus DUAЕ si Acordul de subcontractare nr. 4/11.11.2024 încheiat între cei doi operatori economici.

Așadar, susține achizitorul, ofertantul a declarat, în etapa DUAЕ și a demonstrat, cu documente justificative, în etapa de evaluare a documentelor suport DUAЕ, că are la dispoziție/are acces la utilajele și serviciile unui laborator cu profilul corespunzător cu specificul lucrărilor de marcaje rutiere, prin intermediul subcontractantului, fiind respectate prevederile Legii nr. 98/2016A art. 193 alin. (3).

Cât privește propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de către SRL, în opinia autorității contractante criticile contestatorului sunt simple speculații, nefundamentate, pentru a lăsa deschisă calea unei contestații ulterioare.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră justificate deciziile comisiei de evaluare de respingere a ofertei depuse de, respectiv de admisibilitate a ofertei depuse de SRL si solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 1899/28.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 60072/28.08.2025, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul înțelege să invoce tardivitatea contestației, motivat de faptul că, față de momentul formulării acesteia, care apare înregistrat la CNSC pe data de 19.08.2025, termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 a fost depășit, atât în ceea ce privește contestarea Raportului procedurii, cât și în ceea ce privește contestarea Comunicării rezultatului. În egală măsură, intervenientul solicită Consiliului să analizeze tardivitatea contestației raportat la art. 16 din Legea nr. 101/2016, care impune obligația de a comunica autorității contractante contestația.

Totodată, intervenientul înțelege să invoce excepția lipsei de interes în ceea ce privește contestația promovată de împotriva modului de evaluare a ofertei, motivat de faptul că, și în cazul în care oferta sa este inacceptabilă, în nicio ipoteză contestatorul nu ar putea obține folosul demersului judiciar. Astfel, în opinia contestatorului, în speță, nu se verifică existența interesului procesual născut și actual, sens în care solicită admiterea excepției.

Pe fondul contestației, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra faptul că, în opinia sa, atât criticile cu privire la evaluarea ofertei, cât și criticile ce vizează oferta, sunt nefondate.

Pentru toate argumentele mai sus expuse, intervenientul solicită respingerea în tot a contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 63529/11.09.2025, contestatorul formulează *CONCLUZII SCRISE* prin care înțelege să răspundă exclusiv excepțiilor invocate de către SRL prin cererea de intervenție, astfel:

Față de excepția tardivității contestației invocată de către SRL, contestatorul arată că a formulat contestație împotriva celor 2 acte la care face referire intervenientul, pe care a comunicat-o, în data de 18.08.2025, la adresele Consiliului și autorității contractante, prin operatorul național de servicii poștale. Suplimentar, contestatorul susține că, pentru celeritate, a comunicat contestația prin poștă electronică, pe adresele de contact ale autorității contractante și Consiliului, în data de 19.08.2025.

Referitor la excepția lipsei de interes în ceea ce privește contestația promovată de, contestatorul precizează următoarele:

În situația admiterii contestației, oferta va fi declarată admisibilă și conformă urmând ca evaluarea propunerii financiare să fie finalizată și să se aplice criteriul de atribuire pentru stabilirea punctajului ofertelor admisibile, în timp ce oferta ar putea fi declarată inadmisibilă și/sau neconformă.

Dacă Consiliul respinge contestația în ceea ce privește anularea rezultatului procedurii pentru oferta, dar admite contestația în ceea ce privește oferta, atunci în mod necesar Consiliul admite capătul subsidiar de contestație privitor la anularea procedurii de atribuire, situație în care, se justifică interesul de a participa la relicitarea contractului de achiziție publică.

Pentru toate cele ce preced, contestatorul solicită Consiliului:

- respingerea excepției tardivității contestației, ca neîntemeiată prin raportare la prevederile art. 5 și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

- respingerea excepției lipsei de interes a contestației, ca neîntemeiată prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) și art. 8 alin. (1) coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 69144/03.10.2025, ... prezintă *CONCLUZII SCRISE*, prin care reiterează solicitările din cuprinsul contestației.

În susținere, contestatorul prezintă o serie de aspecte în susținerea caracterului neîntemeiat al apărărilor formulate de achizitor și susținerilor intervenientului.

III. Dosar nr. 3370/2025

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 2/10948/20.08.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportului procedurii nr. 3/10830/18.08.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin adresa nr. 2/10948/20.08.2025 - Lot 3 SDN, autoritatea contractantă i-a comunicat motivele descalificării ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, respectiv:

- a) Propunerea tehnică nu îndeplinește cerința din documentația tehnică, conform căreia: 4.1 Dotări minime necesare executării lucrărilor de covoare asfaltice: Laborator autorizat/acreditat de (minim gradul 2) cu profile corespunzătoare cu specificul lucrărilor de covoare asfaltice și marcaje rutiere, coroborată cu cerința din Anexa nr. 4 - Caiet de sarcini - prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere... pct. 1.2.10. "Executantul va realiza prin mijloace proprii sau prin colaborare cu unități de specialitate efectuarea încercărilor și determinărilor rezultate din aplicarea prezentului caiet de sarcini."

- b) Propunerea tehnică nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire, anexa 4 la documentația tehnică - Caiet de sarcini - prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere ...pct. 3.1.2 Toate produsele de marcare rutiera care se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului vor fi indicate în propunerea tehnica și pentru care se vor atașa: fișă tehnică de produs, aviz și agrement tehnic precum și raport de încercări.

Față de această situație, autorul contestației apreciază ca neîntemeiate motivele de respingere a ofertei sale, pentru următoarele considerente:

A. Referitor la mențiunile din comunicarea rezultatului procedurii - Motivul 1, potrivit căroră: Propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele - cerința din documentația tehnică - 4. Resurse tehnice necesare executării lucrărilor, 4.1 Dotări minime necesare executării lucrărilor de covoare asfaltice (...):

i) Lipsa unei cerințe exprese privind deținerea unui laborator autorizat pentru marcaje rutiere în etapa de ofertare

1. În Fișa de date a achiziției, Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională nu este prevăzută nicio cerință expresă care să impună ofertanților obligația de a include în propunerea tehnică dovada deținerii unui laborator autorizat/acreditat (minim gradul 2), cu profile corespunzătoare specificului lucrărilor de marcaje rutiere.

2. Prevederile de la punctul 1.2.10 din Anexa nr. 4 la Caietul de sarcini vizează, din modul de formulare, faptul că obligația de a avea sau colabora cu un laborator autorizat pentru marcaje rutiere o are executantul, caietul de sarcini în discuție fiind specific etapei de execuție.

3. Prevederile de la punctul 4.1 din documentația tehnică, amintite de autoritatea contractantă stabilesc că obligația de a avea sau colabora cu un laborator autorizat pentru marcaje rutiere o are executantul.

ii) În ipoteza în care s-ar aprecia că ofertanții aveau obligația de a demonstra, încă din etapa de ofertare, deținerea sau accesul la un laborator autorizat pentru marcaje rutiere, această cerință a fost îndeplinită de către, atât în nume propriu, cât și prin intermediul subcontractantului

iii) Prezentarea prin răspunsul la clarificări nr. 168/sg din 24.02.2025 a contractului și a contractului nu reprezintă o modificare a ofertei, ci o simplă confirmare a informațiilor deja existente în ofertă.

iv) Răspunsul la clarificări nr. 168/sg din 24.02.2025 a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă la momentul primirii acestuia.

v) Excluderea fără a se lua în considerare îndeplinirea cerinței prin subcontractantul declarat reprezintă o încălcare a principiilor egalității de tratament și proporționalității.

vi) Decizia de respingere a ofertei, nu este motivată, fiind încălcate prevederile art. 113 2, alin. (7) din HG nr. 395/2016.

B. Referitor la mențiunile din comunicarea rezultatului procedurii - Motivul 2, potrivit căroră: Propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, anexa 4 la documentația tehnică - Caiet de sarcini - prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere (...) pct. 3.1.2 (...):

i) Mențiunile din Anexa nr. 4 la caietul de sarcini sunt aplicabile exclusiv în etapa de execuție, neputând fundamenta respingerea unei oferte în etapa de evaluare.

ii) Lipsa caracterului clar, explicit și aplicabil în faza de ofertare a mențiunilor din Anexa nr. 4 - pct. 3.1.2 la Caietul de sarcini.

iii) Lipsa motivării deciziei de respingere și inexistența unei analize privind caracterul pretensei omisiuni - încălcarea prevederilor art. 113A2 alin. (7), art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016. O eventuală solicitare de prezentare a documentelor „*fișa tehnică de produs, aviz tehnic și agrement tehnic precum și raport de încercări*” nu ar fi dus la o modificare a ofertei tehnice, ci ar fi reprezentat cel mult un viciu de formă/abatere tehnică minoră în sensul prevederilor art. 134 - 135 din HG nr. 395/2016.

iv) Mențiunile din Anexa nr. 4 la Caietul de sarcini se referă la condițiile pe care ofertantul, semnatar al contractului, se angajează să le respecte pe durata de execuție a lucrărilor și au fost avute în vedere de la momentul întocmirii ofertei.

Concluzionând, raportat la toate argumentele și criticile prezentate pe parcursul prezentei, contestatorul solicită Consiliului să constate că decizia autorității contractate de a declara oferta societății sale, ca neconformă și inacceptabilă, este netemeinică și nelegală, astfel că, în opinia sa, se impune cu necesitate anularea comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente cu obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor care se impun prin raportare la dispozițiile legale aplicabile, astfel cum au fost acestea menționate în capetele de cerere de la punctele i) - vii) din prezenta contestație.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și celelalte acte normative menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2/11527/03.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 61648/04.09.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, autoritatea contractantă se apără, arătând următoarele:

a. Referitor la modalitatea de asigurare a disponibilității/ accesului la serviciile unui laborator capabil să efectueze încercările/testele de laborator aferente lucrărilor și materialelor de marcare rutieră:

Contestatorul nu s-a bazat pe capacitatea tehnică a subcontractantului pentru a îndeplini cerința privind „*Utilaje, instalații și echipament tehnic*”, așa cum a declarat în etapa de evaluare DUAE și așa cum reiese din propunerea tehnică, pagina 311.

La solicitarea comisiei de evaluare de a preciza care din cele două laboratoare menționate în propunerea tehnică efectuează încercările aferente materialelor de marcare rutieră/marcajelor rutiere, ofertantul sesizează că, în fapt, nu are asigurate serviciile unui laborator cu

specificul marcajelor rutiere și introduce cele două contracte cu.....SRL, încheiate la o dată anterioară termenului limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul susține ca „nu a existat o cerință de a prezenta documente care să justifice modalitatea de deținere/acces la un laborator autorizat la momentul depunerii ofertelor”, omițând flagrant faptul că oferta sa trebuia să conțină informații din care să reiasă, fără echivoc că, cel puțin unul din laboratoarele menționate atât în DUAE cât și în propunerea tehnică, are capacitatea de a efectua încercările/testele specifice marcajelor rutiere.

Nici unul din cele două laboratoare declarate în ofertă, atât în DUAE, cât și în propunerea tehnică, nu este autorizat să efectueze încercări cu specificul siguranța circulației.

Sesizând acest aspect în etapa de evaluare a propunerii tehnice, ca urmare a clarificării solicitate de comisia de evaluare, contestatorul introduce informații noi - contractul încheiat cu și, pentru a se asigura, introduce teza „angajamentului ferm” și prezintă și contractul încheiat de subcontractantul SRL, prevalându-se de DUAE revizuit.

Acordul de subcontractare încheiat între cei doi operatori economici - și, pentru execuție lucrări, nu face nicio trimitere la asigurarea serviciilor unui laborator de încercări cu specificul marcajelor rutiere, confirmând faptul că, inițial, cei doi operatori economici nu au luat în considerare această posibilitate.

b. Relativ la identificarea informațiilor privind toate produsele de marcare rutieră pe care ofertantul intenționează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului și pentru care trebuie să atașeze fișa tehnică de produs, aviz tehnic și acord tehnic, precum și raport de încercări, documente care să confirme/atestă performanțele tehnice:

Din propunerea tehnică referitoare la execuția lucrărilor de marcare rutiere nu se poate identifica nicio informație privind tipul materialelor de marcare rutieră pe care le folosește ofertantul, informațiile având caracter de generalitate și, de asemenea, nu au fost identificate nici documente care să ateste performanțele tehnice ale acestor materiale/produse.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că decizia comisiei de evaluare, de respingere a ofertei, este justificată și solicită Consiliului să dispună respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 791/17.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 64892/17.09.2025, ... formulează *NOTE SCRISE*, prin care arată că își menține toate criticile din contestație.

În plus față de cele menționate în cuprinsul contestației, precizează următoarele:

A. Cu privire la neîndeplinirea cerinței privind deținerea unui Laborator autorizat/acreditat de (minim gradul 2) cu profile corespunzătoare cu specificul lucrărilor de covoare asfaltice și marcaje rutiere:

..... a îndeplinit cerința privind laboratorul autorizat/acreditat (minim gradul 2) cu profile corespunzătoare lucrărilor de covoare asfaltice și marcaje rutiere, în conformitate cu Normativul AND 605-2016, HG nr. 808/2005 și Ordinul MDRT nr. 1497/2011, aspect ce reiese atât din DUAE, cât și din propunerea tehnică.

Potrivit fișei de date, pagina 8, autoritatea a stabilit că doar ofertantul clasat pe primul loc, va prezenta, la solicitarea autorității contractate, certificate/documente care atestă îndeplinirea cerinței, respectiv documentele care atestă modalitatea de deținere a laboratorului, astfel cum rezultă din mențiunile din FDA de la punctul III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Informațiile din, DUAE Subcontractant și cele din propunerea tehnică sunt confirmate prin documentele prezentate prin răspunsul la clarificări nr. 168/sg din 24/02/2025, respectiv contractele și nu reprezintă o modificare a ofertei, ci o simplă confirmare a informațiilor deja existente în ofertă, fiind incidente cel mult prevederile art. 135 alin. 3 din HG 395/2016.

B. Cu privire neîndeplinirea cerinței de la punctul 3.1.2 din Anexa nr. 4 la documentația tehnică - caiet de sarcini:

Afirmația privind lipsa mențiunilor referitoare la marcajele rutiere nu corespunde realității. Totodată, documentația nu impunea o detaliere suplimentară sau particularizarea produselor de marcare rutieră oferite.

În ceea ce privește solicitarea referitoare la *„fișa tehnică de produs, avizul tehnic, agreementul tehnic, precum și raportul de încercări”*, din modul de redactare al cerinței, nu rezultă în mod clar momentul procedural la care aceste documente trebuie depuse (în etapa de ofertare sau în etapa de execuție).

În plus, aprobarea materialelor și a furnizorilor/producătorilor pentru marcaje este un proces specific etapei de execuție a lucrărilor. Procesul de aprobare a materialelor și a producătorilor pentru marcaje rutiere este reglementat ca parte a etapei de execuție a lucrărilor, nu a procedurii de atribuire. Astfel, acest aspect nu poate fi utilizat ca un criteriu pentru respingerea unei oferte conforme în faza de ofertare.

Autoritatea contractantă nu a analizat efectiv impactul *pretinsei* omisiuni (neprezentarea fișei tehnice, avizului, agreementului și raportului de încercări aferente produsului de marcaj rutier) asupra conformității propunerii și nici nu a utilizat instrumentul legal al clarificărilor pentru a lămurii aspectele considerate insuficiente.

În aceste condiții, autorul contestației este de părere că măsura de respingere a ofertei este disproporționată, contrară jurisprudenței CNSC și principiilor aplicabile procedurilor de achiziții publice (proportionalitate,

tratament egal și transparență), sens în care, se impune, în opinia sa, admiterea contestației și reevaluarea ofertei

Prin adresa nr. 832/03.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 69226/03.10.2025, urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, ... a transmis *CONCLUZII SCRISE*, prin intermediul cărora fundamentează argumentele prezentate atât prin contestație, cât și prin intermediul notelor scrise, în ceea ce privește motivele de respingere ale ofertei sale, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

IV. Dosar nr. 3378/2025

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa 2/10944/20.08.2025 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 3/10830/18.08.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin adresa nr. 2/10944/20.08.2025, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece, prin răspunsul nr. 1316/06.06.2025 ar fi modificat prețurile unitare ale unor categorii de lucrări, situație care nu s-ar încadra în corectarea unor erori aritmetice în sensul art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, în timp ce oferta a fost declarată câștigătoare, cu un preț de 54.994.210,58 RON.

Față de acest rezultat, contestatorul apreciază că adresa nr. 2/10944/20.08.2025, de comunicare a rezultatului procedurii, raportul procedurii nr. 3/10830/18.08.2025 și toate actele care au stat la baza emiterii acestora sunt nelegale în ceea ce privește evaluarea ofertelor și

Referitor la oferta societății sale, contestatorul precizează următoarele:

..... a omis, din eroare, să adune valoarea transportului la 50 km în DI19F1 din cadrul normei comasate NL083-întreținerea îmbrăcăminților asfaltice - plombări cu BA 16 (pentru adâncimea de 4 cm), în condițiile în care, în cadrul categoriei de lucrări Covor asfaltic cu frezare MAS 16 de 4 cm cu descriere similară (material frezat 4 cm cu aceeași densitate a stratului frezat care conduce la aceeași cantitate de material pe mp pentru transport pe aceeași distanță) a efectuat această operațiune aritmetică, pentru a obține prețul categoriei de lucrări (a fost inclus în preț transportul aceleiași cantități de material frezat pe mp cu un preț identic celui menționat în corecția efectuată la transport DI19F1 din cadrul normei comasate NL083).

Abia prin solicitarea de clarificări ACH25/1E/686/03.06.2025, autoritatea contractantă a indicat că articolul DI19F1 viza întreaga cantitate de material decapat al cărui transport integral trebuia adăugat la în prețul normei comasate.

Rezultă că a respectat listele de cantități, iar prin solicitarea de clarificări comisia de evaluare a indicat să se utilizeze, în rețeta articolului DI19F1, o cantitate similară de transport, ca și în cazul altor categorii de lucrări ce include activitatea de frezare, ca de exemplu „Covor asfaltic cu frezare MAS 16 de 4 cm”.

Astfel, în mod greșit a reținut comisia, ca motiv pentru respingerea ofertei sale ca fiind nepermisă de lege modificarea prețului unitar al articolului DII 9F1, în condițiile în care prețurile ofertate pentru fiecare tip de resursă au fost transmise autorității până la data limită de depunere a ofertelor, inclusiv pentru transportul materialelor pe distanța de 50 km, după cum reiese din solicitarea de clarificări în care comisia constată eroarea aritmetică generată de necotarea în articolul DI19F1 din NL083 a transportului cantității de material decapat, deși în categoria de lucrări Covor asfaltic cu frezare MAS 16 de 4 cm care are descriere similară (aceeași cantitate de transport, același articol de transport, același consum, același preț/oră), prețul diferă de cel din categoria de lucrări întreținerea îmbrăcăminții asfaltice - plombări gropi BA 16 (pentru adâncime de 4 cm).

Necalcularea transportului în cadrul DI 19F1 din categoria de lucrări NL083 constituie o eroare materială de natură aritmetică care poate fi clarificată conform prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare fiind corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente. Totodată, această eroare de calcul a condus la corectarea propunerii financiare în limita a 1% din prețul ofertat ca urmare a asumării cantității de transport ofertată.

În mod similar, în ceea ce privește *Remediarea defecțiunilor tratarea burdusirilor locale*, corecțiile au provenit dintr-un viciu de formă/abatere tehnică minoră în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (7) lit. b) coroborat cu alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016, respectiv corecție aritmetică în sensul art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Faptul ca prețul unitar al *normei comasate* a fost impactat de o corecție cantitativă nu este sancționat cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, dacă această omisiune se încadrează în excepțiile prevăzute de normele metodologice, mai ales că, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a permis în mod expres utilizarea de către ofertanți a propriilor consumuri, iar corecția vizează o eroare cantitativă minoră cu impact mult sub pragul de 1% stabilit prin lege.

În cele ce urmează contestatorul prezintă o serie de argumente pentru care, în opinia sa, decizia autorității contractante, de declarare a ofertei SRL ca fiind câștigătoare, este nelegală, astfel:

Ofertantul SRL nu îndeplinește cerința de calificare privind utilaje, instalații și echipament tehnic prevăzută Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date.

Mai exact, acesta a ales să dovedească accesul la utilaje nu în persoana sa, ca ofertant, prin utilaje aflate în proprietate sau închiriate, ci în persoana unui subcontractant, dar nu a declarat subcontractantul ca terț susținător în DUAE și nu a prezentat angajamentul ferm privind susținerea acordată ofertantului - formularul 3B pentru utilajele pentru lucrările de marcaj rutier și Laboratorul autorizat/acreditat de minim gradul 2 cu profilele corespunzătoare cu specificul lucrărilor de marcaje rutiere. Or declararea subcontractantului ca terț susținător este obligatorie în condițiile în care ofertantul a subcontractat conform Acordului de subcontractare exclusiv activitatea de marcaje rutiere, nu și activitate de Laborator.

Propunerea tehnică depusă de către SRL este neconformă. Comisia de evaluare nu a dovedit că a exercitat în mod complet și corect, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale, atribuțiile prevăzute de art. 127 alin. 91) din HG nr. 395/2016, respectiv că ar fi aplicat în mod corect dispozițiile art. 132- 137 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, propunerea financiară depusă de către ofertantul SRL are un preț și conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Mai exact, ofertantul câștigător nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut oferat (54.994.210,58 lei lei), față de valoarea estimată a contractului (70.809.486,63 lei) și nici prețurile oferate pentru unele elemente.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și celelalte dispoziții legale invocate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2/11567/04.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 61983/05.09.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Referitor la oferta depusa de, autoritatea contractantă învederează următoarele:

În ceea ce privește *Norma locală NL083 - Remediere defecțiunilor - plombări gropi BA*, atât timp cât ofertantul XXL a oferat articolul DI19F1 cu exact aceeași cantitate și aceeași valoare (consum 0,004

ore/mp, preț unitar 150 lei/oră și valoare de 0,60 lei/mp) pentru ambele categorii de lucrări „Covor asfaltic cu frezare MAS 16” și „Remediarea defecțiunilor - plombări gropi BA16”, în condițiile în care prima categorie avea articol de transport dedicat, iar pentru cea de-a doua transportul trebuia inclus în cadrul articolului DI19F1, comisia de evaluare a considerat necesară clarificarea acestui aspect, fiind de părere că valoarea totală a articolului DI19F1 de la plombări trebuie să fie mai mare, dacă include o activitate suplimentară.

Comisia de evaluare nu a solicitat niciodată clarificarea unei cantități eronate, ci lipsa completă a prevederii unei activități clar descrise în documentația de atribuire: „TRANSPORTUL MATERIALULUI FREZAT LA SEDIUL DISTRICTULUI”. Așadar, nu cantitatea de transportat era problema, ci lipsa integrală a transportului din cadrul art. DI19F1, așa cum însuși contestatorul recunoaște în răspunsul său și chiar în cadrul contestației formulate: „Subscrisa AM OMIS DIN EROARE SA ADUNAM VALOAREA TRANSPORTULUI LA 50 KM IN DI19F1 DIN CADRUL NORMEI COMASATE NL083 - ÎNTREȚINEREA IMBRACAMINTILOR ASFALTICE - PLOMBĂRI CU BA 16 (PENTRU ADANCIMEA DE 4 CM)”.

Același raționament s-a aplicat și în cazul *Normei locale NL 091 - Remediarea defecțiunilor tratarea burdușirilor locale*. Similar primului punct contestat, ... încearcă să inducă în eroare Consiliul în ceea ce privește libertatea ofertanților de a alege propriile consumuri. Ideea de baza este corectă, dar inaplicabilă în această situație pentru că, unele consumuri nu pot fi diferite, la fel ca în acest caz.

Mai precis, ofertantul ar fi putut să prevadă consumuri proprii în ceea ce privește numărul de muncitori utilizați per metru pătrat și consumul orar al fiecărui muncitor pentru manoperă (ore/ mp), dar nu și în ceea ce privește cantitatea de executat.

Referitor la criticile aduse ofertei SRL, arată autoritatea contractantă faptul că ofertantul a participat la procedura având ca subcontractant societatea pentru activitatea „Marcaje rutiere”, pentru care a depus DUAЕ și Acordul de subcontractare nr. 3/11.11.2024 încheiat între cei doi operatori economici.

Așadar, susține achizitorul, ofertantul a declarat, în etapa DUAЕ și a demonstrat, cu documente justificative, în etapa de evaluare a documentelor suport DUAЕ, că are la dispoziție/are acces la utilajele și serviciile unui laborator cu profilul corespunzător cu specificul lucrărilor de marcaje rutiere, prin intermediul subcontractantului, fiind respectate prevederile Legii nr. 98/2016A art. 193 alin. (3).

Cât privește propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de către SRL, în opinia autorității contractante criticile contestatorului sunt simple speculații, nefundamentate, pentru a lăsa deschisă calea unei contestații ulterioare.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră justificate deciziile comisiei de evaluare de respingere a ofertei depuse de,

respectiv de admisibilitate a ofertei depuse de SRL si solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 1983/09.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 62967/10.09.2025, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul înțelege să invoce tardivitatea contestației, motivat de faptul că, după datele la care acesta poate avea acces, în calitate de intervenient, termenul de depunere a contestației este depășit.

Totodată, intervenientul înțelege să invoce excepția lipsei de interes în ceea ce privește contestația promovată de împotriva modului de evaluare a ofertei, motivat de faptul că, în nicio ipoteză contestatorul nu ar putea obține folosul demersului judiciar. Astfel, în opinia contestatorului, în speță, nu se verifică existența interesului procesual născut și actual, sens în care solicită admiterea excepției.

Pe fondul contestației, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra faptul că, în opinia sa, atât criticile cu privire la evaluarea ofertei, cât și criticile ce vizează oferta, sunt nefondate.

Pentru toate argumentele mai sus expuse, intervenientul solicită respingerea în tot a contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 63527/11.09.2025, contestatorul formulează *CONCLUZII SCRISE* prin care înțelege să răspundă exclusiv excepțiilor invocate de către SRL prin cererea de intervenție, astfel:

Față de excepția tardivității contestației invocată de către SRL, contestatorul arată că a formulat contestație împotriva celor 2 acte la care face referire intervenientul, pe care a comunicat-o, în data de 28.08.2025, la adresele Consiliului și autorității contractante, atât prin intermediul serviciilor poștale, cât și prin poștă electronică, pe adresele de contact ale autorității contractante și Consiliului.

Referitor la excepția lipsei de interes în ceea ce privește contestația promovată de, contestatorul precizează următoarele:

În situația admiterii contestației, oferta va fi declarată admisibilă și conformă urmând ca evaluarea propunerii financiare să fie finalizată și să se aplice criteriul de atribuire pentru stabilirea punctajului ofertelor admisibile, în timp ce oferta ar putea fi declarată inadmisibilă și/sau neconformă.

Dacă Consiliul respinge contestația în ceea ce privește anularea rezultatului procedurii pentru oferta, dar admite contestația în ceea ce privește oferta, atunci în mod necesar Consiliul admite capătul subsidiar de contestație privitor la anularea procedurii de

atribuire, situație în care, se justifică interesul de a participa la relucitarea contractului de achiziție publică.

Pentru toate cele ce preced, contestatorul solicită Consiliului:

- respingerea excepției tardivității contestației, ca neîntemeiată prin raportare la prevederile art. 5 și art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 din Legea nr. 101/2016;

- respingerea excepției lipsei de interes a contestației, ca neîntemeiată prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) și art. 8 alin. (1) coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 69143/03.10.2025, ... prezintă *CONCLUZII SCRISE*, prin care reiterează solicitările din cuprinsul contestației.

Contestatorul prezintă o serie de aspecte în susținerea caracterului neîntemeiat al apărărilor formulate de achizitor și susținerilor intervenientului.

IV. Dosar nr. 3389/2025

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportului procedurii nr. 3/10830/18.08.2025 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 2/10945/20.08.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, din analiza informațiilor minimal transpuse în raportul procedurii și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii, a constatat că oferta societății sale a fost declarată, ca inacceptabilă, în urma evaluării financiare, deși, în opinia sa, răspunsul la solicitarea de clarificări, transmisă prin adresa nr. ACH25/IF/688 din 03.06.2025 este concludent, iar oferta este admisibilă.

Față de acest rezultat, contestatorul consideră nelegală și netemeinică evaluarea autorității contractante, astfel cum a fost sumarizată în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii, având în vedere că:

- a justificat și probat în mod corespunzător sustenabilitatea prețului ofertat;
- a justificat și probat în mod corespunzător sustenabilitatea prețului ofertat prin analize de preț;
- a justificat în mod corespunzător diferențele existente între prețul ofertat pentru transportul materialului frezat și transportul amixturilor asfaltice;
- a cotaț în mod corespunzător cheltuielile necesare pentru transportul utilajelor.

Autorul contestației este de părere că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv prin respingerea ofertei În opinia sa, aceasta trebuia să solicite clarificări suplimentare în situația în care se confrunta cu neclarități, în ceea ce privește oferta, cu respectarea principiilor esențiale în materia achizițiilor publice. Aceasta, cu atât mai mult cu cât, susține contestatorul, oferta fusese declarată conformă sub aspectul propunerii tehnice, având deopotrivă cel mai bun preț.

Astfel, arată contestatorul, autoritatea, cu nerespectarea inclusiv a principiilor cheltuirii eficiente a banului public, al asumării răspunderii, precum și al oportunității, a preferat să declare inadmisibilă, printr-o evaluare disproporționată, cea mai avantajoasă ofertă.

Pentru toate argumentele învederate anterior, ... solicită Consiliului să dispună admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2/11528/03.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 61650/04.09.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Față de criticile din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- Referitor la faptul că a justificat și probat în mod corespunzător sustenabilitatea prețului ofertat prin analize de preț:

Comisia de evaluare a constatat, după deschiderea ofertelor financiare, faptul că oferta are un preț neobișnuit de scăzut, așa cum este prevăzut la art. 136 din HG nr. 395/2016, motiv pentru care, la fel ca și în cazul celorlalți operatori economici participanți la procedură, contestatorului i-a fost adresată solicitarea de clarificări nr. ACH25/IE/688 din 03.06.2025, în vederea justificării prețurilor utilizate.

Urmare a acestei solicitări, ofertantul a transmis răspunsul nr. 3043/04.06.2025, ocazie cu care, comisia de evaluare a sesizat că între prețurile ofertate și cele justificate există diferențe și, totodată, procentul acestora este diferit de la un tip de mixtură la altul.

În același timp, în justificările de prețuri prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a prevăzut o serie de cheltuieli directe pentru fiecare material - mixtură asfaltică, dar și cheltuieli indirecte pentru acestea.

Este clar și fără echivoc faptul că pentru o lucrare, la întocmirea devizelor pe categorii de lucrări, cheltuielile indirecte se aplică o singură dată, cu o cotă unică, la finalul devizelor pentru toate cheltuielile directe, aici fiind incluse și materialele, ori, contestatorul a prevăzut o dată cheltuieli indirecte în justificările prezentate în răspunsul la solicitarea de

clarificări pentru preturile unitare ale fiecărei mixturi asfaltice și a mai prevăzut încă o dată cheltuieli indirecte în procent de 10% la finalul fiecărui deviz, aspect interzis de reglementările în vigoare.

Nu în ultimul rând, operatorul economic a prevăzut în justificarea din răspunsul la solicitările de clarificări o sumă forfetară de 30 lei reprezentând cheltuieli indirecte pentru fiecare tip de mixtură asfaltică, iar prin aplicarea acesteia la valoarea prețului unitar al fiecărui material, se obțin cote de procent diferite, alt aspect interzis de legislația incidentă, (de exemplu pentru MAS 16: 30 lei / 389.33 lei -> procentul oricum dublat de indirecte este de 7.70%, iar pentru AB31.5: 30 lei / 299.28 lei -> procentul oricum dublat de indirecte este de 10.02 %).

- Referitor la faptul că a justificat și probat în mod corespunzător sustenabilitatea prețului:

..... a depus oferte de preturi unitare pentru principalele materiale care fac obiectul lucrărilor, ca urmare a solicitării de clarificare a autorității contractante, data limită de depunere a ofertelor fiind 25.11.2024.

Ori, având în vedere faptul că solicitarea prevedea justificarea preturilor unitare ofertate la nivelul lunii noiembrie 2024, în ceea ce privește sustenabilitatea acestora la momentul ofertării, prezentarea unor oferte de preț ulterioare și utilizarea prețurilor unitare ale acestor resurse nu poate fi catalogată ca o demonstrație fără echivoc asupra aspectelor anterior menționate. În fapt, prețurile materialelor de construcții au un caracter extrem de volatil, fiind determinate deseori de cererea mai crescută sau mai scăzută, în funcție de sezon.

- Referitor la faptul că a justificat în mod corespunzător diferențele existente între prețul ofertat pentru transportul materialului frezat și transportul mixturilor asfaltice:

Comisia de evaluare a fost alertată de faptul că pentru același tip de autobasculantă, pentru o distanță de transport de două ori mai mare, a fost prevăzută o sumă mult mai mică, reprezentând 65% din valoarea unitară a celui alt transport, sens în care, ofertantului i-au fost solicitate clarificări.

Justificările operatorului economic din răspunsul la solicitarea de clarificări, susținute inclusiv în cadrul contestației, au fost de natură tehnologică. Operatorul economic susține că diferența uriașă de preț între cele două transporturi este generată doar de timpii de așteptare ai autobasculantelor în timpul frezării, însă și în cazul așternerii mixturilor asfaltice, autobasculantele efectuează operațiunile de descărcare în repartizatoarele asfaltice la viteze de deplasare foarte mici, așa cum este prevăzut chiar în caietul de sarcini *„În funcție de performanțele finisorului, viteza la așternere poate fi de 2,5 - 4 m/min”*.

- Referitor la faptul că a cotate în mod corespunzător cheltuielile necesare pentru transportul utilajelor:

Cheltuielile privind transportul utilajelor se prevăd doar la articolele pentru montarea utilajelor.

Având în vedere faptul că operatorul economic recunoaște că a prevăzut cheltuielile cu transportul utilajelor în cadrul tarifului orar al acestora, prevederea unui articol suplimentar pentru aceiași operațiune nu este justificată.

Totodată, faptul că operatorul economic susține că prevederea acestei valori este simbolică, denotă o dată în plus faptul că întocmirea ofertei financiare nu a avut sustenabilitate, iar preturile utilizate nu au argumentări valide susținute de calcule coerente care să aibă la bază prevederile legale de întocmire a devizelor. De altfel, întreaga ofertă a contestatorului are un caracter volatil, iar răspunsurile sale la solicitările de clarificări nu au temei.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că decizia comisiei de evaluare, de respingere a ofertei, este justificată și solicită Consiliului să dispună respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 132755/17.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 64956/17.09.2025, ... formulează *CONCLUZII SCRISE*, prin care prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație și să combată apărările autorității.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 132898/03.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 69359/06.10.2025, ... prezintă *CONCLUZII SCRISE*, în cuprinsul cărora precizează faptul că nu a identificat informații noi, astfel că își menține în totalitate criticile formulate pe calea contestației, cât și pe calea concluziilor scrise și solicită Consiliului respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

VI. Dosar nr. 3502/2025

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 2/11251/28.08.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii de atribuire nr. 3/11214/ 27.08.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin adresa nr. 2/11251/28.08.2025 - Lot 3 SDN Botoșani, autoritatea contractantă i-a comunicat motivele descalificării ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, respectiv:

a) Propunerea tehnică nu îndeplinește cerința din documentația tehnică, conform căreia: 4.1 Dotări minime necesare executării lucrărilor de covoare asfaltice: Laborator autorizat/acreditat de (minim gradul 2) cu profile corespunzătoare cu specificul lucrărilor de

covoare asfaltice și marcaje rutiere, coroborată cu cerința din Anexa nr. 4 - Caiet de sarcini - prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere... pct. 1.2.10. „Executantul va realiza prin mijloace proprii sau prin colaborare cu unități de specialitate efectuarea încercărilor și determinărilor rezultate din aplicarea prezentului caiet de sarcini.”

b) Propunerea tehnică nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire, anexa 4 la documentația tehnică - Caiet de sarcini - prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere ...pct. 3.1.2 Toate produsele de marcare rutiera care se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului vor fi indicate în propunerea tehnică și pentru care se vor atașa: fișă tehnică de produs, aviz și agrement tehnic precum și raport de încercări.

Față de această situație, autorul contestației apreciază ca neîntemeiate motivele de respingere a ofertei sale, pentru următoarele considerente:

A. Referitor la mențiunile din comunicarea rezultatului procedurii - Motivul 1, potrivit căroră: Propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele - cerința din documentația tehnică - 4. Resurse tehnice necesare executării lucrărilor, 4.1 Dotări minime necesare executării lucrărilor de covoare asfaltice (...):

i) Lipsa unei cerințe exprese privind deținerea unui laborator autorizat pentru marcaje rutiere în etapa de ofertare

1. În Fișa de date a achiziției, Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională nu este prevăzută nicio cerință expresă care să impună ofertanților obligația de a include în propunerea tehnică dovada deținerii unui laborator autorizat/acreditat (minim gradul 2), cu profile corespunzătoare specificului lucrărilor de marcaje rutiere.

2. Prevederile de la punctul 1.2.10 din Anexa nr. 4 la Caietul de sarcini vizează, din modul de formulare, faptul că obligația de a avea sau colabora cu un laborator autorizat pentru marcaje rutiere o are executantul, caietul de sarcini în discuție fiind specific etapei de execuție.

3. Prevederile de la punctul 4.1 din documentația tehnică, amintite de autoritatea contractantă stabilesc că obligația de a avea sau colabora cu un laborator autorizat pentru marcaje rutiere o are executantul.

ii) În ipoteza în care s-ar aprecia că ofertanții aveau obligația de a demonstra, încă din etapa de ofertare, deținerea sau accesul la un laborator autorizat pentru marcaje rutiere, această cerință a fost îndeplinită de către, atât în nume propriu, cât și prin intermediul subcontractantului

iii) Prezentarea prin răspunsul la clarificări nr. 168/sg din 24.02.2025 a contractului nu reprezintă o modificare a ofertei, ci o simplă confirmare a informațiilor deja existente în ofertă.

iv) Răspunsul la clarificări nr. 168/sg din 24.02.2025 a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă la momentul primirii acestuia.

v) Excluderea fără a se lua în considerare îndeplinirea cerinței prin subcontractantul declarat reprezintă o încălcare a principiilor egalității de tratament și proporționalității.

vi) Decizia de respingere a ofertei, nu este motivată, fiind încălcate prevederile art. 113², alin. (7) din HG nr. 395/2016.

B. Referitor la mențiunile din comunicarea rezultatului procedurii - Motivul 2, potrivit căroră: Propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, anexa 4 la documentația tehnică - Caiet de sarcini - prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere (...) pct. 3.1.2 (...):

i) Mențiunile din Anexa nr. 4 la caietul de sarcini sunt aplicabile exclusiv în etapa de execuție, neputând fundamenta respingerea unei oferte în etapa de evaluare.

ii) Lipsa caracterului clar, explicit și aplicabil în faza de ofertare a mențiunilor din Anexa nr. 4 - pct. 3.1.2 la Caietul de sarcini.

iii) Lipsa motivării deciziei de respingere și inexistența unei analize privind caracterul pretensei omisiuni - încălcarea prevederilor art. 113² alin. (7), art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016. O eventuală solicitare de prezentare a documentelor „fișa tehnică de produs, aviz tehnic și acord tehnic precum și raport de încercări” nu ar fi dus la o modificare a ofertei tehnice, ci ar fi reprezentat cel mult un viciu de formă/abatere tehnică minoră în sensul prevederilor art. 134 - 135 din HG nr. 395/2016.

iv) Mențiunile din Anexa nr. 4 la Caietul de sarcini se referă la condițiile pe care ofertantul, semnatar al contractului, se angajează să le respecte pe durata de execuție a lucrărilor și au fost avute în vedere de la momentul întocmirii ofertei.

Concluzionând, raportat la toate argumentele și criticile prezentate pe parcursul prezentei, contestatorul solicită Consiliului să constate că decizia autorității contractate de a declara oferta societății sale, ca neconformă și inacceptabilă, este netemeinică și nelegală, astfel că, în opinia sa, se impune cu necesitate anularea comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente cu obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor care se impun prin raportare la dispozițiile legale aplicabile, astfel cum au fost acestea menționate în capetele de cerere de la punctele i) - vii) din prezenta contestație.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și celelalte acte normative menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2/11879/12.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 63838/12.09.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, autoritatea contractantă se apără, arătând următoarele:

a. Referitor la modalitatea de asigurare a disponibilității/accesului la serviciile unui laborator capabil să efectueze încercările/testele de laborator aferente lucrărilor și materialelor de marcă rutieră:

Contestatorul nu s-a bazat pe capacitatea tehnică a subcontractantului pentru a îndeplini cerința privind „*Utilaje, instalații și echipament tehnic*”, așa cum a declarat în etapa de evaluare DUAЕ și așa cum reiese din propunerea tehnică, pagina 311.

La solicitarea comisiei de evaluare de a preciza care din cele două laboratoare menționate în propunerea tehnică efectuează încercările aferente materialelor de marcă rutieră/marcajelor rutiere, ofertantul sesizează că, în fapt, nu are asigurate serviciile unui laborator cu specificul marcajelor rutiere și introduce cele două contracte cu, încheiate la o dată anterioară termenului limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul susține ca „nu a existat o cerință de a prezenta documente care să justifice modalitatea de deținere/acces la un laborator autorizat la momentul depunerii ofertelor”, omițând flagrant faptul că oferta sa trebuia să conțină informații din care să reiasă, fără echivoc că, cel puțin unul din laboratoarele menționate atât în DUAЕ cât și în propunerea tehnică, are capacitatea de a efectua încercările/testele specifice marcajelor rutiere.

Nici unul din cele două laboratoare declarate în ofertă, atât în DUAЕ, cât și în propunerea tehnică, nu este autorizat să efectueze încercări cu specificul siguranța circulației.

Sesizând acest aspect în etapa de evaluare a propunerii tehnice, ca urmare a clarificării solicitate de comisia de evaluare, contestatorul introduce informații noi - contractul încheiat cu și, pentru a se asigura, introduce teza „*angajamentului ferm*” și prezintă și contractul încheiat de subcontractantul SRL, prevalându-se de DUAЕ revizuit.

Acordul de subcontractare încheiat între cei doi operatori economici - și, pentru execuție lucrări, nu face nicio trimitere la asigurarea serviciilor unui laborator de încercări cu specificul marcajelor rutiere, confirmând faptul că, inițial, cei doi operatori economici nu au luat în considerare această posibilitate.

b. Relativ la identificarea informațiilor privind toate produsele de marcă rutieră pe care ofertantul intenționează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului și pentru care trebuie să atașeze fișa tehnică de produs, aviz tehnic și acord tehnic, precum și raport de încercări, documente care să confirme/atestă performanțele tehnice:

Din propunerea tehnică referitoare la execuția lucrărilor de marcaje rutiere nu se poate identifica nicio informație privind tipul materialelor de marcă rutieră pe care le folosește ofertantul, informațiile având caracter de generalitate și, de asemenea, nu au fost identificate nici documente care să ateste performanțele tehnice ale acestor materiale/produse.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că decizia comisiei de evaluare, de respingere a ofertei, este justificată și solicită Consiliului să dispună respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. T219/12.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 64087/15.09.2025, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, precum și a admisibilității cererii sale, intervenientul detaliază o serie de aspecte menite să demonstreze netemeinicia criticilor contestatorului cu privire la raportul procedurii și la respingerea ofertei societății sale.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, precum și toate prevederile legale menționate în prezenta.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 792/17.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 64887/17.09.2025, ... formulează *NOTE SCRISE* față de apărările autorității contractante și susținerilor intervenientului, în cuprinsul cărora precizează următoarele:

A. Cu privire la neîndeplinirea cerinței privind deținerea unui Laborator autorizat/acreditat de (minim gradul 2) cu profile corespunzătoare cu specificul lucrărilor de covoare asfaltice și marcaje rutiere:

..... a îndeplinit cerința privind laboratorul autorizat/acreditat (minim gradul 2) cu profile corespunzătoare lucrărilor de covoare asfaltice și marcaje rutiere, în conformitate cu Normativul AND 605-2016, HG nr. 808/2005 și Ordinul MDRT nr. 1497/2011, aspect ce reiese atât din DUAЕ, cât și din propunerea tehnică.

Potrivit fișei de date, pagina 8, autoritatea a stabilit că doar ofertantul clasat pe primul loc, va prezenta, la solicitarea autorității contractate, certificate/documente care atestă îndeplinirea cerinței, respectiv documentele care atestă modalitatea de deținere a laboratorului, astfel cum rezultă din mențiunile din FDA de la punctul III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Informațiile din DUAЕ, DUAЕ Subcontractant și cele din propunerea tehnică sunt confirmate prin documentele prezentate prin răspunsul la clarificări nr. 168/sg din 24/02/2025, respectiv contractele și nu reprezintă o modificare a ofertei, ci o confirmare a informațiilor deja existente în ofertă, fiind incidente cel mult prevederile art. 135 alin. 3 din HG 395/2016.

B. Cu privire neîndeplinirea cerinței de la punctul 3.1.2 din Anexa nr. 4 la documentația tehnică - caiet de sarcini:

Afirmația privind lipsa mențiunilor referitoare la marcajele rutiere nu corespunde realității. Totodată, documentația nu impunea o detaliere suplimentară sau particularizarea produselor de marcarea rutieră ofertate.

În ceea ce privește solicitarea referitoare la „fișa tehnică de produs, avizul tehnic, agrementul tehnic, precum și raportul de încercări”, din modul de redactare al cerinței, nu rezultă în mod clar momentul procedural la care aceste documente trebuie depuse (în etapa de ofertare sau în etapa de execuție).

În plus, aprobarea materialelor și a furnizorilor/producătorilor pentru marcaje este un proces specific etapei de execuție a lucrărilor. Procesul de aprobare a materialelor și a producătorilor pentru marcaje rutiere este reglementat ca parte a etapei de execuție a lucrărilor, nu a procedurii de atribuire. Astfel, acest aspect nu poate fi utilizat ca un criteriu pentru respingerea unei oferte conforme în faza de ofertare.

Autoritatea contractantă nu a analizat efectiv impactul *pretinsei* omisiuni (neprezentarea fișei tehnice, avizului, agrementului și raportului de încercări aferente produsului de marcaj rutier) asupra conformității propunerii și nici nu a utilizat instrumentul legal al clarificărilor pentru a lămurii aspectele considerate insuficiente.

În aceste condiții, autorul contestației este de părere că măsura de respingere a ofertei este disproporționată, contrară jurisprudenței CNSC și principiilor aplicabile procedurilor de achiziții publice (proportionalitate, tratament egal și transparență), sens în care, se impune, în opinia sa, admiterea contestației și reevaluarea ofertei

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 831/03.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 69225/03.10.2025, ... formulează *NOTE SCRISE*, prin care arată că își menține toate criticile din contestație.

VII. Dosar nr. 3503/2025

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 3/11214/27.08.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2/11257/28.08.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Preliminar, contestatorul arată că, la data de 27.08.2025, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii, declarând câștigătoare oferta, cu subcontractant și SRL, terț susținător și subcontractant. Totodată, semnalează faptul că, atribuțiile și obligațiile comisiei de evaluare nu au fost îndeplinite în mod corespunzător.

Fața de acest rezultat, în cele ce urmează, autorul contestației prezintă pe larg motivele pentru care, în opinia sa, oferta este inacceptabilă și neconformă, astfel:

Motive de neconformitate:

a. Oferta câștigătoare nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire - Anexa 4 la documentația tehnică - Caiet de sarcini ...

Prescripții generale pentru execuție marcaje în strat gros, aplicabile la rece (bicomponent), punctul 3.1.2 „Toate produsele de marcă rutieră care se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului vor fi indicate în propunerea tehnică și pentru care se vor atașa fișa tehnică de produs, aviz tehnic și agrement tehnic precum și raport de încercări”.

b. Ofertantul nu a inclus în cadrul articolului DI19F1 costul transportului materialului rezultat din decapare.

c. Ofertantul nu a inclus în cadrul listei de cantități aferente stadiului fizic „Întreținerea platformei drumului - Tratarea burdușirilor”, articolul IFB11B1 cu cantitatea corespunzătoare de 1 mp/1 mp de tratare burdușire executată.

d. Oferta câștigătoare nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în sensul că:

i. Graficul de execuție nu este întocmit în mod complet și corect prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor.

ii. Planificarea activităților din grafic nu respectă în mod corect și complet succesiunea logică de realizare, duratele de realizare a fiecărei activități nu sunt stabilite prin raportare la metodologia de lucru.

iii. Graficul de execuție nu respectă cerința de la pct. 5.2.2 din Caietul de sarcini - Marcaje rutiere în strat gros aplicabile la rece (bicomponent) respectiv „Marcajul rutier permanent se aplică după o perioadă de minim 15 zile de la data așternerii covorului asfaltic pentru ca suprafața să se închisă și să elimine componenții chimici din liant care pătează pelicula de vopsea, dar nu mai târziu de 30 zile”.

iv. Graficul de execuție nu respectă cerința de la pct. 5.2.3 din Caietul de sarcini - Marcaje rutiere în strat gros aplicabile la rece (bicomponent) respectiv „Pentru a nu lăsa drumul fără marcaj o perioadă de min. 15 zile se va executa un marcaj cu caracter temporar, în strat subțire, cu produse de marcă de culoare galbenă și cu lățimea benzii de marcaj de 10 cm în grosime de 450 microni și doar longitudinal axial și separare de benzi, imediat după finalizarea covorului asfaltic”.

v. Ofertantul nu a prezentat organigrama impusă de Documentația tehnică privind atribuirea acordului-cadru.

e. Oferta prezintă un *preț neobișnuit de scăzut*.

Motive de inacceptabilitate:

a. Ofertantul nu a răspuns concludent la cererea de clarificări asupra prețurilor nejustificate de scăzute.

În lumina celor prezentate mai sus, contestatorul apreciază că se impune respingerea ofertei câștigătoare, în temeiul:

- art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din Normele metodologice, art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cât și în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice, întrucât este evident că prețurile oferite de sunt neobișnuit de scăzute fiind nerealiste, nesustenabile și nejustificate și conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe;

- art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, întrucât răspunsul la clarificări nu este concludent și nu justifică caracterul real și sustenabil al prețurilor ofertate.

Contestatorul prezintă în continuare o serie de aspecte în susținerea faptului că oferta se încadrează la cazul de excludere de la art. 167 lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Pentru toate argumentele mai sus expuse, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2/11878/12.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 63841/12.09.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă se apără, precizând că în opinia sa, susținerile contestatorului sunt nefondate și nedovedite, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de SRL.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. T221/12.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 64027/15.09.2025, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, precum și a admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă argumente menite să demonstreze netemeinicia criticilor contestatorului cu privire la oferta sa.

În drept, se invocă dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, precum și toate prevederile legale menționate în prezenta.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 67325/26.09.2025, ... SRL formulează *NOTE DE CONCLUZII* față de apărările autorității contractante și susținerilor intervenientului, în cuprinsul cărora precizează că își menține toate argumentele indicate în motivarea contestației, punctând suplimentar o serie de aspecte în lămurirea chestiunilor legate de articolul DI19F1.

În opinia contestatorului atât intervenția, cât și punctul de vedere nu fac decât să confirme argumentele de neconformitate a ofertei câștigătoare, sens în care solicită admiterea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 69076/03.10.2025, urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, ... SRL transmite *NOTE DE CONCLUZII*, prin intermediul cărora fundamentează argumentele prezentate atât prin contestație, cât și prin intermediul notelor de concluzii, punctând suplimentar dovezile constatate în urma studierii documentelor, în ceea ce privește prețurile nejustificat de scăzute ofertate de câștigător.

Prin adresa nr. T339/07.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 70540/09.10.2025, intervenientul formulează **CONCLUZII SCRISE** prin care, solicită următoarele:

„I. Să respingeți cererea de repunere în termenul de contestație ca neîntemeiată.

II. Să respingeți motivele noi de contestație introduse prin Notele de concluzii ale contestatoarei ca fiind Inadmisibile în conformitate cu art. 21 alin 3 din Legea 101/2016

III. Să respingeți motivele noi de contestație ca neîntemeiate având în vedere ca Oferta subscrisei respectă întru-totul cerințele documentației de atribuire și prevederile legale în materie”.

Intervenientul prezintă o serie de argumente în susținerea cererii sale de respingere, ca inadmisibile, a motivelor noi de contestație, invocate de către contestator prin „*Notele de concluzii*” depuse la dosar.

VIII. Dosar nr. 3539/2025

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportului procedurii nr. 3/11214/27.08.2025 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 2/11259/28.08.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, din analiza informațiilor minimal transpuse în raportul procedurii și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii, a constatat că oferta societății sale a fost declarată, ca inacceptabilă, în urma evaluării financiare, deși, în opinia sa, răspunsul la solicitarea de clarificări, transmisă prin adresa nr. ACH25/IE/651 din 30.05.2025 este concludent, iar oferta este admisibilă.

Față de acest rezultat, contestatorul consideră nelegală și netemeinică evaluarea autorității contractante, astfel cum a fost sumarizată în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii, având în vedere că

- a justificat și probat în mod corespunzător sustenabilitatea prețului ofertat;
- a justificat și probat în mod corespunzător sustenabilitatea prețului ofertat prin analize de preț;
- a justificat în mod corespunzător diferențele existente între prețul ofertat pentru transportul materialului frezat și transportul amestecurilor asfaltice;
- a cotat în mod corespunzător cheltuielile necesare pentru transportul utilajelor.

Autorul contestației este de părere că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv prin respingerea ofertei În

opinia sa, aceasta trebuia să solicite clarificări suplimentare în situația în care se confrunta cu neclarități, în ceea ce privește oferta, cu respectarea principiilor esențiale în materia achizițiilor publice. Aceasta, cu atât mai mult cu cât, susține contestatorul, oferta fusese declarată conformă sub aspectul propunerii tehnice, având deopotrivă cel mai bun preț.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă o serie de critici ce vizează nelegalitatea și netemeinicia raportului procedurii, precum și a comunicării privind rezultatul procedurii, sub aspectul declarării ca admisibilă a ofertei, astfel:

- oferta financiară a este neconformă întrucât prezintă un preț neobișnuit de scăzut care este nesustenabil, fictiv și nu poate fi justificat;

- oferta tehnică a este neconformă întrucât nu respectă cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire, respectiv cerințele minime de performanță pentru elementul mixtură asfaltică. Mai exact, nu au fost prezentate documente care certifică calitatea materialului;

- ofertantul nu a depus documente justificative care să dovedească achitarea plăților scadente și totodată, nu a depus certificatul fiscal actualizat pentru subcontractantul și terțul

Pentru toate argumentele învederate anterior, ... solicită Consiliului să dispună admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2/11877/12.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 63844/12.09.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Față de criticile din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- Referitor la faptul că a justificat și probat în mod corespunzător sustenabilitatea prețului ofertat:

..... a depus oferte de preturi unitare pentru principalele materiale care fac obiectul lucrărilor, ca urmare a solicitării de clarificare a autorității contractante, data limită de depunere a ofertelor fiind 25.11.2024.

Ori, având în vedere faptul că solicitarea prevedea justificarea preturilor unitare ofertate la nivelul lunii noiembrie 2024, în ceea ce privește sustenabilitatea acestora la momentul ofertării, prezentarea unor oferte de preț ulterioare și utilizarea prețurilor unitare ale acestor resurse nu poate fi catalogată ca o demonstrație fără echivoc asupra aspectelor anterior menționate. În fapt, prețurile materialelor de

construcții au un caracter extrem de volatil, fiind determinate deseori de cererea mai crescută sau mai scăzută, în funcție de sezon.

- Referitor la faptul ca a justificat și probat în mod corespunzător sustenabilitatea prețului ofertat prin analize de preț:

Comisia de evaluare a constatat, după deschiderea ofertelor financiare, faptul că oferta are un preț neobișnuit de scăzut, așa cum este prevăzut la art. 136 din HG nr. 395/2016, motiv pentru care, la fel ca și în cazul celorlalți operatori economici participanți la procedură, contestatorului i-a fost adresată solicitarea de clarificări nr. ACH25/IE/651 din 30.05.2025, în vederea justificării prețurilor utilizate.

Urmare a acestei solicitări, ofertantul a transmis răspunsul nr. 3041/04.06.2025, ocazie cu care, comisia de evaluare a sesizat că între prețurile ofertate și cele justificate există diferențe și, totodată, procentul acestora este diferit de la un tip de mixtură la altul.

În același timp, în justificările de prețuri prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a prevăzut o serie de cheltuieli directe pentru fiecare material - mixtură asfaltică, dar și cheltuieli indirecte pentru acestea.

Este clar și fără echivoc faptul că pentru o lucrare, la întocmirea devizelor pe categorii de lucrări, cheltuielile indirecte se aplică o singură dată, cu o cotă unică, la finalul devizelor pentru toate cheltuielile directe, aici fiind incluse și materialele, ori, contestatorul a prevăzut o dată cheltuieli indirecte în justificările prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări pentru prețurile unitare ale fiecărei mixturi asfaltice și a mai prevăzut încă o dată cheltuieli indirecte în procent de 10% la finalul fiecărui deviz, aspect interzis de reglementările în vigoare.

Nu în ultimul rând, operatorul economic a prevăzut în justificarea din răspunsul la solicitările de clarificări o sumă forfetară de 30 lei reprezentând cheltuieli indirecte pentru fiecare tip de mixtură asfaltică, iar prin aplicarea acesteia la valoarea prețului unitar al fiecărui material, se obțin cote de procent diferite, alt aspect interzis de legislația incidentă, (de exemplu pentru MAS 16: 30 lei / 389.33 lei -> procentul oricum dublat de indirecte este de 7.70%, iar pentru AB31.5: 30 lei / 299.28 lei -> procentul oricum dublat de indirecte este de 10.02 %).

- Referitor la faptul că a justificat în mod corespunzător diferențele existente între prețul ofertat pentru transportul materialului frezat și transportul mixturilor asfaltice:

Comisia de evaluare a sesizat faptul că pentru același tip de autobasculantă, pentru o distanță de transport de două ori mai mare, a fost prevăzută o sumă mult mai mică, reprezentând 65% din valoarea unitară a celui alt transport, sens în care, ofertantului i-au fost solicitate clarificări.

Justificările operatorului economic din răspunsul la solicitarea de clarificări, susținute inclusiv în cadrul contestației, au fost de natură tehnologică. Operatorul economic susține că diferența uriașă de preț

între cele două transporturi este generată doar de timpii de aşteptare ai autobasculantelor în timpul frezării, însă şi în cazul aşternerii mixturilor asfaltice, autobasculantele efectuează operaţiunile de descărcare în repartizatoarele asfaltice la viteze de deplasare foarte mici, aşa cum este prevăzut chiar în caietul de sarcini „În funcţie de performantele finisorului, viteza la aşternere poate fi de 2,5 - 4 m/min”.

- Referitor la faptul că a cotat în mod corespunzător cheltuielile necesare pentru transportul utilajelor:

Cheltuielile privind transportul utilajelor se prevăd doar la articolele pentru montarea utilajelor.

Având în vedere faptul că operatorul economic recunoaşte că a prevăzut cheltuielile cu transportul utilajelor în cadrul tarifului orar al acestora, prevederea unui articol suplimentar pentru aceiaşi operaţiune nu este justificată.

Totodată, operatorul economic susţine că *prevederea acestei valori este simbolică*, însă, raportat la valoarea acordului cadru, nu mai poate fi vorba de o valoare simbolică.

În cele ce urmează autoritatea contractantă prezintă o serie de argumente menite să combată criticile contestatorului privitoare la oferta În opinia sa, susţinerile sunt nefondate.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază justificate deciziile comisiei de evaluare de respingere a ofertei depuse de şi de declarare ca fiind câştigătoare a ofertei, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună respingerea contestaţiei, ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenţie nr. T218/12.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 64070/15.09.2025, ... solicită cele menţionate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, precum şi a admisibilităţii cererii sale, intervenientul detaliază o serie de aspecte menite să demonstreze netemeinicia criticilor contestatorului cu privire la ofertei societăţii sale.

În drept, se invocă dispoziţiile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, precum şi toate prevederile legale menţionate în prezenta.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 132756/17.09.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 64955/17.09.2025, ... formulează *CONCLUZII SCRISE*, în cuprinsul cărora prezintă argumente de natură să susţină criticile din contestaţie şi să combată atât apărările autorităţii, cât şi susţinerile intervenientului.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 132898/03.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 69359/06.10.2025, ... prezintă *CONCLUZII SCRISE*, în cuprinsul cărora precizează că îşi menţine în totalitate criticile formulate atât pe calea contestaţiei, cât şi prin concluziile scrise şi solicită, totodată, Consiliului să analizeze cu atenţie, în special preţurile neobişnuit de scăzute ofertate de, solicitarea de clarificări transmisă, precum şi răspunsul oferit de acesta

cu privire la preturile utilajelor/ închirierii utilajelor, dar și eventualul proces-verbal care consemnează concluziile autorității asupra răspunsului furnizat de la Solicitarea de clarificări nr. ACH25/IK/652 din 30.05.2025 privitoare la preturile utilajelor/închirierii utilajelor.

IX. Dosar nr. 3583/2025

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, lider al Asocierii critică raportul procedurii nr. 3/11214/27.08.2025 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 2/11.253/28.08.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... redă o serie de aspecte vizând decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, fără ca aceasta să ia în seamă toate clarificările transmise în termenul legal, prin care au fost remediate toate solicitările achizitorului, cu indicarea documentelor depuse referitoare la fișa tehnică de produs, aviz tehnic și agreementul tehnic, precum și raportul de încercări aferente produselor de marcă rutiere.

Astfel, susține contestatorul, prin adresa nr. 364/11.03.2024, a răspuns solicitărilor autorității contractante și a precizat că informațiile solicitate au fost prezentate și detaliate în propunerea tehnică din cadrul metodologiei de execuție, la pagina 6, respectiv paginile 67 - 80 ,din procesul tehnologic, planul calității și procedurile de lucru ale subcontractantului, de la pagina 81 până la pagina 98 și au fost asumate de către societatea sa prin declarația de respectare a prevederilor documentației de atribuire de la pagina 1 din propunerea tehnică.

Față de această situație, contestatorul solicită Consiliului să ia act de faptul că informațiile solicitate de către autoritatea contractantă se regăseau în interiorul ofertei tehnice, la pagina 6, respectiv paginile 67 - 80 și 81-98, ... doar făcând o enumerare a documentației tehnice, în componenta actelor sale, fără nici o altă modificare.

Autorul contestației mai precizează că propunerea tehnică a societății sale a fost întocmită cu respectarea strictă a cerințelor din fișa de date, document în care nu este stipulată o cerință obligatorie pentru prezentarea de documente cu privire la produsele de marcă rutieră, cel puțin nu în această etapă, fapt întărit și de mențiunile din caietul de sarcini. Acestea sunt aplicabile în etapa de execuție a lucrărilor, autoritatea indicând, în mod expres, acest lucru la punctul privitor la obiectul și domeniul de aplicare.

Însă, susține contestatorul, din comunicarea rezultatului procedurii rezultă că autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale motivat de faptul ca aceasta nu și-ar fi îndeplinit cerințele prevăzute la punctul 3.1.2 din anexa 4 la caietul de sarcini, dar aceste mențiuni sunt,

În opinia sa, aplicabile exclusiv în etapa de execuție. Toate produse de marcare rutieră care se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului vor fi indicate, susține contestatorul, în propunerea tehnică și vor avea atașate fișă tehnică de produs, aviz tehnic și agrement tehnic, precum și rapoarte de încercări, fapt stipulat la punctul 1 (obiect și domeniu de aplicare), în timp ce punctul 1.1 se referă la execuția și recepția marcajului rutier cu caracter permanent în strat gros, aplicabil la rece.

Privitor la oferta câștigătoare, contestatorul este de părere că acesta ar fi trebuit să fie declarată ca fiind neconformă, motivat de lipsa documentelor solicitate la punctul 3.1.2 din Caietul de sarcini, similar sancțiunilor Asocierii, însă, în mod suspect, acesta a fost declarată, ca fiind conformă.

Totodată, contestatorul semnalează faptul că oferta câștigătoare are un preț nejustificat de mic, ce nu poate susține amplitudinea lucrărilor și îndeplinirea contractului, atât din punct de vedere cantitativ, cât și al aspectului calitativ al lucrărilor, consecința firească, fiind, în opinia sa, respingerea acesteia ca neconformă.

Concluzionând, autorul contestației apreciază că, în cadrul procedurii, asocierea sa a depus o ofertă care a întrunit cel mai bun raport calitate-preț, conform criteriilor stabilite în documentația de atribuire, iar declararea acesteia, de către autoritatea contractantă, ca fiind necorespunzătoare, s-a făcut, în opinia sa, în contextul exploatării de către comisia de evaluare a unei erori de formă și nu de fond, care a fost remediată și complinită prin lămuririle oferite, ce *NU* au afectat în nici un fel și în nicio măsură oferta tehnică.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 287/2009, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2/11880/12.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 63846/12.09.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Față de criticile din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Referitor la oferta depusa de Asocieria, cerința privind depunerea documentelor aferente materialelor de marcare rutieră este inclusă în documentația tehnică - cap. 3. Produse utilizate, 3.1. Tipuri de produse, punctul 3.1.2 „Toate produsele de marcare rutiera care se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului vor fi indicate în propunerea tehnica si pentru care se vor atașa fișa tehnica de produs, aviz tehnic si agrement tehnic precum si raport de încercări”.

În cuprinsul propunerii tehnice, la paginile indicate de contestator, nu se regăsesc informații concrete privind tipul materialelor de marcare rutieră ofertate, doar informații/date cu caracter general. Simpla copiere din caietul de sarcini a cerințelor/condițiilor de calitate și performanță pe care trebuie să le îndeplinească materialele de marcare rutieră și

transpunerea în propunerea tehnică a prescripțiilor aferente marcajelor rutiere, nu poate fi considerată suficientă.

Pentru că în cuprinsul propunerii tehnice depuse de contestator, nu au fost identificate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, comisia de evaluare a formulat solicitarea de clarificări ACH25/IE/297/07.03.2025, la care ofertantul a răspuns cu adresa nr. 364/11.03.2025, însă completarea propunerii tehnice cu informații și documente, în această situație, nu poate fi considerată o completare de confirmare, atât timp cât în cuprinsul propunerii tehnice nu a fost identificată nicio referire clară la materialele de marcă rutieră oferite, ca de exemplu: tipul de vopsea, microbule etc., chiar dacă contestatorul susține că „doar a indicat ce produse de marcă rutieră vom folosi, conform cerințele autorității contractante, acestea regăsindu-se atât în propunerea tehnică cât și în propunerea financiară, prezentarea documentelor aferente procesului de marcă rutieră în răspunsul la clarificările solicitate, neavând niciun impact în clasamentul ofertelor, rezultând o interpretare exact contrară a Autorității contractante”.

Trimiterea la propunerea financiară este irelevantă atât timp cât, în această etapă de evaluare - calificare și tehnică, documentele propunerilor financiare nu sunt accesibile. În plus, din propunerea financiară pot fi identificate materialele de marcă rutieră oferite - tipul/producătorul, nicidecum aceasta să conțină și documentele care să certifice performanțele tehnice - fișa tehnică de produs, aviz tehnic și agrement tehnic, precum și raport de încercări etc.

Cât privește criticile ce vizează oferta câștigătoare, susținerile contestatorului sunt nefondate, întrucât documentele solicitate prin documentația de atribuire, au fost prezentate de ofertantul câștigător împreună cu oferta sa inițială, nu în urma unor solicitări de clarificări.

Fata de susținerea conform căreia „consideram ca oferta câștigătoare este neconformă, prezentând un preț nejustificat de mic...”, membrii comisiei de evaluare, prin adresa nr. ACH25/IE/652/30.05.2025 au solicitat ofertantului să justifice prețul propus, solicitându-i-se să lămurească și alte aspecte ale propunerii financiare.

Ofertantul a răspuns cu adresa nr. TI 16/04.06.2025, răspunsul său fiind consemnat detaliat în procesul-verbal nr. ACH25/INT/910/25.07.2025, întocmit de comisia de evaluare. Astfel, membrii comisiei de evaluare au concluzionat că ofertantul are posibilitatea de a executa lucrări în condițiile de calitate și cantitative solicitate, dovezile furnizate justificând în mod corespunzător prețul ofertei.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază justificate deciziile comisiei de evaluare de respingere a ofertei depuse de și de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună respingerea contestației.

Prin cererea de intervenție nr. T220/12.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 64093/15.09.2025, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, precum și a admisibilității cererii sale, intervenientul detaliază o serie de aspecte menite să demonstreze netemeinicia criticilor contestatorului, atât cu privire la oferta acestuia, cât și cu privire la oferta societății sale.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, precum și toate prevederile legale menționate în prezenta.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 60120/23.09.2024, în susținerea contestației depuse, aferent probatoriului propus în cauză, autorul contestației formulează și depune o serie de completări și lămuriri, astfel:

- în cadrul licitației organizate în baza anunțului de participare CN1027060/21.12.2020 „Lucrări de întreținere periodică multianuală – covoare asfaltice executate la cald pentru rețeaua de drumuri naționale din cadrul anul I – anul III –”, licitație la care a participat și, s-au solicitat clarificări societății referitoare la lucrările de marcaje rutiere;

- având în vedere că aceste documente au fost solicitate de comisia în timpul derulării procedurii și a evaluării ofertelor, concluzia firească este că aceste documente nu produc niciun avantaj față de ceilalți participanți la procedură;

- astfel, aceleași documente care au fost solicitate societății, în cadrul procedurii din 2020, au fost prezentate și de către Asocieria, urmare a solicitării de clarificări venită din partea autorității contractante prin ACH 25/IE/297 din 07.03.2025;

- ca atare, declararea ofertei ca neconformă doar pentru acest motiv și implicit descalificarea, nu au nici o bază legală sau procedurală, fiind în mod evident un *ABUZ*, atât timp cât în situația menționată (licitația din 2020), abordarea a fost similară, oferind posibilitatea societății să prezinte documentele prin solicitarea de clarificări.

I. a constituit cauțiunea în quantum de 752.897,23 lei prin recipisa de consemnare nr. 211594996/1 din data de 20.08.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2978/21.08.2025.

II. a constituit cauțiunea în quantum de 798.074.77 lei prin recipisa de consemnare nr. 211597775/1 din data de 21.08.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2999/22.08.2025.

III. a constituit cauțiunea în quantum de 726.013,47 lei prin recipisa de consemnare nr. 211627662/1 din data de 01.09.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3116/01.09.2025.

IV. a constituit cauțiunea în quantum de 726.014,00 lei prin recipisa de consemnare nr. 211629906/1 din data de 02.09.2025,

eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3144/03.09.2025.

V. a constituit cauțiunea în cuantum de 726.014,00 lei prin recipisa de consemnare nr. 211630094/1 din data de 02.09.2005, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3148/03.09.2025.

VI. a constituit cauțiunea în cuantum de 697.088,57 lei prin recipisa de consemnare nr. 211648183/1 din data de 09.09.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3232/09.09.2025.

VII. a constituit cauțiunea în cuantum de 697.088,57 lei prin recipisa de consemnare nr. 211643238/1 din data de 08.09.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3234/10.09.2025.

VIII. a constituit cauțiunea în cuantum de 697.089.00 lei prin recipisa de consemnare nr. 211657986/1 din data de 12.09.2005, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3291/15.09.2025.

X. a constituit cauțiunea în cuantum de 697.088,58 lei prin recipisa de consemnare nr. 211660156/1 din data de 12.09.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3296/15.09.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 424.491.823,28 lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor primite în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a întocmit, pentru fiecare lot în parte, un raport al procedurii, în cuprinsul căruia a consemnat modul de desfășurare a procedurii, ofertele respinse, precum și pe cele admisibile și desemnate câștigătoare.

Nemulțumiți de rezultatul evaluării ofertelor, următorii participanți la procedură au formulat contestații, solicitând cele menționate în partea introductivă:

- **în cadrul lotului nr. 1**
I. - (dosar nr. 3223/2025),
- **în cadrul lotului nr. 4**
II. - (dosar nr. 3223/2025),
- **în cadrul lotului nr. 3**
III. - (dosar nr. 3370/2025),
IV. - (dosar nr. 3378/2025),

- V. - (dosar nr. 3389/2025),
- **în cadrul lotului nr. 2**
- VI. -, (dosar nr. 3502/2025),
- VII. - (dosar nr. 3503/2025),
- VIII. - (dosar nr. 3539/2025),
- IX. - (dosar nr. 3583/2025).

Relativ la cererile de studiere a dosarului cauzei, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate regăsite în ofertele depuse la dosarul cauzei, Consiliul a solicitat autorilor acestora să precizeze dacă permit accesul la respectivele înscrisuri, precum și probarea și prezentarea justificării documentelor declarate confidențiale, în acord cu prevederile legale citate mai sus.

Prin răspunsurile primite, ofertanții interpelați solicită păstrarea confidențialității ofertei depuse, sens în care prezintă o serie de argumente și înscrisuri care, în opinia lor, demonstrează caracterul confidențial declarat.

Față de justificările primite și probele administrate, având în vedere că fiecare parte își argumentează caracterul confidențial prin trimitere la aceleași considerente de fapt și de drept, Consiliul a asigurat accesul la dosarul achiziției, exceptând documentele din oferte declarate confidențiale. Tratatul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care un ofertant pretinde respectarea confidențialității acelorași informații din oferta sa, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament. A susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidaților, nu poate constitui un

argument juridic valid. Astfel, a pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, în timp ce consideră că documentele ofertelor concurente nu au acest caracter, echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, apreciat inadmisibil de Consiliu.

Jurisprudența a demonstrat că, atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale. Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

I. Dosar nr. 3223/2025

Procedând la soluționarea contestației formulate de, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a propriei oferte din cadrul lotului nr. 1, decizie pe care contestatorul o apreciază nelegală.

Față de cererea de intervenție formulată de asocierea, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător al lotului nr. 1, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 2/10193/31.07.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Potrivit raportului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă, ca *inacceptabilă*, deoarece răspunsul la clarificări a fost considerat neconcludent, respectiv, deoarece prin intermediul răspunsului la clarificări nr. 30142/11.03.2025, au fost introduse informații și documente noi, care ar fi trebuit să se regăsească în propunerea tehnică, modificând conținutul propunerii tehnice, dar și *neconformă*, pe motiv că propunerea tehnică nu conține informațiile și documentele solicitate prin cerința din anexa 4 la documentația tehnică – caiet de sarcini – prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere în strat gros, aplicabile la rece (biocomponent) – punctul 3.1.2 – Toate produsele de marcare rutieră care se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului vor fi indicate în propunerea tehnică și pentru care se vor atașa fișa tehnică de produs, aviz tehnic și agrement tehnic, precum și raport de încercări.

Potrivit contestatorului, concluzia la care a ajuns autoritatea este nelegală, deoarece societatea sa a oferat chiar produsul indicat ca *reper* în documentația de atribuire, respectiv 2k FARBE PLAST.

Apreciază contestatorul că cerințele a căror neîndeplinire i se impută, erau obligatorii doar ofertanților care ofertau propriile materiale pentru marcaje, respectiv resursele proprii funcție de furnizorii folosiți, interpretare susținută, în opinia sa, de răspunsul la clarificări nr. 2/16781/07.11.2025, întrebarea 3.

Astfel, pentru dezlegarea pricinii, se impune a se stabili dacă cerința caietului de sarcini, de la punctul 3.1.2, era obligatorie pentru toți ofertanții, sau doar pentru cei care, așa cum interpretează contestatorul, ar fi propus un alt tip de produs decât cel la care se face referire în documentația de atribuire.

În documentația de atribuire au fost prevăzute următoarele cerințe:

- în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

Propunerea tehnică se va prezenta distinct pentru fiecare lot la care ofertantul depune ofertă. Ofertantul are obligația de a elabora și prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor prevăzute în documentația tehnică din cadrul Documentației de Atribuire.

Din propunerea tehnică trebuie să reiasă modul concret de îndeplinire a cerințelor din documentația tehnică. În procesul de evaluare informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită verificarea corespondenței cu cerințele din documentația tehnică, cu detalierea modului de îndeplinire a condițiilor tehnice.

- în caietul de sarcini, cap. 3, punctul 3.1.2:

Toate produsele de marcare rutieră care se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului vor fi indicate în propunerea tehnică și pentru care se vor atașa fișa tehnică de produs, aviz tehnic și agrement tehnic, precum și raport de încercări...

- în secțiunea Formulare, formularul nr. 4:

Pentru structurarea eficientă a informației, ofertantul va include în mod obligatoriu în Propunerea sa Tehnică următoarele:

V. Orice alte informații relevante pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice raportat la cerințele solicitate în documentația tehnică.

Din economia acestor cerințe, rezultă că autoritatea contractantă nu a stabilit, la nivelul documentației, regula potrivit căreia ofertanții care urmau să propună același tip de produs de marcare rutieră ca cel la care s-a făcut referire în documentele achiziției, cum ar fi, de exemplu Formularul F3, articolul NL101, respectiv vopsea 2K FABER PLAST, nu sunt ținuti de obligația de respectare a cerințelor caietului de sarcini antecitate.

Nici răspunsul la clarificări nr. 2/16781/07.11.2025, întrebarea 3, invocat de contestator în argumentele sale, nu conduce la o altă concluzie, prin intermediul acestuia autoritatea doar confirmând că fiecare ofertant va ofera resursele proprii funcție de furnizorii folosiți.

Întrebare 3: Lot 1- Lot 4

Vă rugăm să confirmați că nu este obligatorie ofertarea următoarelor tipuri de resurse: mastic bituminos ASROBIT, întăritor praf FABERPLAST, vopsea 2K FABER PLAST, fiecare ofertant având posibilitatea de a ofera propriile materiale pentru marcaje și colantări funcție de furnizorii de la care se aprovizionează.

Răspuns 3: Lot 1-Lot 4

Fiecare ofertant va ofera resursele proprii funcție de furnizorii folosiți.

Prin urmare, contestatorul pleacă de la o premisă incorectă, rezultată dintr-o interpretare improprie a cerințelor documentației de atribuire, interpretare nesustținută de rigorile acesteia și nici confirmată de autoritatea contractantă, anterior depunerii ofertelor.

În soluționare, Consiliul reține că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de toate părțile angrenate în derularea procesului competitiv.

Orice discuții, la acest moment, pe marginea modalității de prezentare a ofertei, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta rigorile precizate în documentația de atribuire, sunt vădit tardive.

Nerespectarea cerințelor documentației de atribuire reprezintă motive care pot conduce la respingerea unei oferte. Cu alte cuvinte, lipsa unor documente/ informații/elemente ale propunerii tehnice nu este doar o abatere minoră și formală care ar putea fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări, ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis, solicitarea și acceptarea prezentării documentelor/ informațiilor lipsă ulterior datei limită de depunere a ofertelor fiind aptă să atragă încălcarea principiilor care stau la baza

atribuirii contractelor de achiziție publică, în principal principiul tratamentului egal. Din această perspectivă, analiza unor asemenea situații necesită o atenție deosebită din partea comisiei de evaluare.

În acest context, se reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

În contextul de fapt și de drept expus, Consiliul constată legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, fiind evident, din chiar argumentele contestației, faptul că nu a depus în cuprinsul propunerii sale tehnice documentele solicitate în caietul de sarcini.

În soluționare, se impune a fi subliniată importanța egalității de tratament a ofertanților, care – conform jurisprudenței CJUE – are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice.

Prin Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2017 în cauza **C-131/16**, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., CJUE a statuat că:

1) Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și

loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.

În considerentele sale, Curtea a reținut, printre altele:

33. Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens *Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12*, EU:C:2013:647, punctul 40).

Raportat la principiul tratamentului egal, Consiliul constată că, în evaluare, autoritatea a acționat cu respectarea acestuia, toți ofertanții aflați în aceeași situație cu contestatorul fiind respinși.

Dincolo de asta, se remarcă faptul că nici măcar prin intermediul răspunsului la clarificări ofertantul nu a procedat la remedierea situației sesizate, respectiv nu a transmis toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, astfel încât să permită o analiză prin raportare la instituția abaterilor tehnice minore/viciilor de formă.

Reținându-se că impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii, motivul de respingere apare întemeiat.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, respinge, ca nefondată, cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Față de această soluție, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie formulată de

II. Dosar nr. 3238/2025

Procedând la soluționarea contestației formulată de, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a propriei oferte, dar și împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a lotului nr. 4, a ofertei

Față de cererea de intervenție formulată de asocieria, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător al lotului nr. 4, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 2/10188/31.07.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în

cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, pe care o va respinge, reținând că petenta a transmis contestația sa și în original, la data de 18.08.2025, fiind astfel respectat termenul de formulare a contestației impus de legiuitor.

Cât privește excepția lipsei de interes în criticare ofertei câștigătoare, invocată de intervenient, Consiliul o va respinge, reținând că decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatorului, ca, de altfel, nici eventuala menținere a acestei decizii de către CNSC, nu înlătură interesul acestuia în a critica oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, se reține că, în cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-100/12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire. O asemenea ipoteză se confirmă și în speța de față, deoarece oferta desemnată câștigătoare este singura ofertă admisibilă, ceea ce face ca, la acest moment, ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii să fie posibilă.

Procedând la soluționarea cererilor din cuprinsul contestației, Consiliul urmează să respingă, ca rămasă fără obiect, solicitările referitoare la obligarea autorității contractante privind asigurarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice, având în vedere accesul acordat la dosarul cauzei la sediul CNSC.

În ceea ce privește accesul la conținutul tuturor ofertelor, Consiliul reține că, din punct de vedere al legislației privind căile de atac și remediile, contestatorul nu reușește să demonstreze un interes în accesarea și a ofertelor care au fost respinse definitiv din procedura de atribuire.

Cu toate acestea, având în vedere că petentul a studiat pentru prima dată la sediul CNSC, în întregime, procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare, sancțiunea impusă de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu poate fi invocată în speță pentru a împiedica o analiza a criticilor formulate pe calea concluziilor scrise depuse ulterior studiului de dosar, cu privire la părți ale dosarului achiziției publice vizualizate abia la Consiliu.

Pe fond, relativ la situația ofertei contestatorului, Consiliul constată că aceasta a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece prin răspunsul nr. 1317/06.06.2025, a modificat prețurile unitare pentru categoriile de lucrări: remedierea defecțiunilor – plombări gropi BA16, de la 65,25 lei/mp inițial la 67,23 lei/mp și

remediarea defecțiunilor tratarea burdușirilor locale, de la 594,90lei/mp la 607,80 lei/mp, modificând astfel conținutul propunerii financiare.

Subliniază autoritatea contractantă faptul că modificările enunțate nu s-au realizat ca urmare a corectării unei/unor erori aritmetice în sensul art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, deoarece nu s-a procedat strict la refacerea unor calcule existente, nici în vederea corectării unui/unor viciu/vicii de formă.

Potrivit contestatorului, modificările operate pe calea răspunsului la clarificări nu conduc la modificarea clasamentului, nu diminuează calitativ lucrările și nici nu creează un avantaj, cuantificarea diferențelor sesizate încadrându-se în limitele stabilite de legiuitor.

De asemenea, contestatorul susține că prin permisiunea acordată ofertanților de a folosi propriile consumuri și tehnologii, în condițiile în care autoritatea nu a precizat cantitatea de material ce va fi transportat, a creat echivoc în ceea ce privește articolul DI19F1.

În opinia sa, ofertarea prețului unitar al transportului materialului frezat la 50 de km, rezultat din frezarea a 1 mp pe grosimea de 4cm, în cuprinsul unei categorii de lucrări similare, ca de exemplu *Covor asfaltic cu frezare MAS 16 de 4 cm*, conduce la concluzia că o corectare pentru *Remediarea defecțiunilor – plombări gropi BA16* prin introducerea cantității necesare a fi transportate în cadrul articolului DI19F1, constituie o îndreptare a unei erori aritmetice ori a unui viciu de formă, fiind susținută de informații financiare existente inițial în alte documente prezentate odată cu oferta.

Așadar, contestatorul recunoaște deficiența semnalată de comisia de evaluare, arătând că *din eroare* nu a fost inclus transportul materialelor decapate în cadrul art.DI19F1, însă consideră că modificările operate prin intermediul răspunsului la clarificări sunt permise de lege.

În mod similar sunt apreciate și deficiențele reținute cu privire la art. IFB11B1 din cadrul categoriei de lucrări *Tratarea burdușirilor*.

Față de argumentele contestatorului, autoritatea contractantă se apără subliniind faptul că ofertanții aveau obligația să oferteze transportul materialului decapat, indiferent de cantitate, iar solicitarea comisiei de evaluare nu a vizat clarificarea unei cantități eronate, ci lipsa completă a prevederii unei activități clar descrisă în documentația de atribuire, respectiv TRANSPORTUL MATERIALULUI FREZAT LA SEDIUL DISTRICTULUI.

Referitor la cele constatate în privința cantității ofertate pentru art. IFB11B1 din cadrul categoriei de lucrări *Tratarea burdușirilor*, respectiv 0,45mp în loc de 1,00mp, autoritatea face trimitere la răspunsul la clarificări nr. 26 din adresa nr. 2/16781/07.11.2024, prin care s-a dispus să fie prevăzut un nou articol - IFB11B1, în vederea cotării manoperei necesare stratului de piatră brută, articol care, conform indicatoarelor de norme de deviz, are unitatea de măsură *metru pătrat*.

Totodată, autoritatea învederează faptul că motivul de respingere reținut în cazul evaluării ofertei depuse în cadrul lotului nr. 4 este același

cu cel reținut în cazul evaluării ofertei depuse în cadrul lotului nr. 1, și în privința căruia, în urma controlului ANAP, s-a emis Avizul conform condiționat, prin care este invocat un alt paragraf din Instrucțiunea ANAP la care contestatorul face trimitere în criticile sale, respectiv:

În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă a solicitat includerea în cadrul propunerii financiare a unei justificări privind modul de formare a prețului unitar pentru o anumită categorie de lucrare/ serviciu/ produs (ex. defalcări de tarife sau devize prin care prețurile unitare sunt defalcate pe categorii de costuri precum manoperă, material, transport, etc), nu se va accepta ca prețul unitar ofertat pentru respectiva categorie de lucrare/ serviciu/ produs să fie modificat deoarece acesta a fost obiectul ofertării și nu componentele acestuia.

După cum se arată, observatorii ANAP au reținut în considerentele avizului condiționat amintit Astfel, luând în considerare cerința prevăzută în fișa date la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, respectiv ca ofertanții să prezinte „justificarea prețurilor unitare pentru fiecare categorie de lucrări”, precum și precizarea din îndrumarea anterior menționată, că „nu se va accepta ca prețul unitar ofertat pentru respectiva categorie de lucrare/ serviciu/ produs să fie modificat deoarece acesta a fost obiectul ofertării și nu componentele acestuia”, rezultă că prețul unitar nu poate fi modificat, deoarece acesta a fost obiectul ofertării.

Învederează autoritatea contractantă faptul că, raportul procedurii aferent lotului nr. 4 a fost ulterior celui aferent lotului nr. 1, drept care membrii comisiei de evaluare au ținut cont de la început de măsurile de remediere dispuse în respectivul aviz.

La rândul său, intervenientul susține că, pentru a fi aplicabile excepțiile care permit modificări ale conținutului ofertei, cel puțin într-una dintre propuneri trebuind să existe informația corectă, situație care nu se confirmă în cauză.

Din economia susținerilor părților, rezultă că, pentru soluționarea diferendului existent, prezintă relevanță stabilirea caracterului in/acceptabil al modificărilor pe care ofertantul le-a realizat prin intermediul răspunsului la clarificări asupra *prețului unitar* pentru categoriile de lucrări *remediarea defectiunilor – plombări gropi BA16 și remediarea defectiunilor tratarea burdușirilor locale*.

În soluționare, se reține că, potrivit dispozițiilor art. 124 alin.1 din HG nr. 395/2016 Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant, astfel că posibilitatea completării/modificării unei oferte ulterior datei de deschidere reprezintă o excepție de la această regulă, excepție reglementată expres în legislație prin instituția abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și erorilor aritmetice.

Potrivit art. 134 alin (1) din Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte..., iar potrivit alin. (5) și (6) al aceluiași temei legal: În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit

dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă., respectiv în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Cu toate acestea, la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, este instituită o excepție de la dispozițiile alin. (6), conform cu care oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria *viciilor de formă*; sau b) reprezintă corectări ale unor *abateri tehnice minore*, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă poate cere ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, însă singurele situații în care se permite modificarea acestora sunt doar atunci când modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria *abaterilor tehnice minore* sau a *viciilor de formă*. Cele două noțiuni sunt definite de legiuitor la art. 134 alin. (8) – *abaterea tehnică minoră* și anume acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, respectiv art. 135 din HG nr. 395/2016 – *viciile de formă* acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În cazul propunerii financiare, legiuitorul stabilește la alin. (10) al art. 134 din același act normativ următoarele:

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Din definițiile redată mai sus, este evident că modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară nu reprezintă *erori aritmetice* fiind exclusă eroarea aritmetică tocmai în privința prețului unitar, asumat de ofertant, o asemenea eroare putând apărea cu ocazia înmulțirii lui cu cantitățile sau a altor calcule în care să fie implicat respectivul preț unitar, ceea ce nu este cazul.

Se reține și că, prin *Ordonanța Vicepreședintelui Curții din 05.06.2015 în cauza 49/15 P(R)*, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat:

43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce sa statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, **orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată** în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, **autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament**, precum și a termenilor dispoziției menționate.

Din perspectiva cuantumului modificărilor operate, valoarea mică a acestora prezintă relevanță doar în situația în care se stabilește că o astfel de modificare propusă de ofertant poate fi acceptată, ea încadrându-se în dispozițiile legale evocate, în cazul de față ca abatere tehnică minoră sau ca viciu de formă.

În soluționare, Consiliul va avea în vedere și dispozițiile din cuprinsul *Îndrumării ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*, la care părțile litigante fac trimitere, și prin care ANAP prezintă modul de identificare a abaterilor tehnice minore și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, precum și principale aspecte de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama atunci când tratează situațiile în care au fost identificate asemenea excepții.

Relevante vor fi reținute următoarele precizări:

În cazul particular în care există o diferență între cantitățile descrise în propunerea tehnică și cele propuse de ofertant în cadrul propunerii financiare pentru o anumită categorie de lucrări, fără ca respectivele cantități să fi fost solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, aceasta va fi analizată de către autoritatea/entitatea contractantă prin prisma încadrării ca *abatere tehnică* sau ca *viciu de formă*. Dacă în urma clarificării rezultă că varianta corectă a cantității este cea din propunerea financiară, aceasta situație reprezintă un viciu de formă. Dacă în urma clarificării rezultă că varianta corectă a cantității este cea din propunerea tehnică, se procedează la corectarea propunerii financiare (dacă este cazul), într-un mod similar corectării erorilor aritmetice (ex. dacă în propunerea financiară a fost prevăzută o cantitate mai mare dintr-un anumit produs/lucrare/serviciu decât cel prevăzut în mod corect în propunerea tehnică și decât ar fi necesar pentru atingerea obiectivului contractului, se va corecta cantitatea respectivă din propunerea financiară, evitându-se astfel încheierea contractului pe o valoare mai mare decât cea necesară execuției contractului)....

În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă a solicitat includerea în cadrul propunerii financiare a unei justificări privind modul de formare a prețului unitar pentru o anumită categorie de lucrare/ serviciu/ produs (ex. defalcări de tarife sau devize prin care prețurile unitare sunt defalcate pe categorii de costuri precum manoperă, material, transport, etc), nu se va accepta ca prețul unitar ofertat pentru respectiva categorie de lucrare/ serviciu/ produs să fie modificat deoarece acesta a fost obiectul ofertării și nu componentele acestuia.

În cazul dedus judecății, fiind în prezența modificării prețului unitar al unei categorii de lucrări, respectiv *Plombări gropi cu BA16* și *Tratarea burdușirilor*, trebuie verificat dacă în cadrul regulilor de transmitere a ofertelor stabilite de autoritatea contractantă la nivelul fișei de date a achiziției, s-a impus inclusiunea în cadrul propunerii financiare a unei justificări privind modul de formare a prețului unitar pentru o anumită categorie de lucrare/ serviciu/ produs (ex. defalcări de tarife sau devize prin care prețurile unitare sunt defalcate pe categorii de costuri precum manoperă, material, transport, etc).

În acest sens se reține că, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, au fost prevăzute următoarele cerințe:

Propunerea financiară se va prezenta distinct pentru fiecare lot la care ofertantul depune oferta....

Se va prezenta justificarea prețurilor unitare pentru fiecare categorie de lucrări, așa cum sunt prezentate în Anexa – centralizatoarele financiare privind cantitățile estimate de lucrări, ținând cont de Formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări.

Așadar, autoritatea contractantă nu era în drept să accepte modificările operate de ofertant prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări.

Nici din perspectiva jurisprudenței europene invocată de contestator, respectiv cauza T-195/08, nu poate fi stabilită o altă concluzie, Consiliul constatând că, deși în apărările sale contestatorul susține că a aplicat în norma NL083 același preț cota în norma NL095, această afirmație nu este însoțită de vreo explicație care să și demonstreze cele susținute, în condițiile în care o asemenea dovadă nu poate fi în mod facil verificată prin compararea informațiilor relevante din formularele F3 aferente categoriilor de lucrări la care se face trimitere.

Valoarea introdusă pentru transport în art. DI19F1, respectiv 470 lei/oră, nu poate fi în mod obiectiv verificată prin raportare la valorile indicate pentru același tip de transport în alte părți ale ofertei. Trebuie subliniat că pentru transportul regăsit în Formularul F3 aferent categoriei de lucrări *covor asfaltic cu frezare MAS 16 de 4 cm* unitatea de măsură este *tona*, în timp ce în art. DI19F1 tariful are în vedere unitatea de măsură *ora*.

Prin urmare, în cazul dedus judecății, omisiunea materială nu se explică în mod simplu, iar prețul care lipsește nu poate fi dedus cu ușurință și în mod sigur din prețul oferit pentru un alt post din devizul recapitulativ menționat ... conform celor reținute în cauza T-195/08.

Față de cele expuse, se reține caracterul întemeiat al deciziei de respingere a ofertei contestatorului la care a ajuns autoritatea contractantă, drept care o analiză și din perspectiva situației constatată în cazul art. IFB11B1 din cadrul categoriei de lucrări *Tratarea burdușirilor* apare lipsită de relevanță.

Raportat la celelalte critici ale contestatorului, Consiliul reamintește că, la acest moment, conținutul documentației de atribuire, astfel cum a

fost acesta modificat prin răspunsurile la clarificări anterior depunerii ofertelor a căpătat caracter definitiv, orice pretinse aspecte neclare trebuind să fie amendate în termenul legal de contestare.

Dincolo de acest aspect, nu se poate reține nici o viciere a conținutului documentației de atribuire într-o asemenea măsură încât să atragă anularea procedurii, răspunsurile la clarificări din data de 07.11.2024, respectiv 14.11.2024, fiind clare, și anume faptul că Materialele rezultate din frezare și spargere beton rutier se vor transporta în locațiile indicate de achizitor sau cel mai apropiat district, distanța medie de transport fiind de aproximativ 50 km (răspuns 7 la întrebarea Vă rugăm să introduceți articol de transport pentru materialul rezultat din decapare – categoria de lucrări Plombări gropi), răspunsul din data de 14.11.2025 Se va cota pentru transportul materialului rezultat din decapare articolul DI19F1. Cantitatea rămâne neschimbată (răspuns 35 la întrebarea Având în vedere răspunsul dvs nr. 7 –categoria Plombări gropi, vă solicităm să clarificați dacă trebuie introdus articol de transport (și ce cantitate) pentru materialul rezultat din decapare (pe distanța de 50km), având în vedere faptul că în cadrul listei de cantități regăsim doar transportul materialelor cu roaba (TRB01A11). Totodată vă solicităm să revizuiți cantitatea de 0,028to/mp transportată cu roaba, având în vedere că adâncimea de plombare este de 4 cm).

De asemenea, nu se poate reține nici că autoritatea nu ar fi efectuat o analiză din perspectiva abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă, în procesul-verbal de analiză a propunerilor financiare din 03.07.2025, comisia de evaluare consemnând aspecte în legătură cu regulile de întocmire a propunerilor financiare, prevederile cuprinse în *Instrucțiunea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice*, precum și referitor la informațiile ofertei contestatorului, răspunsul la clarificări și concluziile evaluării alături de temeiurile de drept care au condus la decizia de respingere.

În legătură cu criticile privind evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Aspectele reclamate în legătură cu pretinsa nerespectare a cerințelor documentației referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, conform căreia ofertantul trebuie să demonstreze că are la dispoziție/acces la minim utilajele și/sau instalațiile și/sau echipamentele tehnice pentru execuția lucrărilor celui mai mare contract subsecvent, apar neîntemeiate.

În concret, contestatorului susține că ofertantul SRL a ales să dovedească accesul la utilaje prin intermediul unui subcontractant –....., dar nu a declarat subcontractantul ca terț susținător și nici nu a prezentat Angajamentul ferm privind susținerea acordată ofertantului – formularul 3B pentru utilajele pentru lucrările de marcaj rutier și Laboratorul autorizat/acreditat de minim gradul 2 cu profilele corespunzătoare cu specificul lucrărilor de marcaje rutiere.

Subliniază contestatorul faptul că SRL a subcontractat exclusiv lucrările de marcaje rutiere, nu și activitatea de Laborator.

În acord cu apărările autorității contractante, Consiliul constată că activitatea *Marcaje rutiere* descrisă în cadrul normei locale comasate NL101, include și operațiunea *efectuarea tuturor încercărilor și testelor pentru determinarea caracteristicilor stabilite prin caietele de sarcini*, iar această activitate a fost subcontractată societății, conform acordului de subcontractare.

Din documentele ofertei, rezultă că laboratorul la care se face referire aparține subcontractantului care va efectua efectiv activitatea de marcaje rutiere, activitate care presupune, după cum s-a arătat mai sus, și operațiunea privind încercările și testele de laborator.

În propunerea tehnică se regăsește *Lista privind dotarea tehnică de care dispune subcontractantul în vedere îndeplinirii contractului*, asumată de, în care apare nominalizat și *Laboratorul de analize și încercări în activitatea de construcții...*

Data fiind regula potrivit căreia autoritatea ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților pentru partea lor de implicare în contract, faptul că acordul de subcontractare vizează activitatea care presupune realizarea testelor și încercărilor pentru care este necesar laboratorul, iar subcontractantul este proprietarul laboratorului, în opinia Consiliului, pretenția contestatorului referitoare la indicarea separată, în acordul de subcontractare, și a asigurării laboratorului și prestarea activității de laborator, este excesivă, mai cu seamă că documentația de atribuire nu a impus o asemenea cerință.

Este adevărat că prin fișa de date a achiziției, la *III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, pentru laborator se arată ...În cazul în care laboratorul respectiv nu aparține ofertantului se vor prezenta și angajamentul/contractul de prestări servicii încheiat între ofertant și laboratorul respectiv...Însă această prevedere are rolul de a demonstra legătura dintre ofertant și proprietarul laboratorului, vizând evident situația în care proprietarul laboratorului este un terț față de procedură, iar nu chiar subcontractantul responsabil cu execuția activității care presupune utilizarea respectivului laborator.

În referire la propunerea tehnică, petentul înțelege să reclame lipsa unei serii de informații solicitate prin caietul de sarcini, informații care, însă, se regăsesc în oferta criticată, după cum arată și autoritatea contractantă și rezultă și din procesele-verbale întocmite la un nivel de detaliu suficient să permită dovedirea acestui lucru.

Consiliul reține că societatea contestatoare a avut acces la conținutul integral al acestor procese-verbale, relevant motivării criticilor sale, în urma studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, iar, prin concluziile scrise, susține, în legătură cu cerința privind prezentarea *metodologiei efective de lucru propusă pentru realizarea execuției lucrărilor*, că:

- referitor la *1. etapa de preluare a sectorului de drum pe care se vor executa lucrările*, nu s-ar fi prezentat metodologia proprie propusă și necesară în vederea execuției lucrărilor.

Însă, deși preluările comisiei de evaluare din cuprinsul procesului-verbal de evaluare tehnică sunt unele succinte, în propunerea tehnică, ... SRL a efectuat o descriere mai amplă a acestei etape, iar nu doar o simplă trimitere la clauzele contractuale.

- referitor la *2. etapa de execuție a lucrărilor pregătitoare*, nu s-ar fi inclus și detalii cu privire la soluțiile tehnice pentru remedierea defecțiunilor care apar la îmbrăcămințile bituminoase conform anexei 5 a caietului de sarcini.

După cum se observă, în discuție este etapa de execuție a *lucrărilor pregătitoare*, iar contestatorul nu arată de ce informațiile pretins lipsă ar fi trebuit să se regăsească în cuprinsul acestei secțiuni.

Simpla trimitere la conținutul formularului de propunere tehnică nu reprezintă o motivare corespunzătoare, mai cu seamă că, la pct. I al acestuia, nu se identifică o cerință referitoare la detalierea soluțiilor tehnice pentru remedierea defecțiunilor care apar la îmbrăcămințile bituminoase, ci doar:

I. Informații privind metodologia efectivă de lucru propusă pentru realizarea execuției lucrărilor structurată cel puțin pe următoarele capitole:

1. Etapa de preluare a sectorului de drum pe care se vor executa lucrările;
2. Etapa de execuție a lucrărilor pregătitoare;
3. Etapa de execuție a lucrărilor de așternere a covorului asfaltic – atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte;
4. Etapa de execuție a lucrărilor de completare acostamente;
5. Etapa de execuție a lucrărilor de marcaje rutiere;
6. Etapa de efectuare a recepției la terminarea lucrărilor și predarea sectorului de drum către Beneficiar.

Cu toate acestea, observă Consiliul, la pag. 11 și următoarele a propunerii tehnice, informații privind remedierea defecțiunilor.

- referitor la *3. Etapa de execuție a lucrărilor de așternere a covorului asfaltic – atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte*, nu s-ar fi inclus metodologia detaliată raportat la caietele de sarcini puse la dispoziția ofertanților, respectiv nu s-au inclus detalii cu privire la specificațiile materialelor folosite, a modalității de preparare a mixturilor.

Față de aceste susțineri, după cum apare consemnat și în procesul-verbal de evaluare, în propunerea tehnică se regăsesc documentele care atestă calitatea materialelor folosite precum și alte informații pretins a lipsi.

Această secțiune a propunerii tehnice se întinde pe mai multe zeci de pagini, drept care nu s-ar putea reține lipsa informațiilor relevante în evaluare. Consiliul identifică la pag. 91 a fișierului de propunere tehnică, descrierea activității așternerea mixturilor asfaltice, cuprinzând mențiuni cum ar fi, de exemplu, ...Mixtura asfaltică trebuie așternută continuu, în grosime constantă, pe toată lungimea unei benzi programată a se executa în ziua respectivă ... sau ...La reluarea lucrului pe aceeași bandă sau pe banda adiacentă, zonele afectate

rostului de lucru, longitudinal și/sau transversal, se taie pe toată grosimea stratului, astfel încât să rezulte o muchie vie verticală...

O altă critică vizează cerința privind personalul responsabil cu execuția contractului, cu privire la care contestatorul arată că ofertantul criticat nu ar fi prezentat responsabilitățile ce revin personalului.

În soluționare, Consiliul reține că, în propunerea tehnică, ofertanții erau ținuti să prezinte, în conformitate cu cerințele din documentația tehnică, modalitatea de îndeplinire a cerințelor cu privire la personalul responsabil cu executarea contractului (pct. III din formularul de propunere tehnică), în documentația tehnică, la pct. 5, solicitându-se Se va prezenta o organigramă cuprinzătoare, care să identifice în mod clar tot personalul muncitor care va fi utilizat la realizarea lucrărilor incluse în contract, cu descrierea rolurilor/activităților și a responsabilităților personalului.

În propunerea tehnică a SRL, la pag.102-103, se identifică declarația ofertantului, precum și pe cea a subcontractantului, privind modalitatea de asigurare a accesului la personal, iar la pagina 104, Organigrama cuprinzând persoanele nominalizate pentru funcțiile de manager contract, responsabil SSM, responsabil cu asigurarea calității, RTE, precum și numărul de muncitori propuși pentru fiecare categorie de activități ca deservenți, conducători auto, muncitori calificați și necalificați.

De asemenea, la pag. 297-303 a fișierului de propunere tehnică, se identifică informații privind *Descrierea rolurilor/activităților și a responsabilităților personalului*.

Prin următoarea critică, petentul susține că SRL nu a indicat modalitatea de acces, inclusiv numărul dotărilor minime necesare pentru autoutilaje și caracteristicile pentru mijloacele de comunicare, echipamente și mijloace de semnalizare, scule necesare pentru intervențiile accidentale la autoutilaje, mijloace de semnalizare, echipament individual de protecție etc.

În acest sens, se reține că, în tabelul din propunerea tehnică, de la pag. 2, la pct. 34 ofertantul a menționat Mașină marcaje și echipamente conexe, proprietate Loial Impex, iar la pag. 99, se identifică Lista privind dotarea tehnică de care dispune acest operator economic pentru îndeplinirea contractului, printre care sunt enumerate, de exemplu, și mașina de însoțire dotată cu semnalizare corespunzătoare, reflectometru automatizat ZRM 6013+Versiune PRO, indicatoare rutiere.

De asemenea, la pag. 101 se identifică Declarația ofertantului privind dotările minime necesare pentru autoutilaje cu referire la telefoane mobile pentru deservenți, girofar cu lumină galbenă, sculele necesare pentru intervențiile accidentale la autoutilaje.

În privința celorlalte critici care nu au mai fost reluate prin concluziile scrise, Consiliul constată că informațiile relevante se regăsesc la paginile indicate de autoritate în apărările sale.

Astfel, în referire la graficul Gantt, prezentat la pag. 105 din propunerea tehnică, acesta respectă cerința IV din Formularul de

propunere tehnică Ofertantul va prezenta graficul de execuție prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor pentru cel mai mare contract subsecvent.

Susținerea că duratele de realizare ale activităților ar fi nerealiste și nu ar respecta normativele în vigoare, în lipsa unor detalieri care să demonstreze cele afirmate, este insuficientă pentru a constata vreo deficiență a graficului întocmit de SRL.

Din cuprinsul graficului rezultă că marcajele rutiere vor începe după terminarea așternerii covorului asfaltic, în partea descriptivă ofertantul asumându-și ca marcajul rutier permanent se aplică după o perioadă de min. 15 zile de la terminarea așternerii covorului asfaltic, conform cerinței la care contestatorul face trimitere.

În privința materialului geogrilă antifisură, susține contestatorul că SRL nu ar fi ofertat un material superior, așa cum, afirmă acesta, s-ar fi cerut prin răspunsul la clarificări nr. 37 din data de 14.11.2024, al autorității contractante. Or, potrivit respectivului răspuns, Ofertanții *pot* oferta materiale având caracteristici superioare, mențiune care nu imprimă o obligație, după cum interpretează contestatorul.

În privința prețului propus de SRL, Consiliul constată că autoritatea contractantă a efectuat verificările impuse de legiuitor în situația în care prețul unei oferte se situează sub procentul de 80% din valoarea estimată.

Explicațiile furnizate de ofertant se întind pe un număr de 60 de pagini, incluzând explicații, calcule și oferte de preț considerate de relevante pentru susținerea prețului ofertat, drept care aprecierile contestatorului, din acest punct de vedere, apar neîntemeiate.

În privința criticii referitoare la stația de furnizare a mixturii asfaltice din comuna Războieni, județul, în acord cu apărările părților, Consiliul constată că SRL a depus în propunerea tehnică, la pag. 108, certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică produse în stația de mixturi -, județul

De altfel, faptul că în justificările sale, ofertantul criticat a avut în vedere prețuri mixturi asfaltice stația 2024 apare și în conținutul procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, alături de alte explicații ale ofertantului, proces-verbal la care contestatorul a avut acces în întregime cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul CNSC.

În soluționare se observă și că prețul ofertat de SRL reprezintă 75,68%, în timp ce al contestatorului reprezintă 77,90% din valoarea estimată, diferența dintre cele două valori fiind insuficientă pentru a se considera că ar fi imposibil de justificat.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în cadrul lotului nr. 4, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Față de soluția prefigurată, în temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, respinge, ca nefondată, cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

III. Dosar nr. 3370/2025

Procedând la soluționarea contestației formulată de, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a propriei oferte depusă în cadrul lotului nr. 3.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, neconformă și neadecvată, comisia de evaluare reținând caracterul neconcludent al răspunsului la clarificări primit din partea ofertantului.

Printre motivele de respingere reținute, se regăsește și cel privind faptul că propunerea tehnică nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire, anexa 4 la documentația tehnică - Caiet de Sarcini... Prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere în strat gros, aplicabile la rece (bicomponent) - punctul 3.1.2 "Toate produsele de marcarea rutieră care se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului vor fi indicate în propunerea tehnică și pentru care se vor atașa fișa tehnică de produs, aviz tehnic și agrement tehnic precum și raport de încercări".

Față de acest motiv, contestatorul se apără arătând că a menționat explicit în ofertă tipul de marcaj rutier propus, iar cerința privind prezentarea fișelor tehnice, avizele și agrementele tehnice privește etapa de execuție, nu pe cea de ofertare. De asemenea, susține că documentația de atribuire nu ar fi prevăzut vreo cerință privind prezentarea unei liste cu furnizorii principalelor materiale în etapa de ofertare și, mai mult, jurisprudența CNSC ar confirma faptul că lipsa unor documente în detaliu, cum sunt fișele tehnice, avizele etc. ar reprezenta o abatere tehnică minoră, iar autoritatea nu ar fi analizat impactul pretense omisiuni asupra conformității ofertei, subliniind, totodată, faptul că decizia respingerii ofertei sale ar fi nemotivată.

În soluționare, Consiliul constată că, prin actul atacat, autoritatea a comunicat ofertantului cerințele a căror neîndeplinire i se impută, precum și faptul că răspunsurile la clarificări au fost considerate neconcludente, reținându-se introducerea de informații și documente noi, cu modificarea conținutului propunerii tehnice, alături de temeiurile de drept în baza cărora a fost adoptată decizia de respingere.

Drept dovadă că motivele de respingere au fost comunicate corespunzător stă și faptul că petentul a putut să-și exercite în mod corespunzător dreptul la apărare.

Se mai reține că, în procesul-verbal de evaluare tehnică, membrii comisiei au consemnat pe larg cele constatate cu privire la oferta contestatorului și la răspunsul la clarificări, alături de concluzia de neconformitate a ofertei.

În continuare, contrar aprecierii contestatorului, Consiliul constată că solicitarea din documentația de atribuire a fost clară și fără echivoc, în anexa 4 la documentația tehnică - Caiet de Sarcini... Prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere în strat gros, aplicabile la rece (bicomponent) - punctul 3.1.2 autoritatea contractantă stabilind "Toate produsele de marcarea rutieră care se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului vor fi indicate în propunerea tehnică și pentru care se vor atașa fișa tehnică de produs, aviz tehnic și agrement tehnic precum și raport de încercări".

Așadar, se solicită atât ca toate produsele de marcarea rutieră utilizate să fie indicate în propunerea tehnică, deci, în etapa de ofertare, iar nu de execuție cum interpretează contestatorul, dar și faptul că pentru aceste produse se vor atașa fișa tehnică de produs, aviz tehnic și agrement tehnic precum și raport de încercări, evident, tot în propunerea tehnică.

Această cerință nu este o cerință de calificare, ci una care vizează conformitatea propunerii tehnice, drept care prevederile legale referitoare la clauzele nescrise nu sunt aplicabile.

După cum se arată și prin apărările contestației, dar și în răspunsul la clarificări transmis autorității contractante în etapa de evaluare, contestatorul a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței antecitate prin mențiunile de la pag. 72 din propunerea tehnică unde ar fi consemnat Marcajul de separare a benzilor pe același sens se execută în strat gros bicomponent în grosime a peliculei ude de 3000 microni, aplicată în peliculă continuă cu lățimea benzii de marcaj de 15 cm, pentru delimitarea părții carosabile lățimea benzii de marcaj este de 25 de cm.

Or, simpla mențiune strat gros bicomponent în grosime a peliculei ude de 3000 microni nu reprezintă o indicare a produsului utilizat, ci a unor caracteristici tehnice.

Nici prezența *declarației privind respectarea cerințelor din documentația de atribuire* nu poate fi considerată suficientă în demonstrarea îndeplinirii cerinței în discuție, o astfel de interpretare lăsând, practic, fără scop prezentarea propunerii tehnice.

Privită din perspectiva excepțiilor referitoare la abaterile tehnice minore și a viciilor de formă, făcând trimitere la considerentele de fapt și de drept consemnate cu ocazia soluționării contestației formulate de, referitor la îndeplinirea aceleiași cerințe a caietului de sarcini, considerente care se aplică *mutatis mutandis* și în acest caz, Consiliul reține netemeinicia criticilor contestatorului.

Raportat la principiul tratamentului egal, Consiliul constată că, în evaluare, autoritatea a acționat cu respectarea acestuia, toți ofertanții aflați în aceeași situație cu contestatorul fiind respinși.

Dincolo de asta, se remarcă faptul că nici măcar prin intermediul răspunsului la clarificări ofertantul nu a procedat la remedierea situației sesizate, respectiv nu a transmis informațiile solicitate prin documentația de atribuire, astfel încât să permită o analiză prin raportare la instituția abaterilor tehnice minore/viciilor de formă.

În privința jurisprudenței invocată de contestator în argumentele sale, Consiliul reține că, în dreptul românesc, precedentul judiciar național nu constituie izvor de drept, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți. O hotărâre judecătorească sau o decizie a Consiliului exprimă un raționament juridic strict individualizat în raport cu o situație de fapt determinată și cu argumentele părților litigante, care nu coincid în totalitate cu argumentele ce pot fi invocate în alte cauze cu elemente de similaritate. De aici rezultă și relativitatea raționamentului juridic exprimat printr-o hotărâre judecătorească, decizie CNSC, care nu exprimă o judecată general valabilă, ci una determinată în funcție de împrejurările speței soluționate și de apărările formulate, ceea ce implică inaptitudinea unui astfel de raționament de a fi invocat și în alte spețe.

În acest context, Consiliul constată că decizia CNSC nr. 597/2025, invocată de contestator a avut în vedere o cerință impusă de autoritatea contractantă cu un alt conținut decât cel al cerinței în analiză, respectiv, după cum apare citat chiar în cuprinsul acestei decizii, la pag. 25:

Achizitorul pretinde că nu au fost respectate următoarele cerințe din Anexa 7 a caietului de sarcini:

3.1.2. Toate produsele de marcare rutiera care se vor utiliza pentru indeplinirea contractului vor fi indicate in propunerea tehnica. Pe durata indeplinirii contractului se vor utiliza numai produsele specificate in propunerea tehnica, orice inlocuire a acestora se va realiza doar cu acceptul autoritatii contractante si numai daca noile materiale au caracteristici cel puțin similare celor inițiale si au atestare a conformității cu specificațiile referențiale.

(...)

3.2.6. Se accepta doar vopsele si produse care au rapoarte de incercare emise de un laborator specializat pentru incercari vopsele de marcaj rutier, acreditat si/sau autorizat, cu respectarea prevederilor SR EN 1436, respectiv SR EN 13197+A1.”

Așadar, diferit de cazul dedus judecății, în respectiva procedură nu se solicitase, în mod expres, ca "Toate produsele de marcare rutiera care se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului vor fi indicate în propunerea tehnica si pentru care se vor atașa fișa tehnica de produs, aviz tehnic si agrement tehnic precum si raport de încercări".

Reținându-se că impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii, motivul de respingere apare întemeiat,

context în care analiza și a celuilalt motiv de respingere reținut în sarcina ofertei contestatorului apare de prisos.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

IV. Dosar nr. 3378/2025

Procedând la soluționarea contestației formulate de, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a propriei oferte, dar și împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a lotului nr. 3, a ofertei

Față de cererea de intervenție formulată de asocierea, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător al lotului nr. 3, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3/10830/18.08.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de intervenient, pe care o va respinge, reținând că petenta a transmis contestația sa prin e-mail, la data de 28.08.2025, fiind astfel respectat termenul de formulare a contestației impus de legiuitor.

Cât privește excepția lipsei de interes în criticarea ofertei câștigătoare, invocată de intervenient, Consiliul o va respinge, reținând că decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatorului, ca, de altfel, nici eventuala menținere a acestei decizii de către CNSC, nu înlătură interesul acestuia în a critica oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, se reține că, în cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-100/12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire. O asemenea ipoteză se confirmă și în speța de față, deoarece oferta desemnată câștigătoare este singura ofertă admisibilă, ceea ce face ca, la acest moment, ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii să fie posibilă.

Procedând la soluționarea cererilor din cuprinsul contestației, Consiliul urmează să respingă, ca rămasă fără obiect, solicitările referitoare la obligarea autorității contractante privind asigurarea

accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice, având în vedere accesul acordat la dosarul cauzei la sediul CNSC.

În ceea ce privește accesul la conținutul tuturor ofertelor, Consiliul reține că, din punct de vedere al legislației privind căile de atac și remediile, contestatorul nu reușește să demonstreze un interes în accesarea și a ofertelor care au fost respinse definitiv din procedura de atribuire.

Cu toate acestea, având în vedere că petentul a studiat pentru prima dată la sediul CNSC, în întregime, procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare, sancțiunea impusă de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu poate fi invocată în speță pentru a împiedica o analiza a criticilor formulate pe calea concluziilor scrise depuse ulterior studiului de dosar, cu privire la părți ale dosarului achiziției publice vizualizate abia la Consiliu.

Pe fond, relativ la situația ofertei contestatorului, Consiliul constată că aceasta a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece prin răspunsul nr. 1317/06.06.2025, a modificat prețurile unitare pentru categoriile de lucrări: remedierea defecțiunilor – plombări gropi BA16, de la 65,25 lei/mp inițial la 67,23 lei/mp și remedierea defecțiunilor tratarea burdușirilor locale, de la 594,90 lei/mp la 607,80 lei/mp, modificând astfel conținutul propunerii financiare.

În soluționare, Consiliul observă că diferendul dedus judecății este similar cu cel care formează obiectul dosarului nr. 3238/2025, conexat prezentei cauze, având aceleași părți litigante, însă în referire la rezultatul evaluării ofertelor contestatorului și a celei desemnate câștigătoare în privința lotului nr. 4.

Cum atât argumentele părților, cât și probatoriul cauzei sunt aproape identice cu cele care au făcut deja obiectul verificărilor Consiliului, concluzia la care s-a ajuns mai sus, în referire la contestația formulată de în cazul lotului nr. 4, se aplică întocmai și în prezent, drept care, reținând aceleași considerente de fapt și de drept consemnate mai sus în secțiunea corespunzătoare dosarului nr. 3238/2025, Consiliul apreciază neîntemeiate criticile contestatorului atât în privința evaluării propriei oferte, cât și în privința ofertei desemnate câștigătoare a lotului nr. 3, dar și pe cele referitoare la deficiențele documentației de atribuire sau a actelor întocmite de comisie, și, pe cale de consecință, urmează să le respingă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de în cadrul lotului nr.3, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Față de soluția prefigurată, în temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, respinge, ca nefondată, cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

V. Dosar nr. 3389/2025

Procedând la soluționarea contestației formulate de, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a propriei oferte din cadrul lotului nr. 3.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece Membrii comisiei de evaluare au declarat că fiind neconcludente următoarele clarificări transmise cu adresa nr. 3043/04.06.2025: justificarea altor prețuri unitare decât cele ofertate în cazul mixturilor asfaltice, explicațiile privind prețul unitar ofertat pentru resursa „0007905-Chletuieli pentru transport utilaje”, prețul transportului materialului frezat, de 57,38 lei/tonă precum și distanța de transport a materialului frezat.

Într-o primă critică, petentul reclamă lipsa unei motivări corespunzătoare a deciziei de respingere din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, însă, chiar dacă ar fi fost oportună o explicitare mai detaliată în actul atacat a considerentelor pentru care s-a ajuns la concluzia de respingere a ofertei, prin faptul că actele evaluării, respectiv procesul-verbal de analiză financiară, prezintă detaliat motivele respingerii, iar contestatorul a avut acces la conținutul acestui proces-verbal, ceea ce a permis exercitarea în mod corespunzător a dreptului la apărare, o eventuală admitere a contestației exclusiv sub acest aspect, nu aduce vreun beneficiu real

De asemenea, faptul că oferta ar fi fost respinsă ca *inacceptabilă*, iar nu ca *neconformă*, sancțiunea aplicabilă în cazul în care explicațiile ofertantului nu justifică în mod corespunzător prețul propus, nu poate constitui un motiv care să conducă la anularea rezultatului procedurii cu avantaje pentru petent.

În soluționare, Consiliul constată că un prim aspect de neconformitate reținut de comisia de evaluare are legătură cu explicațiile punctuale primite de la ofertant în justificarea prețurilor, în acest sens fiind consemnat faptul că ofertantul a prezentat:

- analiza de preț MAS16, unde justifică prețul de 389,33 lei pe tonă de mixtură, față de cel de 400 lei/tonă ofertat
- analiză de preț pentru mixtură BA16, justificând prețul de 343,83 lei/tonă, față de 350 lei /tonă ofertat
- analiza de preț pentru AB31,5, justificând prețul de 299,28 lei/tonă, față de 300 lei/tonă ofertat
- analiza de preț pentru BAD22,4, justificând prețul de 304,99 lei/tonă, în loc de 325 lei/tonă ofertat.

A mai reținut comisia de evaluare faptul că prețurile unitare conțin și procentul de cheltuieli indirecte, în timp ce prețurile ofertate nu au

aplicat procentul de cheltuieli indirecte, acesta aplicându-se la finalul devizului.

În opina contestatorului, explicațiile prezentate sunt unele concludente, reușind să justifice prețuri mai mici decât cele din devizul inițial, ceea ce ar reprezenta o dovadă suplimentară a sustenabilității ofertei, și, mai mult, diferențele sesizate sunt unele minore, cu un impact neglijabil, în contextul general al propunerii financiare, și care nu ar putea conduce la invalidarea ofertei.

În privința cheltuielilor indirecte, contestatorul se apără arătând că ele vizează cheltuieli indirecte de producție a mixturii asfaltice și cheltuieli indirecte de punere în opere a acesteia aferentă unității de execuție a lucrărilor.

Față de apărările contestatorului, autoritatea susține că acesta a ofertat niște prețuri unitare fără a cunoaște costurile reale de achiziție și/sau producție, întreaga ofertă fiind susceptibilă de un caracter de volatilitate, neexistând garanția îndeplinirii corespunzătoare a contractului.

De asemenea, un alt aspect de neconformitate reținut are legătură cu răspunsul la clarificări privind justificarea prețului unitar al *resursei 007905-Cheltuieli pentru transport utilaje, în valoare de 1,00 lei*, explicațiile ofertantului în sensul că aceasta este o valoare simbolică, iar cheltuielile aferente transportului utilajelor au fost deja incluse în prețurile orare ale utilajelor, fiind considerate neconcludente, după cum se arată, comisia reținând că aceste cheltuieli au fost repartizate și prevăzute în două părți ale ofertei – ca un articol distinct și în cadrul prețurilor unitare orare ale utilajelor, similar cheltuielilor indirecte, cu încălcarea Ghidului indicativ P91/1-02, care, la art. 2.3.3, prevede că cheltuielile privind transportul utilajelor se prevăd doar la articole pentru montarea utilajelor.

Totodată, membrii comisiei au considerat neconcludente și explicațiile ofertantului privind prețului indicat pentru transportul materialului frezat pe o distanță de 50 km, de 57,38 lei/tonă, în comparație cu prețul de 37,50 lei/tonă pentru transportul mixturilor asfaltice, balastului și pietrei sparte pe o distanță de 100km.

În soluționare, Consiliul reține că, în procesul de evaluare, comisia abilitată a solicitat ofertantului contestator justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, valoarea ofertei reprezentând 74,21% din valoarea estimată, în răspunsul transmis, ofertantul anexând *rapoarte de inspecție care atestă buna funcționare și fotografii ale capacităților de producție, note de fundamentare a costurilor interne, situația costurilor disponibile la data depunerii ofertei*.

Printre explicațiile transmise, se regăsesc și analize de preț pentru MAS 16, BA16, AB31,5 și BAD22,4, analize care, însă, după cum a fost consemnat mai sus, justifică un preț mai mic decât cel indicat în ofertă, pentru respectivele materiale.

Ținând cont de dispozițiile art. 137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că ofertantul era obligat să facă *dovada realității prețului ofertat*, cel indicat în propunerea financiară, prin depunerea unor documente doveditoare care să justifice *întocmai* prețurile oferite.

În cauză, este subliniat faptul că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel *prețurile unitare* nu sunt elemente pur formale ale propunerii financiare, prezumat a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărui realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Din economia dispozițiilor legale incidente, la care s-a făcut referire mai sus, rezultă în mod expres intenția legiuitorului privind fundamentarea economică a modului de formare a *prețului ofertat* de operatorii economici.

Ofertantul contestator ar fi trebuit să fie în măsură să justifice prețurile unitare propuse, având obligația de a justifica *întocmai* prețurile unitare din oferta depusă.

Câtă vreme informațiile prezentate de ofertant prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nu sunt în măsură să susțină justificarea prețurilor unitare oferite, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut neconcludența răspunsului, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și, corelativ, încadrarea ofertei în categoria celor inacceptabile.

Pentru autoritatea contractantă era necesar ca ofertantul să facă dovada realității prețului ofertat, ceea ce s-ar fi putut realiza prin înaintarea unor documente doveditoare care să justifice *întocmai* prețurile oferite și înscrise în documentele ofertei-Formularele F3 și lista de consumuri C6.

Inclusiv instanțele judecătorești au raționat în aceeași direcție, fiind relevant de redat considerentele reținute de Curtea de Apel Timișoara, în Decizia civilă nr. 2727 din 27.04.2017 (dosar nr. 463/59/2017), respectiv:

Este nerelevant faptul că prețul indicat de petentă în răspunsul la clarificări este mai mic, atâta timp cât era necesar a se justifica prețul ofertat în propunerea financiară, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față, petenta nedepunând documente justificative ale prețului ofertat în propunerea financiară, modificând practic oferta inițială prin justificarea unui alt preț stabilit (...).

Contrar susținerilor petentei în sensul că nu era necesar ca justificările de preț să prezinte valori identice cu cele oferite, că este evident că dacă ofertele de la furnizori justifică o valoare mai mică decât cea ofertată, cu atât mai mult justifică o valoare mai mare, Curtea reține că prețurile unitare ale furnizorilor nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise indiferent de întinderea lor, ci reprezintă elemente

esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de membrii comisiei de evaluare, potrivit disp. art. 127 alin. 1 lit. h din HG nr. 395/2016 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Or, în cazul de față, la solicitarea justificării prețului ofertat pentru mixtura asfaltică AB 31,5, mixtura asfaltică MAS 16, mixtura MA16 și nisip bituminat, petenta nu a furnizat documente relevante pentru justificarea prețului ofertat, prin raportare la mențiunile din propunerea financiară și propunerea tehnică, justificându-se un preț mai mic prin raportare la indicarea sa ca producător, deși în formularul C6 a fost indicat ca și furnizor Data Construct, fiind necesar ca justificarea prețului să se raporteze la oferta acestui furnizor, avută în vedere la întocmirea propunerii financiare, la completarea formularului C6, și a formularului F3.

Sunt neîntemeiate susținerile petentei în sensul că ofertantul are posibilitatea să facă aprecieri proprii cu privire la posibilitatea de menținere a furnizorilor indicați la data elaborării unei propuneri financiare fiind posibilă chiar schimbarea furnizorului pe tot parcursul derulării contractului, petenta având posibilitatea să aleagă între a produce mixturile asfaltice deoarece are această capacitate sau să le achiziționeze de la diverși furnizori. Astfel, Curtea reține contrar susținerilor petentei, că în cazul de față prin răspunsul la clarificări, pentru a se putea considera concludent de către autoritatea contractantă, era necesar ca ofertantul să facă dovada realității prețului ofertat, cel indicat în propunerea financiară, conform prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, aceasta putându-se realiza prin depunerea unor documente doveditoare care să justifice întocmai prețurile oferite.

Se reține că în mod corect Consiliul a apreciat că este nerelevantă susținerea contestatoarei în sensul că aceasta desfășurând o activitate comercială, aducătoare de profit, acest element a fost avut în vedere la elaborarea ofertei sale, deoarece cota aferentă profitului se regăsește în mod distinct cuantificată la sfârșitul devizului, în recapitulație, ofertantul cuantificând profitul în procent de 2%. Astfel, justificarea ofertantului în sensul că cifrele folosite la analiza de preț sunt costuri de producție care sunt inferioare prețurilor adoptate ce conțin în acestea și beneficiul, sunt infirmate de formularele F3 care exprimă explicit prețurile unitare la poziția articolului, iar la recapitulație, subpunctul cheltuieli indirecte, se adaugă profit.

Față de cele expuse, Curtea conchide în sensul că argumentele ofertantului și documentele depuse de acesta prin intermediul răspunsurilor la clarificări nu sunt în măsură să susțină cele prezentate inițial în cadrul ofertei, fiind justificat un alt preț (...).”

Este amintită, de asemenea, și Decizia nr. 797 din 20.11.2024, emisă de Curtea de Apel București, conform căreia caracterul concludent al unui răspuns la clarificări (în sensul art. 134 alin. 5 HG nr. 395/2016) presupune ca justificările prezentate (ex. analize de preț) să susțină întocmai valoarea ofertată inițial. Orice diferență nejustificată, chiar dacă aparent minoră, demonstrează că răspunsul nu este concludent, deoarece nu confirmă corectitudinea și fundamentarea prețului ofertat inițial.

În considerentele sale, instanța a reținut:

III. Considerentele Curții de Apel București asupra plângerii formulate în cauză:

Examinând plângerea formulată, Curtea reține că aceasta este fondată, pentru următoarele considerente: (...)

Curtea constată că, așa cum rezultă din cuprinsul Propunerii financiare, prețul total al ofertei se compune din suma prețurilor propuse în cadrul ofertei financiare, pentru toate centrele de cost, printre care și centrul de cost 4.1.1.1 intitulat Rezistență.

Or, analiza de preț solicitată de către Autoritatea contractantă nu face altceva decât să prezinte modul de formare a prețului, punctual, pentru centrul de cost 4.1.1.1 Rezistență.

Contrar celor reținute de Consiliu în considerentele Deciziei contestate, Curtea relevă că prin prezentarea analizei de preț, Autoritatea contractantă urmărește să verifice respectarea cerințelor din Fișa de date și Caietul de sarcini referitoare la modul de întocmire a ofertei financiare și nu doar modul de prezentare al sumelor indicate inițial în Propunerea financiară, tocmai pentru a se asigura de realitatea/veridicitatea prețurilor oferite.

Astfel, prin solicitarea analizei de preț, Autoritatea contractantă a urmărit să verifice dacă valoarea ofertată este susținută, în concret, de modul de calcul al prețului, prin raportare la toate elementele acestuia.

Curtea mai reține că, indiferent de modul în care s-ar fi calculat prețul pentru activitatea „Armături confecționare și montare BST/STPB/ etc., de diferite diametre, de la poziția 4 din centrul de cost 4.1.1.1 Rezistență, cu două sau trei zecimale, prețul menționat inițial în propunerea financiară, pentru această activitate, în valoare de 1.005.000 lei nu este susținut de cel rezultat în urma analizei de preț, de 1.004.589,70 lei/1.004.856 lei.

Or, Curtea subliniază că tocmai acesta este rolul analizei de preț, respectiv de a verifica corectitudinea prețului ofertat.

Curtea apreciază că nu prezintă relevanță faptul că, pentru activitatea respectivă, rotunjirea prețului ofertat s-a făcut în plus față de cel rezultat din analiza de preț și nici valoarea așa - zis infimă a diferenței între prețul menționat în propunerea financiară și cel rezultat în urma analizei de preț, pentru respectiva activitate, cu atât mai mult cu cât, în structura propunerii financiare se regăsesc 72 de activități.

Pe cale de consecință, concluziile comisiei de evaluare apar unele corecte, prețurile unitare prezentate de ofertant în explicațiile sale nu coincid cu prețurile unitare indicate în propunerea financiară, situație care conduce la încadrarea răspunsului în categoria celor neconcludente, și, astfel, la sancțiunea respingerii ofertei.

Alegațiile din cuprinsul contestației nu pot fi reținute, având în vedere că niciunde în justificarea transmisă ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, ofertantul contestator nu a avut în vedere prețul unitar ofertat alături de explicații de tipul celor cu care acum înțelege să argumenteze diferențele de preț sesizate de autoritatea contractantă, ci, dimpotrivă, pentru materialele enumerate mai sus, a procedat la justificarea unui preț unitar lei/tonă diferit de cel avut în vedere la momentul întocmirii ofertei.

Susține contestatorul că nu există o obligație legală de introducere în ofertă a prețului de producție, fără vreo ajustare, însă, nu asta i se impută, ci *justificarea altor prețuri unitare decât cele oferite*, în concret, faptul că justificarea transmisă nu are în vedere valoarea ofertată alături de explicații care să demonstreze realitatea prețului *ofertat*, preț care trebuie să fie unul *ferm*, după cum însuși petentul arată în argumentele sale.

În acord cu apărările autorității, Consiliul reține că nimic nu a împiedicat ofertanta să specifice în răspunsul său că diferențele rezultate între prețul unitar indicat în ofertă și cel justificat, reprezintă rezerve de implementare și să închidă prețurile unitare justificate pe aceleași valori ca cele ofertate.

Se mai reține, după cum este evidențiat și prin punctul de vedere ale achizitoarei, că diferențe între prețurile unitare ale mixturii asfaltice din propunerea financiară și cele justificate în răspunsul la clarificări sunt:

Material	Pret unitar oferta financiara (lei/ tona)	Pret unitar in justificarea de pret (lei/ tona)	Diferența (lei/ tona)	Procent (%)
Mixtura asfaltica MAS16	400	389,33	10,67	2,67
Mixtura asfaltica BA 16	350	343,83	6,17	1,76
Mixtura asfaltica AB31,5	300	299,28	0,72	0,24
Mixtura asfaltica BAD22,4	325	304,99	20,01	6,16

În acest context, reamintește Consiliul faptul că prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, s-a prevăzut Se va prezenta justificarea prețurilor unitare pentru fiecare categorie de lucrări, așa cum sunt prezentate în Anexa – centralizatoarele financiare privind cantitățile estimate de lucrări, ținând cont de Formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, fiind, astfel, subliniată importanța justificării prețurilor unitare.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării celor solicitate, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

A fost alegerea ofertantului să justifice prețul ofertat depunând documentele pe care le-a considerat edificatoare în susținerea realității prețului ofertat, iar acest aspect nu poate fi imputat autorității contractante și nu poate constitui motiv al dispunerii unei reevaluări a ofertei.

Cele constatate mai sus sunt suficiente pentru a demonstra legalitatea deciziei contestate, drept care o analiză și a celorlalte aspecte indicate prin actul atacat și reclamate prin contestație, nu mai prezintă relevanță pentru petent.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de în cadrul lotului nr.3, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

VI. Dosar nr. 3502/2025

Procedând la soluționarea contestației formulată de, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a propriei oferte depusă în cadrul lotului nr. 2.

Față de cererea de intervenție formulată de asocieria, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător al lotului nr. 2, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3/11214/27.08.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Similar celor situației regăsite în cadrul aceleași proceduri de atribuire, în referire însă la lotul nr. 3, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, neconformă și neadecvată, comisia de evaluare reținând caracterul neconcludent al răspunsului la clarificări primit din partea ofertantului.

Printre motivele de respingere reținute, se regăsește și cel privind faptul că propunerea tehnică nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire, anexa 4 la documentația tehnică - Caiet de Sarcini... Prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere în strat gros, aplicabile la rece (bicomponent) - punctul 3.1.2 "Toate produsele de marcare rutiera care se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului vor fi indicate în propunerea tehnică și pentru care se vor atașa fișa tehnică de produs, aviz tehnic și agrement tehnic precum și raport de încercări".

Față de acest motiv, contestatorul se apără arătând că a menționat explicit în ofertă tipul de marcaj rutier propus, iar cerința privind prezentarea fișelor tehnice, avizele și agrementale tehnice privește etapa de execuție, nu cea de ofertare. De asemenea, susține că documentația de atribuire nu ar fi prevăzut vreo cerință privind prezentarea unei liste cu furnizorii principalelor materiale în etapa de ofertare și, mai mult, jurisprudența CNSC ar confirma faptul că lipsa unor documente în detaliu, cum sunt fișele tehnice, avizele, etc. ar reprezenta o abatere tehnică minoră, iar autoritatea nu ar fi analizat impactul pretense omisiuni asupra conformității ofertei, subliniind, totodată faptul că decizia respingerii ofertei sale ar fi nemotivată.

În soluționare, Consiliul constată că, prin actul atacat, autoritatea a comunicat ofertantului cerințele a căror neîndeplinire i se impută, precum și faptul că răspunsurile la clarificări au fost considerate neconcludente, reținându-se introducerea de informații și documente noi,

cu modificarea conținutului propunerii tehnice, alături de temeiurile de drept în baza cărora a fost adoptată decizia de respingere.

Drept dovadă că motivele de respingere au fost comunicate corespunzător stă și faptul că petentul a putut să-și exercite în mod corespunzător dreptul la apărare.

Se mai reține că, în procesul-verbal de evaluare tehnică, membrii comisiei au consemnat pe larg cele constatate cu privire la oferta contestatorului și la răspunsul la clarificări, alături de concluzia de neconformitate a ofertei.

În continuare, contrar aprecierii contestatorului, Consiliul constată că solicitarea din documentația de atribuire a fost clară și fără echivoc, în anexa 4 la documentația tehnică - Caiet de Sarcini... Prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere în strat gros, aplicabile la rece (bicomponent) - punctul 3.1.2 autoritatea contractantă stabilind "Toate produsele de marcarea rutiera care se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului vor fi indicate în propunerea tehnică și pentru care se vor atașa fișa tehnică de produs, aviz tehnic și acord tehnic precum și raport de încercări".

Așadar, se solicită atât ca toate produsele de marcarea rutieră utilizate să fie indicate în propunerea tehnică, deci, în etapa de ofertare, iar nu de execuție cum interpretează contestatorul, precum și faptul că pentru aceste produse se vor atașa fișa tehnică de produs, aviz tehnic și acord tehnic precum și raport de încercări, evident, tot în propunerea tehnică.

Această cerință nu este o cerință de calificare, ci una care vizează conformitatea propunerii tehnice, drept care prevederile legale referitoare la clauzele nescrise nu sunt aplicabile.

După cum se arată și prin apărările contestației, dar și în răspunsul la clarificări transmis autorității contractante în etapa de evaluare, contestatorul a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței antecitate prin mențiunile de la pag. 72 din propunerea tehnică unde ar fi consemnat Marajul de separare a benzilor pe același sens se execută în strat gros bicomponent în grosime a peliculei ude de 3000 microni, aplicată în peliculă continuă cu lățimea benzii de maraj de 15 cm, pentru delimitarea părții carosabile lățimea benzii de maraj este de 25 de cm.

Or, simpla mențiune strat gros bicomponent în grosime a peliculei ude de 3000 microni nu reprezintă o indicare a produsului utilizat, ci a unor caracteristici tehnice.

Privită din perspectiva excepțiilor referitoare la abaterea tehnică minore și a viciilor de formă, făcând trimitere la considerentele de fapt și de drept consemnate cu ocazia soluționării contestației formulate de, referitor la îndeplinirea aceleiași cerințe a caietului de sarcini, considerente care se aplică *mutatis mutandis* și în acest caz, Consiliul reține netemeinicia criticilor contestatorului.

Raportat la principiul tratamentului egal, Consiliul constată că, în evaluare, autoritatea a acționat cu respectarea acestuia, toți ofertanții aflați în aceeași situație cu contestatorul fiind respinși.

Dincolo de asta, se remarcă faptul că nici măcar prin intermediul răspunsului la clarificări ofertantul nu a procedat la remedierea situației sesizate, respectiv nu a transmis informațiile solicitate prin documentația de atribuire, astfel încât să permită o analiză prin raportare la instituția abaterilor tehnice minore/viciilor de formă.

În privința jurisprudenței invocată de contestator în argumentele sale, Consiliul reține că, în dreptul românesc, precedentul judiciar național nu constituie izvor de drept, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți. O hotărâre judecătorească sau o decizie a Consiliului exprimă un raționament juridic strict individualizat în raport cu o situație de fapt determinată și cu argumentele părților litigante, care nu coincid în totalitate cu argumentele ce pot fi invocate în alte cauze cu elemente de similaritate. De aici rezultă și relativitatea raționamentului juridic exprimat printr-o hotărâre judecătorească, decizie CNSC, care nu exprimă o judecată general valabilă, ci una determinată în funcție de împrejurările speței soluționate și de apărările formulate, ceea ce implică inapținutudinea unui astfel de raționament de a fi invocat și în alte spețe.

În acest context, Consiliul constată că decizia CNSC nr. 597/2025, invocată de contestator a avut în vedere o cerință impusă de autoritatea contractantă cu un alt conținut decât cel al cerinței în analiză, respectiv, după cum apare citat chiar în cuprinsul acestei decizii, la pag. 25:

Achizitorul pretinde că nu au fost respectate următoarele cerințe din Anexa 7 a caietului de sarcini:

3.1.2. Toate produsele de marcare rutiera care se vor utiliza pentru indeplinirea contractului vor fi indicate în propunerea tehnica. Pe durata indeplinirii contractului se vor utiliza numai produsele specificate în propunerea tehnica, orice înlocuire a acestora se va realiza doar cu acceptul autoritatii contractante si numai daca noile materiale au caracteristici cel puțin similare celor inițiale si au atestare a conformității cu specificațiile referențiale.

(...)

3.2.6. Se accepta doar vopsele si produse care au rapoarte de încercare emise de un laborator specializat pentru încercari vopsele de marcaj rutier, acreditat si/sau autorizat, cu respectarea prevederilor SR EN 1436, respectiv SR EN 13197+A1.”

Așadar, diferit de cazul dedus judecății, în respectiva procedură nu se solicitase, în mod expres, ca "Toate produsele de marcare rutiera care se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului vor fi indicate în propunerea tehnica si pentru care se vor atașa fișa tehnica de produs, aviz tehnic si agrement tehnic precum si raport de încercări".

Reținându-se că impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce

principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii, motivul de respingere apare întemeiat, context în care analiza și a celuilalt motiv de respingere reținut în sarcina ofertei contestatorului apare de prisos.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

VII. Dosar nr. 3503/2025

Procedând la soluționarea contestației formulată de, a cărei ofertă admisibilă s-a clasat pe locul 2 în cadrul lotului nr. 2, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a acestui lot, a ofertei depusă de

Față de cererea de intervenție formulată de asocierea, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător al lotului nr. 2, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3/11214/27.08.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Referitor la solicitarea de repunere în termen formulată de contestator, la momentul analizării lor, Consiliu va avea în vedere exclusiv criticile privind informațiile pe care petentul le-a putut cunoaște doar ulterior studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, și cu privire la care sancțiunea impusă de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 nu poate fi invocată în speță pentru a împiedica o analiza a criticilor formulate pe calea concluziilor scrise depuse ulterior studiului de dosar, cu privire la părți ale dosarului achiziției publice vizualizate abia la Consiliu.

Într-o primă critică, petentul susține că oferta desemnată câștigătoare ar fi neconformă pe motiv că nu ar îndeplini cerința caietului de sarcini pct. 3.1.2 Toate produsele de marcare rutieră care se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului vor fi indicate în propunerea tehnică și pentru care se vor atașa fișa tehnică de produs, aviz tehnic și agrement tehnic, precum și raport de încercări, deoarece nu ar fi prezentat fișa tehnică de produs, aviz tehnic și agrement tehnic, precum și raport de încercări, critică nefondată, în condițiile în care, după cum apare consemnat și în procesul-verbal de evaluare tehnică din

29.05.2025, pag. 72-74, în propunerea sa tehnică, ... a prezentat documentele solicitate.

În continuare, contestatorul susține neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare apreciind că acesta nu a inclus în cadrul articolului DI19F1 costul transportului materialului rezultat din decapare, conform răspunsurilor la clarificări transmise de autoritatea contractantă anterior deschiderii ofertelor.

Existența cerinței în discuție nu e tăgăduită de nicio parte, însă, contrar acuzei contestatorului, autoritatea contractantă și intervenientul apreciază că rigorile de întocmire a ofertelor au fost respectate.

În acest context, Consiliul nu va mai efectua o analiză distinctă din această perspectivă, cu atât mai mult cu cât conținutul întrebărilor și răspunsurilor la clarificări în discuție au fost pe larg expuse și cu ocazia soluționării contestațiilor XXX SRL, care au vizat decizia de respingere a acestui operator economic prin raportare la aceeași cerință.

În soluționare, se reține că, în privința cerinței în discuție, în etapa de evaluare, autoritatea a solicitat clarificări tuturor ofertanților, scopul fiind, după cum se apără achizițarea prin punctul de vedere, de a se asigura că valoarea financiară prevăzută la acest articol DI19F1 este acoperitoare pentru transportul materialelor decapate, în condițiile în care respectivul articol a fost ofertat cu aceeași valoare și în cadrul categoriei de lucrări „Covor asfaltic cu frezare MAS 16 de 4 cm” și în cadrul categoriei de lucrări „Plombări gropi cu BA 16 (pentru adâncimea de 4 cm)”, deși pentru prima categorie, în cadrul listei de devize era prevăzut și un articol special pentru transportul materialului frezat, iar în cadrul celei de-a doua categorii de lucrări nu era prevăzut un astfel de articol distinct, iar valoarea transportului materialului frezat trebuia inclusă în cadrul art. DI19F1, conform solicitărilor la clarificări.

După cum arată autoritatea contractantă, principala sa grijă a fost aceea de a se asigura că ofertanții au prevăzut o valoare suficientă pentru acest articol în categoria de lucrări *Plombări* pentru a nu întâmpina dificultăți în viitoarea derulare a acordurilor-cadru.

Astfel, se reține că prin adresa nr. ACH25/IE/652/30.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind oferta financiară, printre care și asupra următorului aspect:

Având în vedere răspunsul la întrebarea nr. 35 din cadrul răspunsului consolidat de clarificări nr. 2/17311/14.11.2024, va solicităm să clarificați cum anume ați ținut cont de acesta la întocmirea ofertei dumneavoastră, în condițiile în care pentru categoria de lucrări „Întreținerea imbracamintilor asfaltice - plombări gropi cu BA 16 (pentru adâncimea de 4 cm)” articolul DI19F1 are aceeași rețeta (Autovehicul spec pt intr și reparare drum caroser lea 5,5t) și același pret unitar (96,00 lei/ ora) precum în cadrul tuturor celorlalte categorii de lucrări din cadrul ofertei, deși transporturile materialelor decapate era prevăzut separat în cadrul altor categorii de lucrări (de exemplu Covor asfaltic cu frezare MAS 16 de 4 cm), fata de devizul aferent plombărilor gropilor.

La această solicitare, ofertantul interpelat a răspuns prin adresa nr. T116/04.06.2025, astfel:

8. Articolul DI19F1 are aceeași rețeta pentru întreaga investiție, diferență fiind făcută de cantitatea ofertată. Astfel,

- în deviz Covor asfaltic cu preluare denivelări – BA16 de 6 cm, art.DI19F1 -0,004 ore rezultând 0,384 lei

- în deviz Covor asfaltic cu preluare denivelări - MAS 16 de 6 cm, art.DI19F1 -0,004 ore rezultând 0,384 lei

- în deviz Covor asfaltic cu frezare - MAS 16- MAS 16 de 4 cm, art.DI19F1 -0,004 ore rezultând 0,384 lei

- în deviz Marcaje longitudinale și transversale bicomponent, art.DI19F1 -0,0002 ore rezultând 0,006 lei

- în deviz Marcaje provizorii galben, art.DI19F1 -0,003 ore rezultând 0,288 lei

- în deviz Completare acostamente cu balast, art.DI19F1 -0,02 ore rezultând 1,92 lei

- în deviz Întreținerea îmbracamintilor asfaltice - plombări gropi cu BA 16 (pentru adâncimea de 4 cm), art.DI19F1 -0,004 ore rezultând 0,384 lei

- în deviz Întreținerea îmbrac asfaltice - înlăturarea denivelărilor (inclusiv văluriri și refulări) numai frezare, art.DI19F1 -0,004 ore rezultând 0,384 lei

- în deviz Remedierea defectiunilor-colmatari fisuri și crăpături cu mastic bituminos, art.DI19F1 -0,004 ore rezultând 0,384 lei

- în deviz Intretinerea platformei drumului - tratarea tasarilor locale, art.DI19F1 -0,004 ore rezultând 0,384 lei

- în deviz Intretinerea platformei drumului - tratarea burdusirilor, art.DI19F1 -0,004 ore rezultând 0,384 lei

Va rugăm să aveți în vedere că listele de cantități au făcut parte din documentația de atribuire fiind publicate pe SEAP, acestea fiind obligatorii pentru toți ofertanții.

Asa cum ați constatat și dumneavoastră, în mod corect articolul DI19F1 are aceeași rețetă pentru toate categoriile de lucrări, însă, diferă cantitatea ofertată, cantitate impusă prin documentația de atribuire și, desigur, valoarea pe articol.

Pentru categoria de lucrări Intretinerea îmbracamintilor asfaltice - plombări gropi cu BA 16 (pentru adâncimea de 4 cm), în răspunsul la clarificări nr.2/16781/7.11.2024, punctul 7, dvs. ați răspuns:

întrebare 7: Lot 1 - Lot 4

Vă rugăm să introduceți articol de transport pentru materialul rezultat din decapare - categoria de lucrări Plombări gropi

Răspuns 7: Lot 1 - Lot 4

Materialele rezultate din frezare și spargere beton rutier se vor transporta în locațiile indicate de achizitor sau la cel mai apropiat district, distanța medie de transport fiind de aproximativ 50 km

În răspunsul la clarificări nr.2/17311/14.11.2024, pe același subiect, la punctul 35, dvs. ați răspuns: întrebare 35: Lot 3

Având în vedere răspunsul dvs nr 7 - categoria Plombări gropi, vă solicităm să clarificați dacă trebuie introdus articol de transport (și cu ce cantitate) pentru materialul rezultat din decapare (pe distanța de 50 km), având în vedere faptul că în cadrul listei de cantități regăsim doar transportul materialelor cu roaba (TRB01AJ1). Totodată vă solicităm să revizuiți cantitatea de 0,028 to/mp transportată cu roaba, având în vedere că adâncimea de plombare este de 4 cm.

Răspuns 35: Lot 1 - Lot 4

Se va cota pentru transportul materialului rezultat din decapare articolul DI19F1. Cantitatea rămâne neschimbata.

Având în vedere cele 2 răspunsuri ale autorității contractante, în oferta noastră financiară am introdus la această categorie de lucrări articolul DI19F1 fără modificarea cantității, exact cum a fost solicitat. Considerăm că am respectat în totalitate cerința autorității contractante.

Solicităm respectuos autorității contractante să țină cont de răspunsurile sale la clarificări în evaluarea ofertelor financiare.

Acest răspuns a fost considerat concludent de comisia de evaluare, după cum apare consemnat în procesul-verbal de evaluare financiară nr. ACH25/INT/910/25.07.2025, pag. 8 Comisia de evaluare consideră că ofertantul lămurește aspectul semnalat, considerând explicațiile concludente, concluzie la care Consiliul nu achiesează.

În acest sens, se observă că răspunsul primit din partea ofertantului nu oferă vreo explicație asupra situației semnalate, respectiv de ce articolul DI19F1 pentru categoria de lucrări "*Întreținerea imbracamintilor asfaltice - plombări gropi cu BA 16 (pentru adâncimea de 4 cm)*" are același preț unitar (96,00 lei/ ora) precum în cadrul tuturor celorlalte categorii de lucrări din cadrul ofertei, deși transporturile materialelor decapate era prevăzut separat în cadrul altor categorii de lucrări (de exemplu *Covor asfaltic cu frezare MAS 16 de 4 cm*), fața de devizul aferent *plombărilor gropilor*.

După cum a sesizat și autoritatea contractantă, două articole diferite din punct de vedere al activităților care îl alcătuiesc nu pot fi cotate cu același preț unitar, cel puțin nu în lipsa unor explicații însoțite de calcule concrete care să demonstreze realitatea unei astfel de abordări.

Simpla afirmație în oferta noastră financiară am introdus la această categorie de lucrări articolul DI19F1 fără modificarea cantității, nu este suficientă și nu lămurește de ce a fost prevăzut același *preț unitar* în condițiile în care transporturile materialelor decapate erau prevăzute separat în cadrul altor categorii de lucrări (de exemplu *Covor asfaltic cu frezare MAS 16 de 4 cm*), fața de devizul aferent *plombărilor gropilor*.

Interpretarea autorității contractante în sensul că, în opinia sa, a considerat acest răspuns ca o asumare din partea ofertantului în ceea ce privește sustenabilitatea prețului ofertat și potențiala execuție corectă a contractelor subsecvente nu poate fi primită.

Afirmă autoritatea contractantă în apărările sale faptul că deși în aparență, atrage atenția faptul că articolul DI19F1 are valoare identică atât în cadrul categoriei de lucrări „Covor asfaltic cu frezare MAS 16 de 4 cm”, cât și în cadrul categoriei de lucrări „Plombări gropi cu BAI6 (pentru adâncimea de 4 cm)”, deși într-o parte nu este cuprinsă valoarea transportului materialului decapat, iar în cealaltă este prevăzută, totuși ofertantul a înțeles să își asume aceste valori și să confirme că obligațiile care îi revin și calitatea lucrărilor nu vor avea de suferit.

Or, este evident că în lipsa și a unor calcule/dovezi clare că așa stau lucrurile, respectiv că în articolul DI19F1 aferent devizului pentru categoria de lucrări "*Întreținerea imbracamintilor asfaltice - plombări gropi cu BA 16 (pentru adâncimea de 4 cm)*" a fost cotate inclusiv valoarea transportului materialului decapat, este nejustificată acceptarea doar a unei presupuse asumări a ofertantului.

După cum subliniază și contestatorul, ofertarea articolului DI19F1 înseamnă doar că a fost respectată structura listelor de cantități, și nu reprezintă, automat, și dovada cotării transportului materialului rezultat din decapare, conform solicitării autorității contractante.

În opinia Consiliului, concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă este una eronată, contrară regulilor de desfășurare a procedurilor de achiziție publică, inclusiv principiului tratamentului egal.

Faptul că ofertantul și-a menținut prețul unitar nu echivalează cu justificarea valorii acestuia prin raportare la toate activitățile care trebuiau avute în vedere, justificare necesară pentru înlăturarea situației care a condus la solicitarea de clarificări, acest ofertant aflându-se în aceeași postură ca ceilalți ofertanți care au ales să recunoască omisiunea introducerii valorii transportului în cadrul articolului DI19F1 aferent devizului *plombărilor gropilor*, și să modifice prețul unitar, cu toate consecințele pe care un asemenea demers le presupune.

Așadar explicațiile prezentate de ofertant prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nu sunt în măsură să susțină justificarea prețului unitar ofertat pentru respectivul articol, argumentele acestuia, mai sus redată, neputând fi reținute ca relevante, dat fiind că autoritatea contractantă trebuie să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Concluzionând, Consiliul constată că răspunsul ofertantului nu este unul în măsură să clarifice situația semnalată de comisia de evaluare din solicitarea adresată, fiind, astfel, neconcludent, context în care devine incidentă sancțiunea respingerii ofertei, ca inacceptabilă și neconformă, în considerarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Date fiind cele de mai sus, care demonstrează cu prisosință că oferta desemnată câștigătoare nu este una admisibilă așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei menționate, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr.

3/11214/27.08.2025, aferent lotului nr. 2, în partea care privește evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente acestuia, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

VIII. Dosar nr. 3539/2025

Procedând la soluționarea contestației formulată de, Consiliul constată că aceasta este îndreptată, pe de o parte, împotriva deciziei de respingere a propriei oferte din cadrul lotului nr. 2, și, pe de altă parte, împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a acestui lot, a ofertei depusă de

Față de cererea de intervenție formulată de asocierea, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător al lotului nr. 2, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3/11214/27.08.2025, a în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

În privința criticilor vizând situația propriei oferte, Consiliul constată că motivele de neconformitate reținute în sarcina acesteia sunt similare cu cele avute în vedere și în emiterea deciziei de respingere a ofertei depusă în cadrul lotului nr. 3.

În acest sens, în soluționare se reține că, prin adresa nr. 2/11259/28.08.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii lot 2, autoritatea contractantă a informat ofertantul asupra deciziei de respingere a ofertei, membrii comisiei de evaluare declarând neconcludente răspunsurile transmise prin adresa nr. 3041/04.06.2025, respectiv: justificarea altor prețuri unitare decât cele ofertate în cazul mixturilor asfaltice, explicațiile privind prețul unitar ofertat pentru resursa 0007905-Cheltuieli pentru transport utilaje, prețul transportului materialului frezat, de 57,38 lei/tonă, precum și distanța de transport a materialului frezat.

Așadar, în această privință, diferendul dedus judecății este similar cu cel care formează obiectul dosarului nr. 3389/2025, conexat prezentei cauze, având aceleași părți litigante, însă în referire la rezultatul evaluării ofertei contestatorului în privința lotului nr. 3.

Cum atât argumentele părților, cât și probatoriul cauzei sunt aproape identice cu cele care au făcut deja obiectul verificărilor

Consiliului, concluzia la care s-a ajuns mai sus, în referire la contestația formulată de în cazul lotului nr. 3, se aplică întocmai și în prezent, reținând aceleași considerente de fapt și de drept consemnate mai sus în secțiunea corespunzătoare dosarului nr. 3389/2025, Consiliul apreciază neîntemeiate criticile contestatorului în privința evaluării propriei oferte, și, pe cale de consecință, urmează să le respingă.

Relativ la situația ofertei depusă de, desemnată câștigătoare a lotului nr. 2, și referitor la care contestatorul apreciază că ar fi trebuit să fie respinsă, Consiliul reține că, urmare a soluției dată cu privire la contestația formulată de împotriva aceluiași rezultat, contestație care formează obiectul dosarului nr. 3503/2025, conexas la prezentul dosar, decizia comisiei de evaluare prin care oferta a fost desemnată câștigătoare a lotului nr. 2 a fost infirmată, cu consecința respingerii ofertei în discuție, ca inacceptabilă și neconformă.

Pe cale de consecință, criticile contestatorului privind oferta apar rămase fără obiect, și vor fi respinse, ca atare.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de în partea care privește evaluarea propriei oferte în cadrul lotului nr.2, și, ca rămasă fără obiect, în partea care privește evaluarea ofertei desemnată câștigătoare a acestui lot, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Față de această soluție, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge și cererea de intervenție formulată de

IX. Dosar nr. 3583/2025

Procedând la soluționarea contestației formulată de, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a propriei oferte depusă în cadrul lotului nr. 2.

Față de cererea de intervenție formulată de asocierea, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător al lotului nr. 2, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3/11214/27.08.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Potrivit raportului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă, ca *neconformă*, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini motivat de faptul că propunerea tehnică nu conține

informații și documentele solicitate prin cerința din anexa 4 la documentația tehnică – caiet de sarcini – prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere în strat gros, aplicabile la rece (biocomponent) – punctul 3.1.2 – Toate produsele de marcare rutieră care se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului vor fi indicate în propunerea tehnică și pentru care se vor atașa fișa tehnică de produs, aviz tehnic și agrement tehnic, precum și raport de încercări, și ca *inacceptabilă*, motivat de faptul că ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice cu informații aferente materialelor de marcare rutieră, prin completarea acestuia prin răspunsul nr. 364/11.03.2025 la solicitarea de clarificări nr. ACH25/IE/297/07.03.2025.

În opinia contestatorului, rezultatul contestat este nelegal, pe de o parte deoarece caietul de sarcini făcea referire la execuția și recepționarea marcajelor rutiere pentru lucrările care vor fi predate pentru întreținere și nu la depunerea ofertei, iar, pe de altă parte, prin răspunsul la clarificări a arătat că informațiile solicitate au fost detaliate în propunerea tehnică, pag. 6, respectiv pag. 67-80, au fost asumate de societatea sa prin declarația de respectare a prevederilor documentației de atribuire de la pag 1 din propunerea tehnică și, mai mult, a remediat toate solicitările autorității contractante.

Subliniază contestatorul faptul că, urmare a solicitării de clarificări, a prezentat pentru confirmarea informațiilor din propunerea tehnică, de la furnizorul de vopsea, fișa tehnică de produs, avizul și agrementul tehnic, precum și raportul de încercări.

În soluționare, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei contestatorului vizează modalitatea de îndeplinire a aceleiași cerințe din caietul de sarcini anexa 4 la documentația tehnică – caiet de sarcini – prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere în strat gros, aplicabile la rece (biocomponent) – punctul 3.1.2 – Toate produsele de marcare rutieră care se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului vor fi indicate în propunerea tehnică și pentru care se vor atașa fișa tehnică de produs, aviz tehnic și agrement tehnic, precum și raport de încercări, avută în vedere și în cazul respingerii ofertelor și, decizii analizate mai sus, cu ocazia soluționării contestațiilor formulate de acești operatori economici.

Prin urmare, considerentele de ordin teoretic reținute în procesul de soluționare a respectivelor contestații vor fi avute în vedere și în prezent, fără a le mai expune pe larg, pentru a nu încărca inutil conținutul deciziei.

Cu titlu preliminar, Consiliul reamintește caracterul obligatoriu al cerințelor documentației de atribuire, precum și tardivitatea oricărei critici aduse la acest moment regulilor de participare impuse de autoritatea contractantă.

De asemenea, este reiterat faptul că cerința a cărei neîndeplinire a fost imputată contestatorului a fost în mod clar și fără echivoc stabilită prin caietul de sarcini anexa 4 la documentația tehnică – caiet de sarcini – prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere în strat gros,

aplicabile la rece (biocomponent) – punctul 3.1.2, îndeplinind astfel condiția de transparență.

Fiind o cerință de conformitate, iar nu de calificare, locul ei este în caietul de sarcini, neputându-se accepta interpretarea contestatorului că ea nu ar trebui demonstrată în etapa de ofertare. Această concluzie este susținută chiar de conținutul cerinței, expus în mod clar în sensul că Toate produsele de marcare rutieră care se vor utiliza pentru îndeplinirea contractului **vor fi indicate în propunerea tehnică și pentru care se vor atașa** fișa tehnică de produs, aviz tehnic și agrement tehnic, precum și raport de încercări.

Propunerea tehnică este parte componentă a unei oferte, iar regulile evaluării ofertelor sunt în mod expres prevăzute de legislația specifică la care și autoritatea contractantă a făcut trimitere în motivarea deciziei de respingere.

Astfel, se reține că o ofertă este *neconformă* dacă nu satisface cerințele caietului de sarcini (art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016), și *inacceptabilă* dacă ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le transmite comisiei de evaluare la solicitările de clarificări vizând conținutul ofertei, propunerea tehnică sau financiară (art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016).

De la această regulă, legiuitorul a prevăzut o excepție, conform căreia oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică reprezintă abateri tehnice minore sau vicii de formă (art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016).

Verificând, în lumina acestor prevederi legale, decizia contestată, se reține că, în etapa de evaluare, comisia a considerat necesară clarificarea modului în care propunerea tehnică a contestatorului respectă cerința caietului de sarcini în discuție, drept care, prin adresa ACH25/IE/297/07.03.2025 a cerut acestuia să indice unde se regăsesc documentele solicitate prin caietul de sarcini respectiv fișa tehnică de produs, aviz tehnic și agrement tehnic, precum și raport de încercări.

În răspunsul său nr. 364/11.03.2025, ofertantul contestator a susținut că informații relevante se regăsesc detaliate în metodologia de execuție prezentată în propunerea tehnică, precum și că respectiva cerință ar ține de etapa de execuție, procedând, totodată la anexarea înscrisurilor la care comisia de evaluare a făcut referire.

După cum rezultă din probatoriul cauzei, documentele anexate reprezintă un volum substanțial de documente, respectiv 109 pag., raportat la totalul de 277 pagini, cât reprezintă întreaga propunere tehnică.

De asemenea, verificând secțiunile propunerii tehnice la care contestatorul face trimitere în răspunsul său și prin care acesta apreciază că a îndeplinit cerința în discuție, Consiliul constată, în acord cu cele arătate de autoritatea contractantă în apărările sale, că acestea reprezintă informații și date cu caracter general, în fapt, o copiere a

condițiilor de calitate și performanță impuse prin caietul de sarcini, ceea ce nu este suficient.

Pe cale de consecință, este evident că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul contestator a procedat la completarea propunerii sale tehnice cu documente solicitate expres prin caietului de sarcini, modificând astfel conținutul acesteia, situație în care trebuie analizată incidența situațiilor de excepție privind abaterile tehnice minore/viciile de formă care ar permite o asemenea completare.

Astfel, se observă că nu suntem în prezența nici a unei abateri tehnice minore, nefiind reținută nesocotirea vreunei specificații tehnice care să fi fost corectată prin intermediul răspunsului, și nici a unui viciu de formă, omisiunile sesizate – lipsa fișa tehnică de produs, aviz tehnic și agrement tehnic, precum și raport de încercări -, nefiind susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

După cum s-a reținut mai sus, informațiile regăsite în metodologia de execuție nu conțin date concrete privind identificarea produselor care vor fi utilizate, ci doar condiții de calitate și performanță prevăzute de autoritate prin caietul de sarcini.

Or, cum a concluzionat și comisia de evaluare la momentul analizării răspunsului contestatorului, conform informațiilor regăsite în procesul verbal de evaluare tehnică, din data de 29.05.2025, prin completarea realizată, contestatorul a procedat la transformarea ofertei dintr-una neconformă, așa cum era inițial, în lipsa respectivelor înscrisuri, într-una conformă.

Chiar și în situația în care autoritatea îi cere explicații punctuale, cazul în speță, un ofertant nu poate profita de clarificarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme oferta inacceptabilă sau neconformă în una acceptabilă sau conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cât și de prevederile art. 49 și ale art. 209 din același act normativ.

Faptul că ofertantul a transmis documentele care erau necesare conform caietului de sarcini, ulterior depunerii ofertei, și care reprezintă elemente care nu se regăseau în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, este de natură să conducă la eliminarea ofertei. Completând oferta în sensul relevat, respectiva situație a devenit incidentă ipotezei nepermisă de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, antereferit.

O conduită în sensul acceptării completării propunerii tehnice afectează conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează în mod clar la art. 124 din norme – oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și

asumată de ofertant. Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

Reamintește Consiliul și jurisprudența europeană la care s-a făcut trimitere și mai sus, respectiv Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2017 în cauza **C-131/16**, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., unde CJUE a statuat că: ...o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea., rezultând, astfel, că situația dedusă judecății nu poate fi remediată prin raportare la principiului proporționalității, o asemenea abordare fiind contrară unui alt principiu de care autoritățile trebuie să țină cont, principiul tratamentului egal.

În privința jurisprudenței invocată de contestator în argumentele sale, este reiterat faptul că, în dreptul românesc, spre deosebire de jurisprudența europeană, precedentul judiciar național nu constituie izvor de drept.

Cu toate acestea, Consiliul nu poate să nu remarce că în procedura la care contestatorul face trimitere, din descrierile expuse în argumentele prezentate, rezultă că nu fusese stabilită o cerință de tipul celei a cărei îndeplinire este verificată, respectiv o cerință care să impună prezentarea, la nivelul propunerii tehnice, a documentelor solicitate prin clarificări.

De altfel, raportat la principiul tratamentului egal, Consiliul constată că, în evaluare, autoritatea a acționat cu respectarea acestuia, toți ofertanții aflați în aceeași situație cu contestatorul fiind respinși.

Față de criticile aduse ofertei desemnate câștigătoare, se reține că ofertantul desemnat câștigător, a prezentat în propunerea sa tehnică înscrisurile solicitate, aspect consemnat și în cuprinsul procesului verbal de evaluare tehnică din data de 29.05.2025, pag. 73-74.

Din punct de vedere al prețului ofertat de, se reține că, în etapa de evaluare financiară, comisia de evaluare a solicitat justificarea valorii acestuia, răspunsul transmis fiind considerat concludent.

În lipsa și a altor critici concrete referitoare la oferta desemnată câștigătoare, cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, pretențiile contestatorului.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Cererea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire, bazată pe dispozițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016, se dovedește nefondată în condițiile în care contestația vizează rezultatul evaluării ofertelor, încheierea contractului fiind suspendată, de drept, ca efect al

dispozițiilor art. 9 alin. (4) și (5) din același act normativ, iar, pe de altă parte, contestația a fost soluționată.

Față de soluția prefigurată mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în cadrul lotului nr. 1, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o admite.

II. Respinge excepțiile invocate în cauză.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în cadrul lotului nr. 4, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o admite.

III. Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în cadrul lotului nr. 3, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

IV. Respinge excepțiile invocate în cauză.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în cadrul lotului nr. 3, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o admite.

V. Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în cadrul lotului nr. 3, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

VI. Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în cadrul lotului nr. 2, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție formulată de

VII. Admite contestația formulată de, în cadrul lotului nr. 2, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 3/11214/27.08.2025, aferent lotului nr. 2, în partea care privește evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție formulată de

VIII. Respinge contestația formulată de, în cadrul lotului nr. 2, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, după cum urmează:

- ca nefondate, solicitările privind evaluarea propriei oferte
- ca rămase fără obiect, solicitările privind evaluarea ofertei depusă de

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție formulată de

IX. Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în cadrul lotului nr. 2, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea de suspendare a procedurii.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.