



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

-

Prin contestația nr.5/04.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 158/04.01.2021, formulată de ..., cu sediul în ..., reprezentată legal prin administrator .., în calitate de lider al Asocierii formată din ... și .. împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 46950/28.12.2020, transmisă de ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect **„Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru realizarea a 5 obiective investiționale în cadrul proiectului ..”**, s-a solicitat anularea comunicării susmenționate și a raportului procedurii nr.46919/28.12.2020, aferente lotului 3, precum și reevaluarea ofertei depusă de asocieria contestatoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 46950/28.12.2020, transmisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În prealabil, contestatorul justifică interesul său legitim în formularea contestației, susținând că sunt îndeplinite cele 3 condițiile reținute în doctrină, și anume interesul său este legitim, născut și actual.

Pe fondul cauzei, contestatorul arată că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 46950/28.12.2020, singurul motiv pentru care

oferta sa a fost declarată neconformă este acela că societatea sa nu a prezentat planul calității pentru lucrare, precum și programul propriu de control al calității distinct de procedurile tehnice de execuție, neavând o prezentare detaliată a acestora.

Față de motivul invocat de autoritatea contractantă, contestatorul învederează că a răspuns solicitării de clarificări adresată de autoritatea contractantă, răspuns față de care aceasta s-a limitat să rețină neconformitatea propunerii tehnice fără a avea în vedere o eventuală posibilitate de corectare a conținutului acesteia, în sensul prezentării documentelor în discuție în forma dorită de către comisia de evaluare.

Concret, în eventualitatea în care comisia de evaluare ar fi reținut o eventuală insuficiență în modul de prezentare al celor 2 înscrisuri (Planul calității și Programul propriu de control al calității), contestatorul susține că prezentarea într-o formă agreată de către comisia de evaluare, ca răspuns la solicitarea de clarificări, nu ar fi fost în măsură să situeze oferta sa sub incidența dispozițiilor prevăzute de art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. nr. 395/2016, la care comisia de evaluare a apelat pentru a reține neconformitatea ofertei.

Față de situația sesizată și având în vedere posibilitatea îndreptării propunerii sale tehnice, contestatorul apreciază că interesul autorității contractante nu era acela de anulare a procedurii de atribuire pentru motivul comunicat întrucât exista posibilitatea legală de corectare a propunerii tehnice depusă astfel încât contractul de achiziție publică să fie atribuit.

Ca temei de drept, se invocă prevederile Legii nr.101/2016.

În probațiune, au fost depuse, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.763/11.01.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.1536/11.01.2021, ... a solicitat respingerea, ca neîntemeiată și nefondată, a contestației.

În susținere, arată că, analizând oferta asocierii contestatoare, a sesizat anumite neconcordanțe/neclarități cu privire la conținutul acesteia, respectiv faptul că nu a putut fi identificat/regăsit Planul calității și Programul propriu de control al calității, în conformitate cu cele solicitate prin documentația de atribuire, fișa de date, pct. 4.1.

Invocând dispozițiile art.3 al.1 lit.hh) din Legea nr.98/2016, autoritatea contractantă susține că orice operator economic interesat era obligat să respecte prevederile fișei de date, secțiunea IV.4.1, sub sancțiunea declarării neconformității ofertei sale, ori prin neatacarea documentației și prin depunerea ofertei, asocierea contestatoare și-a însușit cerința și s-a obligat să o îndeplinească întocmai, demers pe care însă nu l-a realizat.

Se arată că decizia comisiei de evaluare a avut în vedere prevederile legale incidente în vigoare la nivel național, ofertantul fiind obligat să prezinte propunerea tehnică cât și orice alte documente cuprinse în cadrul ofertei astfel încât să furnizeze toate informațiile solicitate corelativ obiectului descris în documentația de atribuire, ori propunerea tehnică depusă de asocierea contestatoare descrie/cuprinde un obiect incomplet, raportat la cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că nu are dreptul ca prin „clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, iar acceptarea unei propuneri tehnice careia îi lipsește un document impus ar fi condus, în mod evident, la încălcarea principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă precizează că procesul de evaluare a fost realizat, în mod legal, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că își rezervă dreptul de a completa punctul de vedere cu susțineri suplimentare pe parcursul judecării litigiului, respectiv de a depune concluzii scrise.

În drept, se invocă prevederile Legii nr.101/2016, Legii nr.98/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Pe fondul cauzei, față de înscrisurile aflate la dosar, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, organizată pe 5 loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect **„Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru realizarea a 5 obiective investiționale în cadrul proiectului ...”**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.../09.11.2020.

Valoarea estimată totală este de 18.183.284,37 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Aferent lotului 3, vizat prin contestație, au fost depuse două oferte, printre care se regăsește și cea a Asocierii formată din ... și ..., oferte vizualizate în SEAP la data de 26.11.2020, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.43.895.

Prin raportul de anulare – Lot 3, înregistrat sub nr.46.919/28.12.2020, autoritatea contractantă a respins ambele oferte depuse și a anulat procedura de atribuire, în temeiul art.212 alin.1 lit.a din Legea nr.98/2016.

Împotriva rezultatului procedurii, respectiv a deciziei de respingere a ofertei asocierii al cărei lider este, ... a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, după cum rezultă din raportul de anulare – Lot 3, înregistrat sub nr.46.919/28.12.2020, a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Motivele concrete care au condus la respingerea ofertei contestatorului se regăsesc consemnate în procesul-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice nr.46.754/23.12.2020 și au fost comunicate acestuia prin adresa nr.46.950/28.12.2020, după cum urmează:

„(...) vă comunicăm faptul că oferta dvs. a fost declarată neconformă pentru lotul 3 ca urmare a transmiterii răspunsului la solicitările de clarificări în condițiile în

care au fost constatate anumite neconcordanțe/neclarități cu privire la conținutul acesteia, respectiv:

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr.45.148/11.12.2020 (document încărcat în SEAP în data de 11.12.2020 12:21). Comisia de evaluare constată faptul că potrivit Fișei de date a procedurii au fost impuse următoarele:

IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice: „Etapa 2: (...)”

Astfel că, în cadrul propunerii tehnice depuse până la data de depunere a ofertelor de către societatea dumneavoastră, nu ați prezentat planul calității pentru lucrare, precum și programul propriu de control al calității distinct de procedurile tehnice de execuție neavând o prezentare detaliată a acestora.

În acest sens, Comisia de evaluare constată incidența prev. cuprinse la art.137 alin.3 lit.a din Nomenclatorul metodologic de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice aprobată prin H.G. nr.395/2016 potrivit căruia: (...)”

Comisia de evaluare a constatat faptul că în acest sens nu sunt îndeplinite cerințele impuse de către autoritatea contractantă prin Documentația tehnică.

În aceste condiții, Comisia de evaluare consideră că propunerea tehnică depusă de către societatea dumneavoastră nu respectă cerințele tehnice cuprinse în documentația de atribuire și documentația tehnică, anexă la aceasta, neîntreținând astfel condițiile de admisibilitate, motive pentru care, oferta este neconformă din punct de vedere tehnic.

Considerentele expuse mai sus au avut în vedere următoarele prevederi legale: - art.103 alin.1 din H.G. nr.395/2016 (...), - art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.396/2016 (...), - art.209 alin.2 din Legea nr.98/2016, - art.137 alin.1 din H.G. nr.395/2016, - art.134 alin.6 din H.G. nr.395/2016 (...)”

Așadar, ceea ce impută autoritatea contractantă contestatorului constă în elaborarea ofertei cu nesocotirea prevederilor de la cap.IV – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, precum și transmiterea unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări adresată.

În soluționare, Consiliul reține că prevederile fișei de date la care face autoritatea contractantă trimitere, au conținutul:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta totalitatea cerințelor prevăzute în documentația tehnică. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligatorii prevăzute în documentația tehnică. Este obligatorie întocmirea acesteia astfel încât în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din documentația tehnică.

Propunerea tehnică va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă.

Propunerea tehnică se va întocmi în 2 etape, una pentru serviciile de proiectare și una pentru execuția de lucrări (...)”

Etapa 2: Propunerea tehnică pentru execuția lucrărilor, care va conține:

Propunerea tehnică a ofertantului va include (dar nu va fi limitată la) o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului și metodele de lucru:

2.1. Prezentarea modului de realizarea lucrărilor (planul propus), care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente);

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune.

Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care va identifica în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a

rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei;

c) planul calității pentru lucrare, precum și programul propriu de control al calității, avându-se în vedere gradul de acoperire al cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) Formularele F1 și F2 fără valori

e) graficul fizic de execuție.”

Aceste prevederi sunt preluate, în mod corespunzător, și la nivelul cap.6 – „Modul de prezentare a ofertei” din cadrul caietului de sarcini.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, urmare a verificării propunerii tehnice depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, prin procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr.45.143/11.12.2020, comisia de evaluare a identificat „anumite neconcordanțe cu privire la cerințele tehnice cuprinse în documentația de atribuire și documentația tehnică” și a decis solicitarea de clarificări, sens în care a emis adresa nr.45.148/11.12.2020, în al cărei conținut se regăsește solicitarea:

„- (...) **vă rugăm să specificați unde anume în oferta depusă se regăsește Planul calității și Programul propriu de control al calității, cu luarea în considerare a cerinței impuse de către autoritatea contractantă prin Fișa de date IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:** Etapa 2: Propunerea tehnică pentru execuția lucrărilor, care va conține: 2.1. Prezentarea modului de realizarea lucrărilor (planul propus), care va descrie: c) planul calității pentru lucrare, precum și programul propriu de control al calității, avându-se în vedere gradul de acoperire al cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; (...)”

Contestatorul a răspuns prin adresa nr.476/16.12.2020, după cum urmează:

„Planul calității și Programul propriu de control al calității se va realiza în conformitate cu cerințele impuse prin documentație, legislația în vigoare și certificatul ISO 9001 deținut de compania noastră.

Prezentarea modului de realizare a lucrărilor cu referire la Planul calității și Programul propriu de control al calității în cadrul documentației transmise până la data limită de depunere a ofertelor găsiți la pagina 24, capitolul 6.2 Planul de control al calității, verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor și la paginile 118-180 – Proceduri tehnice de execuție; în cadrul fiecărei proceduri se regăsește modul de realizare a controlului calității.”

Acest răspuns nu a fost considerat satisfăcător de către comisia de evaluare care, după cum s-a arătat în cele de preced, a decis respingerea ofertei contestatorului pentru motivele menționate.

În analiza legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului, pe lângă prevederile documentației de atribuire, relevante sunt următoarele prevederi legale:

- cele de la art.75 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care:

„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...)”;

- cele de la art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care:

„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”;

- cele de la art.133 alin.2 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care:

„(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

De asemenea, relevante sunt dispozițiile art.127 alin.1 lit.f din H.G. nr.395/2016 care stabilesc în sarcina comisiei de evaluare obligația,

corelativă cu cea a ofertantului de a depune oferta cu respectarea documentației de atribuire, de „f) **verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini**”.

Analizând răspunsul contestatorului, Consiliul constată, pe de o parte, că acesta a precizat faptul că „**Planul calității și Programul propriu de control al calității se va realiza în conformitate cu cerințele impuse prin documentație, legislația în vigoare și certificatul ISO 9001 deținut de compania noastră.**”, ceea ce conduce spre concluzia că asocierea nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele în discuție, iar, pe de altă parte, că anumite informații de natura acestora s-ar regăsi „**la pag.24, cap.6.2 – Planul de control al calității, verificări și încercări pe parcursul execuției lucrărilor și la paginile 118 -180 – Proceduri tehnice de execuție; în cadrul fiecărei proceduri se regăsește modul de realizare a controlului calității**”.

Fiind cert că lipsa documentelor solicitate de autoritatea contractantă nu conduce la respingerea ofertei în măsura în care informațiile care se circumscriu acestora se regăsesc în propunerea tehnică depusă, Consiliul urmează să verifice dacă lucrurile stau așa sau nu.

Astfel, verificând propunerea tehnică a asocierii, Consiliul constată că, la pag.24, se regăsește pct.6.2 – „**Planul de Control al Calității, Verificări și Încercări – pe parcursul execuției lucrărilor**”, în cadrul căruia apare fraza având conținutul „*Proceduri tehnice pentru fiecare categorie de lucrări de construcții și instalații sunt conform document anexat prezentei oferte tehnice*”, iar la pag.118-180 se regăsesc, după cum arată și contestatorul prin răspuns, o serie de proceduri tehnice de execuție.

Față de acestea, în acord cu opinia autorității contractante, Consiliul apreciază că asocierea al cărei lider este contestatorul a întocmit oferta cu nesocotirea documentației de atribuire, obligație care îi revenea în lumina dispozițiilor legale mai sus enunțate, iar răspunsul la clarificări este unul neconcludent, deoarece, pe lângă confirmarea asocierii privind lipsa din ofertă a documentelor solicitate, conține trimiteri la părți din propunerea tehnică care nu prezintă vreo relevanță în ceea ce privește îndeplinirea cerinței în discuție.

După cum s-a arătat mai sus, împrejurarea că asocierea nu a prezentat documentele solicitate nu ar fi justificat respingerea ofertei în măsura în care propunerea tehnică ar fi conținut informațiile ce se subsumează documentelor în discuție, însă părțile din ofertă la care face trimitere contestatorul în răspunsul la clarificări nu sunt de natură a suplini ceea ce autoritatea contractantă a dorit să obțină prin solicitarea documentelor „**c) planul calității pentru lucrare, precum și programul propriu de control al calității, avându-se în vedere gradul de acoperire al cerințelor prevăzute în caietul de sarcini**”.

Susține contestatorul că, față de răspunsul său la clarificări, autoritatea contractantă „*s-a limitat la a reține neconformitatea ofertei fără a avea în vedere o eventuală posibilitate de corectare a conținutului propunerii tehnice (în sensul prezentării documentelor în discuție în forma dorită de către comisia de evaluare)*”, comportament pe care, contrar opiniei contestatorului, Consiliul îl reține ca fiind în acord cu

dispozițiile legale pe linia achizițiilor publice, care nu permit modificarea propunerii tehnice decât în situațiile de excepție expres prevăzute.

Că asocierea nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice ceea ce autoritatea contractantă a solicitat este fără dubiu, situație în care completarea acesteia în etapa de evaluare echivalează, în mod evident, cu modificarea propunerii tehnice în forma completării acesteia cu documente ce s-au omis a fi prezentate.

Dispozițiile art.209 alin.1 din Legea nr.98/2016 stabilesc că:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau a solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

Însă, nu pot fi ignorate prevederile alin.2 ale aceluiași articol, care au următorul conținut:

„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă ar permite contestatorului să modifice propunerea tehnică astfel încât să respecte fișa de date și caietul de sarcini privitoare la propunerea tehnică, deși acesta cunoștea cerințele documentației de atribuire, avantajul procurat prin acceptarea modificării ar fi unul mai mult decât evident. Respectiv, oferta acestuia ar fi transformată din una care nu respectă prevederile caietului de sarcini (caz de respingere prevăzut la art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016), într-una admisibilă.

De asemenea, potrivit art.134 alin.1 din H.G. nr.395/2016, ***„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)”***, însă completarea ofertei cu documente lipsă nu se circumscrie noțiunilor de completare formală sau de confirmare, deoarece nu presupune prezentarea unor informații din ofertă sub o anumită formă sau a unei confirmări legată de o anumită informație prezentată.

Excepțiile de la regula instituită de textul legal menționat, respectiv aceea de a nu se proceda la modificarea propunerii tehnice, sunt prevăzute expres la art.134 alin. din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care:

„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin.6, oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;
- b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

Efectuând o analiză a situației ofertei asocierii prin prisma excepțiilor de mai sus, Consiliul constată următoarele:

- completarea propunerii tehnice cu documente lipsă nu ar putea fi considerată îndreptare a unui viciu de formă, în înțelesul art.135 alin.3 din H.G. nr.395/2016 [(3) În sensul dispozițiilor alin.1, **viciile de formă**

reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”] deoarece, în cauză, nu este vorba despre vreo eroare/omisiune din cadrul unui document depus, ci despre lipsa unor documente din cadrul propunerii tehnice pe care contestatorul a omis a le prezenta deși cunoștea cerința documentației de atribuire încă de la data publicării acesteia în SEAP, respectiv 09.11.2020.

- completarea propunerii tehnice cu documente lipsă nu poate fi considerată nici abatere tehnică minoră, în sensul art.134 alin.8 H.G. nr.395/2016 **[„Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.”]**, deoarece conduce la depunerea unei noi oferte în raport cu cea inițială.

Mai mult, acceptarea unui eventual răspuns la clarificări prin care se completează propunerea tehnică, ar reprezenta și o încălcare a principiului tratamentului egal, care presupune că autoritatea contractantă are obligația de verifica îndeplinirea, de către fiecare ofertant, a cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Lipsa unor documente expres solicitate a fi depuse în ofertă, nu poate fi considerată nicidecum un aspect formal, cerințele documentației de atribuire fiind obligatorii, după cum s-a arătat, nu numai pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, dar și pentru comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor.

Astfel, în condițiile în care contestatorul a întocmit oferta cu nerespectarea unei cerințe a fișei de date cu privire la întocmirea propunerii tehnice, preluată și la nivelul caietului de sarcini, iar o eventuală modificarea, în sensul completării acesteia prin răspunsul la clarificări, nu poate fi încadrată în categoria excepțiilor în care o modificare a propunerii tehnice poate fi acceptată, autoritatea contractantă a decis corect respingerea acesteia, incidente fiind dispozițiile legale reținute de aceasta.

Relevantă reține Consiliul a fi Hotărârea Curții (Camera a zecea) din 10 octombrie 2013, în cauza C-336/12 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Ostre Landstret (Danemarca), prin decizia din 4 iulie 2012, primită de Curte la 16 iulie 2012, în procedura Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregaendre Uddannelser, în care s-a precizat: „**31. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a căruia ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, punctele 36 și 37).”

De asemenea, relevantă este și practica judiciară națională în care s-a reținut constat că depunerea, anexat răspunsului la clarificări, de documente solicitate prin documentația de atribuire dar pe care ofertantul a omis a le prezenta în propunerea tehnică, reprezintă o modificare a propunerii tehnice nepermisă de legislația din materia achizițiilor publice, respectiv: decizia civilă nr.2462/10.12.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, decizia civilă nr.1243/15.10.2019, pronunțate de Curtea de Apel Timișoara, decizia civilă nr.1291/09.10.2019, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, decizia 3762/15.11.2018, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, decizia nr.401/2016, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

....