

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3456/C8/3933

Data: 05.12.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 72214/11.11.2024, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de .. - director executiv, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 42722/31.10.2024, emisă de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de „REPARAȚII DEMONTARE GENERATOR TURBINĂ CU ABUR CENTRALA CU CICLU COMBINAT DIN CTE BUCUREȘTI VEST” (...), s-a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii nr. 42717/31.10.2024 și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu indicarea în mod precis a limitelor reevaluării și măsurile pe care entitatea contractantă trebuie să le adopte în cadrul acestei reevaluări.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia entității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta, apreciind ca eronat motivul invocat în luarea acestei măsuri și anume faptul că nu s-a făcut dovada experienței similare invocate, conform cerințelor stabilite în fișa de date a achiziției, cap.III.1.3.a) - *Capacitatea tehnică și profesională - Prestarea de servicii de revizii generatoare*, în sensul că din contractele prezentate în DUAЕ nu rezultă îndeplinirea cerinței privind experiența similară în *Prestarea de servicii de revizii generatoare*, întrucât:

- nu au fost transmise documente/informații cu privire la mașina de echilibrat deținută pentru a demonstra/verifica experiența similară în realizarea echilibrării la turația de 3000 rot./min., serviciu solicitat în caietul de sarcini nr. 23 S/2024 la pct.7.10;
- în contractul Reparație capitală a turbinei IIT-80/100-130/13 nr.2, reparație capitală a generatorului TB-120-2Y3 nr.2, nu se regăsește

serviciul de *Recondiționare lagăr* = 2 buc., solicitat de achizitor în caietul de sarcini nr. 23S/2024 la pct.8, astfel că nu se poate demonstra/ verifica experiența similară pentru acest serviciu.

Totodată, contestatorul arată că, urmare a constatării faptului că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, entitatea contractantă a dispus anularea procedurii în baza art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Prezentând pe larg solicitările de clarificări care au vizat acest aspect și răspunsurile transmise, contestatorul apreciază că, în mod netemeinic, entitatea contractantă a reținut că nu s-a făcut dovada experienței similare privind realizarea echilibrării la turația de 3000 rot./min, în condițiile în care nu poate fi considerată cerință obligatorie o lucrare care este însoțită de mențiunea *dacă este cazul* și fără a specifica tipul de echilibrare care se solicită (astfel cum rezultă din Formularul 3 -Nomenclator de Servicii pct. 7.10 - „*Demontare/montare cape, reparații standard si echilibrare rotor, daca este cazul*”).

În ceea ce privește susținerea entității contractante, potrivit căreia în contractul „Reparație capitală a turbinei IIT-80/100-130/13 nr. 2, reparație capitală a generatorului TB-120-2Y3 nr. 2” (BENEFICIAR Termoelectrica S.A.), nu se regăsește serviciul de Recondiționare lagăr = 2 buc., solicitat de achizitor în Caietul de sarcini nr. 23S/2024 la pct. 8 și că, astfel, nu se poate demonstra/verifica experiența similară pentru acest serviciu, contestatorul arată că, prin răspunsul la clarificări nr. 953/2024, a depus documente privind contractul anterior menționat, nr. 2023233/2023, încheiat cu Termoelectrica SA. În cadrul acestor documente se regăsește și Devizul General privind *Reparația capitală a blocului energetic nr. 2*, unde, la poziția 1.3 din tabel, se precizează existența Devizului 3 care detaliază operațiunile privind - „Returnarea bobitului lagărelor - 4 lagăre”.

De asemenea, arată contestatorul că entitatea contractantă nu a dorit să-i solicite și Devizul nr. 3, prin alte clarificări, deși Devizul General comunicat anterior menționa în conținutul său și despre existența acestuia, iar din analiza lui se poate observa, fără echivoc, că toate operațiunile înscrise în acesta, fac pe deplin dovada experienței similare pentru serviciul solicitat.

Experiența similară solicitată este pe deplin îndeplinită prin prezentarea Devizului General, unde la poz. 1.3 - „Returnarea babbitolului lagărelor - 4 buc,” este arătată operațiunea executată în contractul încheiat cu Termoelectrica S.A. Această operațiune include în realizarea ei implicit toate operațiunile, așa cum au fost ele prevăzute la pct. 8 din Formularul 3-Nomenclator de servicii (demontare, măsurare, recondiționare, curățare, șlefuire, spălare, ștergere, montare, măsurare finală jocuri, testare).

Contestatorul mai arată că, prin același răspuns la clarificări, a mai depus și Contractul de prestări servicii nr. 425/2021, încheiat cu

Beneficiarul, iar conform Anexei nr. 1 - Lista de Cantități de Servicii, la pozițiile 11.1 și 11.2 din tabel sunt detaliate operațiunile de „Revizie lagăr radial -axial (390 kg) desen TP 613741” și „Revizie lagăr radial (440 kg) desen Tpl63156/c”, operațiuni care, de asemenea, fac pe deplin dovada experienței similare pentru serviciul solicitat.

De asemenea, în același răspuns la clarificări, a mai fost depus și contractul de prestări servicii nr. 257/2021, încheiat cu beneficiarul Societatea Electrocentrale București SA, iar conform Anexei nr. 1 - Lista de Cantități de Servicii, la pozițiile 6.2, 7.2, 8.2 și 10 din tabel sunt menționate operațiuni de pașaportari și verificare de lagăre, precum și de demontare, expertizare, returnare, reparație, montare lagăre, operațiuni care, de asemenea, fac pe deplin dovada experienței similare pentru serviciul solicitat.

Totodată, în aceeași adresă de răspuns la clarificări, a fost depus și Contractul de prestări servicii nr. 394/2020, încheiat cu beneficiarul ..., iar conform Anexei nr. 1 - Lista de cantități de servicii, la pozițiile 5, 6.2, 7.2, 8.2 și 9 din tabel sunt menționate operațiuni de pașaportări și verificare de lagăre, precum și de demontare, expertizare, returnare, reparație, montare lagăre, operațiuni care, de asemenea, dovedesc pe deplin experiența similară pentru serviciul solicitat. Însă, a învederat entității contractante că, și în cazul în care o parte din obligațiile contractuale se execută prin subcontractanți, acest lucru nu afectează experiența similară a contractantului. Prin încheierea unui contract cu o autoritate contractantă, toate drepturile și obligațiile ce decurg din acesta sunt strict în beneficiul și responsabilitatea contractantului, neavând nicio relevanță faptul că o parte din lucrări au fost executate de către terți subcontractanți.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că, în mod incorect, entitatea contractantă i-a respins oferta depusă în cadrul procedurii, impunându-se reevaluarea ei.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 74122/18.11.2024, entitatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației

Cu referire la contractele prezentate în susținerea experienței similare de către contestator și declarate ca executate de către acesta, în calitate de contractant general, entitatea contractantă arată, în primul rând, că, potrivit *contractului nr. 394/2020: LN4 Turbina de abur nr.4 VT100-1 de 100MW din CTE București Sud - Deschidere totală*, serviciile aferente acestuia s-au finalizat în data de 26.08.2021, astfel încât cerință de a demonstra servicii duse la bun sfârșit într-o perioadă ce acoperă ultimii trei ani față de data limită de depunere oferte nu este respectată. În acest sens, argumentul contestatorului privind emiterea documentului constatator în data de 20.09.2021 este lipsit de relevanță.

De asemenea, potrivit *contractului nr. 257/2021: LN4 Turbina de abur nr.3 VT100-1 de 100MW din CTE București Sud - Deschidere totală*,

lucrările de reparații la generatorul turbinei - măsurători și probe electrice, au fost prestate de subcontractantul ALMIPA Prod SRL, implicarea subcontractantului fiind declarată chiar din etapa de ofertare (fără nominalizare), fapt ce confirmă tocmai lipsa experienței similare pentru acest tip de servicii.

Referitor la *contractului nr. 425/2021: LN3 reparații cu demontare Turbina cu abur tip SKODA din CTE București Vest - Deschidere totală*, comisia de evaluare nu a adus obiecții privind executarea serviciilor de verificare aparate de măsură și control pe care contestatorul le menționează în cuprinsul contestației, ci a constatat faptul că nu au fost executate servicii specifice unui generator de turbine, și anume reîmpănare stator, măsurători și încercări electrice. Ca urmare, acest contract nu dovedește îndeplinirea cerinței de experiență similară.

Legat de afirmațiile contestatorului privind folosirea în documentația de atribuire a expresiei „*dacă este cazul*”, entitatea contractantă arată că:

- prin clarificarea nr. 32605/26.08.2024, postată în SEAP anterior datei limita de depunere a ofertelor (răspuns 1), entitatea contractantă a precizat că toate serviciile incluse în caietul de sarcini sunt servicii necesar a fi prestate pentru asigurarea pentru încă 10 ani a funcționării corecte și în siguranță, cu o disponibilitate de timp de minim 8000 ore pe an a generatorului (posibilitatea neprestării unui serviciu din nomenclatorul prezentat în anexa nr. 1 este practic zero);

- prin clarificarea nr. 31168/14.08.2024, postată în SEAP anterior datei limită de depunere a ofertelor (răspuns 12), entitatea contractantă a precizat că, având în vedere numărul de ore de funcționare al generatorului (la data intrării în reparații va avea peste 100.000 ore) este necesar a se recondiționa în mod corespunzător cele 2 lagăre. Deci serviciul de recondiționare lagăre se va efectua în mod cert.

Cu privire la experiența similară în ceea ce privește operațiile de recondiționare prin turnare lagăre și echilibrare, entitatea contractantă arată următoarele față de:

- *Contract nr. 2023233/2023: Lucrări de reparație capitală a turbinei IIT-80/100-130/13 nr. 2, controlul metalului și prelungirea resursei de exploatare a turbinei, retrasarea conductelor de răcire a generatorului TB<M20-2Y3 nr. 2, reparația capitală a generatorului TBM20-2Y3 nr. 2.*

Unicul document prezentat ca dovada a experienței similare pentru contractul menționat anterior a fost Procesul Verbal de recepție finală nr. 1/03.2024, care nu conține nicio informație privind nomenclatorul serviciilor executate, motiv pentru care comisia a solicitat documente doveditoare: contractul și anexele sale. În loc să răspundă solicitării entității contractante, contestatorul a prezentat Devizele nr. 8, 11, 12 și 13, documente din care nu reies informațiile solicitate, și anume dovada prestării de servicii prevăzute la cap. 7.10 și 8 din caietul de sarcini. Afirmația contestatorului privind prezentarea Devizului general aferent

reparației executate în cadrul acestui contract este neadevărată, acest document nefiind prezentat și, prin urmare, informația privind existența Devizului 3 nu a fost accesibilă.

- *Contract nr. 257/2021: LN4 Turbina de abur nr.3 VT100-1 de 100MW din CTE București Sud - Deschidere totală.*

Lucrările de reparații la generatorul turbinei - returnare/recondiționare lagăre, au fost prestate de subcontractantul ALMIPA Prod SRL, implicarea subcontractantului fiind declarată chiar din etapa de ofertare (fără nominalizare), fapt ce confirmă tocmai lipsa experienței similare pentru acest tip de servicii.

- *Contract nr. 425/2021: LN3 reparații cu demontare Turbina cu abur tip SKODA din CTE București Vest - Deschidere totală.*

Contractul nu a prevăzut operații de recondiționare de lagăre, beneficiarul a pus la dispoziție lagăre noi, prin urmare acest contract nu dovedește îndeplinirea cerinței de experiență similară. Faptul că acest contract nu dovedește îndeplinirea cerinței de experiență similară în cazul achiziției în discuție, reiese în mod clar din Nota 7 din Anexa 1 la Caietul de sarcini este precizat: CTE București Vest nu deține lagăre de rezervă, recondiționarea acestora cade în sarcina prestatorului.

Referitor la lipsa logisticii necesare pentru operația de recondiționare și echilibrare lagăre, entitatea contractantă precizează că, dat fiind răspunsul 12 la solicitarea de clarificare nr. 31168/14.08.2024, prin care se confirmă că operația de recondiționare prin turnare a lagărelor se va executa cu certitudine, nu poate fi acceptată lipsa logisticii și a experienței similare aferente, adică ceea ce contestatorul sugerează prin afirmația că, ulterior atribuirii contractului, intenționează să subcontracteze această activitate către un subantreprenor.

La solicitarea comisiei de a transmite informații documentate privind capacitatea mașinii de echilibrat (declarată în propunerea tehnică) de a realiza echilibrarea rotorului la turația de 3000 rot/min, contestatorul reia același argument al incertitudinii de executare a recondiționării și, deci, a echilibrării rotorului. Prin neasumarea răspunsului 12, transmis de entitatea contractantă, contestatorul nu confirmă faptul că deține un astfel de utilaj care să facă posibilă echilibrarea rotorului.

Observația contestatorului privind dobândirea experienței similare de către contractantul general și pentru partea din contract care a fost îndeplinită de către subcontractant nu poate fi reținută, conform celor precizate în documentul *Note de bune practici* cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial elaborat de ANAP, în situația unei viitoare participări la o procedură de achiziție publică/sectorială, în calitate de ofertant/ofertant asociat/terț susținător, lucrările/serviciile realizate în calitate de subcontractant vor fi luate în considerare pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară.

În aceste condiții, entitatea contractantă apreciază că experiența similară, dobândită de subcontractant nu poate fi transferată contractantului general, astfel că acesta nu se poate prevala de respectiva experiență (a subcontractantului) atunci când vrea să justifice propria experiență în cadrul unei alte proceduri.

Răspunzând afirmațiilor din punctul de vedere al entității contractante, contestatorul a depus la dosarul cauzei concluziile scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 75473/22.11.2024, prin care arată că:

- subcontractantul SPOTING SA a prezentat ca experiență similară un contract de revizie/calibrare AMC și a făcut dovada că personalul are atestate valabile pentru realizarea de încercări/măsurători la echipamentele și instalațiile electrice de joasă și medie tensiune;

- entitatea contractantă apreciază, în mod neîntemeiat, că documentul constatator emis la data de 20.09.2021 pentru contractul nr. 394/2020 și actul adițional nr. 1/02.12.2020 este lipsit de relevanță, iar cerința de demonstrare a ducerii la îndeplinire a unor servicii similare în ultimii 3 ani nu a fost respectată; în acest sens, arată că pentru respectarea acestei cerințe a depus documentul solicitat prin documentația de atribuire care dovedește executarea contractului nr. 394/2020 și actul adițional nr. 1/ 02.12.2020, iar acesta a fost semnat de către entitatea contractantă la data de 20.09.2024; prin urmare, apreciază că susținerile sunt lipsite de relevanță și nefondate.

- prin adresa de răspuns la clarificări nr. 953/2024, postată în SEAP în data de 30.09.2024, a fost anexat Contractul nr. 2023233/2023 și devizele nr. 8, 11, 12 și 13 (care reprezintă o parte din anexele la contract), toate aceste documente regăsind-se în postarea SEAP între paginile nr. 13-50. În cuprinsul Devizului nr. 8 la poziția 6 din tabel se menționează operațiunile de *„Repararea căptușelii radiale de etanș are cu eliminarea defectelor de umplere cu babit (până la 10% din suprafața) prin topire si tușare”* care reprezintă operațiuni de recondiționare lagăre. Mai mult decât atât, restul contractelor, privind operațiunile de recondiționare lagăre, fac pe deplin dovada experienței similare pentru serviciul solicitat de entitatea contractantă;

- entitatea contractantă nu a făcut o evaluare riguroasă a documentelor și nu a solicitat clarificări suplimentare, mărginind-se doar la a comunica adresa nr. 42722/31.10.2024 prin care a informat că oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă și că procedura a fost anulată.

- deși nu a procedat la revizuirea Formularului 3 (Nomenclator de servicii), entitatea contractantă afirmă că precizarea *„daca este cazul”*, folosită în documentația de atribuire pentru activitatea de recondiționare lagăre, este anulată de un răspuns la clarificări în care Electrocentrale București SA afirmă *„considerăm că este necesar a se recondiționa”*, la fel procedând și în cazul mașinii de echilibrat unde operațiunea de echilibrare este însoțită de mențiunea *„daca este cazul”*.

Preliminar, Consiliul constată că ... a depus la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii prevăzute la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/201, respectiv originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 1/13.11.2024, eliberată de Raiffeisen Bank, în cuantum de 72.910,7 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de entitatea contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „REPARAȚII DEMONTARE GENERATOR TURBINĂ CU ABUR CENTRALA CU CICLU COMBINAT DIN CTE BUCUREȘTI VEST” (anunț de participare nr. Criteriul de atribuire a fost stabilit „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a procedurii a fost de 3.645.535,08 lei, fără TVA.

Nemulțumit de respingerea ofertei sale, ... (denumită în continuare ...) a formulat prezenta contestație, solicitând cele din partea introductivă.

Motivele de respingere se regăsesc în adresa nr. 42722/31.10.2024:

«(...) oferta fiind declarata ***inacceptabila*** in conformitate cu art. 143 alin. (2) lit. b) din HG 394/2016. deoarece "a fost depusa de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă (**nu ați făcut dovada experienței similare invocate**, conf. cerințelor stabilite de entitatea contractanta in Fisa de Date a Achiziției. cap.III.1.3.a)-Capacitatea tehnica si profesionala- *Prestarea de servicii de revizii generatoare*.

Din contractele prezentate in DUAЕ nu rezulta ca se îndeplinește cerința privind experiența similara in *Prestarea de servicii de revizii generatoare*: **nu ați transmis documente/informații cu privire la mașina de echilibrat pe care o dețineți pentru a demonstra/verifica experiența similara ca puteți realiza echilibrarea la turația de 3000 rot/min, serviciu solicitat in caietul de sarcini nr. 23S/2024 la pct. 7.10;**

in contractul *Reparație capitala a turbinei IIT-80/100-130/13 nr. 2. reparație capitala a generatorului TB-120-2y3 nr. 2. nu se regăsește serviciul de Recondiționare lagăr=2 buc. solicitat de achizitor in Caietul de sarcini nr. 23S/2024 la pct. 8*, prin urmare nu se poate demonstra/verifica experiența similara pentru acest serviciu.).

Menționez ca in răspunsul consolidat postat in SEAP cu adresa nr. 31168/14.08.2024. la solicitarea unui posibil ofertant:

"Conform Anexa 1 la Caietul de sarcini si Formularul 3 - Nomenclator de servicii, poz. 8 si poz. 8 din Nota. operația de recondiționare lagăre (**turnare compoziției, daca este cazul**) cade in sarcina executantului. Va rugam sa fie trecuta aceasta operație ca operație opționala pentru a fi cotata, in vederea decontării corecte ".

răspunsul achizitorului a fost: "**Având in vedere numărul de ore de funcționare al generatorului (la data intrării in reparație va avea peste 100.000 ore) consideram ca este necesar a se recondiționa in mod**

corespunzător cele 2 lagăre. Deci serviciul de recondiționare lagăre se va efectua în mod cert".

Răspunsul achizitorului este motivat de necesitatea menținerii siguranței în funcționare a celor 2 lagăre cu alunecare care susțin greutatea de 26 tone a rotorului generatorului și care permit o rotire controlată pentru menținerea spațiilor dintre stator și rotor. Totodată, pentru menținerea unor forțe de frecare foarte mici în lagăre pentru prevenirea apariției unor vibrații și deplasări ale rotorului cu distrugerii ale statorului, straturile de compoziție antifricțiune aferente cuzinetului inferior și superior trebuie refăcute/returnate după un număr de ore de funcționare impus de producătorul agregatului.»

În soluționarea cauzei Consiliul reține criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, așa cum a fost stabilit prin anunțul de participare/fișa de date a achiziției, de la secțiunea III.1.3.a):

„Pentru contractele de achiziție de servicii: **executarea de servicii de tipul specificat**

Modalitatea de indeplinire:

Informații privind experiența similară demonstrată prin **lista principalelor servicii prestate în cel mult ultimii 3 ani.**

Informațiile prezentate trebuie să dovedească experiența operatorului economic în **prestarea de servicii de revizii generatoare, similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției.**

Ofertantul va anexa informațiilor prezentate, **certificate/documente** emise sau contrasemnate de către clientul beneficiar, din care **sa reiasa indeplinirea cerinței privind experiența similară, respectiv faptul ca serviciile au fost duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani.**

Se va avea în vedere perioada de 3 ani determinată pornind de la data limita de depunere a ofertelor; modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limita prevăzut în anunțul de participare publicat inițial.

MODALITATEA DE INDEPLINIRE:

În conformitate cu art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă va solicita ofertantului clasat pe primul loc după finalizarea etapei de licitație electronică, să prezinte documentele justificative (certificate/documente emise sau contrasemnate de către clientul beneficiar) ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE.”

Cerința de experiență similară nu a fost nici clarificată, dar nici contestată de vreun operator economic. Astfel, neintervenind modificări asupra ei, ofertanții aveau obligația să precizeze în DUAE contractele prin care au prestat, în ultimii 3 ani (raportat la termenul limită de depunere a ofertelor), servicii de revizii generatoare, similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției.

Prin caietul de sarcini s-au stabilit la cap. II **CARACTERISTICI PARAMETRII TEHNICI:**

„2.1. Datele generale și principalele caracteristici tehnico-functionale ale mijlocului fix care se repara sunt prezentate în Anexele 2 și 3 ale prezentului Caiet de sarcini.

2.2. **Toate componentele aferente generatorului (inclusiv sisteme/ instalații ulei ungere, ulei hidraulic, apa răcire, filtrare, răcitoare, aparatura de măsură și control etc) fac parte din limita de furnitura acoperita de serviciile ce urmează a fi prestate conform prezentului caiet de sarcini."**

Serviciile ce urmează a fi prestate în baza viitorului contract se regăsesc în anexa 1 a caietului de sarcini - „4.1. Nomenclatorul serviciilor de reparații ce urmează a fi prestate este menționat în Anexa nr. 1 la prezentul Caiet de sarcini.":

Anexa nr. 1 NOMENCLATOR DE SERVICII

Nr.crt	Descriere serviciu	Unitate de măsură	Cant
1	Verificări și măsurători efectuate la intrarea în reparații (...)	ans	1
2	Decuplare/cuplare generator și efectuare măsurători (centraj, pasaportizare, jocuri în lagare etc) înainte și după reparație, inclusiv refacere centraj	ans	1
3	Măsurători electrice inițiale - (Anexa nr.4 a prezentului Caiet de sarcini)	set	1
4	Demontare/revizie/verificare metrologica / montare aparatura de masura și control -		

	(Anexa nr.5 a prezentului Caiet de sarcini) (...)		
5	Extragere/montare rotor generator	ans	1
6	Lucrări de reparații STATOR generator (...)		
7	Lucrări de reparații rotor generator (...)		
7.1			
...			
7.10	Demontare/montare cape, reparații standard și echilibrare rotor <u>daca este cazul.</u>	ans	1
8	Revizie lagar cu masurarea jocurilor dintre planurile de separație ale calotei si lagarului. Demontarea cuzinetului superior cu masurarea jocurilor intre planul de	buc	2

	cuzinetului in ajustajul calotei inferioare in plan vertical si lateral; Demontarea calotei inferioare cu masurarea jocurilor radiale intre calota si alezajul carterului; Curatirea, şlefuire, sebaruirea, spalarea si ştergerea reperelor demonstate; Curatirea, sebaruirea si şlefuirea materialului antifricţiune a planelor de separaţie de la cuzinet; reconditionar e lagar. Montarea calotei inferioare cu masurarea jocurilor radiale intre calota si carter; montarea cuzinetului inferior cu masurarea jocurilor radiale intre cuzinet si fus,	
--	--	--

		masurarea poziției fusului arborelui în cuzinetul inferior față de planul de separație; Montarea cuzinetului superior cu măsurarea jocurilor dintre planurile de separație ale cuzinetului și fus; Montarea calotei superioare cu măsurarea jocurilor la planurile de separație ale calotei; testarea ultrasonica a componentelor⁷ Revizia se va efectua în conformitate cu prevederile din manualul de mentenanță al producătorului și tehnologiei proprii de revizie		
9	Înlocuire labirinti			
...				

Prin fișa de date a achiziției, au fost stabilite regulile de prezentare al propunerii financiare:

„1) **Propunerea financiara** se va regăsi în fișierul 2 care va cuprinde un set de formulare completate conform specificațiilor: Formularul nr. 2- Formularul de oferta, **Formularul nr. 3 -Nomenclatorul de servicii** - se vor atașa în SEAP odată cu celelalte documente (...).

Formularul 3 – NOMENCLATOR DE SERVICII, cuprinde toate serviciile din anexa 1 a caietului de sarcini (redate mai sus), implicit serviciile reclamate, la care se adaugă și coloanele privitoare la preț:

NR. CRT .	DENUMIRE SERVICIU	UM	C A N T I T A T E	PREȚ (LEI)		DIN CARE:	
				UN IT AR	TOT AL	CONTR ACTAT GENER AL	SUBC ONTR ACTA NT *
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Verificari si masuratori efectuate la intrarea in reparatii ¹ :	ans	1				
...							
7	Lucrari de reparatii rotor generator						
7.1	...	ans	1				
7. 10	Demontare/montare cape, reparatii standard si echilibrare rotor daca este cazul	ans	1				

8	Revizie lagar cu masurarea jocurilor dintre planurile de separatie ale calotei si lagarului. Demontarea cuzinetului superior cu masurarea jocurilor intre planul de separatie al acestui si fus. Demontarea cuzinetului inferior cu masurarea asezarii cuzinetului in ajustajul calotei inferioare in plan vertical si lateral; Demontarea calotei inferioare cu masurarea jocurilor radiale intre calota si alezajul carterului; Curatirea, slefuire, sebaruirea, spalarea si stergerea reperelor demontate; Curatirea, sebaruirea si slefuirea materialului antifricțiune a planelor de separatie de la cuzinet; reconditionare lagar. Montarea calotei inferioare cu masurarea jocurilor radiale intre calota si carter; montarea cuzinetului inferior cu masurarea jocurilor radiale intre cuzinet si fus, masurarea pozitiei fusului arborelui in cuzinetul inferior fata de planul de separatie; Montarea cuzinetului superior cu masurarea jocurilor dintre planurile de separatie ale cuzinetului si fus; Montarea calotei superioare cu masurarea jocurilor la planurile de separatie ale calotei; testarea ultrasonica a componentelor ⁷ Revizia se va efectua in conformitate cu prevederile din manualul de mentenanta al producatorului si tehnologiei proprii de revizie	buc	2				
9		ans	1				
TOTAL GENERAL - LEI (fara TVA)							

Prin caietul de sarcini achizitorul precizează că nu deține întreaga documentație tehnică detaliată de reparații a generatorului (7.2.3), prestatorul trebuie să realizeze serviciile pe baza propriilor tehnologii (6.2), cu asigurarea consumurilor de materiale (6.1) și a utilajelor necesare (6.3, 7.2.3):

„6.1 Toate materiale, consumabilele, componentele, produsele necesare efectuării lucrărilor de reparații (inclusiv elemente de etansare, furtune, vopseluri, rasini, uleiuri, materiale pentru confecționare pene, materiale pentru curatare, electrozi de sudura, elemente filtrante, garnituri, elemente de asamblare/cuplare - prezoane, șuruburi, piulițe, componente electroizolante etc) **vor fi asigurate de către prestator.**

6.2 Tehnologia de extragere/montare a rotorului este proprie prestatorului, CTE București Vest nu deține date tehnice cu privire la modul de efectuare a serviciilor de demontare/reparații/montare pentru acest generator. Toata logistica (forța de munca specializata, dispozitive specifice inclusiv schele, platforme, suport, carucioare, trolii, cricuri etc) necesara prestării acestor servicii cade in responsabilitatea prestatorului si fac obiectul prezentului caiet de sarcini.

6.3 Toate SDV-urile, schelele pentru montaj, aparate de masura, statii de tratament termic, dispozitive (trolii, palane, cricuri, raciuri), utilajele etc specifice prestării serviciilor solicitate prin prezentul Caiet de sarcini vor fi asigurate in totalitate de către prestator (menționam faptul ca Sala mașini aferenta turbinei cu abur este dotata cu un pod rulant care este autorizat ISCIR la data reparației).

(...)

7.2.2. **Sa asigure toate tehnologiile** pentru prestarea serviciilor de mentenanta **pe baza procedurilor** de management al calitatii conform manualului **propriu** al calitatii.

7.2.3 Toate serviciile prestate trebuie sa respecte **documentațiile si procedurile tehnice proprii** de reparații ale prestatorului. Atat Manualul de operare si mentenanta al producătorului echipamentului, cat si toate recomandările acestuia emise prin diverse documente, constituie un cadru pe care ofertantul trebuie sa-l respecte si cu care tehnologiile si procedurile operaționale proprii trebuie sa fie compatibile.

Menționam faptul ca achizitorul nu dispune de documentație tehnica detaliata de reparații a generatorului."

Față de serviciile cuprinse în caietul de sarcini, achizitorul a formulat următoarele clarificări, ca urmare a solicitărilor unor operatori economici. De interes pentru prezenta cauză sunt următoarele:

- din adresa nr. 31168/14.08.2024 (publicată în SEAP la data de 14.08.2024):

Solicitare 12

Conform Anexa I la Caietul de sarcini si Formularul 3 - Nomenclator de servicii, poz. 8 si poz. 8 din Nota: *operația de reconditionare lagare (turnare compoziție, daca este cazul) cade in sarcina executantului.*

Va rugam **sa fie trecuta aceasta operație ca operație opționala** pentru a fi cotata, in vederea decontării corecte

Răspuns 12

Având in vedere numărul de ore de funcționare al generatorului (la data intrării in reparații va avea peste 100.000 ore) consideram ca **este necesar a se recondiționa in mod corespunzător cele 2 lagare**. Deci serviciul de reconditionare lagare se va efectua in mod cert.

- din adresa nr. 32605/26.08.2024:

«Solicitare 1:

Conform art. 6.1 din Caidul de sarcini, Anexa nr. I la Caietul de sarcini - pct.8 din Note si Formularul 3 „Nomenclator de servicii” - pct. 8 din Note: *„Toate materialele, consumabilele, componentele, produsele necesare efectuării lucrărilor de reparații (inclusiv elemente de etansare, furtune, vopseluri, rasini, uleiuri minerale, materiale pentru confectionare pene, materiale pentru curatare, electrozi de sudura, elemente filtrare, garnituri, elemente de asamblare/cuplare - prezoane, șuruburi, piulițe, componente electroizolanle ele) vor fi asigurate de către prestator”.*

Va rugam sa precizați cantitatea exacta a materialelor, componentelor, produselor necesare efectuării lucrărilor de reparație in vederea cotarii cat mai exacta a acestora. Aceste precizări sunt necesare, avand in vedere si cerința din Anexa 1 la Caietului de Sarcini -

pct.12 din Note si Formularul 3 „Nomenclator de servicii” - pct.12 din Note: „Se vor deconta numai lucrurile real executate funcție de constatările ta demontare ”.

și

Răspunsul 1 din adresa 31168/1-1.08.2024 „Asa cum de altfel este specificat si in caietul de sarcini art. 6.2. art. 7.2.2. art. 7.2.3. **achizitorul nu dispune de documentația detaliată de reparații a generatorului, iar tehnologia de reparații este proprie prestatorului, drept urmare aceste cantitati de materiale nu pot fi detaliate de către achizitor. Acesta este si unul dintre motivele pentru care s-a cerut in caietul de sarcini si experiența in reparația generatoarelor de acest gen. ”**

Având in vedere răspunsul dumneavoastra nr.I din adresa 31168/14.OS.2024 va rugam sa precizați care este modalitatea de decontare pentru cantitatile de materiale care nu pot fi detaliate de către dumneavoastra.

Răspuns I:

In conformitate cu modul de întocmire a ofertei financiare, prețul înregistrat in anexa nr.I la oferta tehnica este prețul total al serviciului prestat (manopera, material, cheltuieli indirecte etc) pentru fiecare poziție in parte. In cazul in care un serviciu nu este prestat, nu vor fi decontate nici materialele aferente acestuia.

Mai mult decât atat, **consideram ca toate serviciile incluse in caietul de sarcini sunt servicii necesar a fi prestate** pentru asigurarea pentru inca 10 ani a funcționarii corecte si in siguranța, cu o disponibilitate de timp de minim 8000 ore pe an a generatorului (posibilitatea neprestarii unui serviciu din nomenclatorul prezentat in anexa nr.I este practic zero).

In consecința toata baza materiala necesara prestării acestor servicii (baza materiala pe care un posibil prestator care deține personal specializat si efectueaza in mod frecvent servicii de acest gen la un generator cu caracteristicile mentionate in caietul de sarcini, **o poate dimensiona in mod corespunzător**, pe baza experienței pe care o deține) **se va deconta in consecința.»**

În dovedirea îndeplinirii criteriului de experiență similară, ofertantul a menționat în DUAE contractele:

1. LN4-Turbina cu abur nr. 4 tip VT100-1 de 100 MW din CTE București Sud-Deschidere totala
2. LN4-Turbina cu abur nr. 3 tip VT100-1 de 100 MW din CTE București Sud-Deschidere totala,
3. LN3-Reparatii cu demontare Turbina cu abur tip Skoda din CTE București Vest,
4. Reparație capitala a turbinei IIT-80/100-130/13 nr. 2, reparație capitala a generatorului TB-120-2y3 nr. 2. Pentru acest contract, în ofertă a inclus procesul verbal de recepție finală din data de 1 martie 2024, în care se precizează, drept anexe ale documentului, procesele-verbale nr, 1-12.

Comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului clarificări, de interes pentru cauza dedusă judecății fiind doar întrebările de la pct. 2, 3 și 4:

„2) Conform DUAЕ la Cap. C-Capacitatea tehnica si profesionala pentru contracte de servicii similare sunt mentionate contractele:

- 2.1 **LN4-Turbina cu abur nr.4 tip VT100-1 de 100 MW din CTE București Sud-Deschidere totala**, ati declarat ca perioada de prestare perioada 17.08.2020 – 20.09.2021, insa contractul nr.394/2020 mentionat are ca data de terminare lucrari 05.05.2021, si punere in functiune 13.05.2021, va rugam sa clarificati acest aspect.
- 2.2 **LN4-Turbina cu abur nr.3 tip VT100-1 de 100 MW din CTE București Sud-Deschidere totala**, insa in contractul mentionat nr.257/2021 lucrarile la stator nu au fost prestate de catre dvs, va rugam sa clarificati acest aspect.
- 2.3 **LN3-Reparatii cu demontare Turbina cu abur tip Skoda din CTE București Vest**, insa in contractul mentionat nr.425/2021, nu ati prestat servicii la generator, va rugam sa clarificati acest aspect.
- 2.4 **Reparatie capitala a turbinei IIT-80/100-130/13 nr2, reparatie capitala a generatorului TB-120-2y3 nr2, beneficiar TERMoeLECTRICA SA**, va rugam sa prezentati contractul si anexele sale din care sa rezulte experienta similara invocata (doar pentru servicii prestate la generator), avand in vedere ca procesul verbal nr. 1/03.2024 nu furnizeaza informatii relevante.

3) Avand in vedere pct.7.10 din Formularul 3-Nomenclator de servicii- *Demontare/montare cape, reparatii standard si echilibrare rotor, daca este cazul, si conform ofertei tehnice pag28.pdf, la poz.58 ati mentionat ca detineti Masina de echilibrat, va rugam sa ne transmiteti informatii documentate/Instructiuni ale utilajului din care sa rezulte ca echipamentul poate sa realizeze echilibrarea la 3000 rot/min.*

4) Avand in vedere pct.8 din Formularul 3-Nomenclator de servicii- *Revizie lagar cu masurarea jocurilor dintre planurile de separatie ale calotei si lagarului. Demontarea cuzinetului superior cu masurarea jocurilor intre planul de separatie al acestui si fus. Demontarea cuzinetului inferior cu masurarea asezarii cuzinetului in ajustajul calotei inferioare in plan vertical si lateral; Demontarea calotei inferioare cu masurarea jocurilor radiale intre calota si alezajul carterului; Curatirea, slefuire, sebaruirea, spalarea si stergerea reperelor demontate; Curatirea, sebaruirea si slefuirea materialului antifricțiune a planelor de separatie de la cuzinet; reconditionare lagar. Montarea calotei inferioare cu masurarea jocurilor radiale intre calota si carter; montarea cuzinetului inferior cu masurarea jocurilor radiale intre cuzinet si fus, masurarea pozitiei fusului arborelui in cuzinetul inferior fata de planul de separatie; Montarea cuzinetului superior cu masurarea jocurilor dintre planurile de separatie ale cuzinetului si fus; Montarea calotei superioare cu masurarea jocurilor la planurile de separatie ale calotei; testarea ultrasonica a componentelor7 ,*

va rugam sa ne indicati paginile din oferta prezentata unde se regasesc elemente privind logistica necesara prestarii serviciului pentru Reconditionare lagare.”

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 953/30.06.2024 astfel:

„• Pentru mențiunea de la punctul 2.1 va rog sa aveți in vedere ca documentul constatatator este emis la data 20.09.2021 pentru contractul nr. 394/2020 si AA nr 1/ 02.12.2020.

- Pentru mențiunea de la punctul 2.2 va rog sa rețineți ca lucrările la stator se regăsesc in obiectul contractului nr. 257/ 2021 si anexa de lucrări a acestuia, respectiv Anexa nr. 1- Lista de cantitati servicii, Capitolul III - Lucrări de examinare si reparație rotor/ stator generator. Acest contract este incheiat intre ... Sucursala Targoviste in calitate de Prestator (Contractant) si ELCEN SA in calitate de Beneficiar (Achizitor). Astfel, toate drepturile si obligațiile ce decurg din acest contract sunt strict in beneficiul si responsabilitatea contractorului, neavand nicio relevanta faptul ca o parte din lucrări au fost executate de către terti- subcontractanti. Pe de alta parte procentul de execuție al subcontractantilor este minor raportat la valoarea contractului. O neexecutare chiar parțiala a contractului, aflata in responsabilitatea contractantului ar fi anulat orice experiența similara a subcontractantilor care ar dori sa foloseasca aceasta experiența izvorata din contractul incheiat de către aceștia si contractant.

- Pentru mențiunea de la punctul 2.3 va rog sa rețineți ca in obiectul contractului nr. 425/2021 si Anexa de lucrări a acestuia se regăsesc lucrări de referința similare, ca si complexitate, atat pe parte de lucrări mecanice, cat si lucrări de demontare/ revizie/verificare aparatura de masura si control (senzori Bentley Nevada, traductoare presiune, senzori turatie, manometre, etc.).

- **Va prezentam atașat documentele contractului Reparație capitala a turbinei IIT-80/100- 130/13 nr. 2, reparație capitala a generatorului TB-120-2y3 nr.2, beneficiar TERMoeLECTRICA SA, din care sa rezulte servicii prestate la generator.**

3) **In cuprinsul fisei de date si a caietului de sarcini nu exista cerința pentru solicitarea dumneavoastra.**

La pct. 7.10 din Formularul 3-Nomenclator de servicii **-Demontare/montare cape, reparații standard si echilibrare rotor, daca este cazul, prin utilizarea mențiunii daca este cazul fara a se specifica tipul de echilibrare este clar de inteles pentru ofertant ca lucrarea de echilibrare se poate realiza numai dupa notele de constatare emise dupa lucrările de demontare .**

Nu se poate considera cerința obligatorie o lucrare care este insotita de mențiunea *daca este cazul* si fara a specifica tipul de echilibrare care se solicita.

In cazul in care se va constata din punct de vedere tehnic necesitatea echilibrării rotorului, intentionam sa subcontractam aceasta activitate către un subantreprenor.

4) **Cerința este definita de dumneavoastra** astfel *Toata logistica (forța de munca specializata, dispozitive specifice, SDV-uri (scule, dispozitive, verificatoare), inclusiv schele, platforme, suporti, carucioare, trolii, cricuri, dispozitive de extractie, aparate de masura, etc) necesara prestării acestor servicii.*

.... deține specialisti prelucrări mecanice, strunguri carusel, dispozitive speciale de prelucrare mecanica si scule specifice.

Operațiunea de reconditionare lagare este o operațiune complexa iar **tipul de reconditionare este decis in urma măsurătorilor care se fac dupa demontări.** Astfel, dupa analiza valorilor jocurilor masurate dintre planele de separație ale calotei si lagar se va decide de către specialiștii tehnici ce fel de reconditionare necesita

lagarele - depunere prin sprayere sau returnare centrifugala, ce tipuri de prelucrări sunt necesare, etc.

Având în vedere ca operațiunea de reconditionare este condiționată de mai mulți factori, în cazul în care vom fi declarați castigatori și în funcție de varianta optimă aleasă pentru returnare ce va fi indicată de către specialiștii tehnici, intenționăm să subcontractăm această activitate către un subantreprenor."

Pentru contractul nr. 2023233/28.06.20243 *Reparație capitală a turbinei IIT-80/100- 130/13 nr. 2, reparație capitală a generatorului TB-120-2y3 nr. 2*, ofertantul a atașat:

- contractul;
- devizele de cheltuieli nr. 8, 11, 12 și 13.

Oferta contestatorului a fost respinsă pentru nerespectarea cerinței de experiență similară, respectiv pentru faptul că din contractele prezentate nu rezultă realizarea serviciilor de tipul celor de la pct. 7.10 și 8, precizate în formularul 3, respectiv Anexa 1 a caietului de sarcini.

Luând în considerare ansamblul informațiilor din documentația de atribuire (anterior redată), Consiliul constată că de nicăieri nu rezultă că ofertanții aveau obligația prezentării experienței similare pentru fiecare dintre activitățile enumerate de achizitor în Anexa nr. 1 a caietului de sarcini. Implicit, ofertanții nu aveau obligația de a depune documente din care să rezulte, explicit, prestarea serviciilor pretinse de achizitor: *Demontare/montare cape, reparații standard și echilibrare rotor (7.10) și 8. Revizie lagăr cu măsurarea jocurilor dintre planurile de separație ale calotei și lagărului.*

Criteriul de calificare privește strict *„servicii de revizii generatoare, similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției”*.

Motivarea entității contractante, că ar fi trebuit dovedită prestarea serviciilor pentru fiecare dintre activitățile din Anexa 1, reprezintă o interpretare proprie. În fapt, comisia de evaluare a încercat transformarea cerinței de experiență similară în cerință identică.

Dacă ar fi considerat necesar să fie prezentate servicii prestate pentru toate cele 15 activități principale, implicit cele secundare, acestea trebuiau să se regăsească explicit în anunțul/invitația de participare.

Potrivit art. 36 alin. (4) din HG nr. 394/2016: *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de entitatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs. .”*

Însă, comisia de evaluare s-a raportat la informații inexistente în anunțul de participare. Faptul că, în viitorul contract trebuie să se realizeze și activitățile de la pct. 8 și pct. 7.10, nu înseamnă că, automat, trebuiau prezentate dovezi de prestare a acestor servicii.

Evaluarea ofertei din punct de vedere a îndeplinirii criteriului de calificare trebuia să se realizeze prin raportare la criteriul stabilit în anunțul de participare, respectiv la servicii de revizii generatoare, conform art. 138 alin. (1) din HG nr. 394/2016. Or, sub acest aspect,

comisia de evaluare nu a infirmat că serviciile de reparație capitală a generatorului TB-120-2Y3 nr. 2, din contractul nr. 2023233/2023 și confirmate prin procesul-verbal de recepție finală din 1 martie 2024, nu ar fi similare cu cele solicitate, respectiv de *revizii generatoare*.

Consiliul nu poate valida argumentul achizitorului, că prin neprezentarea documentelor/informațiilor cu privire la mașina de echilibrat ofertantul nu demonstrează cu experiența similară că *poate realiza echilibrarea la turația de 3000 rot/min*, serviciu solicitat în caietul de sarcini nr. 23S/2024 la pct. 7.10.

În anunțul de participare nu există niciun criteriu de calificare privitor la mașina de echilibrat. Potrivit art. 36 alin. (6) din HG nr. 394/2016 - *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise.”*.

În consecință, îi este interzis comisiei de evaluare de a evalua, implicit de a respinge o ofertă pe baza unor cerințe de calificare inexistente în anunțul de participare, respectiv pe baza unei clauze nescrise.

Astfel, întrucât face dovada respectării cerinței de calificare, prin contractul nr. 2023233/2023 și procesul-verbal de recepție aferent, în mod incorect entitatea contractantă a respins oferta acestuia, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b), pentru neîndeplinirea cerinței de experiență similară.

Pe de altă parte, dacă prin absurd s-ar considera că ofertantul trebuia să demonstreze că a prestat toate activitățile din anexa nr. 1 din caietul de sarcini, Consiliul constată netemeinicia deciziei și sub acest aspect.

Mai întâi trebuie reamintit că, față de activitatea 7.10, achizitorul reclamă doar neîndeplinirea cerinței de experiență similară, prin prisma nedeținerii de ofertant a mașinii de echilibrat.

Deci, în discuție rămâne pretinsul caracter inacceptabil al ofertei din cauza nedovedirii realizării serviciilor de la pct. 8 - Revizie lagăre.

Prin solicitarea de clarificare a ofertei, i s-a cerut petentului, referitor la contractul reclamat, nr. 2023233/2023, să prezinte *„contractul și anexele sale din care sa rezulte experiența similară invocată (doar pentru **servicii prestate la generator**), având în vedere că procesul verbal nr. 1/03.2024 nu furnizează informații relevante”*, dar fără nicio referire la cele 15 activități din caietul de sarcini.

Față de solicitarea de clarificare a ofertei, ... a transmis copia contractului, cu 5 anexe - devizele de cheltuieli nr. 8, 11, 12 și 13, care fac referire la reparații capitale ale generatorului. Conform contractului, reparațiile capitale privesc toate componentele, cu diagnosticarea, repararea și testarea lor.

Lagărele, la care face referire entitatea contractantă, sunt componente ale generatorului (care este format, în principal, din stator, rotor, lagăre, labirinți, răcitori de aer). Deci repararea capitală a generatorului impune și intervenția asupra lagărelor.

Faptul că activitatea de revizie lagăre nu se regăsește în anexele atașate de ofertant răspunsului, nu poate conduce la concluzia că în cadrul contractului nu au fost prestate serviciile în cauză.

Dacă membrii comisiei de evaluare ar fi fost nelămuriți asupra activităților din contract, ar fi trebuit să ceară clarificări, în temeiul art. 221. alin. (1) din Legea nr. 99/2016: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”, cu atât mai mult cu cât, prin răspuns nu au fost prezentate toate anexele enumerate în procesul-verbal de recepție finală.

Însă, întrucât în anunțul de participare nu se solicită demonstrarea prestării de servicii revizie lagăre, nu este necesară clarificare.

În fapt, prin conduita sa, entitatea contractantă a încercat modificarea cerințelor de calificare, respectiv experiența similară, ulterior împlinirii termenului de depunere a ofertelor, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, și sub acest aspect, entitatea contractantă a evaluat, în mod incorect, oferta contestatoarei.

În concluzie, întrucât în mod incorect a fost respinsă oferta, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 și va admite contestația și va anula raportul procedurii în partea ce privește evaluarea acestei oferte, implicit decizia de anulare a procedurii de atribuire. Va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatorului, în sensul constatării îndeplinirii cerinței de experiență similară.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii în partea ce privește evaluarea acestei oferte, implicit decizia de anulare a procedurii de atribuire. Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei

decizii, să reevalueze oferta contestatorului, în sensul constatării îndeplinirii cerinței de experiență similară.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua Deciziei,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 17 pagini.