# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../....., .....**
**Data: .....**

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva rezultatului procedurii, emis de către ..... SA, cu sediul în ....., ....., sector ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru cu un singur operator economic, pe o perioadă de 24 luni, având drept obiect: „.....” – ... ..... – cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat: „anularea deciziilor cu privire la rezultatul procedurii (loturile 1-9) comunicate prin adresele nr. 40/78974/25.09....., nr. 40/78983/25.09....., a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale; reevaluarea ofertei depuse pentru loturile 1-9, în conformitate cu aspectele sesizate prin contestație, respectiv cu legislația în vigoare, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate”.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresele nr. 40/94319/03.10....., nr. 40/ 94324/03.10....., nr. 40/94329/03.10....., nr. 94335/03.10....., nr. 40/94340/03.10....., nr. 40/94344/03.10....., nr. 40/94349/

03.10....., nr. 40/94355/03.10..... și nr. 40/94361/03.10..... s-a solicitat: „Anularea deciziilor autorității contractante cu privire la rezultatele procedurii (Loturile 1-9) comunicate prin adresele 40/94319/ 03.10....., 40/94324/03.10....., 40/94329/03.10....., 40/94335/ 03.10....., 40/94340/03.10....., 40/94344/03.10....., 40/94349/ 03.10....., 40/94355/03.10....., 40/94361/03.10....., a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale; reevaluarea ofertelor agenților economici situați pe locul I, în conformitate cu aspectele sesizate prin prezenta, respectiv cu legislația în vigoare în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare astfel:

*- pentru Lotul 1 reevaluarea ofertei SC ..... SRL;*
*- pentru Lotul 2 reevaluarea ofertei SC ...SRL;*
*- pentru Lotul 3 reevaluarea ofertei SC ... ... SRL;*
*- pentru Lotul 4 reevaluarea ofertei SC ..... SRL;*
*- pentru Lotul 5 reevaluarea ofertei SC ..... SRL;*
*- pentru Lotul ..... reevaluarea ofertei SC ...SRL;*
*- pentru Lotul 7 reevaluarea ofertei SC ...SRL;*
*- pentru Lotul 9 reevaluarea ofertei SC ...SRL.”*

Prin adresa nr. 1301/23.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 44725/23.10....., SC ...SRL, cu sediul în ....., ..., formulează cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită, în conformitate cu prevederile art. 64 Cod procedura civilă, admiterea excepției lipsei de interes a contestatorului SC ..... SRL (în dosarul CNSC nr. ...../.....) cu privire la criticile formulate referitoare la ofertele depuse de SC ...SRL în cadrul procedurii pentru loturile: lot 2, lot ....., lot 7, lot 9 și pe cale de consecință să se dispună respingerea contestației din prezentul dosar, ca lipsită de interes.

Prin adresa nr. 1362/23.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 44726/23.10....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., formulează cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită, în conformitate cu prevederile art. 64 Cod procedura civilă, admiterea excepției lipsei de interes a contestatorului SC ..... SRL (în dosarul CNSC nr. ...../.....), cu privire la criticile formulate referitoare la ofertele depuse de SC ...SRL în cadrul procedurii pentru loturile 1, 3, 4, 5 și pe cale de consecință să se dispună respingerea contestației din prezentul dosar ca lipsită de interes.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../..... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:
SC ..... SRL formulează contestația nr. ...../ ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., împotriva rezultatului procedurii, emis de către ..... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru cu un singur operator economic, pe o perioadă de 24 luni, având drept obiect: „....." – ... ..... – cod CPV: 79713000-5, solicitând: „anularea deciziilor cu privire la rezultatul procedurii (loturile 1-9) comunicate prin adresele nr. 40/78974/25.09....., nr. 40/78983/25.09....., a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale; reevaluarea ofertei depuse pentru loturile 1-9, în conformitate cu aspectele sesizate prin contestație, respectiv cu legislația în vigoare, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate".
În fapt, contestatorul precizează că urmare a deciziei CNSC nr. 2410/ ...../2925, 2979/15.09....., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, solicitând, cu privire la loturile 1-9, prin adresa nr. 40/78953/22.09..... (data limită răspuns în aceeași zi), următoarele: „1. Având în vedere că în Anexele 1 și 1.1. tariful orar ofertat de 12,94 lei, respectiv 12,11 lei a fost obținut prin scăderea costurilor suportate din stimulente de care societatea beneficiază prin Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru și stimularea ocupării forței de muncă, având încheiate convenții cu AJOFM ....., în cuantum de 0,41 lei, se solicită prezentarea de detalii și precizări considerate semnificative cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a acestor costuri (prezentarea modului de calcul folosit pentru obținerea valorii de 0,41 lei). 2. Având în vedere că, convențiile încheiate în baza Legii nr. 76/2002 se încheie cu Agențiile de muncă în baza unui contract de prestări servicii pentru locurile de muncă nou create și nu anticipat încheierii unui potențial contract de prestări servicii se solicită justificarea motivului pentru care în calculul tarifului ofertat vă prevalați de faptul că societatea beneficiază prin Legea 76/2002 de stimulente acordate în baza acesteia, ținând cont că angajații care au încheiate contracte de muncă cu dumneavoastră în baza legii menționate deja sunt implicați în derularea altor contracte pe care le aveți în desfășurare și în baza cărora ați încheiat convențiile prezentate pentru care vi se acordă deja subvențiile menționate și care nu mai pot ji luate în considerare la formarea unui nou tarif pentru serviciile de pază în vederea participării în cadrul unei proceduri de achiziții, acestea fiind deja deduse la plata taxelor și impozitelor către bugetul de stat; 3. Justificați astfel, cum societatea dumneavoastră, făcând uz în formarea tarifului ofertat de aceste subvenții care se acordă pe o perioadă de 1 an, poate suporta toate cheltuielile, inclusiv cele cu salariile, pe o perioadă de 2 ani, având în vedere și necesitatea

respectării obligațiilor legale ale angajatorului cu privire la respectarea legislației în vigoare, codul muncii, etc.”
Cu privire la acest aspect contestatorul invocă nelegalitatea acestei solicitări, având în vedere prevederile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016; prin solicitarea răspunsului la clarificări în aceeași zi cu solicitarea, comisia de evaluare a încălcat inclusiv prevederile Legii nr. 98/2016 cu privire la principiul nediscriminării și a tratamentului egal. Mai mult, în solicitarea de clarificări pentru loturile 1-9 Comisia invocă ca motivație în solicitarea acestora decizia CNSC .../...../...15.09....., ori această Decizie are caracter obligatoriu doar în ceea ce privește Lotul 3, nicidecum loturile 1, 2, 4, 5, ....., 7, 8, 9 fiind inacceptabilă susținerea comisiei cu privire la aplicarea acestei Decizii.
Cu privire la solicitarea de clarificări contestatorul precizează că a răspuns în data de 22.09..... ora 22:47, astfel:

Cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a costurilor rezultate din stimulentele de care beneficiază prin Legea nr. 76/2002, privind obținerea valorii de 0,41 lei, autoritaeta contractantă face următoarele precizări:
- potrivit adeverinței, eliberate de AJOFM ..... nr. 3142/08.05..... sumele cuvenite în baza convențiilor prezentate sunt în cuantum de 738 411 lei;
- din această sumă suma de 726.757,80 lei, având în vedere propria strategie financiară, precum și dreptul societăților comerciale private de a își alege propriile strategii financiare, a fost alocată pentru toate loturile ofertate privind această procedură. Astfel această sumă a fost alocată raportat la numărul total de ore de prestări servicii pentru cele 10 loturi, respectiv 1.772.580 ore;
- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, raportat la subvențiile menționate, este următoarea: LOT 1 - .. Nord: 164.720; Lot 2 - ..... Sud: 265.840; LOT 3 - .....: 182.240; LOT 4-...Pitești: 236.320; LOT 5 - ...Târgoviste: 151.200; LOT ..... - ...Ploiești: 217.280; LOT 7 - ...Buzău: 226.800; LOT 8 – ..: 145.680; LOT9-D.R.D.P. .....: 87.600; LOT 10 - ..: 94.900. Total Procedură: LOT 1-10 1.772.580 ore. Sumă acordată AJOFM ..... (Adeverința 3142/08.05.....): 738 411 lei. Număr maxim ore (Loturile 1-10): 1.722.580 lei. Astfel, rezultă următorul calcul: 738.411 lei: 1.772.580 ore = 0,4166 lei/oră. 1.772.580 ore x 0,41 lei/ora = 726.757,80 lei. Suma neutilizată: 738.411 -726.757,80 = 11.653,20 lei;
- chiar dacă parte din angajații SC ..... SRL pentru care beneficiază de subvențiile obținute în baza Legii nr. 76/2002 sunt implicați în derularea altor contracte, aceste subvenții nu au fost folosite pentru susținerea contractelor respective; nicio prevedere legală nu impune ca sumele rezultate din subvențiile acordate pentru angajarea unei persoane potrivit Legii nr. 76/2002, să fie utilizate pentru susținerea contractelor în care aceștia sunt implicați;

- de asemenea, ulterior depunerii ofertei, SC ..... SRL a încheiat cu AJOFM ..... mai multe Convenții, după cum urmează: Convenția nr. 315/01.07....., pentru 15 persoane; Convenția nr. 405/01.08....., pentru 7 persoane; Convenția nr. 406/01.08....., pentru 7 persoane; Convenția 407/01.08..... pentru 7 persoane, Convenția nr. 408/01.08....., pentru 5 persoane; Convenția nr. 409/01.08....., pentru 1 persoană; Convenția nr. 410/01.08..... pentru 2 persoane; Convenția nr. 411/01.08....., pentru 5 persoane, în baza cărora se va primi suma de 529.200 lei (49 persoane x 900 lei/lună x 12 luni) cu titlu de subvenție, sume ce vor fi alocate pentru susținerea altor contracte.
În susținerea celor afirmate mai sus, contestatorul face referire la adeverința nr. 7574/04.10....., eliberată de Consiliul Local al Municipiului Slatina, care confirmă faptul că deși se utilizează, în baza contractului, agenți de pază pentru care se încasează subvenții în baza legii 76/2002, nu au fost utilizate aceste fonduri obținute pentru diminuarea prețului ofertat. Prin urmare aceste fonduri pot fi redirecționate pentru alte contracte, prezumția autorității contractante potrivit căreia, pot fi utilizate aceste subvenții, doar pentru contractul în baza căruia prestează activitate angajați pentru care se primesc subvenții, fiind lipsită de orice logică, ar însemna practic să nu se mai uzeze de aceste subvenții, fapt inadmisibil. Urmare a acestui răspuns, prin adresa nr. 40/78974/25.09....., ulterior prin adresa nr. 40/78983/25.09....., autoritatea contractantă a declarat ofertele depuse pentru loturile 1 - 9 ca inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respingându-le potrivit 137 alin. (1).

În opinia contestatorului, decizia comisiei de evaluare este netemeinică și nelegală pentru următoarele aspecte:
- solicitarea de clarificări este nelegală având în vedere faptul că termenul de răspuns este de mai puțin de 1 zi de la solicitare;
- solicitarea de clarificări pentru loturile 1, 2, 4, 5, ....., 7, 8 si 9 este emisă în baza Deciziei CNSC sus menționate, decizie care vizează exclusiv lotul 3 și nu celelalte loturi;
- comisia de evaluare, în mod greșit a apreciat că răspunsul la clarificările solicitate nu prezintă detalii și precizări considerate semnificative, aspect contrazis de răspunsul înaintat care detaliază în ... fundamentarea economică a modului de formare a prețului; Comisia de evaluare apreciază că SC ..... SRL nu ar fi prezentat documente din care să reiasă că suma în cauză nu a mai fost folosită deja, respectiv subvențiile obținute în urma încheierii convențiilor în cauză și pentru participarea la alte proceduri de achiziție publică sau alte achiziții de servicii;
- comisia de evaluare face afirmații cu privire la implicarea doar a unor angajați pentru care se primesc subvenții în derularea contractelor, considerând că nu s-a justificat ce fac ceilalți angajați pentru care se

primesc subvenții, considerând totodată că aceștia nu prestează servicii de pază și nu li se plătesc drepturi salariale, însă, astfel de aprecieri exced atribuțiilor comisiei, aceasta făcând afirmații tendențioase, nedovedite și abuzive;
- alocarea subvențiilor primite pentru anumiți angajați pot fi alocate oricărui contract, neavând relevanță cele menționate de autoritatea contractantă, deoarece este un calcul pe care și-l face fiecare ofertant referitor la cash-flow, ajutorul de stat revine operatorilor economici prin efectul legii invocate și în condițiile precizate de lege, acest aspect fiind reținut și în practica CNSC;
- comisia de evaluare nu a luat în considerare în niciun fel mențiunea, dovedită prin anexarea fișei de date a ANIF, cu privire la faptul că există autorități contractante care exclud ca în formarea prețurilor ofertate să fie utilizate subvențiile acordate potrivit Legii nr. 76/2002, această autoritate contractantă excluzând utilizarea subvențiilor (cap.VI pct.3), astfel s-a demonstrat că un operator economic ofertant nu poate utiliza aceste subvenții în acest caz chiar dacă utilizează angajați în baza cărora primește sume de bani cu acest titlu, sumele încasate cu titlu de subvenție putând fi repartizate susținerii altor contracte. Comisia nu a luat în considerare faptul că suma acordată cu titlu de subvenție este strict determinată, cuantumul și plata acesteia fiind confirmată de Agenția Județeană de Ocuparea Forței de Muncă ....., prin adeverința nr. 3142/ 08.05..... emisă anterior datei limită de depunere a ofertei, adeverință înaintată comisiei de evaluare;
- deși a fost transmisă comisiei de evaluare adeverința emisă de Agenția Județeană de Ocuparea Forței de Muncă ....., având nr. 3142/ 08.05....., în analizarea răspunsului la clarificări, nu s-a ținut cont de aceasta, comisia nemotivând în niciun fel excluderea acesteia.

În ceea ce privește răspunsul la notificarea prealabilă, contestatorul apreciază că în mod abuziv autoritatea contractantă a acordat pentru răspuns clarificare, doar câteva ore și a apreciat că termenele prevăzute de art. 134, alin. (3) în HG nr. 395/2016, sunt *„opționale”* deși, legiuitorul a menționat în mod expres *„minim 3 zile lucrătoare”*. Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (1), legiuitorul stabilește imperativ *„termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, în niciun caz ore”*.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresele nr. 40/94319/03.10....., nr. 40/94324/03.10....., nr. 40/94329/03.10....., nr. 94335/03.10....., nr. 40/94340/03.10....., nr. 40/94344/03.10....., nr. 40/94349/ 03.10....., nr. 40/94355/03.10..... și nr. 40/94361/03.10..... s-a solicitat: „Anularea deciziilor autorității contractante cu privire la rezultatele procedurii (Loturile 1-9) comunicate prin adresele

40/94319/03.10....., 40/94324/03.10.....,
40/94329/03.10....., 40/94335/03.10.....,
40/94340/03.10....., 40/94344/03.10.....,
40/94349/03.10....., 40/94355/03.10.....,
40/94361/03.10....., a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale; reevaluarea ofertelor agenților economici situați pe locul I, în conformitate cu aspectele sesizate prin prezenta, respectiv cu legislația în vigoare în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare astfel:

- *pentru Lotul 1 reevaluarea ofertei SC ..... SRL;*
- *pentru Lotul 2 reevaluarea ofertei SC ...SRL;*
- *pentru Lotul 3 reevaluarea ofertei SC ..... SRL;*
- *pentru Lotul 4 reevaluarea ofertei SC ..... SRL;*
- *pentru Lotul 5 reevaluarea ofertei SC ..... SRL;*
- *pentru Lotul ..... reevaluarea ofertei SC ...SRL;*
- *pentru Lotul 7 reevaluarea ofertei SC ...SRL;*
- *pentru Lotul 9 reevaluarea ofertei SC ...SRL.”*

Cu privire la ofertele depuse de SC ..... SRL și de SC ...SRL, contestatorul apreciază că acestea au fost verificate superficial de către comisia de evaluare, astfel că, în mod netemeinic și nelegal a declarat câștigătoare ofertele acestor agenți economici. În acest sens, arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 40/62929/15.06..... a solicitat ofertantului SC ..... SRL clarificări privind documentele de calificare, prin care a solicitat acestui ofertant (pct.2), documente din care să rezulte acceptarea clauzelor contractuale, respectiv să prezinte Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire semnată și ștampilată. În răspunsul la clarificări, ofertantul nu înaintează acest document, motiv pentru care comisia stabilește neconcludența acestui răspuns. Deși s-a constatat nedepunerea formularului solicitat în termenul impus, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 40/77559/21.06....., a cerut acestui ofertant, din nou, acest formular semnat și ștampilat, stabilind ca urmare a răspunsului dat la a doua solicitare, conformitatea propunerii tehnice a acestei oferte.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare avea obligația de a aplica dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv să declare oferta SC ..... SRL inacceptabilă, prin solicitarea repetată de clarificări privind aceeași solicitare, astfel, creându-se un avantaj nejustificat acestui ofertant față de ceilalți ofertanți la procedură.

De asemenea, contestatorul arată că prin adresa nr. 40/78255/ 03.08....., ofertantului SC ..... SRL i-au fost solicitate clarificări cu privire la propunerea financiară, printre altele, referitoare la:

- Retransmiterea Anexei 1 completată cu procentul aplicat profitului și numărul de zile de sărbători legale luate în calcul;

- Prezentarea anexei 2.1. de la Caietul de Sarcini, completat cu prețul facturat/oră fără TVA conform Nota de fundamentare a prețului ofertat în cadrul procedurii, astfel încât să reiasă valoarea ofertată;
- Prezentarea detaliată (formula de calcul, etc.) a modului de calcul al sporului de noapte aplicat la salariul de bază;
- Prezentarea detaliată (formula de calcul, etc.) a modului de calcul al concediului de odihnă aplicat la salariul de bază.

În cadrul aceluiași răspuns, ofertantul a prezentat comisie următorul calcul, referitor la solicitarea de prezentare detaliată a modului de calcul privind sporul de noapte: a) conform legii, pentru orele de noapte se poate acorda o oră liberă plătită, astfel ca angajatul va plăti pe zi 25 ore; b) 30,41 zile x 25 ore = 760.25 ore de plătit în decursul unei luni; c) 30,41 zile x 1 oră/zi = 30,41 ore libere plătite; d) 30,41 ore x 8,735 lei/ora = 265, 63 lei - reprezentând valoarea orelor libere plătite în decursul unei luni, drept urmare 265,63 lei: 760,25 ore — 0,35 lei/oră- valoare care se adaugă la obținerea tarifului lei/oră/agent; e) Având în vedere că în decursul unei luni este necesar a fi acoperit un număr de 30,5 zile x 25 ore = 760,25 ore, ținând cont că tariful e calculat în lei/oră, valoarea reprezentând orele libere plătite în decursul unei luni, este necesar a fi repartizată uniform pe toate cele 760,25 ore care se plătesc în decursul unei luni, drept urmare: 265,63 lei : 760, 25 ore = 0,35 lei/oră, valoare care se adaugă la obținerea tarifului lei/oră/agent. Ulterior acestui răspuns comisia de evaluare a solicitat justificarea motivului pentru care în detalierea transmisă ofertantul s-a raportat la 730 ore/lună, respectiv la 24 ore/zi, atâta timp cât în calculul prezentat s-au utilizat pentru calcul 760, 25 ore; de asemenea s-a solicitat justificarea motivului pentru care nu au fost luate în calcul indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent pentru calculul sporului acordat pentru zilele de concediu de odihnă, ofertantul precizând că: *„Dacă ar raporta valoarea obținută pe zi respectiv pe lună la un număr de 25 ore /zi, respectiv 760, 41 ore/lună ar rezulta un tarif orar mult mai mic ceea ce ar determina imposibilitatea acordării acestui drept. Consideră că a calculat, repartizat și aplicat corect impactul acordării sporului de noapte în cuantumul tarifului ofertat în cadrul procedurii de achiziție servicii de pază. Răspuns concludent; sporurile enunțate în nota de fundamentare nu au caracter permanent așa cum prevede codul muncii, iar cu privire la acordarea de indemnizații ce ar putea fi cuantificate la calculul concediului de odihnă nu este cazul, aspecte reliefate și în cadrul contractelor individuale de muncă și respectiv a contractului colectiv de muncă încheiat la nivelul societății și aprobate de către Inspectoratul Teritorial de Muncă. Răspuns concludent.”*

În opinia contestatorului, acest răspuns este neconcludent, comisia de evaluare având obligația de a respinge atât oferta SC ..... SRL cât și a SC ...SRL, justificările propunerilor financiare fiind identice, ca

inacceptabile potrivit art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele aspecte.

- prin răspunsul la clarificări inițial este prezentat un calcul care se raportează la 760,25 ore/lună, valoare utilizată, după cum chiar ofertantul menționează, la obținerea tarifului ofertat, totodată în detalierea transmisă ofertantul face referire în justificarea de tarif la 730 ore/lună, respectiv 24 ore/zi;
- ulterior, având în vedere noua solicitare de clarificări, face referire la 760,41 ore/lună, fără a menționa cum a ajuns la această nouă valoare, mai mult precizează că dacă s-ar raporta la această valoare ar rezulta un tarif orar mai mic;
- aceste precizări sunt neconcludente, ofertanții nejustificând în niciun fel tariful ofertat din acest punct de vedere, atâta timp cât chiar aceștia prezintă un calcul pentru ca mai apoi să menționeze că nu s-au raportat la acesta;
- afirmațiile potrivit cărora ofertantul consideră că: *„a calculat, repartizat și aplicat corect impactul acordării sporului de noapte în cuantumul tarifului ofertat în cadrul procedurii de achiziție servicii de pază*", în mod greșit au fost apreciate de comisia de evaluare, drept concludente.

Cu privire la calcul valorii aferente zilelor de concediu de odihnă raportându-se la salariul de bază, fără a se raporta și la sporurile prevăzute de lege, contestatorul apreciază că ofertanții încalcă prevederile art. 150 alin. (1) din Legea nr. 53/2003. Astfel, art. 150 alin. (1) prevede pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. Nu poate fi primită susținerea ofertanților cu privire la lipsa caracterului permanent al sporurilor. Exemplificând, raportat la specificul activității ce urmează a fi prestată, inclusiv 24/24 ore, 7/7 zile, oricărui angajator îi revine obligația de a plăti un spor pentru orele prestate în zilele de repaus săptămânal. Astfel, dacă salariatul prestează regulat munca în condițiile pentru care se acordă un spor; sporul respectiv are caracter permanent.

Contestatorul consideră că modalitate de calcul este nelegală deoarece, în primul rând, prevederile art. 150 alin. (2) din Legea nr. 53/2003, arată în mod explicit faptul că trebuie avută în vedere media zilnică a drepturilor salariale din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul iar, în al doilea rând, raportat la serviciile ce urmează a fi prestate precum și la perioada contractuală, salariații vor primii în mod efectiv și continuu drepturi salariale în care vor fi incluse și sporuri (ex. pentru zile prestate în week-end, ore de noapte, ore suplimentare). Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să facă

aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c), respectiv să respingă ofertele SC ..... SRL și SC ... ... SRL, ca inacceptabile și neconforme. Potrivit raportului procedurii SC ..... SRL a prezentat pentru îndeplinirea criteriul de atribuire experiența managerului de securitate (Cap. IV 2.1. -2 fișa de date a achiziției) diploma de licență a d-nei Dumitriu C. Ilona- Daniela-Maricela ori, comisia de evaluare nu a constatat calitatea de manager de securitate a acesteia. Chiar dacă criteriul de atribuire prevede și posibilitatea de a înainta diploma de licență profilul științe juridice această prevedere operează numai cu privire la managerul de securitate, astfel că autoritatea trebuia să facă verificări cu privire la încadrarea acestei persoane pe funcția de manager de securitate COR 121306, iar în caz contrar aplicarea dispozițiilor 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere înaintarea de către ofertanții SC ..... SRL și SC ..... SRL a Anexei 2.1 în care se prevede pentru toate loturile ofertate tariful de 12,70 lei/oră, precum și faptul că aceste loturi conțin în cerințele tehnice atât posturi de pază 16/24 ore, precum și 24 /24 ore, iar tariful ofertat potrivit calculelor financiare ale acestui ofertant este același, contestatorul consideră că, trebuia solicitată clarificarea acestui aspect.

Contestatorul apreciază faptul că autoritatea contractantă, nu a făcut o verificare efectivă a propuneri financiare a celor doi ofertanți sus menționați. Astfel, consideră că autoritatea contractantă trebuia să dispună verificări cu privire la încadrarea în tariful ofertat a valorilor elementelor componente (spor noapte, etc.) pentru posturile de 16/24, ale căror ore de noapte reprezintă V2 din nr de ore, fata de postul de 24/24, unde orele de noapte reprezintă 1/3. Potrivit devizului lunar/ agent de securitate, înaintat de SC ..... SRL, respectiv SC ...SRL (presupus identice), alte cheltuieli (peste costul salarial) însumează 0,049 lei/lună/agent, contestatorul exemplificând în cuprinsul contestației, sub formă tabelară, valoarea cheltuielilor. Astfel, potrivit mențiunilor din justificarea de tarif, respectiv detalierea acestor cheltuieli, rezultă că sumele din coloana Medie lunară alte cheltuieli/lot (lei) cuprind atât cheltuielile indirecte cât și cheltuielile directe, astfel cum acestea sunt definite de Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 1826/2003 privind conducerea contabilității în care se precizează faptul că:

- Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective. Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe;

- cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei;
- Cheltuielile indirecte cuprind astfel:
    - regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;
    - regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă.
- indiferent de modul de încadrare a cheltuielilor, toate costurile de mai jos, pe care orice societate care respecta cadrul legal le are, trebuie luate în considerare la formarea prețului inclusiv obligațiile legale stabilite prin Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 art. 10, 20, 22, 33 și anume:

- uniforme, echipament de protecție, ecusoane - art.20. alin. (1),;
- registre - art. 1 din Anexa nr.2;
- dotare posturi (tomfa, spray, lanterna, fluier, telefoane/stații), art. 22 alin. (2);
- șef de obiectiv - art. 10, alin. (3), art. 33, alin. (3) (caiet de sarcini Cap.VI, pct.21 - reprezentant zonal);
- autoturism + combustibil pentru efectuarea controalelor zilnice -art. 10, alin(3), art. 33, alin. (4) + caiet sarcini Cap.VI, pct.....;
- servicii medicale obligatorii, asigurare profesională (caiet de sarcini);
- personal tesa (conducere, contabilitate, resurse umane);
- utilități;
- asigurări obligatorii service auto;
- alte cheltuieli neprevăzute.

Contestatorul precizează că din studierea raportului procedurii nu reiese o verificare efectivă a comisiei de evaluare cu privire la aceste elemente componente obligatorii ale prețului. Sumele lunare avute în vedere de cei doi ofertanți, nu acoperă nici măcar un sfert din salariul șefului de obiectiv (în cazul în care ar fi încadrat cu salariul minim pe economie), cu atât mai puțin celelalte cheltuieli asumate de ofertant prin propunerea tehnică. Cu privire la aceste aspecte, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și d) și să constate neconformitatea ofertelor declarate câștigătoare.

Cu privire la răspunsul la notificarea prealabilă, contestatorul arată că, într-un prim aspect, în răspunsul la notificarea prealabilă se menționează faptul că ofertele SC ..... SRL, respectiv SC ...SRL au fost

declarate confidențiale, ori aceste considerente nu determină confidențialitatea acestora atâta timp cât prevederile art. 123 alin. (1), din HG nr. 395/2016 impun dovedirea acestui caracter (confidențial) nefiind suficiente declarațiile unilaterale în acest sens ale agenților economici.

Prin urmare, contestatorul consideră că, atâta timp cât cei doi agenți economici nu au dovedit caracterul confidențial al ofertelor, autoritatea contractantă avea obligația punerii la dispoziția sa a acestor oferte potrivit prevederilor art. 217 alin. (.....) Legea nr. 98/2016, fiind astfel încălcate inclusiv dispozițiile art. 2 alin. (2), respectiv principiul nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței.

Cu privire la notificarea prealabilă, în cadrul răspunsului la aceasta nu face decât să citeze răspunsurile la clarificări ale SC ..... SRL, respectiv SC ...SRL fără a răspunde criticilor. Mai mult, cu privire la cheltuielile indirecte precizează că nu a impus prin documentația de atribuire defalcarea acestora. Ori, pentru a fi verificată în mod real respectarea prevederilor legale cu privire la cuprinderea în prețul ofertat al tuturor cheltuielilor, singura posibilitate era solicitarea detalierii modalității de formare a prețurilor și verificarea cuantumurilor acestora în raport cu dispozițiile legale. Pentru a determina dacă o ofertă este conformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, respectiv dacă acea ofertă *„c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate" sau „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidență, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice*" singura posibilitatea a comisiei de evaluare era de a solicita și ulterior verifica modalitatea de formare a prețului ofertat, ori potrivit raportului procedurii, respectiv al răspunsului la notificarea prealabilă comisia de evaluarea nu a solicitat niciun fel de clarificări cu privire la compunerea prețului ofertat raportat la cheltuielile indirecte.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresele nr. 42796/ .....-...../11.10..... și nr. 43778/-...../17.10..... Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- dosarul achiziției publice;
- oferta depusă de contestator pentru loturile 1-9; ofertele câștigătoare pentru loturile contestate;
- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. ..... alin. (4) din Legea nr. 101/2016;

- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 40/94478/....., înregistrată la CNSC sub nr. 43761/17.10....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația nr. ...../ ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL.

Urmare primirii adreselor de comunicare parțială nr. 40/78974/ 25.09..... si nr. 40/78983/25.09....., prin care i s-a comunicat contestatorului, faptul că ofertele depuse i-au fost respinse, precum și motivația reținută de către comisia de evaluare, la sediul autorității contractante a fost depusă, prin adresa nr. 4332/29.09....., înregistrată la ... ..... sub nr. 8/103453/02.10....., notificarea prealabilă prin care ofertantul solicita remedierea în tot a deciziilor autorității contractante. În data de 05.10..... ora 11:32, autoritatea contractantă a transmis prin fax, la număr 0347.408.579. număr preluat din antetul adresei nr. 4332/29.09....., transmisa de SC ..... SRL înregistrată la ... ..... sub nr. 8/103453/ 02.10....., si declarat de acesta în formularele DUAE prezentate în ofertele depuse în vederea participării la procedura de achiziție publică în cauză, răspunsul autorității contractante, având număr de înregistrare 40/94394/ 04.10..... Drept urmare, având în vedere că a depus notificarea prealabilă în data de 02.10....., iar autoritatea a formulat răspunsul în data de 04.10....., acesta fiind transmis SC ..... SRL în data de 05.10....., se constată că a fost respectat termenul prevăzut în Legea nr. 101/2006, la art. ..... alin. (4) și anume: „În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că SC ..... SRL și SC ..... SRL și-au declarat propunerile tehnice și financiare, confidențiale, în acest sens prezentând în cadrul ofertelor depuse, declarații privind documentele cu caracter confidențial.

Cu privire la solicitarea prezentării clarificării nr. 1 la documentația de atribuire, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în cadrul anunțului de participare au fost atașate următoarele documente: fișa de date a achiziției, secțiunea: Formulare, Modelul de contract subsecvent, Formularul DUAE, Caiet de sarcini și Model de acord-cadru;
- urmare solicitărilor operatorilor economici, a fost atașată și clarificarea nr. 1 la Documentația de atribuire, prin care li se aduce la cunoștință operatorilor economici interesați să depună oferte, următoarea măsura corectiva: „Urmare solicitărilor de clarificări primite de la operatori economici cu privire la lipsa anexelor caietului de sarcini ce face parte

din documentația de atribuire, aferenta procedurii de achiziție, declanșată prin anunțul de participare numărul ...../....., autoritatea contractantă transmite anexat la prezenta clarificare, anexele la care se face referire", având atașate și anexele la caietul de sarcini;
- caietul de sarcini atașat anunțului de participare nr. ...../..... a fost unul singur pentru toate loturile, sediile si numărul de posturi aferent acestora, pentru care se dorește achiziționarea de servicii de pază, au fost stipulate doar în cadrul anexelor la Caietul de sarcini;
- urmare analizării propunerilor tehnice prezentate de către SC ..... SRL și SC ..... SRL, comisia de evaluare a constatat că în cadrul acestora, operatorii economici au prezentat, pentru fiecare lot în parte, structura dispozitivului de pază pentru care urmează a fi prestate serviciile de pază, respectiv au menționat clar numărul de sedii și tipul de pază ce urmează a fi prestate pentru fiecare locație în parte, respectiv permanentă (24/24 h) sau temporară (16/24 h);
- de aici denotă clar faptul că SC ..... SRL și SC ..... SRL, la întocmirea ofertelor au ținut cont de clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, respectiv de numărul de sedii pentru care urmează a fi efectuate serviciile de pază, precum și de tipul de pază (permanent/temporar), întrucât aceste informații se regăsesc doar la nivelul acesteia;
- drept urmare, având în vedere prevederile art. 134 alin (1), precum și că, în cadrul propunerilor tehnice prezentate pentru fiecare lot în parte, acesta redă conținutul anexelor la caietul de sarcini, comisia de evaluare a considerat prezentarea clarificării nr. 1 la documentația de atribuire inițializată, doar o completare formală.

Cu privire la solicitările comisiei de evaluare formulate pentru propunerile financiare prezentate de către SC ..... SRL și SC ..... SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

Referitor la raportarea la 760,41 ore/lună:

- inițial s-a solicitat prezentarea modului de calcul al sporului de noapte și al concediului de odihnă; operatorii economici au răspuns în termenul solicitat, prezentând modurile de calcul solicitate;
- urmare analizării acestora, comisia de evaluare a constatat că aceștia se raportează la 730 ore/lună; ulterior, s-au solicitat explicații cu privire la raportarea la 730 ore/lună, exemplificându-li-se modul de calcul considerat corect de către comisia de evaluare, aceasta raportându-se la 760.25 ore/lună;
- răspunsurile transmise de către SC ..... SRL și SC ..... SRL conțin explicații pertinente, aceștia clarificând raportarea la 730 ore/lună prin prezentarea detaliată a unui calcul amănunțit în vederea expunerii impactului acordării sporului de noapte asupra tarifelor ofertate, prin defalcarea fundamentării de preț în sensul în care au scos sporul de noapte din fundamentarea de preț și au aplicat-o ulterior la tariful obținut;

- totodată, aceștia precizează că raportarea la 760,41 ore/lună ar fi determinat obținerea unui tarif orar mai mic ceea ce ar determina imposibilitatea acordării acestui drept
- drept urmare, comisia de evaluare a considerat răspunsurile concludente.

Referitor la modul de calcul al concediului de odihnă, autoritatea contractantă arată că:

- inițial s-a solicitat prezentarea modului de calcul al sporului de noapte și al concediului de odihnă; operatorii economici au răspuns în termenul solicitat, prezentând modurile de calcul solicitate;
- urmare analizării acestora, comisia de evaluare a constatat că aceștia se raportează la salariul de bază, și anume: 8,735 lei/oră
- comisia de evaluare a revenit și a solicitat clarificări în continuare, făcând referire la prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, respectiv a solicitat motivul pentru care nu au luat în calculul indemnizației pentru concediul de odihnă și indemnizațiile si sporurile cu caracter permanent.
- SC ..... SRL și SC ..... SRL motivează, prin raportare la prevederile art. 150 din Codul muncii, respectiv: *„Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă*", faptul că aceștia, în conformitate cu contractele individuale de muncă și, respectiv a contractului colectiv de muncă încheiate la nivelul societăților. nu acorda sporuri/indemnizații ce ar putea fi cuantificate la calculul concediului de odihnă, declarând totodată că sporurile enunțate în notele de fundamentare (spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale) nu au caracter permanent.

Referitor la cheltuielile directe și indirecte, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în cadrul Anexei nr. 1 - Structura tarif pază, la Formularul de ofertă, s-a specificat: *„Alte cheltuieli pentru șefi obiective*", SC ..... SRL și SC ..... SRL, menționând acest element structural al tarifului ofertat sub denumirea *„Alte cheltuieli*". Nu s-a impus prin documentația de atribuire defalcarea acestuia într-un mod sau altul, nu a impus procent pentru acesta, drept urmare, comisia de evaluare nu a solicitat operatorilor economici clarificarea acestuia în sensul explicitării dacă acesta cuprinde cheltuieli directe și cheltuieli indirecte.

16. Referitor la calitatea de manager a d-nei Dumitriu C. Ilona Daniela Maricela, autoritatea contractantă menționează că:

- în cadrul documentelor depuse, SC ..... SRL a prezentat în conformitate cu cerințele documentației de atribuire următoarele documente: Certificat constatator din care reiese faptul că d-na Dumitriu C. Ilona Daniela Maricela are funcția de administrator în cadrul societății,

Avizul MAI - IGPR - DGPMB favorabil în funcția de administrator al d-nei Dumitriu C. Ilona Daniela Maricela, Diploma de licența a d-nei Dumitriu C. Ilona Daniela Maricela, din care reiese că are studii juridice obținând titlul de licențiat în drept.

- în conformitate cu documentația de atribuire, pentru factorul de evaluare Experiența managerului de securitate, ofertanții trebuiau să prezinte, după cum urmează: *„Astfel, prestatorul va prezenta certificat de competente pentru ocupația «MS», certificat obținut în urma unui curs de MS. cf prevederilor HG nr. 301/2012 sau copie, conform cu originalul al diplomei de licența - profilul științe juridice*."

- așa cum se poate constata, SC ..... SRL a prezentat Diploma de licența - profilul științe juridice, conform cu originalul, a administratorului societății, drept urmare comisia de evaluare a considerat oferta admisibilă.

Referitor la „nelegalitatea solicitării de clarificări transmisă prin adresa nr. 40/78953/22.09....., orele 14, data limita de răspuns, aceeași zi, 22.09.....", autoritatea contractantă precizează că art. 34 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în care sunt prevăzute termenele generice de răspuns la solicitări a fost interpretat greșit, deoarece acesta prevede un termen care se fixează in funcție de volumul și complexitatea clarificărilor solicitate și este „de regula de minim 3 zile lucrătoare". Articolul în cauză nu instituie obligativitatea acordării unui termen minim 3 zile lucrătoare ci doar menționează sintagma „de regulă", ceea ce înseamnă că opțional, autoritatea contractantă poate acorda acest termen. În speță, autoritatea contractantă a solicitat răspuns la clarificare în aceeași zi, având în vedere volumul și complexitatea reduse ale acesteia (nu s-au solicitat documente de la autorități publice și menționează pe această cale că ofertantul avea posibilitatea solicitării unei prelungiri de termen pentru răspunsul la solicitarea sus menționată.

Referitor la declarațiile ofertantului cu privire la *„aprecierile comisiei de evaluare*" care în opinia acestuia *„exced atribuțiilor comisiei și sunt afirmații tendențioase, nedovedite si abuzive*", autoritatea contractantă menționează următoarele:

- comisia de evaluare nu si-a depășit atribuțiile prevăzute de HG nr. 395/2016, deoarece cade în sarcina membrilor comisiei de evaluare să verifice/analizeze documentele puse la dispoziție de către ofertant în susținerea DUAE, propunerii tehnice/financiare.

- în susținerea celor prezentate mai sus, există și observația din cadrul deciziei CNSC nr. ...../.. din 15.09.2016, transmisă prin adresa nr. 38998/.. ...../18.09..... și înregistrată la ... ..... cu nr. 8/97454/21.09.....: „în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, ofertele depuse nu puteau fi declarate admisibile doar in baza unor explicații generice cu privire la modul empiric in care au aproximat respectivii ofertanți tariful pentru serviciile de paza ofertate".

- cu privire la sintagma *„afirmații tendențioase, nedovedite și abuzive",* în funcție de răspunsurile ofertantului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu a afirmat ci doar a tras o concluzie asupra motivațiilor transmise de acesta în răspunsul la clarificările solicitate de comisia de evaluare.

Referitor la afirmația ofertantului, potrivit cărora, solicitările de clarificări pentru loturile 1, 2 ,4, 5,.....,7, 8 și 9 au fost emise în baza deciziei CNSC sus menționate, decizie ce vizează exclusiv lotul 3, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- având în vedere observațiile Consiliului din decizia sus amintită, cu privire la luarea în calcul a subvențiilor în obținerea tarifului ofertat, comisia de evaluare a considerat oportun să analizeze și să verifice acest aspect pentru toate ofertele financiare depuse (ale tuturor ofertanților), ținând cont că oferta depusa de SC ..... SRL este comuna tuturor loturilor.

- acest fapt reiese chiar din răspunsul acestuia nr. 4208/ 22.09..... la solicitarea de clarificări nr. 40/78953/22.09....., în care declara că: „din această sumă (...), având în vedere propria strategie financiară, precum și dreptul societăților comerciale private de a-și alege propriile strategii financiare, a fost alocată pentru toate loturile ofertate privind aceasta procedură. Astfel aceasta sumă a fost alocată raportat la numărul maxim de ore de prestări servicii pentru toate cele 10 loturi, respectiv 1.772.580 ore".

Prin adresa nr. 1301/23.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 44725/23.10....., SC ...SRL, formulează cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită, în conformitate cu prevederile art. 64 Cod procedura civilă, admiterea excepției lipsei de interes a contestatorului (în dosarul CNSC nr. ...../.....) cu privire la criticile formulate referitoare la ofertele depuse de SC ...SRL, în cadrul procedurii pentru loturile: lot 2, lot ....., lot 7, lot 9 și pe cale de consecință să se dispună respingerea contestației din prezentul dosar, ca lipsită de interes.

Intervenientul menționează că în cadrul procedurii s-au depus următoarele oferte de preț, în ceea ce privește SC ..... SRL și SC ..... SRL, astfel: SC ..... SRL a depus următoarele oferte de preț pentru loturile lot 2, lot ....., lot 7, lot 9:

- LOTUL 2 - valoare ofertată de 3.376.168 lei fără TVA;
- LOTUL ..... - valoare ofertată de 2.759.456 lei fără TVA;
- LOTUL 7 - valoare ofertată de 2.880.360 lei fără TVA;
- LOTUL 9 - valoare ofertată de 1.112.520 lei fără TVA
- SC ..... SRL a depus următoarele oferte de preț pentru loturile sus menționate, astfel :
- conform raportului final al procedurii, la pagina 210, se menționează că SC ..... SRL a prezentat în Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă,

următoarele tarife unitare, respectiv: 12.11 lei/oră pentru post 24/24 ore și 12.94 lei/oră, pentru post 12/24, valabile pentru toate loturile 1-9, pentru care a depus oferta în cadrul prezentei proceduri;
- din aceste tarife unitare susmenționate, identificate în raportul procedurii, s-au putut deduce/calcula următoarele valori ofertate de SC ..... SRL pentru loturile în cauză:
- LOTUL 2 - valoare ofertată de 3.309.095,20 lei fără TVA;
- LOTUL ..... - valoare ofertată de 2.709.812 lei fără TVA;
- LOTUL 7 - valoare ofertată de 2.847.542,40 lei fără TVA;
- LOTUL 9 - valoare ofertată de 1.060.836 lei fără TVA

Având în vedere clasamentul care rezultă din cele sus menționate, respectiv ofertele de preț ale SC ...SRL care au valori mai mari ofertate decât cele ale contestatorului SC ..... SRL, intervenientul solicită să se constate că admiterea prezentei contestații pe care a formulat-o SC ..... SRL în partea referitoare la oferta depusa de intervenient, nu va aduce nici un folos practic contestatorului, cât timp oferta depusă de acesta a fost respinsă de autoritatea contractantă ca inacceptabilă.

Intervenientul menționează faptul că pe rolul CNSC mai este înregistrat dosarul nr. ...../....., în care SC ..... SRL are de asemenea calitatea de contestator și care are ca obiect, contestația referitoare la respingerea ofertei SC ..... SRL ca inacceptabilă.

Astfel, în situația în care oferta depusa de SC ..... SRL ar fi declarată admisibilă în urma contestației care face obiectul dosarului nr. ...../....., atunci prezentul dosar nr. ...../ ....., ce are ca obiect criticile referitoare la oferta depusă de SC ...SRL, ar rămâne fără obiect, motivat de faptul că oferta de preț a SC ..... SRL este mai mică decât oferta SC ...SRL, astfel că în aceasta situație ar urma sa fie declarat câștigător al prezentei proceduri SC ..... SRL în baza criteriului de atribuire.

De asemenea, în situația în care contestația depusă de SC ..... SRL în dosarul nr. ...../..... ar fi respinsa, admiterea contestației pe care a formulat-o în prezentul dosar nr. ...../....., împotriva ofertelor depuse de SC ...SRL nu i-ar aduce nici un folos imediat și actual. Astfel, indiferent de soluția pe care urmează a o pronunța CNSC în dosarul nr. ...../...../....., în care SC ..... SRL contestă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, în prezentul dosar ...../....., SC ..... SRL nu dovedește nici un interes.

Cu privire la interesul contestatorului în promovarea prezentei contestații, intervenientul consideră că sunt incidente următoarele prevederi legale: art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016. Astfel, intervenientul apreciază că pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște un prejudiciu urmare a unui act al

autorității contractante. În ipoteza în care s-ar admite contestația din prezentul dosar, contestatorul nu ar obține nici un folos practic și actual. Deci, fără a exista posibilitatea modificării actualei finalități a procedurii de atribuire față de oferta depusă de contestator, această contestație reprezintă o acțiune fără sens, contestatorul neîndeplinind condițiile cumulative pentru a avea calitatea de persoană vătămată.

În ceea ce privește fondul cauzei, intervenientul consideră criticile contestatorului ca fiind neîntemeiate.

Prin adresa nr. 1362/23.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 44726/23.10....., SC ..... SRL, formulează cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită, în conformitate cu prevederile art. 64 Cod procedura civilă, admiterea excepției lipsei de interes a contestatorului SC ..... SRL (în dosarul CNSC nr. ...../.....), cu privire la criticile formulate referitoare la ofertele depuse de SC ...SRL în cadrul procedurii pentru loturile 1, 3, 4, 5 și pe cale de consecință să se dispună respingerea contestației din prezentul dosar ca lipsită de interes.

Intervenientul menționează că, în cadrul procedurii s-au depus următoarele oferte de preț, în ceea ce privește SC ..... SRL și cea a contestatorului, astfel: SC ..... SRL a depus următoarele oferte de preț pentru loturile la care a participat, astfel :

- LOTUL 1 - valoare ofertată de 2.091.944 lei fără TVA;
- LOTUL 3 - valoare ofertată de 2.314.448 lei fără TVA;
- LOTUL 4 - valoare ofertată de 3.001.264 lei fără TVA;
- LOTUL 5 - valoare ofertată de 1.920.240 lei fără TVA.

- SC ..... SRL care are calitatea de contestator în dosar CNSC nr. ...../....., a depus următoarele oferte de preț pentru loturile sus menționate, astfel :

- conform Raportului final al procedurii la pagina 210, se menționează că SC ..... SRL a prezentat în Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă următoarele tarife unitare, respectiv: 12.11 lei/ora pentru post 24/24 ore și 12.94 lei/ora pentru post 12/24 , valabile pentru toate loturile 1-9, pentru care a depus oferta în cadrul prezentei proceduri.

- din aceste tarife unitare susmenționate, identificate în raportul procedurii, s-au putut deduce/ calcula următoarele valori ofertate de SC ..... SRL pentru loturile în cauza:

- LOTUL 1 - valoare ofertată de 2.073.310,40 lei fără TVA;
- LOTUL 3 - valoare ofertată de 2.285.477,60 lei fără TVA;
- LOTUL 4 - valoare ofertată de 2.985.272, 80 lei fără TVA;
- LOTUL 5 - valoare ofertată de 1.898.361, 60 lei fără TVA

Având în vedere clasamentul care rezultă din cele sus menționate, respectiv ofertele de preț ale SC ..... SRL care sunt mai mari decât cele ale contestatorului SC ..... SRL, intervenientul solicită Consiliului să se constate că admiterea prezentei contestații pe care a formulat-o SC ..... SRL în partea referitoare la oferta depusa de intervenient nu

va aduce nici un folos practic contestatorului, cât timp oferta depusă de acesta a fost respinsă de autoritatea contractantă ca inacceptabilă.

În continuare, intervenientul reiterează aspectele menționate în cererea de intervenție anterior menționată.

În ceea ce privește fondul cauzei, intervenientul consideră criticile contestatorului ca fiind neîntemeiate.

Prin adresa nr. 40/94558/23.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 44821/23.10....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, precizând următoarele aspecte preliminare:

- urmare finalizării analizării propunerilor tehnice prezentate în cadrul ofertelor depuse, comisia de evaluare a transmis rezultatele parțiale ofertanților, prin intermediul SEAP, precum și calculul punctajelor tehnice obținute de fiecare operator economic care a depus oferta, pentru fiecare lot în parte;
- urmare vizualizării propunerilor financiare și a analizării acestora, și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a stabilit, prin luarea în calcul a punctajelor tehnice și financiare obținute de fiecare ofertant în parte, ofertele clasate pe primul loc, în vederea solicitării documentelor care susțin cele declarate în Formularele DUAE prezentate de către aceștia;
- astfel, în data de 09.08....., a fost întocmit de către comisia de evaluare, raportul procedurii nr. 40/78367/09.08....., cu privire la rezultatul procedurii pentru lotul 3, urmare căruia au fost transmise comunicări în data de 09.08.....;
- cu privire la rezultatul procedurii pentru lotul 3, au fost depuse contestații, după cum urmează: în data de 16.08....., prin adresa nr. 956/16.08....., înregistrata la autoritate sub nr. 8/91706/16.08....., de către SC ..... SRL și, în data de 21.08....., prin adresa nr. 3229/21.08....., înregistrată la autoritate sub nr. 8/ 92830/21.08....., de către SC ..... SRL;
- în data de 19.09....., comisia de evaluare a întocmit procesul verbal de aplicare a criteriului de atribuire, pentru loturile 1, 2, 4, 5, ....., 7, 8 și 9. Urmare acestuia au fost solicitate ofertanților clasați pe primul loc, prezentarea documentelor în susținerea celor declarate în Formularele DUAE pentru loturile în cauză;
- prin Decizia CNSC nr. ../15.09....., transmisă prin adresa nr. 38998/.... ...../18.09....., prin care autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferenta Deciziei în cauză, în termen de 10 zile de la comunicare; astfel, având în vedere că documentația de atribuire a fost aceeași pentru toate loturile, documentele prezentate în cadrul ofertelor depuse având același mod de întocmire , inclusiv același mod de calcul a tarifelor ofertate, comisia de evaluare a luat în considerare cele motivate de Consiliu și cele constatate

de către comisia de evaluare pe parcursul evaluării propunerilor financiare prezentate pentru celelalte loturi și a procedat în consecință și la reevaluarea propunerilor financiare prezentate pentru loturile 1, 2 , 4, 5 , ....., 7 , 8 și 9;
- urmare reevaluării, comisia de evaluare a revenit asupra deciziilor luate prin procesele verbale având nr. de înregistrare 40/78902/19.09..... (proces verbal finalizare evaluare propuneri financiare) și nr. 40/78910/ 19.09..... (proces verbal în vederea aplicării criteriului de atribuire), și a întocmit procesele verbale de finalizare evaluare propuneri financiare având nr. de înregistrare 40/78971/25.09..... (pentru loturile 1, 2, 4, 5, ....., 7, 8 și 9) și 40/78972/25.09..... (pentru lotul 3);
- urmare continuării procesului de evaluare, comisia de evaluare a finalizat procesul prin întocmirea raportului procedurii nr. 40/94306/02.10..... Procedura se află în etapa de deliberare. Termenul limită de evaluare a ofertelor: 03.10.....

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră că se impune respingerea contestației depuse de către SC ..... SRL, ca fiind neîntemeiată, pentru considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Cu privire la solicitarea prezentării clarificării nr. 1 la documentația de atribuire, în cadrul anunțului de participare au fost atașate următoarele documente: fișa de date a achiziției, secțiunea formulare, modelul de contract subsecvent, formularul DUAE, caiet de sarcini și model de acord-cadru. Urmare solicitărilor operatorilor economici, a fost atașată și clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, prin care li se aduce la cunoștință operatorilor economici interesați să depună oferte, următoarea măsura corectiva: „Urmare solicitărilor de clarificați primite de la operatori economici cu privire la lipsa anexelor caietului de sarcini ce face parte din documentația de atribuire, aferentă procedurii de achiziție, declanșată prin anunțul de participare numărul ...../....., autoritatea contractantă transmite anexat la prezenta clarificare, anexele la care se face referire”, având atașate și anexele la caietul de sarcini. Caietul de sarcini atașat anunțului de participare nr. ...../....., a fost unul singur pentru toate loturile, sediile și numărul de posturi aferent acestora, pentru care se dorește achiziționarea de servicii de pază, au fost stipulate doar în cadrul anexelor la caietul de sarcini. Urmare analizării propunerilor tehnice prezentate de către SC ..... SRL și SC ..... SRL, comisia de evaluare a constatat că în cadrul acestora, operatorii economici au prezentat, pentru fiecare lot în parte, structura dispozitivului de pază pentru care urmează a fi prestate serviciile de pază, respectiv au menționat clar numărul de sedii și tipul de pază ce urmează a fi prestate pentru fiecare locație în parte, respectiv permanentă (24/24 h) sau temporară (16/24 h). De aici denotă clar faptul că SC ..... SRL și SC ..... SRL, la întocmirea ofertelor au ținut cont de clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire, respectiv de numărul de sedii pentru care urmează a fi efectuate serviciile de pază,

precum și de tipul de pază (permanent/temporar), întrucât aceste informații se regăsesc doar la nivelul acesteia.

Drept urmare, având în vedere prevederile art. 134, alin. (1) și anume: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită ne putând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*", având în vedere că în cadrul propunerilor tehnice prezentate pentru fiecare lot în parte, acesta reda conținutul anexelor la caietul de sarcini, comisia de evaluare a considerat prezentarea clarificării nr. 1 la documentația de atribuire inițializată, doar o completare formală.

Cu privire la solicitările comisiei de evaluare formulate pentru propunerile financiare prezentate de către SC ..... SRL și SC ..... SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

Referitor la raportarea la 760,41 ore lună:

- inițial s-a solicitat prezentarea modului de calcul al sporului de noapte și al concediului de odihnă;
- operatorii economici au răspuns in termenul solicitat, prezentând modurile de calcul solicitate;
- urmare analizării acestora, comisia de evaluare a constatat că aceștia se raportează la 730 ore/lună;
- ulterior, s-au solicitat clarificări cu privire la raportarea la 730 ore/lună, exemplificându-li-se modul de calcul considerat corect de către comisia de evaluare, aceasta raportându-se la 760,25 ore/lună;
- răspunsurile transmise de către SC ..... SRL și SC ..... SRL, conțin explicații pertinente, aceștia clarificând raportarea la 730 ore/lună, prin prezentarea detaliată a unui calcul amănunțit în vederea expunerii impactului acordării sporului de noapte asupra tarifelor ofertate, prin defalcarea fundamentării de preț în sensul în care au scos sporul de noapte din fundamentarea de preț și au aplicat-o ulterior la tariful obținut. Totodată aceștia precizează că raportarea la 760,41 ore/lună ar fi determinat obținerea unui tarif orar mai mic ceea ce ar determina imposibilitatea acordării acestui drept, motiv pentru care, comisia de evaluare a considerat răspunsurile concludente.

Referitor la modul de calcul al concediului de odihnă:

- inițial s-a solicitat prezentarea modului de calcul al sporului de noapte și al concediului de odihnă;
- operatorii economici au răspuns în termenul solicitat, prezentând modurile de calcul solicitate;
- urmare analizării acestora, comisia de evaluare a constatat că aceștia se raportează la salariul de bază, și anume: 8,735 lei/oră;
- comisia de evaluare a revenit și a solicitat clarificări în continuare, făcând referire la prevederile art. 150 alin. (1) din Codul muncii,

respectiv a solicitat motivul pentru care nu au luat în calculul indemnizației pentru concediul de odihnă și indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent.

- SC ..... SRL și SC ..... SRL, motivează prin raportare la prevederile art. 150 din Codul muncii, respectiv: *„pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectiva, prevăzute in contractul individual de muncă*”, faptul ca aceștia, în conformitate cu contractele individuale de muncă și, respectiv a contractului colectiv de munca încheiate la nivelul societăților, nu acordă sporuri/indemnizații ce ar putea fi cuantificate la calculul concediului de odihnă, declarând totodată că sporurile enunțate în notele de fundamentare (spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale) nu au caracter permanent.

Referitor la cheltuielile directe și indirecte:

- în cadrul Anexei nr. 1 - Structura tarif paza, la Formularul de ofertă, autoritatea contractantă a specificat: *„Alte cheltuieli pentru șefi obiective*", SC ..... SRL și SC ..... SRL, menționând acest element structural al tarifului ofertat sub denumirea „Alte cheltuieli”. Autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire defalcarea acestuia într-un mod sau altul, nu a impus procent pentru acesta, drept urmare, comisia de evaluare nu a solicitat operatorilor economici clarificarea acestuia în sensul explicitării dacă acesta cuprinde cheltuieli directe și cheltuieli indirecte.

Referitor la calitatea de manager a d-nei Dumitriu C. Ilona Daniela Maricela:

- în cadrul documentelor depuse, SC ..... SRL a prezentat în conformitate cu cerințele documentației de atribuire următoarele documente: Certificat constatator din care reiese faptul că d-na Dumitriu C. Ilona Daniela Maricela are funcția de administrator în cadrul societății, Avizul MAI - IGPR - DGPMB favorabil în funcția de administrator al d-nei Dumitrul C. Ilona Daniela Maricela, Diploma de licență a d-nei Dumitriu C. Ilona Daniela Maricela, din care reiese că are studii juridice obținând titlul de licențiat în drept.
- în conformitate cu documentația de atribuire, pentru factorul de evaluare Experiența managerului de securitate, ofertanții trebuiau să prezinte, după cum urmează: *„(...) prestatorul va prezenta certificat de competente pentru ocupația «MS», certificat obținut în urma unui curs de MS, conform prevederilor HG 301/2012 sau copie, conform cu originalul al diplomei de licență - profilul științe juridice*”; SC ..... SRL, a prezentat Diploma de licență - profilul științe juridice, conform cu originalul, a administratorului societății, drept urmare comisia de evaluare a considerat oferta admisibilă.

Prin adresa nr. 40/94588/24.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 44996/24.10....., autoritatea contractantă transmite o completare a dosarului achiziției publice, ofertele declarate câștigătoare pentru loturile contestate, precum și oferta contestatorului.

Având în vedere documentele depuse de SC ..... SRL și SC ..... SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „confidențial", respectiv „oferta tehnică și oferta financiară" precum și faptul că SC ..... SRL a solicitat „studierea documentelor din dosarul de achiziție", în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 45179/....., .....-...../25.10..... (pentru SC ...SRL) și adresa nr. 451181/....., .....-...../ 25.10..... (pentru SC ..... SRL) Consiliul solicită acestora, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale", să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă".

Prin adresa nr. 1327/27.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 45690/27.10....., SC ...SRL precizează că documentele aferente ofertei tehnice si financiare se referă la modul de organizare și administrare a fondurilor și resurselor financiare și tehnice pe care le deține societatea. Pe cale de consecință, consideră că oferta tehnică depusă și justificarea prețului ofertat în cadrul procedurii, ține de politica adoptată de societate în administrarea și gestionarea fondurilor tehnice și financiare pentru derularea contractului/contractelor în cauză.

Prin adresa nr. nr. 1328/27.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 45804/30.10....., SC ...SRL precizează că solicitarea de studiu a dosarului cauzei, de către contestator, cu privire la oferta tehnică și financiară, este lipsită de interes în raport cu excepția invocată în cererea de intervenție nr. 1301/23.10.....

Prin adresa nr. 1390/27.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 45692 / 27.10....., SC ..... SRL precizează că documentele aferente ofertei tehnice si financiare se referă la modul de organizare și administrare a fondurilor și resurselor financiare și tehnice pe care le deține societatea. Pe cale de consecință, consideră că oferta tehnică depusă și justificarea

prețului ofertat în cadrul procedurii, ține de politica adoptată de societate în administrarea și gestionarea fondurilor tehnice și financiare pentru derularea contractului/contractelor în cauză.
Totodată, prin adresa nr. 1391/27.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 45805/30.10....., SC ..... SRL precizează că solicitarea de studiu a dosarului cauzei, de către contestator, cu privire la oferta tehnică și financiară, este lipsită de interes în raport cu excepția invocată în cererea de intervenție nr. 1362/23.10.....
Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 46059/....., .....-...../31.10....., Consiliul îi comunică acestuia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise. Contestatorul s-a prezentat în vederea studierii în data de 01.11.....

Prin adresa nr. 491802.11..... înregistrată la CNSC 46548/ 02.11....., SC ..... SRL, transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției.

Cu privire la dosarul ...../....., contestatorul reiterează cele precizate în contestația inițială.

Cu privire la dosarul ...../...../....., contestatorul reiterează cele precizate în contestația inițială.

Cu privire la cererile de intervenție, identice, formulate de către SC ..... SRL, respectiv SC ...SRL se impun a ii respinse.

Contestatorul susține că, a demonstrat interesul în formularea contestației, având calitatea de participant la procedura de achiziție.

În ceea ce privește criticile aduse celor două oferte, în cererile de intervenție nu se fac niciun fel de apărări cu privire la conformitatea acestora, intervenienții afirmând doar că au răspuns solicitărilor de clarificări.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA, a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, pe o perioadă de 24 luni, cu un singur agent economic, având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../....., valoarea estimată a achiziției fiind 23.043.540 lei, iar criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”.

Pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri, au fost depuse inițial următoarele contestații:

- contestația nr. 956/16.08....., înregistrată la Consiliul sub nr. 34056/17.08....., formulată de SC ..... SRL împotriva rezultatului procedurii, referitor la lotul 3, emisă de ..... SA care a constituit obiectul dosarului nr. 2925/.....
- contestația nr. 3229/21.08....., înregistrată la Consiliul sub nr. 34733/21.08....., formulată de SC ..... SRL împotriva

rezultatului procedurii emis de ..... SA care a constituit obiectul dosarului nr. ../.....

Prin Decizia nr. .. din data de ....., Consiliul a „admis contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA și pe cale de consecință respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, a anulat raportul procedurii și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare". Împotriva acestei decizii SC ..... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel ....., care a constituit obiectul dosarului nr. ../..... Prin Decizia civilă nr. ..../..... pronunțată la data de 02.11..... Curtea a „respins excepția inadmisibilității, ca neîntemeiată. A respins plângerea, ca neîntemeiată. Definitivă"

- Contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 38729/15.09....., formulată de SC ... ... ... SRL, împotriva rezultatului procedurii referitor la loturile 4 și 9 emis de ..... SA care a constituit obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin Decizia nr. .../...../..... din data de ....., Consiliul a „admis excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, a respins contestația formulată de SC ... ... ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... SA, ca inadmisibilă. Fără pronunțarea asupra fondului contestației". Decizia a rămas definitivă prin neatacarea acesteia cu plângere.

Decizia nr. ../..... pronunțată la data de ..... de Curtea de Apel ..... este definitivă. Această decizie este executorie, iar cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Împotriva comunicării rezultatului, urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ../...../..... menținută de Curtea de Apel ..... prin respingerea plângerii SC ..... SRL a depus pentru loturile 1 - 9 contestație.

Procedând la analiza prezentei contestații Consiliul reține următoarele:

Prin Declarațiile privind documentele cu caracter „confidențial" date la data de 10.05....., de SC ...SRL (pag. 436 din dosarul conținând ofertele) și de SC ..... SRL (pag. 243 din dosarul conținând ofertele) care au conținut identic aceștia menționează următoarele „declar următoarele documente depuse în cadrul procedurii au caracter confidențial: propunerea tehnică, propunerea financiară, nota de fundamentare a tarifului ofertat – respectiv anexa nr. 1", fără respectarea prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016.

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr.

101/2016 care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă"; Consiliul a solicitat prin adresele nr. 45179/....., ..... -...../25.10..... și nr. 45181/....., .....-...../25.10..... atât SC ...SRL cât și SC ..... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare SC ...SRL alege să depună adresa înregistrată la CNSC sub nr. 45690/27.10..... iar SC ..... SRL adresa înregistrată la CNSC sub nr. 45692/27.10....., ambele înscrisuri având conținut identic, în susținerea confidențialității fiind faptul că „documentele se referă la modul de organizare și administrare a fondurilor și resurselor financiare și tehnice pe care le deține societate", adrese completate prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 45804/30.10..... și nr. 45805/30.10..... de asemenea cu conținut identic, în cadrul cărora se menționează că „studiu dosarului (...) este lipsit de interes în raport cu excepția invocată".

La aceste răspunsuri generaliste contestatorii nu au administrat niciun mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare nici prejudiciul produs urmare a dezvăluirii respectivelor informații.

Analizând răspunsurile SC ...SRL și SC ..... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, inclusiv cele declarate confidențiale de aceștia.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru a pune în aplicare Decizia CNSC nr. .. din data de 15.09..... comisia de evaluare a întocmit procesul verbal intermediar nr. 1 de reevaluare a propunerilor financiare înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 40/78952/22.09.....

În cadrul Deciziei nr. ../...../... din data de 15.09..... rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel ..... și obligatorie pentru autoritatea contractantă potrivit art. 28 din Legea nr. 101/2016 referitor la propunerea financiară depusă de contestator

Consiliul a constatat „Referitor la criticile formulate de contestatorii SC ..... SRL și SC ..... SRL cu privire la prețul ofertat de SC ... ... ... SRL pentru lotul 3, Consiliul reține următoarele:

- *Pentru lotul 3 SC ... ... ... SRL a ofertat prețul de 9,35 lei / oră la care a anexat nota de fundamentare tarif ofertat în cadrul procedurii organizate pentru achiziția de servicii de pază (filele 66-65 din ofertă);*

*În cadrul procesului verbal intermediar nr. 62 – evaluare propunere financiară nr. 40/77729/04.07..... comisia de evaluare constată că prețul ofertat reprezintă 71,92% din valoarea estimată iar în baza art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 a solicitat detalii și precizări considerate semnificative cu privire la ofertă, sens în care a emis adresa nr. 40/77732/04.07..... la care SC ... ... ... SRL a răspuns prin adresa nr. 2990/05.07....., depunând 4 convenții încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă.*

*Analizând notele de fundamentare a prețului ofertat de SC ... ... ... SRL în cadrul procedurii organizate pentru achiziția de servicii de pază depuse pentru lotul 3, Consiliul reține că în calculul tarifului ofertat, pe lângă salariul de bază și taxele aferente a indicat și cheltuielile cu dotările și logistica – 0,70% în sumă de 0,10 lei/oră, cheltuieli administrative – 0,63% în sumă de 0,09 lei/oră, profitul – 0,63% în sumă de 0,09 lei/oră, subvenții conform art. 85 din Legea 76/2002 și OG nr. 60/2016 – minus 5,42 lei/oră în finalul căreia a menționat nota: „subvenții/ajutor de stat conform art. 85 din Legea nr. 76/2002/OG nr. 60/2016 = 900 lei/lună/agent ÷166 ore/lună/agent=5,42 lei/oră/agent, anexând următoarele: (...)*

*Analizând propunerea financiară raportat la înscrisurile depuse pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut coroborat cu necesitatea autorității contractante expres detaliată în caietul de sarcini Consiliul constată următoarele:*

- *SC ... ... ... SRL a ales să nu anexeze pentru nicio convenție încheiată tabelul cu persoanele încadrate în muncă;*
- *SC ... ... ... SRL nu au depus înscrisuri prin care să dovedească disponibilitatea angajaților să preseze serviciile de pază în ....., Drăgănești, Vlașca, Roșiori, Dobrotești, Crangu, Turnu Măgurele, Piatra și Zimnicea și nici cheltuielile aferente delegării acestora, cheltuieli care ar fi trebuit să se regăsească în calculul tarifului ofertat de acesta având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante pentru care acest operator economic a depus ofertă constă în prestarea serviciilor de pază în zona SND .....; de asemenea se constată că, în cadrul calculului tarifului nu se regăsește nici costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, etc.*
- *Ținând seamă de dispozițiile art. 44 din Codul Muncii care prevede că „Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil", SC ... ... ... SRL ar fi trebuit să includă în cadrul*

*tarifului ofertat și aceste cheltuieli; mai mult, necesitatea autorității contractante de a încheia un acord cadru pe 24 luni, ar implica costuri suplimentare potrivit prevederilor legale antemenționate, cheltuieli care nu se regăsesc în cadrul notei de justificare a prețului;*

- *SC ... ... ... SRL încearcă să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut cu cele 4 subvențiilor depuse anexă la răspunsul de justificare a prețului, 3 dintre acestea încheiate anterior depunerii ofertelor și a IV-a încheiată ulterior în condițiile în care, potrivit caietului de sarcini, necesarul autorității contractante, pentru lotul 3 constă în „min. 85 posturi max. 114 posturi" din mai .....-aprilie 2018 și mai 2018-aprilie 2019;*
- *SC ... ... ... SRL nu a alocat sume cu destinația „fond handicap", cu justificarea „contract produse și servicii de la unitate protejată conform Legii nr. 448/2006 republicată, art. 78 alin. (3) lit. b)", fără a depune documente justificative prin care să-și dovedească susținerea de mai sus;*
- *SC ... ... ... SRL a alocat câte 0,10 lei/oră pentru „cheltuieli dotări și logistică" și 0,09 lei/oră pentru „cheltuieli administrative", fără a defalca/detalia sumele și componența acestor categorii de cheltuieli;*

*Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în verificarea justificărilor transmise de SC ... ... ... SRL, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să țină cont de faptul că potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002 convențiile se încheie la sediul social al angajatorului și nu la domiciliul fiecărui angajat în parte, potrivit prevederilor art. 5 pct. IV1 din Legea nr. 76/2002 „șomer înregistrat - persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă" iar potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) lit. d), alin. (3) lit. a) din același act normativ una din condițiile de a beneficia de șomaj este să fie „înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate" și de faptul că potrivit prevederilor art. 85 din același act normativ suma primită este pentru „o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, (...), cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni" în condițiile în care perioada contractului de achiziției publică pe care dorește să îl încheie autoritatea contractantă este de 24 de luni.*

*Mai mult, Consiliu apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă impunea luarea în considerare de către ofertanți în stabilirea tarifelor a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi cele menționate anterior în prezenta motivare.*

*Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată.*

*Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au*

*ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 24 luni și nu este un contract cu executare „uno ictu", și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora.*

*Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante, din cuprinsul punctelor de vedere, potrivit cărora „consideră irelevant faptul că convențiile prezentate de către SC ... ... ... SRL acoperă sau nu întreaga perioadă de derulare a acrodului cadru" și „modul în care un operator economic alege să-și folosească / distribuie resursele umane în cadrul societății în vederea îndeplinirii contractelor pe care le are încheiate, nu face obiectul prezentei proceduri și nici nu este o cerință în cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care comisia de evaluare nu a verificat acest aspect" deoarece, potrivit art. 210 alin. (3) din legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)".*

*Astfel, în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, ofertele depuse nu puteau fi declarate admisibile doar în baza unor explicații generice cu privire la modul empiric în care au aproximat respectivii ofertanți tariful pentru serviciile de pază ofertate.*

*Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor tarife orare care nu respectă prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.*

*Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.*

*Consiliul reține faptul că, autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat ofertele admisibile, analizând cu superficialitate răspunsurile la solicitările formulate, prin care ofertanții au făcut niște artificii de calcul prin diminuarea nivelului salarial garantat în plată sau invocând prevederile Legii nr. 76/2002 în vederea justificării prețului fără o fundamentare economică ...ă și corectă și fără a demonstra aceste aspecte cu niciun mijloc de probă.*

*Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel ..... nr. 3926/2016 și nr. 5192/2016 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC.*

*Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în determinarea valorii estimate a contractului ce urmează a fi prestat ar fi*

*trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu fie puși în situația de a face oferte de preț care să vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că și în etapa de verificare a justificării ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de aceeași rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de respectivii ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.*

*Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor salarii care respectă prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate urmează a fi verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.*

*Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertelor depuse sunt întemeiate, urmând să fie admise.*

*Referitor la criticile formulate de SC ..... SRL cu privire la oferta depusă de SC ..... SRL, Consiliul le va analiza împreună cu cererea de intervenție voluntară formulată de SC ..... SRL conform art. 66 cpc.*

*Astfel Consiliul reține următoarele aspecte:*

- *Pentru lotul 3, acesta a oferta tariful de 12,11 lei pentru post 24/24 și 12,94 lei pentru post 12/24 la care a anexat notele de fundamentare tarif ofertat în cadrul procedurii organizate pentru achiziția de servicii de pază (filele 124-123 din ofertă)*

*În cadrul procesului verbal intermediar nr. 62 – evaluare propunere financiară nr. 40/77729/04.07..... comisia de evaluare constată că a ofertat tarife diferențiat solicitând clarificări, sens în care a emis adresa nr. 40/77731/04.07..... la care SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 2644/05.07.....*

*Analizând notele de fundamentare a tarifelor ofertate SC ..... SRL în cadrul procedurii organizate pentru achiziția de servicii de pază depuse pentru lotul 3, Consiliul reține că în calculul tarifului ofertat pentru post de 24/24, pe lângă salariul de bază și taxele aferente a indicat și costuri directe în valoare de 0,09 lei și costuri indirecte în valoare de 0,12 lei, profitul – 0,10% în sumă de 0,01 lei/oră, costuri suportate din stimulente de care societatea beneficiară prin Legea 76/2002 – 0,41 lei/oră iar pentru post de 12/24, pe lângă salariul de bază și taxele aferente a indicat și costuri directe în valoare de 0,131 lei și costuri indirecte în valoare de 0,13 lei, profitul – 0,10% în sumă de 0,01 lei/oră, costuri suportate din stimulente de care societatea beneficiară prin Legea 76/2002 – 0,41 lei/oră anexând următoarele:*

- *convenția nr. 159/01.06.2016 – 1 persoane – fila 120 din ofertă, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;*
- *convenția nr. 226/01.07.2016 – 54 persoane – fila 119 din ofertă, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;*
- *convenția nr. 227/01.07.2016 – 29 persoane – fila 118 din ofertă, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;*
- *convenția nr. 228/01.07.2016 – 47 persoane – fila 117 din ofertă, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;*
- *convenția nr. 314/07.09.2016 – 20 persoane – fila 116 din ofertă, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;*
- *convenția nr. 315/07.09.2016 – 37 persoane – fila 115 din ofertă, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;*
- *convenția nr. 320/16.09.2016 – 2 persoane – fila 114 din ofertă, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;*
- *convenția nr. 321/16.09.2016 – 3 persoane – fila 113 din ofertă, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;*
- *convenția nr. 322/16.09.2016 – 17 persoane – fila 112 din ofertă, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;*
- *convenția nr. 350/07.10.2016 – 11 persoane – fila 111 din ofertă, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;*
- *convenția nr. 98/01.04..... – 2 persoane – filele 110-109 din ofertă, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;*
- *convenția nr. 99/01.04..... – 3 persoane – filele 108-107 din ofertă, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;*

- *convenția nr. 100/01.04..... – 1 persoană – filele 106-105 din ofertă, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;*
- *convenția nr. 101/01.04..... – 1 persoană – filele 104-103 din ofertă, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;*
- *convenția nr. 102/01.04..... – 1 persoană – filele 102-101 din ofertă, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;*
- *convenția nr. 103/01.04..... – 4 persoane – filele 100-99 din ofertă, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;*
- *convenția nr. 104/01.04..... – 3 persoane – filele 98-97 din ofertă, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;*
- *convenția nr. 105/01.04..... – 4 persoane – filele 96-95 din ofertă, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;*
- *convenția nr. 106/01.04..... – ..... persoane – filele 94-93 din ofertă, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia*
- *convenția nr. 107/01.04..... – 5 persoane – filele 92-91 din ofertă, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia*
- *convenția nr. 108/01.04..... – 2 persoane – filele 90-89 din ofertă, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia.*

*Cele reținute de Consiliu anterior cu privire la tariful ofertat de SC ... ... ... SRL fiind aplicabile și în cazul tarifelor ofertate de SC ..... SRL cu sublinierea următoarelor aspecte:*

*Aceste convenții sunt încheiate cu AJOFM Teleorman.*

*Consiliul nu va reține această justificare în soluționarea contestației având în vedere că ofertantul nu pot uza de aceste convenții pe care le-a încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca; mai mult, SC ..... SRL a depus convenții încheiate în anul 2016 lunile iunie-octombrie și în anul ..... în aprilie, prin depunerea acestora SC ..... SRL ar trebui să îi implice pe cei*

*253 de salariați în derularea viitorului contract încheiat urmare a prezentei proceduri de atribuire. Mai mult în raport de data încheierii respectivelor convenții, majoritatea acestor salariați (221 salariați pentru care a fost încheiate convențiile în anul 2016) sunt probabil angajați în cadrul altor obiective de pază al cărui tarif a fost calculat la fel de scăzut în baza respectivelor convenții. Trebuie subliniat faptul că operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii;*

*Mai mult, Consiliul apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă impunea luarea în considerare, de către ofertanți, în stabilirea tarifelor a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi spre exemplu:*

- *minim salariul brut lunar garantat în plată;*
- *cheltuielile rezultate din prevederile Codul Muncii cum ar fi spre exemplificare orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal, etc.;*
- *contribuțiile privind plățile salariale cum ar fi spre exemplificare: contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap;*
- *cheltuielile directe cum ar fi spre exemplificare dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;*
- *cheltuielile indirecte;*
- *profit, etc.*

*Față de aceste aspecte criticile contestatorului SC ..... SRL cu privire la modul de evaluare a ofertei SC ..... SRL sunt întemeiate urmând a fi admise.*

*Spre exemplificare Consiliul reține faptul că în cadrul notei de calcul a tarifului pentru post 24/24, ofertează tarif 0 (zero) lei pentru echipament e lucru-spray, baston ... registre pază în timp ce în cadrul notei de calcul a tarifului pentru post 12/24 pentru același element de cost ofertează tariful de 0,05, fără a justifica acest element de diferențiere.*

*Față de aceste aspecte, se poate interpreta că, în acest caz, ofertanții nu au depus oferte în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor aferente necesității autorității contractante. Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică [art. 3 lit. f) din ordonanță] coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros se desprind caracterele juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul*

*oferă anumite servicii în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).*

*Ținând cont de cele de mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 24 luni (4 luni cu posibilitate de prelungire) și nu este un contract cu executare „uno ictu", și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestuia.*

*În lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, ofertele depuse nu puteau fi declarate admisibile.*

*Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor tarife orare care nu respectă prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.*

*Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.*

*Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei depuse de SC ..... SRL sunt întemeiate, urmând să fie admise.*

*În cauza T- cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din ..... iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre*

*altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)". În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatori cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertelor depuse de SC ... ... ... SRL și SC ..... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul părtinitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a acestor".*

Față de cele reținute în motivare, autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal intermediar nr. 1 de reevaluare a propunerilor financiare înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 40/78952/22.09..... menționează în mod expres faptul că „revine asupra deciziei luate în cadrul procesului verbal de finalizare al propunerii financiare prezentate pentru loturile 1, 2, 4, 5, ....., 7, 8 și 9 și solicită clarificările sus menționate".

Referitor la criticile contestatorului cu privire la nelegalitatea adresei de solicitare de clarificări aferente loturilor 1, 2, 4, 5, ....., 7, 8 și 9 urmează să fie respinse ca neîntemeiate având în vedere următoarele aspecte:

Derularea procedurii de atribuire, ca act pregătitor, se realizează înainte de încheierea de către autoritatea contractantă a actului administrativ – contractul de achiziție publică și ea nu produce, prin ea însăși, efecte juridice, dar de efectuarea ei depinde încheierea actului de gestiune cu respectarea condițiilor de validitate cerute de lege, iar nerespectarea întocmirii acestor acte pregătitoare duce la nulitatea actelor administrative de gestiune – contractului de achiziție publică.

Revocarea/retractarea actelor premergătoare încheierii contractului de achiziție publică reprezintă operațiunea juridică prin care autoritatea contractantă care a adoptat sau a emis un act în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire hotărăște că actul respectiv să nu își mai producă efectele juridice pentru care a fost adoptat sau emis.

Revocarea (retractarea) actelor administrative apare în acele situații în care organul care le-a adoptat sau emis constată că actul respectiv este ilegal sau nu mai este oportun, adică a fost emis cu nerespectarea prevederilor legii sau aplicarea lui – producerea efectelor sale juridice – nu mai este oportună, pentru că s-au schimbat condițiile care au fost avute în vedere la adoptarea sau emiterea acestuia.

Pentru respectarea principiului tratamentului egal comisia de evaluare urmare a pronunțării deciziei CNSC menținută de Curtea de Apel ..... și-a revocat deciziile luate cu privire la propunerea financiară a contestatorului dispunând reevaluarea ofertelor pentru loturile care nu

au fost contestate în vederea descoperii eventualelor neconformități ale ofertelor depuse.
Consiliul nu poate reține în soluționarea dosarului susținerile contestatorului cu privire la faptul că „decizia CNSC are caracter obligatoriu doar în ceea ce privește lotul 3, nicidecum loturile 1, 2, 4, 5, ....., 7, 8 și 9, fiind inacceptabilă susținerea Comisiei cu privire la aplicarea acestei Decizii" având în vedere faptul că prin contestațiile anterioare, Consiliul a fost investit doar cu verificarea legalității modului de evaluare a propunerii financiare depuse de SC ..... SRL și SC ... ... ... SRL pentru lotul 3, motiv pentru care CNSC a analizat și s-a pronunțat doar asupra aspectelor cu care a fost legal investit; însă nimic nu a împiedicat autoritatea contractantă să își revoce propriile acte și să procedeze la o reevaluare toate ofertele financiare depuse pe toate loturile.
Cu privire la raționamentul contestatoarei, Consiliul apreciază că el este unul eronat, dat fiind că premisa principală pe care se fundamentează este una invalidă. Astfel, în logica contestatoarei, reevaluarea completă a ofertei sale nesocotește decizia Consiliului cel puțin prin prisma neagravării situației sale în propria cale de atac. Însă, este sesizabil încă de la început că Consiliul nu a fost învestit vreodată cu declararea sau constatarea admisibilității, sub toate aspectele, a ofertei sale, situație pentru care acesta nici nu s-a pronunțat în această privință. Nefiind statuat nimic pe această temă, este clar că nu poate exista autoritate de lucru judecat în legătură cu admisibilitatea ofertei contestatoarei pentru loturile 1, 2, 4, 5, ....., 7, 8 și 9.
SC ..... SRL încearcă să deducă autoritatea de lucru judecat în privința conformității ofertelor sale pe cale de consecință, tocmai din faptul că CNSC nu le-a analizat, ceea ce este dincolo de lege și de principiile dreptului român. Autoritate de lucru judecat există doar asupra a ceea ce a judecat și stabilit Consiliul / instanța, iar nu asupra a ceea ce nu a fost soluționat / judecat de acesta.
Niciodată SC ..... SRL nu a solicitat constatarea admisibilității „in integrum" a ofertelor sale aferente loturilor 1, 2, 4, 5, ....., 7, 8 și 9.
Consiliul în cadrul deciziei nr. 2410/...../2925, 2979 din data de 15.09....., menținută de Curtea de Apel ....., a dispus expres, prin dispozitiv, reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, astfel încât SC ..... SRL nu are de ce să se plângă de reevaluarea propriei oferte depuse și pentru loturile 1, 2, 4, 5, ....., 7, 8 și 9. Din moment ce nici Consiliul nu a limitat în vreun fel cadrul reevaluării înseamnă că reevaluarea trebuie să acopere verificarea ofertei în toate privințele.
Nu transpare de nicăieri că instanța sau Consiliul ar fi interzis reevaluarea completă a ofertelor depuse pentru loturile 1, 2, 4, 5, ....., 7, 8 și 9 SC ..... SRL, ci dimpotrivă.

Separat de cele de mai sus, obiecția contestatoarei care vizează nerespectarea de către autoritate a deciziilor Consiliului, mai precis depășirea cadrului reevaluării ordonate de instanță și Consiliu, nu poate fi reținută ca întemeiată și din următoarele considerente:

Din simpla lecturare a deciziei invocate se constată că, Consiliul nu a restricționat reevaluarea impusă autorității la anumite elemente ale ofertelor.

Este adevărat că cercetarea efectuată de către Consiliu și de instanță, și în consecință, argumentația expusă în motivarea deciziei au vizat doar anumite elemente ale propunerii financiare depusă pentru lotul 3, însă niciunde în cuprinsul deciziei Consiliul nu a limitat întinderea măsurii de remedii a reevaluării ofertelor. Cele statuate de Consiliu în decizia sa au fost circumscrise aspectelor în divergență cu care a fost sesizată și, prin urmare, era firesc ca în cuprinsul deciziei să nu se facă referire la orice neconformitate sau abatere a ofertelor în contextul în care ea nu i-a fost supusă analizei. Faptul că reevaluarea și-a avut la origine una sau mai multe deficiențe de la lege, reținute de Consiliu în decizie, nu presupune ipso facto că autorității i-ar fi interzisă o reevaluare atentă și completă a ofertelor operatorilor implicați. Dimpotrivă, pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, îi era obligatorie comisiei responsabile desemnată de către autoritate verificarea completă a ofertelor rămase în competiție.

Cum CNSC nu a interzis evaluarea totală a ofertelor depuse pentru celelalte loturi, autorității contractante nu numai că îi era permisă, ci îi era chiar impusă de lege. Nu se putea declara o ofertă admisibilă și ulterior câștigătoare știindu-se că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire și de prevederile legale în vigoare, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiții.

Trebuie subliniat faptul că nici nu intră în competența Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a conformității ofertei contestatorului pentru loturile 1, 2, 4, 5, ....., 7, 8 și 9, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde (ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care le cunoaște doar sub pretextul că ele nu au fost examinate de instanță/Consiliu, care ar ajunge să i se substituie astfel în atribuții autorității).

Revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (inacceptabilă sau neconformă), situație

care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2445 din 13 septembrie 2011, a precizat că *„dispozițiile ordonanței permit numai verificarea legalității actelor de achiziție publică, atât în procedura administrativ-jurisdicțională, cât și în căile de atac judiciare, fără a permite substituirea organului jurisdicțional sau instanței de contencios administrativ în atribuțiile autorității contractante, reglementate de dispozițiile normative din materie*".

În concluzie, este eronată părerea pe care o exprimă contestatorul, în sensul că autorității îi era interzisă evaluarea completă a ofertelor sale depuse pentru loturile 1, 2, 4, 5, ....., 7, 8 și 9.

Consiliul nu poate cenzura voința membrilor din comisia de evaluare de a reverifica temeinic și cu atenție ofertele, astfel încât să elimine orice risc de a săvârși o greșeală în etapa de reevaluare a ofertelor.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Pe de altă parte, dacă nu ar fi pe deplin convinsă de admisibilitatea ofertei sau, chiar, știind că oferta nu este admisibilă, autoritatea nu ar reanaliza-o în amănunt, ci s-ar mărgini să se bazeze pe o veche evaluare, atunci nu numai că nu și-ar respecta propriile obligații și ar comite o neglijență în serviciu, ci ar putea fi suspectată/acuzată de favorizarea ofertantului respectiv, cu eventuale implicații în planul dreptului penal.

Prin urmare, autoritatea contractantă și-a revocat deciziile cu privire la evaluarea ofertelor contestatorului depuse pentru loturile 1, 2, 4, 5, ....., 7, 8 și 9 în vederea reverificării in integrum și cu maximă atenție ofertele acestuia, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament, manifestat de autoritate din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice.

Declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care ea nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă conduce, evident, și la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal în procedura achizițiilor publice [art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016].

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel consecința semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă.

Totodată, util de subliniat este că instanțele îmbrățișează această abordare, elocventă fiind, de exemplu, decizia civilă nr. 2077 din ..... octombrie 2011, chiar a Curții de Apel ....., Secția a VIII-a contencios

administrativ și fiscal, pronunțată în dezbaterea aceleiași probleme, din cuprinsul căreia redăm: „[...] Curtea nu poate reține argumentația Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor în sensul că, urmare completării ulterioare a documentației și aprecierii ofertei ca admisibilă, nu se poate veni la data de 04.05.2011 cu argumentul că oferta nu mai este admisibilă, eventualul viciu al nedepunerii la prima solicitare a celor două CV-uri fiind acoperit prin acceptarea și punctarea ofertei de către autoritate prin raportul din 08.04.2011. Astfel, se observă că, urmare primei contestații formulate de intimata SC I.-I.T.C. SA, prin decizia nr. [...]/27.04.2011 a Consiliului a fost admisă contestația, a fost anulat raportul procedurii nr. 6475/08.04.2011, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire. Or, ca urmare a anulării raportului procedurii nr. 6475/08.04.2011, acest act nu mai poate produce absolut niciun efect, cu privire la niciun aspect, inclusiv cu privire la declararea ca admisibilă a ofertei intimatei. Este adevărat că, Consiliul a analizat doar condițiile în care oferta petentei SC L.S. SA a fost declarată admisibilă, însă aceasta pentru că era ținut de limitele învestirii sale de către contestator. De vreme ce raportul procedurii nr. 6475/08.04.2011 a fost anulat, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, este evident că în cadrul reevaluării autoritatea contractantă urma a verifica și a face o nouă analiză a ofertelor, fără a putea fi ținută de ce stabilite printr-un act ce nu mai poate produce efecte (quod nullum est nullum producit effectum)”.

Sub o altă perspectivă, autoritatea contractantă are opțiunea de a își anula un act, sau chiar întreaga procedură, în ipoteza în care, în derularea acesteia, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/ procedurii de atribuire. Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, iar datorită facilității ei este preferabilă aceleia a anulării actelor/ procedurii pe calea contencioasă a purtării unui proces la Consiliu sau/și la instanța de judecată.

Raționamentul anterior este subliniat de însuși caracterul de act administrativ deținut de un contract de achiziție publică dar și de actele premergătoare acestuia, consacrat la art. 2 alin. (1) lit. c) și la art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, nr. 554/2005, care asigură emitentului lor (autoritatea contractantă din procedura de atribuire), dreptul de a le revoca, în condițiile prevăzute la art. 1 alin. (.....) din aceeași lege, dispozițiile de drept comun completând prevederile Legea nr. 101/2016, conform art. 68 din aceasta.

Contrar susținerilor contestatorului, în materia achizițiilor publice opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, în speță, autoritatea era

îndrituită să își revizuiască actele și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea, înainte ca ele să intre în circuitul civil, respectiv înainte să producă efecte ce nu ar mai putea fi răsturnate de către părți.

Chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 printre principii, nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă art. 2 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă a procedat în mod corect la reverificarea propunerilor financiare depuse pentru loturile 1, 2, 4, 5, ....., 7, 8 și 9, sens în care a solicitat clarificări anterior luării unei decizii finale materializată prin comunicarea rezultatului.

Referitor la criticile cu privire la termenul acordat de către autoritatea contractantă pentru a răspunde solicitărilor, Consiliul urmează le să respingă ca nefondate având în vedere următoarele aspecte:

- adresa nr. 40/78953/22.09..... de solicitare de clarificări cu privire la justificarea prețului a fost primită de contestator la data de 22.09.....;
- contestatorul fără a solicita decalarea termenului alege să răspundă în termenul impus de către autoritatea contractantă sens în care în data de 22.09..... orele 22:43 a postat în SEAP adresa de răspuns nr. 4208/22.09..... anexând un set de înscrisuri;
- contestatorul în cadrul contestației depuse nu demonstrează care a fost prejudiciul adus de către autoritatea contractantă prin acordarea acestui termen scurt.

Procedând la analizarea înscrisurile depuse de către contestator la răspunsul formulat, Consiliul reține faptul că acesta a ales în disperarea de a justifica tariful ofertat să își modifice oferta în mod nelegal, depunând alte convenții încheiate ulterior datei de deschidere a ofertelor, respectiv:

- convenția nr. 315/01.07..... – 15 persoane – fila 1056-1055 din dosarul achiziției, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;

- convenția nr. 405/01.08..... – 7 persoane – fila 1054-1055 din dosarul achiziției, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;

- convenția nr. 406/01.08..... – 7 persoane – fila 1052-1051 din dosarul achiziției, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;

- convenția nr. 407/01.08..... – 7 persoane – fila 1050-1049 din dosarul achiziției, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;

- convenția nr. 408/01.08..... – 5 persoane – fila 1048-1047 din dosarul achiziției, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;

- convenția nr. 409/01.08..... – 1 persoană – fila 1046-1045 din dosarul achiziției, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;

- convenția nr. 410/01.08..... – 2 persoane – fila 1044-1043 din dosarul achiziției, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;

- convenția nr. 411/01.08..... – 5 persoane – fila 1042-1041 din dosarul achiziției, fără însă să anexeze și tabelul cu persoanele încadrate în muncă și care face parte integrantă din cadrul convenției fiind anexa acesteia;

- adresa nr. 3142/08.05..... emisă de AJOFM ..... din care rezultă situația numărului de convenții încheiate în baza art. 85 din legea 76/2002 de către contestator.

În raport de aceste aspecte Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului cu privire la faptul că „potrivit adeverinței eliberate de AFOFM ..... nr. 3142/08.05..... sumele cuvenite în baza convențiilor prezentate sunt în cuantum de 738.411 lei. Din această sumă de 726.757,80, având în vedere propria strategie financiară, precum și drepturile societății comerciale private de a își alege propriile strategii financiare, a fost alocată pentru toate loturile ofertate privind această procedură” având în vedere următoarele aspecte:

- și aceste convenții anexate la răspunsul solicitărilor de clarificări sunt încheiate la fel ca și cele depuse în cadrul ofertei cu AJOFM .....;
- Consiliul, în cadrul Deciziei nr. 2410/...../2925, 2979 din data de 15.09..... a reținut în mod definitiv prin respingerea plângerii ca nefondată de către Curtea de Apel ..... faptul că „ofertantul nu pot uza de aceste convenții pe care le-a încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca; mai mult, SC ..... SRL a depus convenții încheiate în anul 2016 lunile iunie-octombrie și în anul ..... în aprilie, prin depunerea

acestora SC ..... SRL ar trebui să îi implice pe cei 253 de salariați în derularea viitorului contract încheiat urmare a prezentei proceduri de atribuire. Mai mult în raport de data încheierii respectivelor convenții, majoritatea acestor salariați (221 salariați pentru care a fost încheiate convențiile în anul 2016) sunt probabil angajați în cadrul altor obiective de pază al cărui tarif a fost calculat la fel de scăzut în baza respectivelor convenții. Trebuie subliniat faptul că operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii" și că „potrivit prevederilor art. 5 pct. IV1 din Legea nr. 76/2002 „șomer înregistrat - persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă" iar potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) lit. d), alin. (3) lit. a) din același act normativ una din condițiile de a beneficia de șomaj este să fie „înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate" și de faptul că potrivit prevederilor art. 85 din același act normativ suma primită este pentru „o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, (...), cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni" în condițiile în care perioada contractului de achiziției publică pe care dorește să îl încheie autoritatea contractantă este de 24 de luni".

Rezultă, astfel, fără putință de tăgadă faptul că sumele primite urmare a acestor convenții de către societatea contestatoare sunt strict pentru persoana angajată și nu în alte scopuri, aspect care rezultă și din prevederile alin. (4) art. 85 din Legea nr. 76/2002 care dispune că „***Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1)*** *și (2)* ***anterior termenului de 18 luni sunt obligați să <u>restituie</u>, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă*** *sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2)*" coroborat cu alin. (7) a aceluiași articol „***Facilitățile*** *prevăzute la alin. (1), (2) și (5)* ***se acordă proporțional***

***cu timpul efectiv lucrat de persoanele angajate*** *din categoriile prevăzute la aceste alineate, precum și pentru perioadele în care persoana se află în concediu de odihnă*".

Astfel susținerea contestatorul cu privire la faptul că „*am luat în calcul suma ce urmează a fi efectiv încasată cu titlu de subvenție, atâta timp cât aceasta urmează a fi utilizată pentru susținerea întregului contract*" este o altă prezumție a contestatorului, viitoare și incertă, având în vedere faptul că așa cum s-a reținut anterior facilitatea oferită de Legea nr. 76/2002 durează doar pentru persoana angajată și doar pentru durata de muncă lucrată, încetarea anticipată a raporturilor de muncă conducând la restituirea în totalitate a sumelor încasate.

În mod evident, facilitatea oferită de Legea nr. 76/2002 este oferită angajatorului, însă destinația sa este clar reglementată de lege, respectiv este acordată pentru persoana angajată dintre categoriile reglementate de lege, cu condiția/obligația menținerii raporturilor de muncă cel puțin 18 luni.

În soluționare pe lângă aspectele reținute în mod definitiv în cadrul Deciziei nr. .. din data de ... Consiliul nu va lua în considerare nici cele 8 (opt) convenții depuse ulterior, prin care a angajat 49 de persoane, motivat de faptul că acestea au fost încheiate ulterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv 11.05....., iar respectivele persoane încadrate/angajate, dacă ar fi fost declarată câștigătoare oferta depusă de contestator, ar fi trebuit să presteze în același timp în cadrul tuturor celor 9 loturi ce fac obiectul prezentei cauze.

De unde rezultă că, la data depunerii ofertelor respectiv 11.05..... contestatorul nu avea încheiate suficiente convenții din care să rezulte că la acel moment, putea uza de prevederile art. 80 din Legea nr. 76/2002, cu atât mai mult cu cât contractele aferente pe cele 9 loturi pentru care a depus oferte și care sunt contestate încep execuția simultan și au o durată de 24 luni.

În cadrul contestației SC ..... SRL menționează că „nicio prevedere legală nu impune ca sumele rezultate din subvențiile acordate pentru angajarea unei persoane potrivit legii nr. 76/2002 să fie utilizată pentru susținerea contractelor în care aceștia sunt implicați", de unde rezultă „ipso facto" că acesta nu va presta serviciile de pază cu persoanele angajate în baza convențiilor depune în justificarea tarifului ofertat probabil fiind angajați în cadrul altor obiective de pază al cărui tarif a fost calculat la fel de scăzut în baza respectivelor convenții. Trebuie subliniat faptul că operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul ofertă anumite avantaje materiale nu pot reduce tarifele orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii. Consiliul urmează să respingă această susținere, apreciind că autoritatea contractantă în mod legal a respins

ofertele SC ..... SRL pentru loturile 1-9 ofertanții, acesta neputând uza de respectivele convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Principiile egalității de tratament și nediscriminării operatorilor economici, trebuie interpretate în sensul că se opun ca autoritatea contractantă, după deschiderea ofertelor prezentate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, să accepte cererea unui operator economic care a prezentat o ofertă pentru întreg contractul în discuție de ai lua în considerare oferta în vederea atribuirii numai a anumitor părți din acest contract, deoarece autoritățile contractante au obligația să trateze operatorii economici în mod egal și fără discriminare și potrivit principiului transparenței; în speță prin acceptarea răspunsului ofertantului SC ..... SRL de justificare a prețului prin reorganizarea convențiilor sale, autoritatea contractantă ar fi încălcat aceste principii.

Principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din ..... noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

Principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ***ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului***. În consecință, autoritatea contractantă ***nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă*** cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 31 și jurisprudența citată).

Nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 32 și jurisprudența citată). În acest scop, revine autorității contractante obligația de a se asigura, printre altele, că cererea de clarificare a unei oferte nu conduce la prezentarea, de către ofertantul în cauză, a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 36).

În plus, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora lea fost adresată (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 37).

Rezultă că autoritatea contractantă nu poate permite unui operator economic să precizeze astfel oferta sa inițială, în caz contrar încălcânduse principiile egalității de tratament și nediscriminării operatorilor economici, precum și obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18 (a se vedea în acest sens Hotărârea din ..... noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctul 43).

În momentul elaborării ofertei și ulterior în execuția contractului, contestatorul s-a bazat așa cum a fost reținut anterior pe o condiție potestativă incertă și nesigură și anume posibilitatea angajării unor persoane care să îndeplinească condițiile impuse de Legea nr. 76/2002 doar în cazul în care va fi declarat câștigător, ceea ce face ca oferta depusă să nu fie o ofertă reală, certă, fermă și sigură deoarece manifestarea de voință la care s-a angajat acest operator economic din punct de vedere juridic este afectată de modalități - evenimente viitoare și nesigure. Rezultă astfel „*ipso facto*" că societatea contestatoare a ales, prin propria voință, ca, în cadrul ofertei, să nu țină cont de prevederile legale în vigoare asumându-și astfel și riscurile aferente.

Operatorii economici nu pot propune un număr de angajați care nu corespund realității la momentul ofertării cu scopul de a vicia rezultatul procedurii de atribuire, acest fapt având repercusiuni grave în promovarea concurenței și a tratamentului egal.

Mai mult, așa cum s-a reținut definitiv în cadrul Deciziei ..... trebuie subliniat și faptul că toate convențiile depuse de către contestator sunt încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă ....., iar necesitatea autorității contractante constă în prestarea serviciilor în diverse localități ceea ce implică costuri suplimentare

aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, etc, costuri care nu se regăsesc în cadrul notei de fundamentare depuse de contestator în justificarea tarifului ofertat.

Prin urmare, contestatorul nu își putea invoca propria culpă ca motiv al nejustificării reale/corecte/concludente a prețului ofertat potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.*

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face propuneri care nu reflectă realitatea la momentul depunerii ofertelor.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod corect și cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 oferta ca fiind neconformă motivat de faptul că aceasta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Aceste argumente se regăsesc în cadrul deciziei CNSC nr. ...

Cu privire la contestația nr. ...../..... înregistrată la CNSC sub nr. ...../..... formulată de contestator referitor la ofertele declarate câștigătoare la loturile nr. 1-9, respectiv oferta SC ...SRL și SC ..... SRL, în conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va analiza împreună cu cererile de intervenție formulate de SC ..... SRL și SC ...SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes a depunerii contestației de către SC ..... SRL invocate de intervenientele SC ..... SRL și SC ...SRL.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 persoana care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor, astfel cum este definită la art. 3 lit. f) din același act normativ poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională.

Față de aceste aspecte coroborat cu art. 3 lit. f) Legea nr. 101/2016 rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliul, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. El trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual, deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Astfel, nu trebuie confundat interesul legitim al unei persoane vătămate, interes care este definit în cadrul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, interes care alături de voință, face parte din structura dreptului subiectiv civil, cu interesul procesual / judiciar, deoarece aceste două categorii de interese sunt determinate și valorificate pe planuri diferite, respectiv dreptul procesual și dreptul substanțial/ material.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvgardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Rezultă astfel că, în condițiile în care oferta SC ..... SRL așa cum a fost reținut mai sus, a fost declarată inacceptabilă, acesta din urmă nu ar putea obține niciun folos material și direct din reținerea ca inacceptabilă/neconformă a ofertelor declarate câștigătoare la loturile nr. 1-9, eventuala înlăturare a acestora nu ar putea să-i producă un folos practic imediat.

În aceste condiții este evident că, în această etapă nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatorului ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deci acesta nu îndeplinește condiția de parte vătămată, soluția ce ar urma a fi pronunțată referitor la oferta unui terț, neavând prin urmare nici o influență asupra raporturilor dintre contestator și autoritatea contractantă.

De asemenea în cadrul deciziei CNSC nr. ....., rămasă definitivă prin menținerea ei de către Curtea de Apel ....., s-a subliniat faptul că evaluarea ofertelor depuse nu s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de lege, motiv pentru care a dispus reevaluarea acestora.

Astfel, în cadrul comunicării se evidențiază temeiul legal în baza căruia comisia de evaluare, urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC a constatat în urma reanalizării și reevaluării că oferta contestatorului este neconformă și în consecință aceasta a fost respinsă.

Prin urmare, în condițiile în care propria ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă, nu se poate vorbi de o eventuală atribuire a contractului de achiziție publică în cauză pe calea contestării ofertelor prezentate de SC ..... SRL și SC ...SRL.

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit contestatorului.

Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și împrejurarea că, chiar dacă contestatorul s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice, respectiv a principiilor care o guvernează, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (11) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea acestuia decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Eventuala anulare a raportului procedurii actual nu ar da contestatorului posibilitatea de a participa din nou la etapa de reevaluare a ofertelor ca urmare a reluării acesteia, motivele referitoare la oferta declarată câștigătoare nefiind de natură să înlăture caracterul neconform al propriei oferte și să îi asigure accesul la încheierea contractului.

De asemenea, contrar principiului de drept conform căruia *„actori incumbit probatio*” – *„sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”, principiu transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 c.p.c, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, contestatorul nu demonstrează în ce fel ofertanții SC ..... SRL și SC ...SRL nu și-a justificat tarifele ofertate ci prezintă niște calcule, de care nici măcar contestatorul nu a ținut cont în elaborarea ofertei sale, acesta ofertând pentru loturile 1-9 un tarif de 12,11 lei/oră/agent inferior tarifelor ofertate de intervenienți.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (.....) din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul sub nr. ...../..... și ca lipsită de interes contestația nr. ...../.....,

înregistrată la Consiliul sub nr. ...../..... ambele formulate de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA și pe cale de consecință va admite cererile de intervenție formulate de SC ..... SRL și SC ...SRL

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul sub nr. ...../..... și ca lipsită de interes contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul sub nr. ...../..... ambele formulate de către SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA și pe cale de consecință va admite cererile de intervenție formulate de SC ..... SRL și SC ...SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor**
**în domeniul achizițiilor publice:**

| Consilier de soluționare | PREȘEDINTE | Consilier de soluționare |
|---|---|---|
| ..... | ..... | ..... |

Redactată în ..... (șase) exemplare originale, conține 51 (cincizecișiuna) pagini.