



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată legal de domnul - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare de, loturile 2, 3, 4 și 6, cod CPV 24455000-8, cu data limită de depunere a ofertelor 08.08....., organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat

La 08.12....., SC SRL, cu sediul în, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată legal de domnul - administrator, a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 1726/07.12....., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, în partea referitoare la loturile 3 și 6, și obligarea SC SRL la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat).

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și ale art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze

contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă decizia autorității contractante de a îi respinge, ca neconformă, oferta pentru loturile 2 și 4 și de a declara câștigătoare, la loturile 3 și 6, oferte pentru produse care nu corespund caietului de sarcini, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

Referitor la lotul 2, contestatoarea afirmă că a oferat produsul Trioton Rapid AFb, pentru care a transmis autorității raportul de testare nr. D126/2009, care dovedește acțiunea produsului conform standardului EN 14563. Raportul a fost eliberat de către un laborator de analiză acreditat și neutru.

În cadrul propunerii tehnice, la paginile 12-14, a depus o declarație a producătorului care confirmă că Trioton Rapid AFb este același produs cu Trioton Rapid AF (produsele sunt identice). Comisia Națională pentru Produse Biocide a ținut cont de această declarație a producătorului atunci când a luat în considerare rapoartele de testare pe baza cărora a fost emis avizul „BIO”, rapoarte care au fost efectuate pentru Trioton Rapid AF. Toate aceste rapoarte de testare au fost depuse în cadrul propunerii tehnice, autoritatea având cunoștință de ele.

Este nelegală decizia autorității de a alege doar o parte dintre rapoartele de testare, iar cel referitor la standardul EN 14563 să fie considerat irelevant, ele fiind emise de același laborator de analiză, pentru același produs. Autoritatea nu avea abilitatea de a contrazice Comisia Națională pentru Produse Biocide atunci când aceasta decide că un raport de testare este conform cerințelor pentru avizare. Dacă respectivele rapoarte de testare au fost efectuate pentru produsul Trioton Rapid AF, iar producătorul LC Pliwa a declarat că produsul Trioton Rapid AF este identic cu Trioton Rapid AFb, autoritatea contractantă nu poate să respingă raportul de testare nr. D126/2009 pe motiv că a fost efectuat pentru Trioton Rapid AF.

De asemenea, în avizul nr. 1427BIO/02/05.14, la pagina 2, punctul VIII Domeniul și aria de utilizare punctul B Aria de aplicare, se specifică pentru utilizarea produsului Trioton Rapid AFb: „Dezinfecția și curățarea suprafețelor mari inerte (pereți, pavimente, suprafețele obiectelor de inventar, suprafețele echipamentelor, dispozitivelor și ale aparaturii medicale). Dezinfecția instrumentarului medical prin imersie”. Aceleași specificații se regăsesc și în avizul de extindere, la aceeași rubrică, emis pentru același produs de către Comisia Națională pentru Produse Biocide la 08.07.....

Pentru lotul 3, contestatoarea arată că un produs dispozitiv medical pentru instrumentar, echipamente, aparatură și dispozitive medicale este un sterilizant chimic la rece dacă îndeplinește toate

standardele impuse unui produs dispozitiv medical dezinfectant pentru instrumentar, echipamente, aparatură și dispozitive medicale, cu o reducere logaritmică a tuturor microorganismelor obligatorii de testare de 10^{-6} . Altfel, acel produs este doar un dezinfectant, conform testărilor solicitate de către SR EN 14885/, la pag. 16, pct. 4.3.2.5.

Conform SR EN 14885/....., pag. 25, art. 4.3.4, trebuie luate în considerare doar produsele care au marcaj CE și dețin testări efectuate în România sau alt stat al Uniunii Europene, conform Ordinului nr. 11/2010, art. 4 lit. g).

Pentru acest lot, mai multe produse care nu respectă cerințele din caietul de sarcini au fost declarate ca fiind conforme, astfel:

a) produsul Aniosept Activ este un dezinfectant de nivel înalt, nu un sterilizant chimic, conform certificatului CE al producătorului, nu are testări cu reducere logaritmică de 10^{-6} , are testările EN 13727, EN 13624, EN 14348, EN 14476 efectuate doar în condiții de curățenie, soluția de lucru este activă doar 24 de ore conform producătorului și nu deține testări care să demonstreze reducerea logaritmică de 10^{-6} (Ordinul nr. 261/2007: "*sterilizare - operațiunea prin care sunt eliminate sau omorâte microorganismele, inclusiv cele aflate în stare vegetativă, de pe obiectele inerte contaminate, rezultatul acestei operațiuni fiind starea de sterilitate. Probabilitatea teoretică a existenței microorganismelor trebuie să fie mai mică sau egală cu 10^{-6} ; sterilizare chimică - un nivel superior de dezinfecție care se aplică cu strictețe dispozitivelor medicale reutilizabile, destinate manevrelor invazive și care nu suporta autoclavarea, realizând distrugerea tuturor microorganismelor în formă vegetativă și a unui număr mare de spori*") pentru microorganismele testate, timpul de valabilitate al soluției de lucru și numărul maxim de sterilizări permise;

b) produsul Korsolex PAA este un produs biocid înregistrat ca dezinfectant de instrumentar de nivel înalt, cu avizul nr. 1259BIO/02/12.24, deci nu poate fi asimilat unui sterilizant chimic, cazul său fiind identic cu cel al produsului Sekusept Activ, cu testări doar în condiții de curățenie pentru toate standardele solicitate. Produsul Sekusept Activ a fost declarat neconform de către autoritatea contractantă, pentru un motiv identic, fiind un dezinfectant de nivel înalt, deținător de aviz BIO, deci nu poate fi încadrat ca sterilizant chimic la rece;

c) produsul Virusolve + EDS este un dezinfectant de nivel înalt, nu un sterilizant chimic, conform producătorului. Nu deține testarea EN 13624 pentru efect fungicid, iar testarea EN 14348 pentru efect micobactericid este parțială, efectuată doar pentru *Mycobacterium terrae* (prezintă doar efect tuberculocid), majoritatea testărilor fiind efectuate doar în condiții de curățenie.

Nu prezintă testări pentru demonstrarea activității sterilizante cu reducere logaritmică de 10^{-6} și nici testări care să demonstreze valabilitatea soluției de lucru.

Produs	HMI Perosteer	Aniosept activ	Korsolex PAA	Virusolve + EDS
EN 13727(bactericid) 60 min Staphylococcus aureus ATCC 6538 Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442 Enterococcus hirae ATCC 10541	X 2% în 5 - 15min	X 0.1% în 5 min testat doar în condiții de curățenie	X 100% în 5 min	X 2.5% în 1 min, 10^{-5}
EN 14561(bactericid) 60 min Staphylococcus aureus ATCC 6538 Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442 Enterococcus hirae ATCC 10541	X 2% în 5 - 15 min	X 2% în 15 min 0.25% în 5 min	X 100% în 5 min	X 2.5% în 5 min
EN 13624(fungicid) 60 min Candida albicans ATCC 10231 Aspergillus niger ATCC 16404	X 2% în 5 - 15min	X 0.75% în 15 min testat doar în condiții de curățenie	X 100% în 5 min	X 2.5% în 5 min levuricid
EN 14562(fungicid) 60 min Candida albicans ATCC 10231 Aspergillus niger ATCC 16404 or Candida albicans ATCC 10231 (levurocid)	X 2% în 5 - 15 min	X 0.5% în 15 min	X 100% în 5 min	X 2.5% în 5 min
EN 14348(micobactericid) 60 min Mycobacterium avium ATCC 15769 (micobactericid) si Mycobacterium terrae ATCC 15755	X 2% în 15 min	X 2% în 15 min testat doar în condiții de curățenie	X 100% în 5 min	X 2.5% în 1 min (testat doar pe M.terrae)
EN 14563 (micobactericid) 60 min Mycobacterium avium ATCC 15769 (micobactericid) & Mycobacterium terrae ATCC 15755 (micobactericid) or Mycobacterium terrae ATCCA 15755 (tuberculocid)	X 2% în 15min	X 0.5% în 15 min	X 100% în 5 min	X 2.5% în 5 min
EN 14476+A1 (virucid) 60 min Poliovirus type ILSc- 2 ab Adenovirus type 5 rădăcina Adenoid 75, ATCC VR-5	X 2% în 5 - 15min	X 2% în 15 min testat doar în condiții de curățenie	X 100% în 15 min	X 2.5% în 5 min

EN 13704 (sporicid) 60 min Bacillus subtilis spors ATCC 6633 Bacillus cereus spors ATCC 12826 Clostridium sporogenes spors 51 CIP 7 939	X 2% în 15 min 1% în 30 min	X 2% în 15 min 0.5% în 15 min - Clostridium difficile	X 100% în 5 min	X 2.5% în 2 min, 10^{-3}
Cantitate/concentrație/valabilitate	2% în 15 min 48 de ore și 30 utilizări	2% în 15 min 24 de ore	Nediluat în 5 min	2.5% în 5 minute
Observații		Multe testări în condiții nestandard, doar condiții de curățenie testări cu red lg pt. dezinfect. Nu are testare pt. dovada timp valabilitate sol de lucru	Înregistrat ca produs biocid nr. 1259BIO/02/12.24 dezinfectant de nivel înalt, testări cu reducere lg pt. nu este conform directivei 93/42 CEE dispozitiv medical - sterilizant chimic. Nu are testare pt. dovada timp valabilitate sol de lucru.	EN 14348 doar tuberculocid nu are M. avium EN 13624 nu are Aspergillus brasiliensis Toate testările reducere 10^{-5} nu are efect sterilizant 10^{-6} Nu are testare pt. dovada timp valabilitate sol. de lucru

Pentru acest lot, se solicită obligarea autorității la reevaluarea ofertelor din punct de vedere tehnic cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini, să declare conforme doar acele oferte care îndeplinesc toate standardele solicitate (în condițiile obligatorii) și prezintă dovezi că produsele oferite sunt sterilizanți chimici la rece.

La lotul 4, oferta SC SRL a fost considerată neconformă: „HMI Tabidez 56 nu corespunde caietului de sarcini datorită faptului că, conform avizului CNPB, nu deține SR EN 13704 și nu se regăsește în Registrul Național al Produselor Biocide la data evaluării”.

Prin adresa nr. 19608/22.08....., autoritatea i-a solicitat să prezinte raportul de testare prin care să demonstreze că produsul HMI Tabidez 56 a fost testat conform EN 13704 și dovada existenței produsului în Registrul Național al Produselor Biocide - biocid de tip 4. La 24.08....., societatea a transmis, prin fax, raportul de testare solicitat, cu mențiunea că el exista și în cadrul propunerii tehnice, la pag. 32-35. S-a atras atenția că Registrul Național pentru Produse Biocide a fost actualizat ultima dată la 01.06....., iar avizul de tip 4 pentru produsul HMI Tabidez 56 a fost eliberat la 08.07..... Prin urmare, nu avea cum să apară în registru la

01.06..... Este nelegal ca oferta sa să fie considerată neconformă atât timp cât deține și a prezentat un aviz de tip 4 eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, aviz care este valabil.

Prin notificarea prealabilă nr. 1309/23.11..... a informat autoritatea că, în avizul de extindere eliberat la data de 15.12.2015, apare standardul EN 13704 solicitat (pagina 13).

La pagina 21 din propunerea tehnică se regăsește produsul HMI Tabidez 56, prezent în Registrul Național pentru Produse Biocide, ca fiind avizat de tip 2. Pentru tip 4 nu avea cum să apară în Registrul Național pentru Produse Biocide, deoarece ultima actualizare a acestuia este din 01.06....., iar avizul de tip 4 pentru acest produs a fost eliberat în data de 08.07....., anterior datei desfășurării procedurii (08.08.....).

Este nelegal ca autoritatea contractantă să declare acest produs ca fiind neconform atât timp cât deține aviz de tip 4 valabil la data licitației. În următoarea ediție a Registrului Național pentru Produse Biocide (care conține produse avizate după 08.07.....) va apărea și produsul HMI Tabidez 56 TP 4.

Autoritatea a declarat în mod nelegal oferta sa pentru acest lot ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic, fără a motiva refuzul de a nu lua în considerare un raport de analiză care a fost efectuat la un laborator acreditat. Respectivul raport de testare a fost depus de două ori și a demonstrat că sunt îndeplinite cerințele din caietului de sarcini.

Produsul declarat câștigător la lotul 4 nu este conform deoarece nu deține testarea conform standardelor EN 1040 și EN 1275 la un laborator acreditat conform EN 17025, iar testarea EN 1276 este efectuată conform DIN EN 1276/1997, după o metodă din anul 1997 care nu este actuală, în anul 2008 când a fost efectuată testarea fiind actuală metoda EN 1276/2000, conform Ordinului nr. 261/2007; potrivit Ordinului nr. 961/....., art. 7, autoritatea este obligată să solicite documentele care stau la baza avizului sanitar: „(1) Produsele biocide tip 1 și 2 (antiseptice și dezinfectante chimice) utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, fungicid, micobactericid, virulicid și sporicid, în funcție de scopul utilizării. (2) În vederea procurării produselor de curățenie și dezinfecție pentru activitatea proprie, toate unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonare, sunt obligate să solicite avizul Comisiei Naționale de Produse Biocide și rezultatele de laborator care au demonstrat eficacitatea acestora și în baza cărora a fost emis avizul.”, aceste testări fiind obligatoriu efectuate într-un laborator acreditat care aplică metodele elaborate de către Organizația Internațională de Standardizare și Comitetul European de Standardizare CEN, de pe teritoriul UE sau României.

Pentru lotul 6, toate produsele selectate trebuie să îndeplinească testările solicitate conform SR EN 14885/....., efectuate după anul 2006. Din tabelul de mai jos reies motivele pentru care este neconform produsul Aniosgel 85 NPC, declarat câștigător.

Standarde obligatorii	HMI Scrub NP	Aniosgel 85 NPC
EN 1500 (dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare) Escherichia coli K12, NCTC 10538	X 4 ml/30 sec	X 3 ml 30 sec
EN 12791 (dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin frecare și prin spălare) Flora normală a pielii	X 90 sec	X 90 sec
EN 13727(bactericid) 60 min Staphylococcus aureus ATCC 6538 Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442 Enterococcus hirae ATCC 10541	X 30 sec	X 30 sec
EN 13624(fungicid) 60 min Candida albicans ATCC 10231 Asper. niger ATCC 16404	X 60 sec	X 30 sec
EN 14476+A1 (virucid) 60 min Poliovirus type 1LSc-2ab Adenovirus type 5	X 80%/60 sec	X 30 sec
EN 14348(micobactericid) 60 min Mycobacterium avium ATCC 15769 (micobactericid) si Mycobacterium terrae ATCC 15755	X 30 sec	X 30 sec
Observații	Conține substanță de protecție mâini	Nu conține substanță de protecție mâini conform caietului de sarcini

Avându-se în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației și obligarea autorității la reluarea evaluării tehnice pentru loturile 2-4 și 6, cu respectarea cerințelor obligatorii din caietul de sarcini.

În punctul său de vedere nr. 28540/06.12..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 37163/07.12....., autoritatea contractantă susține, în apărare, că, la lotul 2, au fost depuse rapoarte de testare conformă cu SR EN 14563 doar pentru produsul Trioton Rapid AF și Lozopren Plus AF, nicidecum pentru produsul ofertat Trioton Rapid AFb. SR EN 14563 nu reiese nici din avizul „CNPB”, deși raportul de testare invocat de contestatoare este anterior (01.07.2011) avizului obținut de la „CNPB” (07.11.2011). Mai mult, contestatoarea face abstracție de recomandarea producătorului (LC Pliwa) ca produsul Trioton Rapid AFb să fie întrebuințat pentru dezinfectia de nivel înalt a suprafețelor, produsul solicitat fiind, după cum specifică titulatura, „dezinfecțant de nivel mediu pentru suprafețe și instrumentar”.

Ofertantul încearcă, contrar specificațiilor producătorului, să impună acest produs, făcând abstracție de faptul că standardul lipsă (SR EN 14563) este specific dezinfecțanților pentru instrumentar și

de faptul că, la lotul anterior din caietul de sarcini (dezinfecțant de nivel înalt pentru suprafețe critice), produsul a fost declarat conform și câștigător.

La lotul 3, contestatoarea interpretează greșit prevederile Ordinului nr. 261/2007, nefăcând diferența între noțiunile de „sterilizare” și „sterilizare chimică”. Ministerul Sănătății a revenit asupra definițiilor și, prin Ordinul nr. 961/....., definiția sterilizării chimice este aceea de „dezinfecție de tip înalt aplicată instrumentarului care nu suportă autoclavarea”.

La toate produsele menționate de către contestatoare ca neavând diverse standarde (Aniosept Activ, Virusolve + EDS) s-a făcut dovada testării prin depunerea de documente în cadrul propunerii tehnice, iar referitor la solicitarea ca aceste produse să facă dovada reducerii logaritmice a numărului de germeni 10^{-6} , evaluarea realizată de către comisie este una uniformă și obiectivă, atât timp cât nici produsul ofertat de către contestatoare (HMI Peroster CE) nu îndeplinește aceste condiții (SR EN 14562, SR EN 14347, SR EN 13704), fiind, totuși, declarat conform caietului de sarcini.

Contestatoarea face abstracție de prevederile Ordinului nr. 261/2007, aflat în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție, care prevede:

- sterilizare chimică - nivel superior de dezinfecție care se aplică cu strictețe dispozitivelor medicale reutilizabile, destinate manevrelor invazive și care nu suportă autoclavarea, realizând distrugerea tuturor microorganismelor în formă vegetativă și a unui număr mare de spori;

- etapele sterilizării chimice sunt:

- a) dezinfecție, cel puțin de nivel mediu, urmată de curățare;

- b) sterilizare chimică prin imersie;

- c) clătire cu apă sterilă.

Respectarea acestor prevederi și etape de lucru face ca instrumentarul care urmează a fi supus sterilizării chimice să treacă obligatoriu prin cele două faze de lucru anterioare, devenind irelevante testările în condiții de murdărie.

La lotul 4 se încearcă acreditarea ideii că existența unui aviz din partea „CNPB” este identică cu solicitarea din caietul de sarcini ca „produsul să se regăsească în Registrul Național de Produse Biocide, varianta actualizată”, condiție neîndeplinită de produsul ofertat (HMI Tabidez 56). Referitor la absența SR EN 13704, toate rapoartele de testare depuse pentru produsul ofertat de contestatoare (HMI Tabidez 56) demonstrează doar activitatea pentru sporii de *Clostridium difficile*, lipsind activitatea pentru tulpinile de referință *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*.

Referitor la cerințele pe care contestatoarea susține că trebuie respectate de către produsele declarate conforme la acest lot și conforme cu Ordinul nr. 961/....., la data demarării procedurii de achiziție legislația în domeniu era reprezentată de Ordinul nr. 261/2007, cerințele caietului de sarcini fiind conforme cu acesta.

În cazul lotului 6, motivele invocate de către contestatoare sunt nerealabile, deoarece Aniosgel 85 NPC are rapoarte ce demonstrează atât existența SR EN 1500, efectuată în anul 2013, cât și rapoarte de testare care să demonstreze compatibilitatea cu tegumentele, conform cerințelor din caietul de sarcini. Referitor la certificarea produsului conform cu SR EN 14476 la un laborator neacreditat, rapoartele de testare, în acest caz, au fost acceptate și de Comisia Națională pentru Produse Biocide, activitatea conformă cu acest standard apărând și în avizul eliberat de aceasta.

Membrii comisiei de evaluare au analizat cu multă atenție toate documentele depuse de ofertanți.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 1726/07.12....., SC SRL, ofertant declarat admis pentru loturile 3 și 6, solicită respingerea contestației pentru aceste loturi și obligarea SC SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la produsul Aniosept Activ, intervenienta susține, contrar celor afirmate de contestatoare, că noțiunile de „sterilizare” și „sterilizare chimică” sunt diferite, după cum reiese din art. 1 din anexa nr. 1 la Ordinul nr. 261/2007 (act normativ sub imperiul căruia a fost întocmită documentația de atribuire). Reducerea logaritmică 10^{-6} nu se aplică pentru sterilizarea chimică.

De asemenea, în timp ce *„sterilizarea se realizează prin metode fizice, abur sub presiune sau abur la temperatură și presiune ridicate/scăzute, căldură uscată, precum și prin metode combinate fizico-chimice”* (art. 55 din anexa nr. 1), *„sterilizarea chimică se realizează cu soluții chimice/substanțe chimice destinate special acestui scop și autorizate/înregistrate conform prevederilor legale”* (art. 25 din anexa nr. 1).

Produsul Aniosept Activ este o soluție chimică destinată dezinfecției de înalt nivel/sterilizării chimice la rece, fiind autorizată conform prevederilor legale.

Deși, în caietul de sarcini, nu s-a solicitat ca produsul oferat să fie testat în condiții de murdărie, Aniosept Activ este testat și în asemenea condiții (a se vedea rapoartele de testare 23726, 30983, 23745, 23736, 31259 și 23740, din propunerea tehnică (1), lotul 3, și rapoartele de testare 25406, 26242 și 26791, din propunere tehnică (2), lotul 3. O asemenea cerință ar fi fost și inutilă, întrucât, prealabil sterilizării chimice la rece, se face curățarea și/sau dezinfecția instrumentarului respectiv, ceea ce duce la o situație de înlăturare prealabilă a murdăriei (*„Toate dispozitivele medicale și*

materialele care urmează a fi sterilizate trebuie dezinfectate, curățate și dezinfectate, înainte de a fi supuse unui proces de sterilizare standardizat.”, art. 48 din anexa nr. 1 la Ordinul nr. 261/2007).

Faptul că soluția de lucru Aniosept Activ este activă 24 de ore nu vine în contradicție cu specificația tehnică a caietului de sarcini: „soluția de lucru activă - maxim 48h”. Durata de acțiune a soluției de lucru Aniosept Activ (24 h) este în limita conformității.

Referitor la lotul 6 (antiseptic pentru dezinfecția igienică/chirurgicală a mâinilor prin frecare pentru piele sensibilă), caietul de sarcini nu cuprinde cerința ca produsul „să conțină substanță de protecție mâini”, cum pretinde contestatoarea. Oricum, produsul oferat are în compoziție substanțe de protecție a mâinilor.

Nu există temei pentru admiterea criticilor contestatoarei.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la, autoritatea contractantă a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea achiziționării de diverși, grupați în opt loturi, estimați valoric la 1.618.800 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la, alături de anunțul de participare.

La procedură s-au prezentat 13 operatori economici (pentru unul sau mai multe loturi), între care și SC SRL, care, pentru motivele evocate anterior, reclamă la Consiliu, prin contestația ce formează obiectul prezentei cauze, concluziile evaluării ofertelor pentru loturile 2-4 și 6, cuprinse în raportul procedurii nr. 26944/18.11..... Rezultatul evaluării a fost comunicat competitorilor la 18.11....., iar la 23.11..... SC SRL s-a plâns autorității de nelegalitatea acestuia, prin notificarea prealabilă nr. 1309/23.11....., ... răspunzând petentei cu adresa nr. 27734/25.11....., în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere. Primind acest răspuns, petenta a reacționat prin formularea contestației atât la autoritate, cât și la Consiliu, la data de, în interiorul termenului legal de contestare.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC SRL.

La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/.....

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din legea amintită – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/..... – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În legătură cu evaluarea ofertei reclamantei pentru lotul 2, pentru produsul Trioton Rapid AFb, în raportul procedurii nr. 26944/18.11..... și în comunicarea rezultatului nr. 26949/18.11....., autoritatea s-a mărginit să afirme: „nu corespunde caietului de sarcini datorită lipsei SR EN 14563.”

Lotul 2 a fost destinat dezinfectanților detergent de nivel mediu pentru suprafețe și instrumentar. Una dintre cerințele impuse prin caietul de sarcini a fost ca produsele ofertate să aibă spectru larg de acțiune, între care „micobactericid SR EN 14563”. În tabelul intitulat „Ofertă tehnică lot 2 [...]”, pentru produsul Trioton Rapid AFb, reprezentantul legal al societății distribuitoare a declarat că

produsul corespunde cerinței amintite. Efectul micobactericid potrivit EN 14563 figurează menționat și în pliantul de prezentare a produsului, la diverse concentrații și timpi de acțiune.

SC SRL a inclus în propunerea tehnică avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide nr. 1427BIO/02/05.14 din 07.11.2011, pentru produsul Trioton Rapid AFb, aviz a cărui valabilitate a fost prelungită până la 31.12.2024 și în care nu se regăsește menționată eficacitatea micobacterică a produsului potrivit EN 14563, ci doar potrivit EN 14348. Prin urmare, avizul nr. 1427BIO/02/05.14 se dovedește lipsit de forță probantă vizavi de îndeplinirea cerinței autorității.

Totodată, SC SRL a depus și avizul nr. 1428BIO/02/12.24 din 08.07....., aviz care deși se situează în perioada de valabilitate și include testarea micobacterică potrivit EN 14563 nu poate fi luat în considerare, întrucât se referă la un alt produs, denumit Lozopren Plus AFb. Într-adevăr, la dosar există o „autorizație” din partea producătorului LC Pliwa, în care acesta declară că rapoartele de testare microbiologice Trioton Rapid AF și Lozopren Plus AF sunt identice pentru Trioton Rapid AFb, Trioton Rapid AF, Lozopren Plus AFb și Lozopren Plus AF, produse identice (compoziție similară), precum și că Trioton Rapid AFb și Lozopren Plus AFb sunt produse identice, însă nici această „autorizație” nu prezintă relevanță. În primul rând, ea a fost emisă cu un termen de expirare la 13.05.2014, ceea ce înseamnă că, la acest moment nu este valabilă, iar în al doilea rând, indiferent de declarația producătorului, un aviz de testare a unui dispozitiv medical nu poate fi valorificat pentru un alt dispozitiv medical, cu o denumire diferită, chiar dacă producătorul celor două dispozitive afirmă că ele au compoziții similare ori că sunt identice. Cu alte cuvinte, nu producătorul dispozitivului stabilește pentru care dintre ele sunt valabile avizele de testare, ci emitentul lor.

În speță, nici SC SRL și nici LC Pliwa nu au învederat un text normativ care să permită folosirea unui aviz al unui produs pentru alt produs, fie el și cu o compoziție similară. De asemenea, nu au dovedit că dispozitivul medical Trioton Rapid AFb și-a schimbat denumirea în Lozopren Plus AFb, cu înștiințarea autorităților abilitate să înregistreze noua denumire a produsului pentru a putea fi comercializat (titlul XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitor la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale).

Dosarul tehnic al produsului biocid supus avizării conform prevederilor Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt

plasate pe piață pe teritoriul României conține inclusiv denumirea comercială a produsului supus avizării, ceea ce înseamnă că avizul este valabil pentru produsul cu acea denumire, nu pentru altele, chiar dacă ele au o compoziție similară. În avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide nr. 1427BIO/02/05.14 din 07.11.2011 se arată că, în România, denumirea comercială a produsului avizat este „Trioton Rapid AFb”, nu alta. În plus, la rubrica „Alte denumiri comerciale, după caz”, avizul nu indică nicio altă denumire (cum ar fi Trioton Rapid AF, Lozopren Plus AF sau Lozopren Plus AFb).

Relevante sunt și prevederile Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, astfel cum a fost modificat și completat prin regulamentele delegate (UE) nr. 736/2013 al Comisiei din 17 mai 2013 în ceea ce privește durata programului de lucru pentru examinarea substanțelor active biocide existente și nr. 837/2013 al Comisiei din 25 iunie 2013 în ceea ce privește cerințele de informare pentru autorizarea produselor biocide, precum și prin Regulamentul (UE) nr. 334/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 martie 2014 în ceea ce privește anumite condiții de acces pe piață. Comisia Națională pentru Produse Biocide este abilitată să emită autorizări de comerț paralel, potrivit art. 53 din regulament. În cazul în care autoritatea competentă a statului membru de introducere stabilește că un produs biocid este identic cu produsul de referință, aceasta acordă o autorizație de comerț paralel.

Concluzia se extinde și pentru raportul de testare nr. D126/2009, în care laboratorul Chemila, spol. s r.o. menționează că produsul testat este Trioton Rapid AF. Niciunde în extrasul raportului de testare nr. D126/2009 nu se face referire la produsul Trioton Rapid AFb și, cu atât mai puțin, la extinderea valabilității testărilor față de acesta din urmă.

În domeniul produselor dezinfectante nu se pot realiza asimilări sau improvizații, pornind de la simpla declarație a producătorului lor (în speță, cum s-a arătat mai sus, „autorizația” dată de LC Pliwa a expirat la 13.05.2014, deci în urmă cu peste doi ani). Nimic nu a împiedicat societatea distribuitoare să participe la licitație cu produsul Trioton Rapid AF, nu cu Trioton Rapid AFb, ori să obțină testările necesare pentru acesta din urmă.

Consiliul ia act și de faptul că, în „autorizația” din 06.04.2010, LC Pliwa nici măcar nu precizează care ar fi compoziția celor patru produse (Trioton Rapid AF, Trioton Rapid AFb, Lozopren Plus AF și Lozopren Plus AFb) și motivul pentru care ele au denumiri diferite.

Pe pagina de Internet a Institutului Național de Sănătate Publică a fost identificat Registrul produse biocide avizate, cu indicație de utilizare în unități sanitare, versiunea mai

(http://insp.gov.ro/sites/Biocide/public_html/Documente/Biocide/Tp_2_Suprafete_Instrumentar.pdf), în cuprinsul căruia, la pozițiile 76 și 77, sunt trecute două produse, respectiv Lozopren Plus AFb și Trioton Rapid AFb, nu unul singur. Mai mult, deși au aceleași substanțe active: (N-(3-aminopropyl)-N-dodecyl propane-1,3-diamine; Didecyldimethylammonium chloride; Poly(oxy-1,2-ethanediyl),.alpha.-[2-(didecylmethyl ammonio)ethyl]-.omega.-hydroxy-, propanoate (salt)), concentrațiile nu sunt identice, primul având N-(3-aminopropyl)-N-dodecyl propane-1,3- diamine 19%, iar cel de al doilea 19,05%. Totodată, primul figurează avizat pentru instrumentar, iar al doilea pentru suprafețe și instrumentar.

Informațiile apar și în registrul disponibil pe siteul Ministerului Sănătății, versiunea 01.06..... (http://old.ms.ro/documente/Registrul%20National%20al%20Produselor%20Biocide%20actualizat%20pana%20la%20data%20de%2001%20iunie%202016_3233_19823.pdf).

Prin prisma celor reținute, în privința rezultatului evaluării ofertei SC SRL pentru lotul 2, decizia de respingere a ofertei este temeinică și legală, situație care relevă caracterul nefondat al criticilor contestatoarei.

Pentru lotul 3, reclamanta a propus produsul HMI Peroster CE, la prețul de 180.000 lei, fără TVA, oferta sa fiind clasată pe locul IV, după cele ale ... SRL, ... SRL și SRL, cu prețuri mai scăzute.

Produsul declarat câștigător este Virusolve + EDS, comercializat de SC ... SRL, față de care reclamanta afirmă că este un dezinfectant de nivel înalt, nu un sterilizant chimic, nu deține testarea EN 13624 pentru efect fungicid, iar testarea EN 14348 pentru efect micobactericid este parțială, efectuată doar pentru Mycobacterium terrae (prezintă doar efect tuberculocid), că majoritatea testărilor sunt efectuate doar în condiții de curățenie, precum și că nu prezintă testări pentru demonstrarea activității sterilizante cu reducere logaritmică de 10^{-6} și nici testări care să demonstreze valabilitatea soluției de lucru.

Obiectul lotului 3 l-au reprezentat sterilizantii chimici la rece pentru sterilizarea instrumentelor și materialelor termosensibile, iar condițiile tehnice minimale obligatorii au fost:

- domeniul de utilizare: sterilizarea chimică la rece a instrumentelor medicale si chirurgicale sensibile, endoscoapelor termosensibile si termostabile (flexibile și rigide) și a sondelor ultrasonice;
- să aibă o activitate microbiologică sigură, dovedită de rapoartele testelor de laborator cu efect: Bactericid SR EN 13727, SR EN 14561; Fungicid SR EN 13624, SR EN 14562; Micobactericid SR EN 14563, SR EN 14348; Virucid SR EN 14476, Sporucid SR EN 14347 (eliminat ulterior prin clarificare), SR EN 13704;
- timp de acțiune: max.15 minute;
- mod de aplicare: prin imersie;
- soluția de lucru să fie cât mai puțin toxică pentru personalul medical și pacienți, să fie noncorozivă pentru suprafețe;
- soluția de lucru activă – maxim 48 h;

- soluția de lucru să fie compatibilă cu marea majoritate a tipurilor de instrumentar și echipamente termosensibile (metal, cauciuc, latex, polietilenă, PVC, silicon, poliuretan);
- să nu conțină glutaraldehidă sau formaldehida;
- să fie biodegradabil, să nu polueze;
- să nu fie influențat de lumină sau căldură;
- modalitate de prezentare: recipiente cu capacitate de 1-10 kg/litri cu posibilitatea de dozare;
- soluția concentrată să aibă garanție minim 2 ani;
- ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea documentelor prezentate în vederea prezentării la procedură, în original și/sau copie conform cu originalul;
- analiza comparativă va avea în vedere preț pe ciclul de sterilizare (conform Ord. 261/2007, art. 26 pentru un maxim de 30 de cicluri de sterilizare).

Autoritatea acceptă deopotrivă produse încadrate ca produse biocide, cât și ca dispozitive medicale.

Relativ la testarea potrivit EN 13624, în propunerea tehnică a SC ... SRL există certificatul de analiză din 04.04.2012, emis de Abbott Analytical, pentru produsul Virusolve + EDS, în care se menționează că produsul a fost analizat conform EN 13624 pentru evaluarea activității fungicide și levuricide. Tulpinile utilizate au fost *Aspergillus niger* și *Candida albicans*, cele prescrise de EN 13624. Contestatoarea se raportează în mod eronat la tulpina *Aspergillus brasiliensis*, care nu este prescrisă de EN 13624 (ea apare în SR EN 14885/....., însă, în caietul de sarcini, autoritatea nu a indicat acest standard, ci EN 13624).

În ceea ce privește testarea conform EN 14348, SC SRL a depus trei buletine din partea laboratorului Hospital Infection Research Laboratory, Birmingham, cu analize de eficacitate față de *Mycobacterium avium*, *Mycobacterium terrae* și *Mycobacterium tuberculosis*. Prin urmare, și critica reclamantei privind absența testării pe *Mycobacterium avium* este nefondată.

Referitor la dovada reducerii logaritmice a numărului de germeni 10-6, Consiliul ia act de poziția exprimată de în punctul său de vedere asupra contestației: „evaluarea realizată de către comisie este una uniformă și obiectivă, atât timp cât nici produsul ofertat de către contestatoare (HMI Peroster CE) nu îndeplinește aceste condiții (SR EN 14562, SR EN 14347, SR EN 13704), fiind, totuși, declarat conform caietului de sarcini.” Raportat la această declarație, Consiliul determină că evaluarea ofertelor sub aspectul indicat de contestatoare s-a realizat în mod superficial, motiv pentru care va dispune reevaluarea temeinică a lor. Argumentul că produsul ofertat de contestatoare a fost admis, deși autoritatea apreciază că el nu este conform, nu îndrituiește autoritatea să admită și alte produse aflate în aceeași situație de neconformitate, cum lasă să se înțeleagă.

Pentru lotul 4, SC SRL a participat cu produsul HMI Tabidez 56, pe care autoritatea nu l-a acceptat, oferta fiind

considerată neconformă: „conform avizului CNPB, nu deține SR EN 13704 și nu se regăsește în Registrul Național al Produselor Biocide la data evaluării”.

La acest lot, autoritatea a cerut depunerea de oferte pentru „dezinfectant pe bază de dicloroizocianurat de sodiu (tablete clorigene), biocide tip 4”, pentru care a specificat, între altele:

- să aibă spectru larg de acțiune: [...] sporicid SR EN 13704;
- să se regăsească în Registrul Național de Biocide, pe lista TP

4.

HMI Tabidez 56 deține avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide nr. 2838/02/05.14 din 25.07.2013, în care figurează ca produs tip 2. Cu acest tip 2 apare și în Registrul Național al Produselor Biocide. Prin avizul de extindere din 15.12.2015, eficacitatea a fost completată pentru activitatea sporicidă, metoda de testare SR EN 13704.

Totodată, societatea a inclus în ofertă și avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide nr. 3723/04/12.24 din 08.07....., în care HMI Tabidez 56 apare ca produs tip 4. În respectivul aviz nu este amintită nicio activitate sporicidă sau metoda de testare SR EN 13704.

Așadar, SC SRL a depus un aviz pentru activitate sporicidă, însă produsul era înregistrat ca fiind tip 2, nu 4, precum și un aviz pentru produs tip 4, însă fără activitate sporicidă. Practic, luate individual, cele două avize nu respectă cerințele date de autoritate (primul aviz nu se referă la tipul 4, iar al doilea nu include activitatea sporicidă). Consiliul este de părere că nu se pot combina cele două avize neconforme caietului ale Comisiei Naționale pentru Produse Biocide pentru obținerea unui aviz conform caietului, cum sugerează reclamanta.

Produsul său HMI Tabidez 56 nu figurează înregistrat la autoritățile statale ca produs avizat tip 4 cu activitate sporicidă (pct. IX din avizul nr. 3723/04/12.24 din 08.07.....).

Contestatoarea a furnizat raportul de testare EN 13704 din partea laboratorului Chemila, spol. s r.o., datat 27.06.2014, însă acest raport este insuficient, câtă vreme se referă doar la testarea pe spori *Clostridium difficile*, iar nu pe gama de spori impusă de EN 13704. Contestatoarea a transmis Consiliului standardul SR EN 14885:..... - Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice, versiunea în limba engleză, susținând că acest standard le include pe celelalte (și EN 13704). SR EN 14885:....., la pagina 38, face trimitere la EN 13704, care prevede testarea pe *Bacillus subtilis*, nu pe *Clostridium difficile*.

În consecință, este corectă respingerea ofertei SC SRL pentru lotul 4. Este de prisos, respectiv lipsită de interes, cercetarea

de către Consiliu a ofertelor firmelor concurente pentru acest lot reclamate de contestatoare, ea neputând schimba situația ofertei SC SRL, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Relativ la oferta pentru lotul 6 – Antiseptic pentru dezinfecția igienică/chirurgicală a mâinilor prin frecare pentru piele sensibilă, autoritatea a acceptat produsul contestatoarei HMI Scrub NP, situat pe locul II în clasament, după produsul Aniosgel 85 NPC, ofertat de SC SRL, cu prețul cel mai scăzut.

Contestatoarea se plânge că Aniosgel 85 NPC nu conține o substanță de protecție a mâinilor conform cerințelor caietului de sarcini, însă caietul de sarcini nu cuprinde o asemenea cerință la lotul respectiv. Pe de altă parte, în fișa de compoziție a produsului depusă de SC SRL se observă că Aniosgel 85 NPC are în componență și un agent de protecție, respectiv D-alpha-bisabolol.

Din tabelul comparativ HMI Scrub NP/Aniosgel 85 NPC reiese că ambele produse prezintă testări și eficiență conform standardelor enumerate. Relativ la acceptarea numai a testărilor ulterioare anului 2006, nu există o asemenea restricție în caietul de sarcini. De altminteri, pretenția contestatoarei este și imposibil de îndeplinit – nu se poate cere testarea produselor începând cu anul 2006 prin prisma unui standard din („SR EN 14885/.....”).

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertelor pentru lotul 3 – Sterilizant chimic la rece pentru sterilizarea instrumentelor și materialelor termosensibile s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare în privința verificării de către autoritate a îndeplinirii tuturor cerințelor caietului de sarcini și, pe cale de consecință, în limita celor reținute de Consiliu, critica societății contestatoare este fondată. Astfel stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite în parte contestația SC SRL nr./....., în contradicție cu, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 26944/18.11....., în partea referitoare la lotul 3, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor pentru acest lot, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației licitației deschise și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

În baza aceluiași temei legal, va anula adresele autorității contractante de comunicare către operatorii economici implicați a rezultatului procedurii pentru lotul 3, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să le comunice acestora noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/.....

Sintagma "operator economic implicat", de care trebuie să țină seama autoritatea contractantă, vizează operatorii ale căror oferte nu au fost respinse. Așadar, nu vor fi reevaluate toate ofertele și nu

li se va comunica rezultatul reevaluării tuturor ofertanților, ci doar acelor rămași implicați în procedură, la lotul amintit.

În decizia sa nr. 250/2009, Curtea Constituțională a statuat că legiuitorul a prevăzut comunicarea unor date/informații ce privesc o procedură de atribuire a unui contract de achiziții numai participanților efectiv implicați, nu și acelor care în fazele precedente ale procedurii au fost deja descalificați. O atare soluție legislativă ține cont de faptul că numai cei interesați și efectiv implicați în procedură au calitatea necesară de a lua cunoștință de măsurile întreprinse.

Relativ la cererea de intervenție aparținând SC SRL, Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă declarată câștigătoare a loturilor 3 și 6, la care se referă cererea, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în termenul legal de 10 zile de la postarea în SEAP a contestației SC SRL în cadrul anunțului de participare nr./..... [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/.....], motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție.

Față de cele stabilite mai sus cu prilejul examinării contestației și văzând că intervenienta a invocat, între altele, caracterul nefondat al contestației față de rezultatul evaluării ofertelor pentru lotul 6, ceea ce s-a confirmat în cercetarea cauzei, Consiliul determină că respectiva cerere de intervenție este fondată și va fi admisă în partea referitoare la lotul 6. În privința lotului 3, cererea de intervenție se vedește a fi nefondată.

Cu privire la capătul de cerere a intervenientei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea intervenției, el este supus dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că societatea contestatoare s-a aflat în culpă procesuală față de evaluarea ofertelor pentru lotul 6, atacarea ei pe cale administrativ-jurisdicțională constituind un demers neîntemeiat. Prin urmare, existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca societatea contestatoare să suporte cheltuielile efectuate de intervenientă, cel puțin legat de lotul 6.

În consecință, observând că există cheltuieli avansate de intervenientă în soluționarea cererii sale, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a contestatoarei

aflate în culpă la plata cheltuielilor efectuate de aceasta în cursul soluționării intervenției, în parte. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 4.000 lei și reprezintă onorariu avocațial pentru Cabinetul de Avocatură "Tomescu Grigore", facturat cu nr. 030/06.12..... și achitat de societatea intervenientă prin tranzacție interbancară la 07.12....., potrivit actelor depuse în copie la dosarul cauzei.

Pornind de la dispozițiile art. 26 alin. (9) precitate și ale art. 453 alin. (1) C. proc. civ. – partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată –, raportat la constatarea culpei procesuale a contestatoarei, Consiliul urmează să o oblige la plata către intervenientă a sumei de 2.000 lei, cu titlu de cheltuieli de soluționare a cererii de intervenție în procesul dintre SC SRL și, intervenție prin care SC SRL urmărea să își prezeve poziția de câștigătoare a loturilor 3 și 6.

Nu va fi obligată SC SRL la plata către intervenientă a întregului onorariului avocațial plătit de aceasta întrucât cererea de intervenție este admisă în parte, doar față de lotul 6. Art. 453 alin. (2) C. proc. civ. dispune că, dacă cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată.

Raportat la dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/..... și la cele ale art. 453 alin. (2) C. proc. civ., obligă SC SRL la plata către intervenientă a sumei de 2.000 lei, reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de aceasta în cursul soluționării cererii de intervenție în procedura contestației.

În sensul că au dreptul la plata cheltuielilor de judecată și intervenienții accesorii sunt, de pildă:

- decizia civilă nr. 5772 din 3 iulie 2014, Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 2202 din 5 martie 2013, Curtea de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal;

- decizia civilă nr. 5825 din 13 octombrie 2015 [în temeiul art. 453 alin. (1) C. proc. civ., considerând că petenta a căzut în pretenții față de asocierea intervenientă accesorie în demersul judiciar de față, o va obliga pe petentă să plătească intervenientei cheltuieli de judecată de 8.329,08 lei, reprezentând onorariu de avocat achitat], Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația SC SRL nr. /, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 26944/18.11....., în partea referitoare la lotul 3, precum și adresele autorității contractante de comunicare către operatorii economici implicați a rezultatului procedurii pentru acest lot. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor acestor operatori și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, pentru lotul 3, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor și aprobarea noului raport al procedurii, autoritatea va comunica operatorilor economici implicați rezultatul procedurii, pentru lotul 3, potrivit Legii nr. 98/.....

Respinge contestația, ca nefondată, în partea referitoare la loturile 2, 4 și 6.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie nr. 1726/07.12....., depusă de SC SRL, și o admite în partea referitoare la lotul 6. Raportat la dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/..... și la cele ale art. 453 alin. (1) și (2) C. proc. civ., obligă SC SRL la plata către SC SRL a sumei de 2.000 lei, reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de aceasta din urmă în cursul soluționării cererii de intervenție în favoarea autorității contractante.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în cinci exemplare, conține douăzeci de pagini.