CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....
Data: .....

Prin contestațiile nr. ...../..... și nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., respectiv nr. ...../....., înaintate de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator și de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulate împotriva rezultatului evaluării propunerilor financiare, emis de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Întocmire PT+DE+CS pentru: Reabilitare DJ 709B km 18+800-27+400 Curtici-Sânmartin – lot 1, Întocmire PT+DE+CS pentru: Modernizare DJ 709B km 27+590-39+200 Sânmartin-Socodor – lot 2, Întocmire PT+DE+CS pentru: Modernizare DJ 792 km 0+000 – 5+000 Socodor-Nadab – lot 3”, cu anunț de participare nr. ..... publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., ... SRL atacă rezultatul evaluării propunerilor financiare aferent lotului 1, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 12014/22.06....., emis de ..... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a-i declara inacceptabilă oferta în

temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 10615/04.06..... a fost neconcludent şi nu a clarificat fundamentarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În fapt, arată contestatoarea, în etapa de evaluare a propunerii financiare, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 8718 din 04.05....., o succesiune de clarificări în ceea ce privește propunerea financiară.

Drept răspuns, contestatoarea a precizat că a respectat cerințele din fișa de date a achiziției, argumentând punctual fiecare explicație, inclusiv prin anexarea de documente, așa cum s-a solicitat de autoritatea contractantă.

Revenind cu o nouă solicitare de clarificări (adresa nr. 10615/04.06.....), contestatoarea susține că a transmis toate informațiile solicitate referitoare la individualizarea și fundamentarea costurilor aferente viitorului contract, justificând temeinic prețul ofertat.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă, prin intermediul conduitei avute, a încălcat principiul tratamentului egal şi nediscriminării instituit şi ocrotit de Legea nr. 98/2016 şi de jurisprudența CNSC, a instanțelor naționale și a CJUE (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko şi alții, C-599/10; Hotărârea din 10 Decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV contra Comisiei Europene).

În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de o vădită rea credință, din moment ce toate justificările prezentate sunt în concordanță cu prevederile legale şi jurisprudența citate mai sus. În condițiile în care contractul supus procedurii de atribuire care face obiectul acestei spețe este unul de prestări servicii și nu unul de lucrări, este evident faptul că principalul factor în stabilirea prețului ofertat îl constituie ora de manoperă şi nu contracte ori potențiale oferte de preț pe diferite materiale, ceea ce face ca justificarea prețului ofertat să fie mult mai succintă. Or, în condițiile liberei concurențe de pe piață, fiecare operator economic are libertatea de a-şi stabili prin reglementări interne nivelul remunerației propriilor angajați, atât timp cât respectă legislația muncii şi a protecției sociale.

De altfel, susține contestatoarea, iese din discuție abaterea de la legislația amintită mai sus, salariul minim garantat în plată la data depunerii ofertei fiind de 1900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,6 ore, în medie, pe lună, reprezentând 11,40 lei/oră, conform art. 1 din HG nr. 846 din 29 noiembrie 2017. Or, consultând atât oferta inițială, cât şi ambele răspunsuri la clarificările solicitate, reiese faptul că se depășește cu mult suma minimă de plată impusă de HG nr. 846/2017.

În opinia contestatoarei, nicio autoritate contractantă nu poate impune unui operator economic practicarea anumitor prețuri, pentru a *combate* apariția fenomenului prețului aparent neobișnuit de scăzut, acest aspect fiind clar contrar principiilor tratamentului egal, al nediscriminării şi al recunoașterii reciproce.

Or, atât timp cât a adus drept dovadă documente care justifică prețurile ofertate, conform dispozițiilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, făcând dovada în același timp că va putea duce la îndeplinire obligațiile contractuale asumate în condițiile cantitative şi calitative impuse de documentația de atribuire, contestatoarea reclamă conduita autorității contractante de a refuza să recunoască existența unei oferte corect întocmite şi temeinic fundamentate din punct de vedere economic şi financiar.

Mai mult, susține contestatoarea, absolut toate condițiile de formă prezentate în fișa de date a achiziției la pct. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare* au fost respectate.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, limitându-se în a prezenta doar temeiul juridic de descalificare, nu şi motivele concrete care au stat la baza deciziei sale, dovedind astfel imposibilitatea identificării lor.

Prin adresele nr. 12394/28.06..... și nr. 12515/02.07....., înregistrate la CNSC sub nr. 26450/28.06....., respectiv sub nr. 26755/02.07....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca inadmisibilă și nefondată.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu a formulat o notificare prealabilă așa cum prevăd dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, formulând contestație fără parcurgea etapei mai sus amintite.

Or, având în vedere că procedura de atribuire a fost inițiată în data de ..... (data publicării anunțului de participare în SEAP), autoritatea contractantă susține că, potrivit dispozițiilor art. VII din OUG nr. 45/....., prezenta procedură se află sub jurisdicția Legii nr. 101/2016 în vigoare la data publicării anunțului de participare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că i-a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 12.240 din ....., prelungirea valabilității ofertei şi garanței de participare. Întrucât, ... SRL nu a procedat în termenul impus, de 30.06....., la efectuarea acestui demers, autoritatea contractantă susține că acest operator economic îşi pierde calitatea de ofertant la data de 09.07....., conform Formularului de ofertă depus, prin corespondența de clarificare.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă menționează că a solicitat celor nouă ofertanți, demers care asigură un tratament egal, fundamentarea prețului ofertat şi prezentarea de documente justificative, în temeiul dispozițiilor art. 209 şi art. 210 din Legea nr. 98/2016. După caz, unor ofertanți - printre care şi SC ..... SRL, li s-a cerut corectarea unor erori survenite în întocmirea formularelor depuse.

Drept răspuns, contestatoarea a prezentat o fundamentare a prețului ofertei, însoțită de documente - exclusiv contracte de muncă, în care a anonimizat valorile salariilor lunare ale angajaților, autoritatea

contractantă neputând verifica concordanța sumelor plătite cu cele declarate prin fundamentarea de preț.

Din răspunsul la o nouă solicitare de clarificări rezultă costurile/specialiști/zile muncă: șeful de proiect, proiectanți pe specialități (5) şi verificatorul de proiect (2).

Valoarea totală a costurilor verifică valoarea propunerii financiare, iar prin analizarea structurii acestei detalieri şi compararea cu răspunsul de la prima solicitare de clarificări, arată autoritatea contractantă, se constată că se modifică fundamentarea de preț, atât în ceea ce privește numărul de zile, cât şi tariful pe zi prestat de personalul angajat, după cum urmează:

- dl. Ciprian Costescu, conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, lucrează 21 de zile, la un tarif de 68,98 lei/zi, în timp ce, prin răspunsul la prima solicitare de clarificare, privind fundamentarea prețului, dl. Ciprian Costescu lucrează 11 zile, la un tarif de 100 lei/zi. Or, conform explicațiilor ultime, 68, 98 lei/zi x 21 zile = 1448, 98 lei, preț diferit de cel indicat inițial - 1.100 lei;

- dl. Beniamin Buţuţoi, conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, lucrează 45 de zile, la un tarif de 551,76 lei/zi şi 20 de zile la un tarif de 625 lei/zi, în timp ce, prin răspunsul la prima solicitare de clarificare privind fundamentarea prețului, dl. Beniamin Buţuţoi lucrează 45 zile, la un tarif de 800 lei/zi şi 20 de zile, la un tarif de 625 lei/zi; 45 x551,76 + 20 x 625 = 37.329,2 lei este un preț diferit de 45 x 800 + 20 x 625 = 48.500 lei;

- dl. Răzvan Andrei, conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, lucrează 45 de zile, la un tarif de 551,76 lei/zi şi 20 de zile, la un tarif de 625 lei/zi, în timp ce prin răspunsul la prima solicitare de clarificare privind fundamentarea prețului, dl. Răzvan Andrei lucrează 45 zile, la un tarif de 800 lei/zi şi 20 de zile, la un tarif de 625 lei/zi; 45 x551,76 + 20 x 625 = 37.329,2 lei, preț diferit de 45 x 800 + 20 x 625 = 48.500 lei;

- dna. Ligia Bele, conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, lucrează 25 de zile, la un tarif de 137,96 lei/zi, în timp ce, prin răspunsul la prima solicitare de clarificare privind fundamentarea prețului, dna. Ligia Bele lucrează 25 zile, la un tarif de 200 lei/zi; 25 x 137,96 = 3.449 lei este preț diferit de 25 x 200 = 5.000 lei;

- dna. Oana Braţe, conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, lucrează 25 de zile, la un tarif de 551,76 lei/zi, în timp ce prin răspunsul la prima solicitare de clarificare privind fundamentarea prețului, dna. Oana Braţe lucrează 25 zile, la un tarif de 800 lei/zi; 25 x 551,76 = 13.794 lei, preț diferit de 25 x 800 = 20.000 lei;

- dl. Răzvan Sava, conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, lucrează 16 de zile, la un tarif de 275,92 lei/zi, în timp ce prin răspunsul la prima solicitare de clarificare privind fundamentarea prețului, dl. Răzvan Sava lucrează 16 zile la un tarif de

400 lei/zi; 16 x 275,92 = 4.414,72 lei, preț diferit de 16x400 = 6.400 lei;

- dl. Cornel Bancea, conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, lucrează 5 de zile, la un tarif de 620,64 lei/zi, în timp ce prin răspunsul la prima solicitare de clarificare privind fundamentarea prețului, dl. Cornel Bancea lucrează 5 zile la un tarif de 400 lei/zi; 5 x 620,64= 3.103,2 lei, preț diferit de 5 x 400 = 2.000 lei.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a modificat valorile tarifelor/zi ale specialiștilor, iar în unele cazuri şi numărul de zile prestate, astfel încât să se încadreze în oferta depusă. În acest context, comisia nu poate să aprecieze dacă ..... SRL a regândit modul de alocare al specialiștilor pentru prestarea serviciilor de proiectare sau doar a „potrivit" cifrele cu valoarea propunerii financiare, care nu putea fi schimbată.

Această conduită a dus la respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016, răspunsurile depuse fiind neconcludente.

În plus, autoritatea contractantă precizează că valoarea estimată a acestui lot este rezultatul DALI întocmit chiar de ..... SRL, în baza contractului nr. 63/29.06.2017 şi nicidecum un preț impus de achizitor.

În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că îşi menține poziția exprimată prin comunicarea nr. 12.014/22.06....., de respingere a ofertei depuse de ..... SRL.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul evaluării propunerilor financiare ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 12015/22.06....., potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Această contestatoare amintește că, în prealabil, a înaintat autorității contractante o notificare pentru revocarea măsurii de respingere.

Prin adresa nr. 12864/04.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 27311/04.07....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca tardivă, arătând că cererile depuse după data intrării în vigoare a modificărilor legislative introduse prin OUG nr. 45/....., se judecă în condițiile şi cu procedura prevăzute de Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările în vigoare la data respectivă.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Întocmire PT+DE+CS pentru: Reabilitare DJ 709B km 18+800-27+400 Curtici-Sânmartin – lot 1, Întocmire PT+DE+CS pentru: Modernizare DJ

709B km 27+590-39+200 Sânmartin-Socodor – lot 2, Întocmire PT+DE+CS pentru: Modernizare DJ 792 km 0+000 – 5+000 Socodor-Nadab – lot 3", ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..... din .....

Nemulțumite de decizia autorității contractante de a le respinge ofertele, pentru Lotul 1, ca inacceptabile (măsură ce le-a fost comunicată prin adresele nr. 12014 și nr. 12015 din 22.06.....), ... SRL și SC ..... SRL au înaintat contestaţiile de faţă, solicitând Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Constatând lipsa dovezii de constituire a cauțiunii, prin adresa nr. nr. 27361/.....-...../...../05.07....., Consiliul a solicitat celei de-a doua contestatoare (SC ..... SRL), în conformitate cu prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., dovada constituirii ei, precum și opinia față de tardivitatea contestației.

Prin corespondența transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC sub numărul 28.716 din 13.07....., SC ..... SRL a confirmat primirea adresei cuprinzând solicitările Consiliului, menționând că nu mai continuăm procedura de contestație.

Consiliul constată că, în fapt, precizarea acestei contestatoare (SC ..... SRL) echivalează cu renunțarea la contestație, motiv pentru care va face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016: Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluţionării contestaţiei, de renunţarea la aceasta de către contestator.

În privința primei contestații, aparținând ..... SRL, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a invocat inadmisibilitatea ei, sub motivația că autoarea contestației nu a formulat o notificare prealabilă, așa cum prevăd dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contrar acestor susțineri, Consiliul are în vedere că, prin dispozițiile OUG nr. 45/..... (punctul 3 al art. IV), au fost abrogate prevederile corelative obligației de a înainta o notificare prealabilă contestației, din cuprinsul Legii nr. 101/2016: 3. Capitolul II "Notificarea prealabilă" se abrogă.

Deși autoritatea contractantă invocă, în susținerea excepției, prevederile art. VII din OUG nr. 45/....., Consiliul constată că aceasta confundă regulile de derulare a procedurii de atribuire cu regulile de înaintare și de soluționare a contestațiilor.

Invocatul art. VII are următorul cuprins: *(1) Procedurile de atribuire în curs de desfăşurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă rămân supuse legislaţiei în vigoare la data iniţierii acestora.*

(2) Prin procedură de atribuire în curs de desfăşurare se înţelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunţ de participare sau, după caz, un anunţ de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă.

În același timp, din lecturarea conținutului articolului următor al ordonanței de urgență (Art. VIII. - Contestaţiile, procesele şi cererile aflate în curs de soluţionare în faţa Consiliului Naţional pentru Soluţionarea Contestaţiilor sau, după caz, a instanţelor judecătoreşti la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă continuă să se judece în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute.), se înțelege că toate contestațiile înaintate după intrarea în vigoare a acestui act normativ (după data publicării lui – 04.06.....) sunt supuse noilor reguli de înaintare.

Or, având în vedere că ..... SRL a înaintat contestația la ....., nu se impunea ca aceasta să urmeze procedura de notificare prealabilă, potrivit dispozițiilor amintite din OUG nr. 45/.....

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările la zi, Consiliul va respinge excepția, analizată cu întâietatea impusă de lege, privind inadmisibilitatea contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Cât privește lipsa interesului contestatoarei, invocat de autoritatea contractantă în mod indirect, pe baza motivației că autoarea contestației nu și-a prelungit valabilitatea ofertei, de la 09.07....., Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă nu a probat că a întreprins demersurile necesare obținerii acordului de prelungire a valabilității ofertei. În același timp, Consiliul reține că autoritatea contractantă a invocat această excepție înainte ca perioada de valabilitate a ofertei să fi expirat.

În consecință, Consiliul va respinge și această excepție a autorității contractante, în temeiul aceluiași art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ca nefondată, urmând a analiza cauza pe fond.

Consiliul reține că motivele de respingere a ofertei contestatoarei, adică lipsa de concludență a informațiilor de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, au fost indicate de autoritatea contractantă în adresa nr. 12.014/22.06....., fiind încadrate în dispozițiile art. 134 alin. (5) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016: În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Or, din punct de vedere formal, temeiul de drept al acestei măsuri de respingere s-ar găsi la art. 136 alin. (3) din amintitul act normativ: *În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă*.

Deși autoritatea contractantă a precizat că ”răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 10.615/04.06..... a fost neconcludent și nu a

clarificat fundamentarea prețului”, nu a indicat acele informații de detaliu care au condus la finalitatea amintită, adică acele constatări privind diferențele dintre tarifele practicate, individual, pentru prestarea serviciilor de specialitate, evocate în punctul de vedere la contestație.

Consiliul are în vedere și că, în precedent, autoritatea contractantă a purtat o corespondență bogată cu contestatoarea (două rânduri de clarificări solicitate asupra ofertei), sub aspectul nevoii de fundamentare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Văzând precizările din punctul de vedere la contestație, precum și documentele înaintate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în fapt, solicitarea de anulare a ”raportului intermediar” face referire la documentul intitulat de autoritatea contractantă ”proces-verbal de evaluare a propunerilor financiare” nr. 11261/12.06....., necomunicat autoarei criticilor, act care conține motivele de respingere a ofertei și măsura în sine.

Conform acestui document, la analiza celui de-al doilea rând de clarificări asupra ofertei, s-a constatat modificarea elementelor de natură financiară, adică a numărului de ore de implicare în viitorul contract a unor specialiști, precum și a valorilor unitare sau pe tip de prestație, al acestora.

Consiliul constată că, în fapt, susținerile autorității contractante nu se confirmă.

Diferențele pretinse se datorează modului diferit de raportare a cheltuielilor între cele două răspunsuri de justificare, datorat situației că, în primul răspuns autoarea criticilor a întocmit propriul deviz financiar cu detalierea modului de fundamentare a prețului pentru fiecare serviciu, în timp ce al doilea răspuns a cuprins formatul de deviz impus de autoritatea contractantă, cu rubricație diferită.

Autoritatea contractantă a scăpat din vedere faptul că, în devizul propriu, contestatoarea a indicat și faptul că unii experți sunt implicați 8 ore/zi, iar alții pentru o fracție de zi (2 ore sau 4 ore, în cazul expertului cheie 1 și expertului cheie 4).

De asemenea, numărul de zile de implicare sunt prezentate în două secțiuni diferite, în ambele devize, respectiv pe tip de prestații (PT + DE + asistență tehnică, în cazul devizului propriu contestatoarei) și pe locul prestării lor (în cazul devizului impus de autoritatea contractantă, prin solicitarea 2 de clarificări).

Văzând totalul orelor/zilelor de implicare aferente fiecărui expert, din ambele devize, Consiliul constată că nu există diferențe.

În privința tarifului practicat, Consiliul constată că autoarea contestației a prezentat o tarifare orară pentru toți experții, rezultând un tarif de 34,49 lei/h pentru experții 1, 4 și 6 (la care se adaugă alte cheltuieli – prezentate procentual- materiale, indirecte și profit, ce conduce la un total general de 50 lei/h), precum și un tarif de 68,97 lei/h pentru experții 2, 3 și 5 (la care se adaugă alte cheltuieli – prezentate procentual- materiale, indirecte și profit, ce conduce la un total general de 100 lei/h).

De asemenea, tariful pentru expertul cheie 7, verificator de proiect, de 77,58 lei/h, la care se adaugă cheltuieli de același tip, ajunge la tariful general de 112,5 lei/h.

Or, întrucât formatul de deviz impus de autoritatea contractantă a conținut rubrică separată de tariful orar pentru alte cheltuieli (nr. curent 8 din tabel-*consumabile, deplasări, indirecte, profit*), tariful unitar cuprins de acest tabel nu a fost tariful general, ci tariful de bază, pentru fiecare expert, adică 34,49 lei/h, 68,97 lei/h și 77,58 lei/h.

Consiliul constată că, aparent, tariful orar/zilnic al fiecărui expert implicat a rămas același, în cele două răspunsuri de clarificare a ofertei. Întrucât pentru serviciile de asistență tehnică contestatoarea a cotat în propriul deviz o sumă fixă pentru fiecare deplasare (625 lei/ședință), dar a menținut suma și în tabelul-deviz impus de autoritatea contractantă, raportând suma la numărul de zile (echivalent cu numărul de ședințe - 20), autoritatea putea să solicite, cel mult, o confirmare a faptului că sumele în cauză sunt calculate la un alt tarif orar sau pentru o fracțiune de timp din ziua lucrătoare.

Totodată, Consiliul constată că, efectiv, autoritatea contractantă nu a verificat sustenabilitatea prețurilor propuse pentru serviciile amintite, în sensul că nu a verificat dacă acestea se înscriu limitele acceptabile ale unor prețuri practicate pe piață sau dacă tarifele individuale sunt mai scăzute decât prețul muncii (salariul) practicat chiar de angajatorul experților (în cazul celor ce prestează servicii pe baza contractului de muncă). Într-o astfel de situație, solicitarea expresă a dovezilor privind nivelul salariului nu ar putea fi considerată excesivă, autoritatea contractantă având obligația de a verifica respectarea regulilor din domeniul legislației muncii sau a modului de întocmire a prețului pretins, ce nu poate fi decât rezultatul liberei concurențe.

Astfel, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertei contestatoarei, față de ultimele informații de clarificare pe care le-a primit din partea acesteia, așa cum se impune la art. 133 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016: *Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările la zi, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei ..... SRL de anulare a deciziei de respingere a ofertei sale, pentru Lotul 1, consemnată în procesul-verbal nr. 11.261/12.06..... și în adresa nr. 12.014/22.06..... și va obliga autoritatea contractantă la continuarea evaluării ofertei, în 20 zile de la primirea deciziei, conform celor mai sus reținute.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (6) al aceluiași art. 26 din Lege, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de declarare admisibilă a ofertei sale, ca prematură, în condițiile în care a constatat că autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de evaluare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea, de către SC ..... SRL, la contestația formulată în contradictoriu cu ....., împotriva rezultatului procedurii inițiate cu anunț de participare nr. ..... din ....., aferent Lotului 1.

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă, în contradictoriu cu ..... SRL, ca nefondate.

Admite, în parte, contestația aparținând ..... SRL, în privința rezultatului procedurii, pentru Lotul 1, adică solicitarea de anulare a deciziei de respingere a ofertei sale, consemnată în procesul-verbal nr. 11.261/12.06..... și în adresa nr. 12.014/22.06....., acte pe care le anulează.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea evaluării ofertei ..... SRL, în 20 zile de la primirea deciziei, conform celor reținute în motivarea ce precede.

Respinge solicitarea contestatoarei de declarare admisibilă a ofertei sale, ca prematură.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, de la comunicare, conform dispoziţiilor art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **....** **....**

….