

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1039/C1/1094

Data: 19.05.2022

Prin contestația nr. 153/09.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23603/09.05.2022, formulată de SC SA, cu sediul în, ..., jud., având CUI, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., împotriva raportului procedurii nr. 6302/13216/ 28.04.2022, a actelor subsecvente și adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, pentru loturile 1, 2 și 3, emise de către, cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „CONTRACT DE DELEGARE A GESTIUNII SERVICIULUI PUBLIC DE TRANSPORT PERSOANE PRIN CURSE REGULATE ÎN ARIA TERITORIALĂ DE COMPETENȚĂ A JUDEȚULUI, cod CPV 60112000-6, s-a solicitat: anularea raportul procedurii nr. 6302/13216/ 28.04.2022 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei SC SA.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SA contestă actele autorității contractante pe care le considera nelegale respectiv raportul procedurii nr. 6302/13216/ 28.04.2022 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6302/13272(RU)13271, 6302/13277(RU)13276 și nr. 6302/13279(RU) 13278 din data 29.04.2022.

Contestatorul precizează că a înțeles să facă calcule pentru întreaga perioada contractuală, prin urmare, a făcut o estimare a costurilor pentru 7 ani, conform caietului de sarcini, luând în considerare evoluția necontrolată a prețului pe piața carburanților, aspect care a condus la depășirea valorii estimate la data atribuirii. De asemenea, susține faptul că valoarea ofertată a fost calculată concret în conformitate cu numărul de locuri a mașinii selectate, iar valoarea

estimată este raportată la alte date economice și la capacitatea minimă de 9 locuri, respectiv 22 locuri ori o mașină de capacitate mai mare de 9 sau mai mare de 22, poate avea și 65 de locuri. Prin urmare, contestatorul apreciază că acest aspect nu poate fi motiv de descalificare.

Contestatorul susține că este singurul ofertant, motiv pentru care solicită reanalizarea ofertelor depuse, luând în considerare că autoritatea contractanta nu plătește nici o suma din bugetul său pentru serviciile licate, astfel că nu poate fi afectată de depășirea valorilor estimate.

Prin adresa nr. 24601/C1/1094/12.05.2022, transmisă inițial prin e-mail și ulterior, în original, prin poștă, Consiliul solicită contestatorului, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită:

- în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC;
- conform prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, completarea contestației cu elementele prevăzută în mod expres la art. 10 din Legea nr. 101/2016.

SC SA nu s-a conformat adresei mai sus menționate, și nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, corespondența fiind recepționată de către contestator în data de 13.05.2022, așa cum rezultă din email-ul de răspuns în care menționează „confirmăm primirea mail-ului”, dar și din adresa nr. 161/16.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 25057/16.05.2022, prin care contestatorul susține: „contestația atribuirii contractului de delegare a gestiunii (...) nu presupune consemnarea unei cauțiuni, având în vedere că nu se atribuie nicio sumă de la Consiliul Județean, mai precis de la UAT ca unitate contractantă, aspect menționat și în Capitolul 6, alin. 2 din caietul de sarcini”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „CONTRACT DE DELEGARE A GESTIUNII SERVICIULUI PUBLIC DE TRANSPORT PERSOANE PRIN CURSE REGULATE ÎN ARIA TERITORIALĂ DE COMPETENȚĂ A JUDEȚULUI”, cod CPV 60112000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. CN1036724/12.11.2021.

Potrivit cap. II.1.5) din anunțul de participare, valoarea estimată a achiziției este de 60.801.312,56 lei; de asemenea, conform cap. II.2.5) din anunțul de participare, criteriul de atribuire este: „*cel mai bun raport calitate preț*”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 24601/C1/1094/12.05.2022, transmisă inițial prin e-mail și ulterior, în original, prin poștă, Consiliul solicită contestatorului, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită:

- în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va

face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC;

- conform prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, completarea contestației cu elementele prevăzute în mod expres la art. 10 din Legea nr. 101/2016.

SC SA nu s-a conformat adresei mai sus menționate și nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege, limitându-se să susțină prin adresa nr. 161/16.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 25057/16.05.2022, următoarele aspecte: „contestația atribuirii contractului de delegare a gestiunii (...) nu presupune consemnarea unei cauțiuni, având în vedere că nu se atribuie nicio sumă de la Consiliul Județean, mai precis de la UAT ca unitate contractantă, aspect menționat și în Capitolul 6, alin. 2 din caietul de sarcini”.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC SA, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.