

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 36756/16.07.2021, formulată de ..., cu sediul în i, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO 3...., reprezentată legal prin ... – administrator și convențional de ..., cu sediul în ... adresă unde dorește comunicarea actelor de procedură, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în orașul ..., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „LUCRĂRI DE EXECUȚIE PENTRU PROIECTUL – MODERNIZAREA, EXTINDEREA ȘI EFICIENTIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC AL ...”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea cerințelor restrictive și nelegale din cadrul documentației de atribuire, la prelungirea termenului de depunere a ofertelor precum și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației. De asemenea, s-a mai solicitat și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, capăt de cerere respins ca rămas fără obiect prin Încheierea Consiliului nr. .../20.07.2021.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă apreciind că, în cuprinsul acesteia, există o serie de criterii și cerințe restrictive și nelegale, impunându-se modificarea lor. Astfel, arată următoarele:

1. Referitor la responsabilul tehnic cu execuția

Așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, respectiv secțiunea 6.2 Resurse umane din Caietul de sarcini, pentru responsabilul tehnic cu execuția, a fost solicitat ca o singură persoană să dețină cele 3 autorizații, respectiv: RTE 1.1- Construcții civile, industriale și agricole, RTE 3.1, Construcții căi ferate și transport urban pe șină și RTE 6.1- Instalații electrice.

De asemenea, referitor la personalul necesar pentru realizarea obiectului contractului, în cadrul paginii nr. 12 din Caietul de sarcini, a prevăzut următoarele: "Este strict necesar pentru îndeplinirea contractului de lucrări asigurarea a cel puțin: Electrician autorizat ANRE gradul IIB - 2 persoane; Responsabil tehnic cu execuția în domeniul/subdomeniul autorizat: 1.1, 3.1 și art. 6.1. - 1 persoană; în acest sens, se vor anexa următoarele documente justificative: se vor anexa, în copie, autorizațiile, care vor fi valabile la data prezentării; se

vor prezenta CV-urile persoanelor menționate; se vor prezenta, atestat MEC pentru RTE-ist; (...)"

Potrivit contestatoarei, o astfel de clauză trebuie încadrată în categoria clauzelor nescrise și eliminată din documentație deoarece lipsește cu desăvârșire din cuprinsul Fișei de date a achiziției, respectiv din Anunțul de participare simplificat.

Pe de altă parte, arată că, în condițiile în care se solicită nominalizarea unui responsabil tehnic cu execuția în domeniu Construcții civile, industrial și agricole (1.1), Construcții căi ferate și transport urban pe șină (3.1), Instalații electrice (6.1), activitățile aferente domeniului/subdomeniului 1.1, 3.1 nu sunt în legătură cu obiectul contractului aferent procedurii în discuție, respectiv "Lucrări de execuție pentru proiectul <<Modernizarea, extinderea și eficientizarea sistemului de iluminat public al Orașului Moldova Nouă, județul Caraș-Severin>>".

Astfel, prin raportare la lucrările ce urmează a fi executate în viitorul contract, cerința formulată de autoritatea contractantă prin care a impus deținerea de către responsabilul tehnic cu execuția a 3 autorizații, este una restrictivă și nelegală, motiv pentru care contestatoarea apreciază că se impune eliminarea acesteia din cadrul documentației de atribuire.

Față de cele redate anterior, reiese cu evidență necesitatea eliminării cerinței privind domeniul 3.1 aferentă responsabilului tehnic cu execuția, având în vedere că acesta se referă la construcții căi ferate și transport urban pe șină, irelevante contractului ce urmează a fi încheiat; menținerea cerinței privind solicitarea prezentării unui responsabil tehnic cu execuția în domeniul construcții civile și industriale (RTE), precum și în domeniul Construcții căi ferate și transport urban pe șină, domenii care nu sunt în legătură cu obiectul procedurii de față, constituie o restricționare a accesului la procedură al operatorilor economici, documentația de atribuire, fiind elaborată cu încălcarea art. 50 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește cerința privind prezentarea atestatului MEC pentru RTE-ist, față de solicitarea prezentării autorizațiilor pentru domeniile prevăzute la 1.1; 3.1; 6.1, contestatoarea supune atenției faptul că, pentru această persoană, autoritatea contractantă solicită, practic, un cumul de specializări, aspect care contravine legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice, așa cum se statuează prin Instrucțiunea nr. 1/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Autoritatea contractantă nu poate impune ca un responsabil tehnic cu execuția autorizat, să dețină și atestat MEC, această cerință având drept efect restricționarea participării a cât mai multor operatori economici la procedura de atribuire.

Totodată, consideră că se impune eliminarea cerinței pentru atestarea MEC a responsabilului tehnic cu execuția, având în vedere că aceasta se referă la lucrări de montaj ale dotărilor tehnice industriale, conform Ordinului MECMA 364/2010, irelevante obiectului contractului în discuție.

Menținerea cerinței privind calificările profesionale multiple pentru responsabilul tehnic cu execuția, constituie o restricționare a accesului la procedură al operatorilor economici.

2. Referitor la dovada asigurării accesului la serviciile personalului cheie

- solicitarea de a depune, în mod cumulativ, documente justificative care să ateste modul în care ofertanții asigură accesul la serviciile personalului cheie, respectiv a contractelor de muncă/colaborare și a Declarației de disponibilitate, reprezintă o cerință restrictivă; declarația de disponibilitate este suficientă și acoperitoare pentru necesitatea autorității contractante care a stat la baza introducerii acestor cerințe, aceasta având obligația de a accepta orice formă juridică aleasă de ofertant pentru dovedirea accesului la serviciile personalului desemnat de ofertanți pentru executarea contractului.

- prezentarea unor declarații de disponibilitate, asumate de specialiștii desemnați ar trebui să fie un angajament acoperitor pentru demonstrarea accesului ofertantului la personalul solicitat, momentul implicării acestuia fiind unul viitor, iar rezultatul procedurii de atribuire nefiind unui previzibil, pentru a încheia angajamente contractuale cu personalul solicitat.

- prin modul de formulare al cerințelor în speță, restricționează, în mod nepermis, participarea unora dintre ofertanți care, deși dețin modalitatea de acces la personalul necesar și solicitat, le este blocată participarea prin obligativitatea prezentării, în avans, în faza de ofertare, a unor contracte de muncă/colaborare; în considerarea acestor aspecte, se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței referitoare la prezentarea dovezilor privind asigurarea accesului la serviciile personalului cheie, respectiv la prezentarea contractelor de muncă/colaborare, prezentare Declarației de disponibilitate fiind suficientă și acoperitoare față de necesitățile obiective ale autorității.

3. referitor la dimensiunea corpurilor de iluminat:

- autoritatea contractantă restrânge, în mod artificial, concurența, prin includerea, în cadrul fișelor tehnice, a unor dimensiuni specifice a corpurilor de iluminat, care nu permit nicio abatere de la cele indicate, fără a motiva în fapt cum a ajuns la dimensiunile respective; cerințele prevăzute la nivelul Fișei tehnice nr. FT3, FT4, FT5, FT6, referitoare la dimensiunile corpurilor de iluminat, reprezintă specificații tehnice restrictive, motiv pentru care apreciem că se impune eliminarea acestora;

- în susținere, contestatoarea invocă și jurisprudența Consiliului; de asemenea, în contextul obiectivului de a asigura o eficiență luminoasă și energetică ridicată, contestatoarea arată faptul că, eficiența aparatelor de iluminat este strict legată de mărimea suprafeței de răcire, neputându-se solicita o eficiență ridicată și un aparat de iluminat cu dimensiuni maxime admise, motiv pentru care, considerăm că aceste cerințe sunt de natură a restricționa accesul la procedură al operatorilor economici interesați, fiind încălcate, din nou, prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

4. Referitor la Cerința aferentă condițiilor privind conformitatea cu standarde relevante:

- față de prevederile Fișei tehnice nr. FT1- a. Utilajul, echipamentul tehnologic: Panou indicator „Trecere persoane cu dizabilități” luminos și Fișei tehnice nr. FT3 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Stâlp de iluminat h= 4m cu panou fotovoltaic, contestatoarea solicită Consiliului să constate caracterul restrictiv al cerințelor privind prezentarea agrementului tehnic și certificatelor de calitate; în acest sens, învederează că, pentru demonstrarea caracteristicilor tehnice aferente corpurilor de iluminat, prezentarea certificatelor de conformitate CE sunt suficiente și acoperitoare față de necesitatea autorității contractante;

- certificatul de conformitate CE atestă conformitatea produsului cu cerințele aplicabile prevăzute de legislația comunitară de armonizare relevantă, astfel că, deținerea și prezentarea certificatului de conformitate CE este suficientă pentru reținerea conformității produselor oferite cu standardele relevante. Solicitarea unor documente suplimentare, precum Agrementul tehnic conform cu prevederile Legii nr. 10/1995 și Certificatul de calitate, pe lângă faptul că dublează cerința, reprezintă un obstacol efectiv în calea participării la licitație a unor posibili operatori economici interesați să participe la procedură;

- conformitatea produselor electrice se poate demonstra printr-o declarație de conformitate/certificat de conformitate, iar solicitarea unui alt document este de prisos, motiv pentru care impunerea prezentării Agrementului tehnic conform cu prevederile Legii nr. 10/1995 și Certificatul de calitate pentru participare la procedură, constituie o condiție nejustificată și restrictivă.

Prin punctul de vedere nr. 7345/21.07.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 37658/21.07.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată și nefondată a contestației URBIOLED SRL. În susținere, a precizat următoarele:

1. Referitor la responsabilul tehnic cu execuția

- cerințele sunt formulate cu respectarea prevederilor din INSTRUCȚIUNEA Nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art.

209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, respectiv art. 3 alin (3) și (4);

- prin includerea acestor cerințe în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a dorit să se asigure că ofertanții dispun de specialiști autorizați/atestați, astfel încât să poată asigura implementarea proiectului cu respectarea cerințelor legale în vigoare specifice domeniului; rezultă clar că aceste cerințe respectă prevederile legale în domeniul achizițiilor publice și nu pot fi considerate clauze nescrise, așa cum susține contestatorul.

2. Referitor la dovada asigurării accesului la serviciile personalului cheie

- în vederea demonstrării "modului în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)", autoritatea este de acord cu remedierea documentației în sensul reformulării cerinței, astfel:

- pentru personalul angajat se vor prezenta copii după contractele de muncă/extrase Revisal; pentru resursele atrase la momentul depunerii ofertei se vor prezenta angajamente/declarații de disponibilitate pentru participarea la implementarea proiectului cu ofertantul X.

De asemenea, autoritatea contractantă va remedia documentația privind autorizarea pentru domeniul 3.1, care este rezultatul unei greșeli de tehnoredactare, prin rectificarea cerinței de a prezenta pentru responsabil tehnic cu execuția autorizarea pentru domeniul 2.1, astfel:

In loc de	Se va citi
responsabil tehnic cu execuția în domeniul/subdomeniul autorizat 1.1; 3.1 și 6.1	responsabil tehnic cu execuția în domeniul/subdomeniul autorizat 1.1; 2.1 și 6.1
- 1 persoană	Se accepta ca cerința sa fie îndeplinită de mai multe persoane, cu condiția ca prin cumul să fie acoperite toate domeniile/subdomeniile

- necesitatea de a solicita autorizarea personalului RTE pentru anumite domenii este determinată de lucrările ce vor fi executate conform proiectului tehnic;

- așa cum rezultă din proiectul tehnic se vor executa următoarele:

- lucrări de asigurare a verticalității și de realizare a fundațiilor, rezistenței și stabilității la încărcări din greutatea proprie, vânt și seism

s-au proiectat fundații din beton slab armat astfel: Fundații pentru stâlpii cu panouri fotovoltaice - 142 buc.; Fundații pentru stâlpii simpli cu înălțime $H_s=4.00$ - 57 buc.; Fundații pentru stâlpii simpli cu înălțime $H_s=8.00$ - 48 buc.

- aferente domeniului/subdomeniului 1.1 Construcții civile, industrial și Agricole: lucrări de refacere spații verzi, zone de trotuar, zone carosabile, drumuri și accesuri de pământ, pavaj, pietruite, betonate și asfaltate; lucrări de realizare șanțuri de amplasare a cablurilor ce vor fi executate în săpătură deschisă. Săpăturile se vor realiza mecanizat cu utilaje de mică capacitate cu cupe mici, și manual, după caz; vor fi executate două subtraversări ale drumului național DN57 care se vor realiza prin forare orizontala, cablurile electrice fiind protejate prin tub de protecție din PVC-G 063 mm; zonele afectate, respectiv spațiile verzi, zonele de trotuar betonat, zonele carosabile traversate afectat vor fi refăcute prin aducere la situația inițială

- aferente domeniului/subdomeniului 2.1 Construcții rutiere și drumuri: lucrări de extindere a rețelei de iluminat, de înlocuire a stâlpilor existenți, de înlocuire a corpurilor de iluminat, de asigurare de facilități pentru persoanele cu dizabilități, respectiv implementarea unui sistem de telemanagement aferente domeniului/subdomeniului 6.1 Instalații electrice.

În ceea ce privește atestatul MEC pentru RTE, se precizează că se va remedia documentația în sensul reformulării cerinței de a prezenta pentru RTE autorizația emisă de ISC, conform Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții din 31.08.2016, emisă de MDRAP.

3. referitor la dimensiunea corpurilor de iluminat

- în Fișele tehnice nr. 3, nr. 4, nr. 5 și nr. 6 pentru care contestatorul solicită renunțarea la dimensiunile solicitate pentru corpurile de iluminat, respectivele dimensiuni au fost stabilite de proiectantul soluției tehnice și se poate observa că este prevăzută o abatere de +/- 10% de la dimensiunile propuse; așadar este evident că ofertanții au posibilitatea să propună soluții tehnice care să respecte cerințe minimale stabilite prin proiectul tehnic.

De asemenea, așa cum se poate observa, ofertanții pot alege oricare format pentru corpurile de iluminat, întrucât prin cerințele tehnice minimale nu este indicat un anumit format, așa cum, în mod exagerat, este inclusă în contestația depusă trimiterea la o altă decizie CNSC privind cerințe tehnice de natură restrictivă privind forma „... circulară plată ...”.

4. Referitor la Cerința aferentă condițiilor privind conformitatea cu standarde relevante:

- autoritatea contractantă va remedia documentația prin reformularea cerinței în sensul prezentării Certificatului de conformitate CE sau agreement tehnic conform prevederilor Legii nr. 10/1995 pentru

produsele pentru construcții pentru care nu există specificații tehnice armonizate sau specificații tehnice nearmonizate se comercializează însoțit de declarația de conformitate întocmită de producător pe baza unui acord tehnic în construcții.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „LUCRĂRI DE EXECUȚIE PENTRU PROIECTUL – MODERNIZAREA, EXTINDEREA ȘI EFICIENTIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC AL ORAȘULUI ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 8.181.940,88 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207357776/1 din data 20.07.2021, eliberată de CEC Bank, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 35.000 lei.

La analiza fondului cauzei, Consiliul se raportează la principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special, principiile proporționalității și transparenței, dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: *Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*), precum și cele ale art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.*

Consiliul constată că unele critici referitoare la specificații/cerințe tehnice (aflate în dispută) au fost acceptate de autoritatea contractantă, fiind modificate în sensul solicitat de contestatoare, iar altele respinse, respectiv:

- cerința „punctul 2. Dovada asigurării accesului la serviciile personalului cheie. În acest sens se vor anexa următoarele documente justificative (...)” se va citi: „pentru personalul angajat se vor prezenta copii după contractele de muncă/extrase revisal; pentru resursele atrase la momentul depunerii ofertei se vor prezenta angajamente/declarații de disponibilitate pentru participarea la implementarea proiectului cu ofertantul X”;

- cerința „responsabil tehnic cu execuția în domeniul/subdomeniul autorizat 1.1; 3.1 și 6.1” se va citi: „responsabil tehnic cu execuția în domeniul/subdomeniul autorizat 1.1; 2.1 și 6.1”;

- cerința „1 persoană” se va citi: „se acceptă ca cerința să fie îndeplinită de mai multe persoane, cu condiția ca prin cumul să fie acoperite toate domeniile/subdomeniile”;

- cerința „atestat MEC pentru RTE” se va citi: „autorizație ISC pentru RTE”;

- cerința „condiții privind conformitatea cu standarde relevante: agrement tehnic conf. cu prevederile Legii nr. 10/1995; Certificat de calitate; Certificat conformitate CE” se va citi: „prezentare Certificat de conformitate CE sau agrement tehnic conform prevederilor Legii nr. 10/1995 pentru produsele pentru construcții pentru care nu există specificații tehnice armonizate sau specificații tehnice nearmonizate se comercializează însoțit de declarația de conformitate întocmită de producător pe baza unui agrement tehnic în construcții”

În această situație, Consiliul are în vedere poziția autorității contractante de acceptare a modificării în sensul solicitat de contestatoare, exprimată în punctul de vedere formulat și constată incidența dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „**(1)** În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare. **(2)** În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece: ...”, sens în care va obliga autoritatea contractantă la publicarea măsurilor de remediere anterior precizate, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din hotărâre.

Consiliul constată netemeinicia criticii contestatoarei privind eliminarea cerinței din cadrul secțiunii 6.2 Resurse umane din caietul de sarcini: „responsabil tehnic cu execuția în domeniul/subdomeniul autorizat (...)”, care, în opinia sa, ar trebui eliminată, fiind considerată clauză nescrisă. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a inițiat o procedură simplificată într-o singură etapă, fiind astfel incidente prevederile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016 care dispune în mod expres și imperativ faptul că: „(11) Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind: a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2; b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173; c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b)”.

Din interpretarea textului legal mai sus iterat, rezultă că însuși legiuitorul, în cazul procedurilor simplificate a limitat criteriile de calificare și selecție printre acestea neregăsindu-se resursele umane necesare executării prezentului contract.

Prin urmare, contrar susținerilor UR BIOLED SRL, Consiliul constată că cerința în discuție nu poate fi considerată clauză nescrisă în condițiile în care aceasta reprezintă o cerință de conformitate a propunerilor tehnice privind personalul propus în cadrul ofertei pentru realizarea obiectului contractului, pentru a fi prezentate de către ofertanți în propunerea tehnică, nefiind cerințe formulate cu titlu de criteriu de calificare și selecție.

Cât privește dimensiunile echipamentelor: „630x330x155 mm cu toleranța de +/-10%”, Consiliul constată că, în privința acestor cerințe, contestatoarea nu aduce argumente de natură tehnică, în sensul modificării limitelor ei. Or, această situație de fapt nu relevă, automat, o stabilire disproporționată a specificației tehnice, de către autoritatea contractantă.

Drept urmare, contestatoarea nedovedind un abuz de drept din partea achizitorului (art. 249 din Codul de procedură civilă impunând obligația probei: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”), Consiliul va respinge solicitarea de modificare a cerinței, ca nefondată.

Cererea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată, va fi respinsă, ca neprobată, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform considerentelor de mai sus, prin emiterea unui nou document/anunț tip erată, conform prevederilor art. 55 din HG nr. 395/2016, în termen de maxim 20 zile de la primirea deciziei, precum și la stabilirea unui nou termen de ofertare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire, conform considerentelor de mai sus, prin emiterea unui nou document/anunț tip erată, conform prevederilor art. 55 din HG nr. 395/2016, în termen de maxim 20 zile de la primirea deciziei, precum și să stabilească un nou termen de ofertare.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei de acordare cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.