



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC cu nr., depusă de către SC SRL, cu sediul în str., jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO reprezentată prin, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Contract de furnizare materiale sanitare” - în referire la lotul 44, de către, cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: reluarea procedurii de atribuire aferentă lotului 44, remedierea în parte a raportului procedurii nr. 3564/20.04.2021 prin reevaluarea ofertelor tehnice depuse în cadrul lotului 44, având în vedere că oferta SC nu satisface cerințele caietului de sarcini, iar oferta contestatorului îndeplinește cerințele caietului de sarcini, astfel considerându-se parte vătămată prin încălcarea prevederilor legislației privind achizițiile publice și obligarea autorității contractante de a permite accesul neîngrădit la dosarul procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă raportul procedurii nr. 3564/20.4.2021, prin care oferta sa a fost respinsă și decizia privind anularea lotului 44, comunicată în data de 26.04.2021, prin intermediul SICAP.

1. În fapt, contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă a declarat la data de 20.04.2021, în mod abuziv, oferta sa ca neconformă, iar oferta admisibilă și conformă, la data de 26.04.2021 a anulat lotul 44 fără motivarea deciziei de anulare.

Astfel, contestatorul arată că, potrivit documentației de atribuire postate în SICAP, respectiv conform cerințelor caietului de sarcini (pagina 8), autoritatea contractantă a solicitat ca produsul din cadrul lotului 44 „combinezon protecție antichimic/biologic” să îndeplinească minim următoarele caracteristici: *„Combinezon cu gluga și botoșei, ce asigură protecție de înaltă calitate împotriva stropilor de lichide și particule nocive. Caracteristici: elastic la glugă, mâini, picioare și talie fermoar cu clapă adezivă pentru protecție material care permite circulația aerului și asigură reducerea acumulării de căldură asigură protecție împotriva particulelor radioactive protecție excelentă împotriva pulberilor și stropilor de substanțe chimice periculoase pentru sănătate antistatic Material: SMMMS/SMMS (material microporos în mai multe straturi) Mărimi: M, L, XL, XXL, XXXL Culoare: alb Norme europene: EN 340, EN 13034, EN 1149-1, EN 1073-2.”*

Contestatorul menționează că, deși produsul oferit de societatea sa îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini și a clarificărilor, autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 conform căruia „oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, deoarece „conform mostrei depuse, combinezonul nu asigură protecție de înaltă calitate împotriva stropilor de lichide la nici o cusătură; comisia a verificat această cerință cu stropi de apă la cusături.”

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă înțelege eronat rolul mostrei, testându-l deși nu este laborator acreditat. Aceasta nu a respectat legislația în vigoare, cu toate că rolul mostrelor nu este acela de a fi testate, ci de a dovedi capacitatea tehnică în concordanță cu documentele tehnice depuse.

Potrivit art. 179 din Legea nr. 98/2016, *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante”*.

În ceea ce privește standardele solicitate, respectiv EN 13034, EN 1149-1, EN 1073-2, contestatorul arată că, potrivit legislației naționale și europene, aceste standarde sunt pentru îmbrăcăminte de protecție împotriva produselor chimice, cerințe de performanță pentru îmbrăcăminte de protecție chimică care prezintă o protecție limitată împotriva produselor chimice lichide (echipamente de tip 5 și tip PB [6]).

Ori, contestatorul precizează că a oferit un produs care este testat pentru Protecție biologică EN 14126 și pentru EN 13034 - Cerințe de performanță pentru îmbrăcăminte de protecție chimică care prezintă o protecție limitată împotriva produselor chimice lichide (echipamente de tip 5 și tip PB [6]), prezentând rapoarte de testare, conform caietului de

sarcini. Astfel, contestatorul susține că testul autorității contractante privind asigurarea protecției de înaltă calitate împotriva stropilor de lichide la cusătură exced cerințelor caietului de sarcini, deoarece un produs care să ofere protecție împotriva stropilor de lichide la cusătură este un produs care are cusături sigilate conform standardului EN 14605, respectiv îmbrăcăminte de protecție împotriva produselor chimice lichide. Cerințe de performanță pentru îmbrăcăminte ale cărei elemente de legătură sunt etanșe la lichide (Tip 3) sau la pulverizări (Tip 4), inclusiv articole de îmbrăcăminte care protejează numai anumite părți ale corpului (Tip PB [3] și PB [4]).

Mai mult decât atât, contestatorul arată că, prin adresa nr. 1045 din 21.04.2021 (Anexa 5), la care a revenit în data de 23.04.2021 (Anexa 6) și în data de 28.04.2021 (Anexa 7), a solicitat permiterea accesului la dosarul achiziției, întrucât avea cunoștință asupra faptului că produsul oferit de către SC nu are testările solicitate în caietul de sarcini, însă autoritatea contractantă a refuzat să permită accesul neîngrădit la dosarul procedurii, ultimul răspuns la adresa de revenire la solicitarea de studiu dosar fiind faptul că „lotul a fost anulat și să consultăm SICAP” (Anexa 8).

Astfel, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a declarat oferte admisibile și conforme, cu toate că nu satisfac cerințele caietului de sarcini, iar oferta sa, deși satisface cerințele caietului de sarcini a fost declarată neconformă din motive și prin metode care exced cerințelor caietului de sarcini.

În drept, contestatorul susține că declararea ofertelor conforme fără ca acestea să satisfacă cerințele caietului de sarcini, conduce la încălcarea prevederilor legale ale Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, după cum urmează:

a) conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”.

b) conform art. 137 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele (.....) neconforme, numai dacă se încadrează în prevederile alin. (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a. nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

c) art. 133 alin. 1 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să

corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

d) art. 2 alin. (2) lit. e „proportionalitatea”, principiul proporționalității presupune corelarea dintre: necesitățile autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele care trebuie îndeplinite de ofertanți pentru satisfacerea necesităților autorității contractante, fără ca măsurile luate să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, precum și în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite; astfel descrierea unor specificații tehnice proprii unor produse depășesc necesitățile autorității contractante.

e) art. 49. „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.”

f) art. 217. „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

a. (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

b. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/ justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale

g) art. 215. – „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

a. (5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.”

h) art. 212. – „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă; b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare; c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

i) (2) în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin.”;

(2). j) art. 213. – „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în situațiile prevăzute la art. 78 alin. (8), art. 82 alin. (8), art. 88 alin. (8) și art. 97 alin. (8).”

k) (2) Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1), în termen de 3 zile de la adoptarea deciziei de anulare.”

i. în vederea respectării prevederilor prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiilor publice, precum și a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, se solicită reluarea procedurii de atribuire aferentă lotului 44, remedierea în parte a Raportului procedurii prin reevaluarea ofertelor tehnice depuse în cadrul lotului 44, ținând cont de toate documentele din care aceasta este formată.

ii. Neacceptarea celor solicitate duce la încălcarea prevederilor legale.

Totodată, contestatorul menționează faptul că, desi oferta sa financiară, cât și oferta tehnică este mai avantajoasă decât alte oferte declarate admisibile și câștigătoare, a fost declarată neconformă cu încălcarea prevederilor legale, autoritatea contractantă încălcând principiul eficienței utilizării fondurilor publice, într-o situație de criză sanitară și economică.

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă, ... a solicitat respingerea contestației, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea prezentării de mostre gratuite are un rol important în procesul de contractare, respectiv de evaluare, întrucât comisia de evaluare de la nivelul are

posibilitatea, pe lângă analizarea documentelor de calitate aferente fiecărui produs, să facă o analiză fizică/o comparare a proprietăților și caracteristicilor descrise în oferte cu produsul în sine, astfel încât să se asigure că fondurile publice sunt utilizate corect și legal, că se vor achiziționa produse de cea mai bună calitate.

Prezentarea de mostre și verificarea acestora, în sensul celor mai sus arătate, reprezintă în opinia sa o garanție în responsabilizarea operatorilor economici cu impact direct asupra protejării banilor publici, autoritatea contractantă putând verifica, în etapa de derulare a contractelor, seriozitatea furnizorului și calitatea produselor livrate în concordanță cu mostrele transmise a căror calitate a fost asumată a fi asigurată pe toată durata de execuție contractuală.

De asemenea, faptul că nu a fost indicat în mod expres standardul EN 14605, astfel cum susține contestatoarea, nu impiedică asupra clarității cerinței de protecție de înaltă calitate împotriva stropilor de lichide și particule nocive, această cerință nefiind respectată de către contestatoare, fapt recunoscut chiar de acesta în cuprinsul contestației, făcând trimitere expresă la „cusături sigilate”. Or, mostra depusă de contestatoare - deci produsele ofertate de aceasta - nu corespund cerinței exprese a caietului de sarcini.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatorul a comunicat, urmare a studierii dosarului cauzei, „ocazie cu care i s-au transmis pe memory stick Raportul procedurii și anexele acestuia, documente pe care le avea comunicate de către autoritatea contractantă”, faptul că își menține solicitările din contestația formulată, solicitând admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată, respectiv „reluarea procedurii de atribuire aferentă lotului 44, remedierea în parte a Raportului procedurii prin reevaluarea ofertelor tehnice depuse în cadrul lotului 44, având în vedere că oferta SC nu satisface cerințele caietului de sarcini, considerându-se parte vătămată prin încălcarea prevederilor legislației privind achizițiile publice și obligarea autorității contractante de a permite accesul neîngrădit la dosarul procedurii.”

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Contract de furnizare materiale sanitare” - în referire la lotul 44. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii, au depus ofertă, pentru lotul 44 contestat, un număr de 15 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte ce au fost accesate în SEAP în data de 25.03.2021, ora 15.00.

Potrivit raportului procedurii nr. 3564/20.04.2021, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare pentru lotul 44, oferta depusă de SC; oferta contestatorului SC SRL a fost respinsă ca neconformă.

Ulterior, în data de 26.04.2021, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii pentru lotul 44.

Se reține că prin adresa nr. 3766/26.04.2021, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că a decis anularea procedurii la lotul 44 în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva raportului procedurii nr. 3564/20.04.2021 și a adresei de comunicare nr. 3766/26.04.2021 privind anularea lotului 44, SC SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ..., contestatorul având acces la dosarul cauzei în data de 19.05.2021, la sediul CNSC, în temeiul art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Conform celor menționate de autoritatea contractantă în SEAP în data de 26.04.2021, motivul anulării procedurii a fost următorul: *„Abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului. Nu a fost respectat modul concret de aplicare a factorilor de evaluare conform caietului de sarcini, formulare cu ambiguități a specificațiilor/cerințelor tehnice și a documentelor de susținere pentru produse; nu pot fi adoptate măsuri corective la acest moment, fiind depășită etapa evaluării ofertelor tehnice; este necesară respectarea transparenței, nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității măsurii în raport cu scopul achiziției”.*

Potrivit raportului procedurii nr. 3564/20.04.2021, oferta depusă de contestatorul SC SRL a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece „conform mostrei depuse, combinezonul nu asigură protecție de înaltă calitate împotriva stropilor de lichide la nicio cusătură; comisia a verificat această cerință cu stropi de apă la cusături”.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că potrivit caietului de sarcini, cu privire la lotul 44 – combinezon protecție antichimic/ biologic – s-a formulat următoarea cerință tehnică: *„Combinezon cu gluga și botoșei, ce asigură **protecție de înaltă calitate împotriva stropilor de lichide și particule nocive**. Caracteristici: elastic la glugă, mâini, picioare și talie fermoar cu clapă adezivă pentru protecție material care permite circulația aerului și asigură reducerea acumulării de căldură asigură protecție împotriva particulelor radioactive protecție excelentă împotriva pulberilor și stropilor de substanțe chimice periculoase pentru sănătate antistatic Material: SMMMS/SMMS (material microporos în mai multe straturi) Mărimi: M, L, XL, XXL, XXXL Culoare: alb Norme europene: EN 340, EN 13034, EN 1149-1, EN 1073-2.”* Printr-o solicitare de clarificare ulterioară, publicată în SEAP în data de 22.03.2021, standardul EN 340 se înlocuiește cu standardul EN 13688:2013.

De asemenea, în caietul de sarcini se solicită: *„Operatorii economici vor trimite înainte de data licitației, mostre pentru produsele care le ofertează; cei care nu vor depune mostre până la data deschiderii ofertelor vor fi descalificați”.*_

Din verificarea propunerii tehnice depusă de către contestatorul SC SRL, se reține că acesta a oferat produsul Coverall Type 5-B/6-B, PS 5657 de la producătorul Ylenci Hazir Gimym Sanayi Ve Ticaret Aş.

După testarea mostrelor de produs depuse de către SC SRL, autoritatea a constatat că „oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, deoarece „conform mostrei depuse, combinezonul nu asigură protecție de înaltă calitate împotriva stropilor de lichide la nici o cusătură; comisia a verificat aceasta cerință cu stropi de apă la cusături”, consemnând acest fapt în procesul verbal nr. 2964/01.04.2021 - de analiză mostre la lotul 44.

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare alegațiile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă nu ar fi avut dreptul să facă testarea mostrelor și că aceasta excede cerințelor din documentație, deoarece există în caietul de sarcini cerința obligatorie în acest sens (citată anterior), iar pe de altă parte, potrivit art. 179 din Legea nr. 98/2016, „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante”.

Prin urmare, autoritatea era îndreptățită să solicite mostre ale produselor și să le analizeze, solicitarea prezentării de mostre având un rol important în procesul de evaluare. Astfel, autoritatea are posibilitatea să facă o analiză obiectivă a proprietăților și caracteristicilor descrise în ofertă, comparativ cu produsul propriu zis, pentru a avea certitudinea că se vor achiziționa produse de cea mai bună calitate, ținând cont de necesitatea asigurării protecției cadrelor sanitare în condiții de pandemie.

Prezentarea de mostre și verificarea acestora reprezintă o etapă importantă, autoritatea contractantă putând verifica nivelul de calitate al produselor ce vor fi livrate pe parcursul derulării contractului. Constatând că mostra de combinezon prezentată de contestator nu asigură protecția împotriva stropilor de lichide, așa cum se solicitase în documentație, autoritatea a respins-o ca neconformă.

Nu poate fi reținută nici alegația contestatorului potrivit căreia standardele solicitate de autoritate în cadrul cerințelor tehnice „asigură o protecție limitată împotriva produselor chimice lichide”, la acest moment critica fiind tardivă.

Prin urmare, așa cum reiese din toate documentele elaborate de autoritatea contractantă, oferta depusă de SC SRL nu a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire privind asigurarea protecției de înaltă calitate împotriva stropilor de lichide și particule nocive, astfel că în mod corect autoritatea i-a respins oferta ca neconformă, criticile fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la oferta depusă de SC, acestea vor fi respinse, deoarece în condițiile în

care procedura la lotul 44 a fost anulată, nu mai are nicio relevanță dacă oferta acestuia a fost declarată conformă sau nu.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și va menține măsura anulării procedurii la lotul 44.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Menține măsura anulării procedurii la lotul 44.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.