

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 21/26.01..... (precizată prin adresa nr. 65/01.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 2551/.....), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2024/27.01....., înaintată de SC SRL, cu sediul în, str. ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Prize de potențial cu stâlp din material plastic”, cu invitație de participare nr., publicată în SEAP în, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la a accepta prețul prevăzut în oferta financiară depusă pe platforma SEAP, aceasta urmând să înlocuiască prețul eronat rezultat în urma procesului de criptare, sau la a relua procesul de înscriere aferent acestei proceduri.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL.

Anulează raportul procedurii, în partea dedicată ofertei sale, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 21/26.01..... (precizată prin adresa nr. 65/01.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 2551/.....), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2024/27.01....., SC SRL atacă rezultatul procedurii emis de, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 361 alin. (4) din același act normativ.

În fapt, contestatoarea susține că a introdus corect, în SEAP, prețul ofertat, respectiv 283500 lei. În urma criptării, precizează contestatoarea, deși nu au fost folosite „semne de punctuație”, prețul transmis către autoritatea contractantă a fost de 283,5 lei.

De altfel, arată contestatoarea, între documentele încărcate în SEAP se află și Formularul de ofertă (document pdf) care conține prețul corect în cifre și litere.

În acest context, contestatoarea susține că a răspuns solicitării de clarificări formulate de autoritatea contractantă, privind prețul neobișnuit de scăzut, raportându-se la momentul introducerii acestuia în SEAP.

Față de considerentele expuse anterior, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la a accepta prețul prevăzut în oferta financiară depusă pe platforma SEAP, aceasta urmând să înlocuiască prețul eronat rezultat în urma procesului de criptare, sau la a relua procesul de înscriere aferent acestei proceduri.

Prin adresa nr. 5717/08.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 3253/08.02....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că, în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.2) - *Modalitatea de prezentare a propunerii financiare* – sunt prevăzute următoarele: (...) *Având în vedere faptul că procedura de achiziție se desfășoară online, prin mijloace electronice, propunerea financiară (Formularul de ofertă) se va încărca într-un singur fișier și va fi marcată ca „Formular de ofertă financiară”. Atenție: Propunerea financiară trebuie salvată și criptată în câmpul special din aplicația SEAP până la data limită de depunere a ofertelor. În caz contrar, autoritatea contractantă nu va putea evalua oferta de preț. A se avea în vedere că prețul care va fi criptat în secțiunea Ofertă a procedurii să fie identic cu*

cel menționat în cadrul formularului de ofertă, în caz contrar ofertantul va fi descalificat. (...).

În urma analizării propunerii financiare, comisia de evaluare a observat o neconcordanță între oferta de preț cuprinsă în Formularul de ofertă și oferta de preț criptată în SEAP, sens în care a adresat o solicitare de clarificare contestatoarei, prin intermediul SEAP, solicitare la care aceasta a răspuns în termenul indicat, prin adresa nr. 18/19.01.....

Astfel, precizează autoritatea contractantă, oferta de preț (prețul) criptată în SEAP (de 283,5 lei) reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat și, totodată, este diferită de cea indicată în formularul depus în cadrul procedurii, respectiv 283.500 lei (două sute optzeci și trei mii cinci sute).

Autoritatea contractantă mai precizează că ofertantul avea obligația de a depune oferta (propunerea tehnică și propunerea financiară) în SEAP, în conformitate cu prevederile art. 36 coroborate cu cele ale art. 17 alin. (1) și (2) din Normele de aplicare a HG nr. 1660/2006, conform facilităților sistemului.

Prețul ofertei trebuia introdus în SEAP conform facilităților oferite de sistem și nu în cadrul documentelor de calificare, așa cum a procedat contestatoarea. Chiar dacă autoritatea contractantă cunoaște prețul prin introducerea, de către ofertant, a formularului de ofertă cu centralizator de prețuri la documentele de calificare, aceasta nu are dreptul și nu poate interveni în sistem, procedura fiind online, unde prețul trebuie afișat de sistem după introducerea deciziilor comisiei de evaluare.

În opinia autorității contractante, explicația formulată de contestatoare în răspunsul la solicitarea de clarificări nu este relevantă și nu poate fi asimilată prevederilor art. din HG nr. 925/2006, referitoare la existența unor vicii de formă/erori aritmetice.

De altfel, nu există niciun indiciu referitor la faptul că, în speță, este vorba despre un viciu de formă, așa cum este acesta definit de art. alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece valoarea din formularul de ofertă, depus în cadrul documentelor de calificare, respectiv 283.500 lei, este eronat criptată în SEAP.

În plus, susține autoritatea contractantă, prețul criptat în SEAP este acela care se are în vedere la evaluarea ofertelor, iar eventualele neconcordanțe, erori sau vicii ce pot apărea după confruntarea tuturor documentelor, se lămuresc pe baza clarificărilor solicitate.

În speță, apreciază autoritatea contractantă, răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost în măsură să elimine neconcordanța asupra ofertei de preț, contestatoarea neputând produce nicio probă prin care să demonstreze existența unui viciu de formă/erori aritmetice. Aceasta nu a prelevat nicio probă în sensul efectuării de fotografii/capturi ale ecranului calculatorului din care să rezulte că, la un anumit moment, câmpul destinat introducerii valorii ofertei, spre a fi criptată și salvată, a fost completat cu valoarea propunerii financiare corecte, astfel nu se poate reține un viciu de funcționare a sistemului SEAP, cum în mod eronat susține în motivarea cererii sale.

În absența oricărui probatoriu adecvat, în cauză, sunt relevante dispozițiile art. 172 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic și, respectiv, Conținutul ofertelor trebuie să rămână confidențial până la data stabilită pentru deschiderea acestora, autoritatea contractantă urmând a lua cunoștință de conținutul respectivelor oferte numai după această dată*, iar în cazul special al procedurii derulate integral prin mijloace electronice, informațiile privind propunerile financiare ale ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile sunt permise autorității contractante de către sistemul informatic, în mod automat, doar după stabilirea ofertelor admisibile și introducerea informațiilor referitoare la acestea prin utilizarea facilităților sistemului.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile/neconforme a ofertei, potrivit principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că analiza comisiei de evaluare și hotărârea adoptată, cu referire la oferta contestatoarei, sunt corecte.

Prin adresa nr. 3369/...../09.02....., Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României să transmită desfășurătorul procedurii, cu evidențierea valorii propunerii financiare încărcate în sistem de SC SRL, precum și a ordinii în care autoritatea contractantă a accesat documentele depuse de acest ofertant.

Drept răspuns, prin adresa nr. 5233/....., înregistrată la CNSC sub nr. 4095/16.02....., Agenția pentru Agenda Digitală a României a prezentat desfășurătorul cu acțiunile operatorului economic SC SRL, în perioada de depunere a ofertelor și desfășurătorul cu documentele depuse de acesta.

Conform desfășurătorului atașat, operatorul economic SC SRL a depus documentele de calificare și propunere tehnică, precum și formularul de ofertă financiară, pe care l-a criptat și care a fost marcat de sistem cu eticheta DA.

De asemenea, a depus, criptat și salvat oferta financiară în câmpul special destinat din aplicație, care a fost disponibil la nivelul procedurii în perioada de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește propunerea financiară (oferta de preț și formularul de ofertă financiară), aceasta poate fi vizualizată și verificată de către operatorul economic în perioada de depunere, în timp ce autoritatea contractantă, organizatoare a procedurii de achiziție publică, poate vizualiza propunerea financiară doar pentru acei operatori economici care au fost admiși la etapa de evaluare tehnică și au trecut în următoarea etapă, cea de evaluare financiară, etapa de evaluare financiară fiind și cea în care se decriptează oferta financiară.

Dat fiind faptul că în etapa de evaluare financiară a fost decriptată oferta financiară, Agenția pentru Agenda Digitală a României pune la dispoziție valoarea acesteia – 283,5 RON - cu mențiunea că această

valoare a fost criptată și salvată de către operatorul economic SC SRL în data de 11.01..... la ora 02:10:08 PM.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Prize de potențial cu stâlp din material plastic”, cod CPV 44425500-0 Tije din plastic (Rev.2),..... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura de cerere de oferte online cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. din, la care a atașat documentația de atribuire.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 3443 din 26.01....., respectiv faptul că oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece, prin răspunsul la clarificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertanta și-a modificat prețul din propunerea financiară criptată și salvată în SEAP, și ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 361 alin. (4) din HG nr. 925/2006, deoarece prețul criptat în SEAP nu a fost justificat.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 2.835,00 lei), solicitând obligarea autorității contractante la a accepta prețul prevăzut în oferta financiară depusă pe platforma SEAP, aceasta urmând să înlocuiască prețul eronat rezultat în urma procesului de criptare, sau la a relua procesul de înscriere aferent acestei proceduri.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul constată că, în acord cu regulile de desfășurare online a procedurilor de atribuire, SC SRL a postat în SEAP prețul ofertei sale ca fiind în valoare de 283,5 lei. Acest fapt este confirmat și de către Agenția pentru Agenda Digitală a României (adresa nr. 5233 din), ca urmare a solicitării Consiliului.

În continuare, prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei ca, în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006, să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut postat în SEAP.

Din punctul de vedere al autorității contractante la contestația primită, rezultă că la momentul solicitării clarificării privind prețul criptat de SC SRL, aceasta cunoștea și faptul că în formularul de ofertă postat de societate în SEAP, era înscris un alt preț al ofertei acesteia, respectiv 283500 lei.

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 18 din 19.01..... și a arătat că prețul ofertei sale este de 283500 lei (conform formularului de ofertă), prețul criptat în SEAP datorându-se unei erori de criptare a sistemului electronic.

Așa cum se preciza mai sus, autoritatea contractantă a înțeles să respingă oferta SC SRL, pentru motivele expuse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În analiza situației de fapt expusă, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții ale HG nr. 925/2006:

alin. (2)- art. 79: „(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. alin. (2).”

- art.: „(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: [...]

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Rezultă, din expunerea de fapt, că, în situația prețului criptat al ofertei SC SRL, se identifică atât existența unei erori aritmetice, de vreme ce prețul criptat în SEAP este diferit de prețul exprimat în litere și cifre, menționat în formularul de ofertă, legiuitorul stabilind că în acest caz primează prețul exprimat în litere, respectiv „două sute optzeci și trei de mii cinci sute” lei, cât și existența unui viciu de formă de vreme ce corectarea erorii din prețul criptat este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor existente inițial în formularul de ofertă.

Se poate constata, din vizualizarea câmpului electronic (conform print-screen asigurat de autoritatea contractantă), că valoarea introdusă (283.5) a ofertei contestatoarei prezintă doar diferențe de caractere de punctuație, față de oferta contracandidata (283,500). Prin urmare, este ușor de înțeles că se poate explica eroarea de introducere a sumei în sistem, care recunoaște punctul dintre cifre drept separator al zecimalelor, în timp ce virgula separă ordinul sutelor de cel al miilor etc.

Așadar, având în vedere aspectele de fapt și de drept menționate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă era ținută la a lua în considerare explicația primită de la SC SRL prin adresa nr. 18 din 19.01..... și la a corecta, în consecință, situația acestei ofertante, prin luarea în considerare a prețului real și corect al acesteia, menționat în formularul de ofertă, răspunsul societății din adresa nr. 18 din 19.01..... putând fi considerat, fără dubiu, un acord în sensul corectării erorii constatate.

Remediarea nu ar fi fost de natură să afecteze procesul competițional, de vreme ce, la momentul lămuririi situației, prețurile nu erau vizibile pentru ceilalți ofertanți, care să fi fost induși în eroare, procedura nefiind trecută în etapa sa finală de licitație electronică.

Sunt lipsite de relevanță susținerile autorității contractante că formularul de ofertă, la rândul său, ar fi fost adăugat documentelor de calificare și nu în secțiunea dedicată propunerii financiare, câte vreme acest aspect nu a fost reținut drept motiv de excludere din competiție. De altfel, o asemenea apreciere a autorității contractante vine și în contradicție cu demersul său de a clarifica neconcordanța dintre prețul criptat în SEAP și prețul din formularul de ofertă.

Având în vedere considerentele expuse, Consiliul stabilește ca nelegală decizia autorității contractante și reține caracterul fondat al criticilor din contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze raportul procedurii, în partea dedicată ofertei sale, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

....