

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42513/26.08.2022, depusă de către SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal de dl. ... și convențional de ... cu sediul în ..., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului având ca obiect „*Cisternă cu apă*”, organizată de către SC ... SRL, cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii cu privire la respingerea ca neconformă a ofertei depuse de SC ... SRL și cu privire la anularea în întregime a procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii nr. 9286 din 16.08.2022 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9287 din 16.08.2022,
- obligarea autorității contractante să reevalueze/reexamineze oferta depusă de SC ... SRL, din perspectiva îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și să constate că aceasta satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini și din fișa de date, urmând a fi declarată acceptabilă și conformă și, pe cale de consecință ca fiind ofertă câștigătoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42513/26.08.2022, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă și anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea menționează că a transmis oferta în SEAP, fiind singura ofertă înregistrată în cadrul acestei proceduri.

În cadrul caietului de sarcini nr. 6253/07.06.2022 se menționează la pct. 3.5.4.5 cerința:

*"Suport tehnic*

*Contractantul va prezenta în cadrul ofertei, lista service-urilor autorizate de producător, care să efectueze reparații la produsul oferat: - Pentru șasiu să facă dovada că dispune, indiferent de formă (proprietate, chirie, contract de prestări servicii) cel puțin:*

*- O unitate service autorizată de producător pe raza Municipiului Constanța,*

*- O unitate de service mobil cu disponibilitate de deplasare în maxim 24 ore pentru constatări."*

Urmare verificărilor efectuate, autoritatea contractantă a constatat că operatorul economic îndeplinește condițiile de participare și cerințele minime asociate, confirmând faptul că operatorul economic a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele autorității contractante, iar informațiile cuprinse în aceasta confirmau faptul că ofertantul îndeplinește criteriile de calificare impuse de fișa de date.

În cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare, ulterior depunerii ofertelor, a formulat mai multe solicitări de clarificări la care ofertantul a răspuns în mod lămuritor.

În cadrul solicitării de clarificări nr. 8537/28.07.2022 autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte documentul/documentele privind îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini nr. 6253/07.06.2022, cap 3.5.4.5 Suport Tehnic, respectiv:

*"Contractantul va prezenta în cadrul ofertei, lista service-urilor autorizate de producător, care să efectueze reparații la produsul oferat:*

*- Pentru șasiu să facă dovada că dispune, indiferent de formă (proprietate, chirie, contract de prestări servicii) cei puțin:*

*- O unitate service autorizată de producător pe raza Municipiului Constanța, O unitate de service mobil cu disponibilitate de deplasare în maxim 24 ore pentru constatări".*

Contestatoarea susține că a îndeplinit această cerință transmițând la autoritatea contractantă documentul denumit "Acord de service" încheiat între ofertant și reprezentantul dealerului autorizat Iveco, prin care acesta se angaja ca prin unitățile din rețeaua proprie, sau prin unitățile externe agreeate să efectueze operațiunile specifice de întreținere a autoșasiurilor, contracost, în cazul în care Beneficiarul este declarat câștigător în cadrul procedurii de achiziție.

În cadrul acestui acord se arată faptul că Prestatorul dispune de o rețea de unități de service autorizate RAR pentru categoria de vehicul din care face parte auto sașiul oferat de ..., iar în Anexă erau arătate service-urile din rețeaua acestuia care puteau asigura aceste servicii.

În anexă era identificat în județul Constanța, Service-ul ...

Autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, înregistrată sub nr. 8878/04.08.2022 prin care a cerut retransmiterea "Acordului de service" încheiat ... SRL în calitate de prestator și ... în calitate de beneficiar, care să poarte număr de înregistrare și dată de la

ambele părți semnatare și să fie completat cu informațiile aferente reprezentantului semnatar al ofertantului (nume, prenume, funcție). Au solicitat și o clarificare cu privire la conținutul secțiunii II Reziliere, art. 2 din cadrul acestui document.

Contestatoarea susține că a depus documentul completat conform acestor solicitări, retransmițând "Acordul de service" încheiat cu ..., purtând numerele de înregistrare la ambele părți din contract și clauza respectivă lămurită.

Ulterior, odată cu comunicarea rezultatului procedurii prin adresa nr. 9287/16.08.2022 oferta a fost respinsă, fiind declarată neconformă.

Ca motivare a acestei soluții a fost indicat faptul că nu a fost îndeplinită cerința din caietul de sarcini, pag. 9, nr. 3.5.4.5, referitoare la suportul tehnic.

În cadrul raportului procedurii se indică faptul că la evaluarea propunerilor tehnice, rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 9180 din 11.08.2022, care este parte a dosarului achiziției, fără a fi însă comunicat acest document și fără ca concluziile sale să se regăsească în cuprinsul raportului procedurii.

Ca motivare, se menționează doar faptul că *"oferta operatorului economic este considerată neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a) din HG 395/2016"*... condițiile art. 215 alin. 5 din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (a) nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini".

Contestatoarea învederează faptul că oferta sa în mod eronat a fost declarată ca neconformă, fiind neîntemeiată și greșită analiza autorității contractante cu privire la modalitatea în care aceasta a îndeplinit cerințele cuprinse în caietul de sarcini.

Prin clarificările depuse de contestatoare, respectiv prin depunerea Acordului de Service încheiat cu ... SRL, este acoperită cerința detaliată în Solicitarea de clarificări nr. 8537/28.07.2022 de indicare a *"listei service-urilor autorizate de producător, care să efectueze reparații la produsul oferat:*

- Pentru șasiu să facă dovada că dispune, indiferent de formă (proprietate, chirie, contract de prestări servicii) cel puțin:

- O unitate service autorizată de producător pe raza Municipiului Constanța".

În opinia contestatoarei, oferta transmisă îndeplinea toate cerințele indicate în caietul de sarcini.

Totodată, se arată faptul că această cerință cuprinsă în caietul de sarcini este o condiție de executare a contractului, motiv pentru care nu poate sta la baza respingerii ofertei.

În acest sens, contestatoarea invocă concluziile obligatorii exprimate de CJUE în 8 iulie 2021, în cauza C-295/20, „Sanresa” UAB:

62. *în plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură*

*de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă, în schimb, el poate aștepta să i se atribue contractul pentru a face dovada ca îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare.*

*În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă/ așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.*

63. *În aceste condiții, trebuie să se răspundă la a treia întrebare ca articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție.*

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată)."

Nu este îndeplinită această obligație a autorității contractante prin aceea că motivarea respingerii ofertei ca fiind neconformă este cuprinsă într-un proces-verbal indicat a fi nr. 9180/11.08.2022, care nu a fost adus la cunoștința ofertantului.

Ca unic argument de respingere ca neconformă a ofertei, în documentele de comunicare a rezultatului procedurii, este citat doar textul de lege și se face trimitere la paragraful din caietul de sarcini ce conține condițiile pentru service, fără a fi însă argumentată în mod concret care este ipoteza reținută, și care este rațiunea neacceptării documentului depus de ofertant.

Prin urmare, contestatoarea susține că a prezentat documente așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire. A făcut dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și a faptului că poate asigura efectuarea serviciilor de service pentru șasiu și pe raza județului Constanța, prin intermediul unui contract de prestări servicii – Acord de service, oferta fiind astfel conformă.

Autoritatea contractantă a depus în copie, un set de documente anexate punctului de vedere nr. 10028/01.09.2022, înregistrată la

Consiliu sub nr. 43920/05.09.2022, prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca neîntemeiată.

Ulterior, cu adresa de înaintare înregistrată la Consiliu sub nr. 49558/10.10.2022, autoritatea contractantă a depus în completare un nou set de documente.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că în cadrul propunerii tehnice, în fișierul [SCN1107975/00025] Propunere tehnica\_tabel\_comparativ\_anexe\_1\_2\_3\_4\_lista\_servic semnat.pdf.p7s, ofertantul a transmis documentul "Declarație" încheiată între ... SRL, în calitate de distribuitor autorizat și ... SRL service-ul autorizat de producător.

Analizând documentul, comisia de evaluare, nu a identificat legătura dintre ofertantul SC. ... SRL și service-ul autorizat de producător -... care să efectueze reparații la produsul oferat. Astfel, comisia de evaluare a solicitat clarificări în acest sens.

Ca atare, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. 8341/22.07.2022, cu termen de răspuns în data de 25.07.2022 ora 23:59, prin care se solicită clarificarea legăturii dintre SC. ... SRL și service-ul autorizat de producător - ....

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul stabilit de autoritatea contractantă, prin adresa nr. R8341/25.07.2022, însă comisia de evaluare nu a identificat legătura dintre SC ... și service-ul autorizat Delta International, respectiv modul de îndeplinire al cerinței din caietul de sarcini *"Pentru șasiu să facă dovada că dispune, indiferent de formă (proprietate, chirie, contract prestări servicii) cel puțin:*

- o unitate de service autorizată de producător pe raza Municipiului Constanța

- o unitate de service mobil cu disponibilitate de deplasare în maxim 24 de ore pentru constatări".

Astfel, comisia de evaluare a solicitat clarificări în acest sens.

Ca atare, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificări nr. 8537/28.07.2022, cu termen de răspuns în data de 29.07.2022 ora 23:59, prin care s-a solicitat prezentarea documentului/documentelor privind îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini nr. 6253/07.06.2022 cap. 3.5.4.5 Suport tehnic.

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul stabilit de autoritatea contractantă, respectiv în data de 29.07.2022, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat cu nr. R8537/29.07.2022, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- nu s-a putut stabili data semnării acordului de service;
- nu s-au putut identifica informații cu privire la reprezentantul semnatar al S.C ... S.R.L din cadrul acordului service;
- există o eroare de redactare privind numărul articolului în care este menționată procedura la care face referire acordul de service, comisia de evaluare solicitând clarificări în acest sens.

Prin adresa nr. 8878/04.08.2022 postată în secțiunea specifică din SEAP în data de 04.08.2022, ora 14:08, cu termen de răspuns în data de 08.08.2022, ora 23:59, au fost solicitate următoarele:

1. Retransmiterea documentului "Acord service" încheiat între ... SRL în calitate de prestator și ... S.R.L în calitate de beneficiar, înregistrat și datat de ambele părți semnatare ,completat cu informațiile aferente reprezentantului semnat al ... S.R.L ( nume, prenume, funcție).

2. Clarificarea informațiilor identificate în secțiunea II Reziliere, art.2 din cadrul documentului "Acord service" încheiat între ... SRL în calitate de prestator și ... S.R.L. în calitate de beneficiar.

Ofertantul SC. ... a transmis răspunsul nr. R8878/08.08.2022 postat în SEAP în data de 08.08.2022, ora 18:21, respectând termenul de răspuns solicitat.

Analizând documentul, comisia de evaluare a constatat că acesta este semnat de reprezentantul SC ... SRL (Administrator- ....) conform cerinței din solicitarea de clarificări nr. 8878/04.08.2022, însă este datat și înregistrat de ambele părți cu data de 08.08.2022, dată ulterioară termenului de depunere a ofertelor (10.06.2022).

Astfel, oferta operatorului economic SC ... S.R.L. a fost respinsă, fiind considerată neconformă, în baza prevederilor:

- art. 137, alin.3 lit.a) din HG nr. 395/2016:"..... (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini". Prin solicitarea din cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă se asigură de faptul că ofertantul, viitorul contractant, va putea îndeplini cerințele contractuale.

Prin participarea la procedură, ofertantul își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor autorității contractante și trebuie să o asigure pe aceasta că poate duce la îndeplinire condițiile contractuale.

Totodată, dacă ofertantul a considerat faptul că cerința este o condiție de executare a contractului sau nu a rezultat clar, din cerința caietului de sarcini, dacă trebuie prezentat sau nu acest document în cadrul ofertei tehnice, acesta putea solicita clarificări în termen.

Ca urmare, neprezentarea în cadrul ofertei a documentului solicitat a fost considerată de către comisia de evaluare drept cerința minimă neîndeplinită, conducând la declararea ofertei ca neconformă.

Autoritatea contractantă a motivat respingerea ofertei în cadrul documentului Comunicare rezultat procedură nr. 9287/16.08.2022. pdf.p7s, postat în SEAP, în secțiunea specifică comunicărilor rezultatului procedurii:

Comisia de evaluare a constatat că nu a fost îndeplinită următoarea cerință prevăzută în caietul de sarcini;

1. Cerință referitoare la Suport tehnic:

AC a solicitat în cadrul CS nr. 6253/07.06.2022- pag. 9, pct. 3.5.4.5.: Suport tehnic „Contractantul va prezenta în cadrul ofertei, lista

service-urilor autorizate de producător, care să efectueze reparații la produsul oferat *"Pentru șasiu să facă dovada că dispune, indiferent de formă (proprietate, chirie, contract prestării servicii) cel puțin:*

- o unitate de service autorizată de producător pe raza Municipiului Constanța;
- o unitate de service mobil cu disponibilitate de deplasare în maxim 24 de ore pentru constatări".

Astfel, autoritatea contractantă a transmis către ofertant motivul respingerii ofertei sale.

Ofertantul SC ... a transmis răspunsul nr. R8878/08.08.2022 postat în SEAP în data de 08.08.2022, ora 18:21, respectând termenul de răspuns solicitat de autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare a identificat în cadrul răspunsului: [SCN1107975/00045] Răspuns solicitare clarificare-semnat.PDF.p7s, documentul "Acord Service".

Analizând documentul primit referitor la „Retransmiterea documentului *"Acord service"* încheiat între ... SRL în calitate de prestator și ... S.R.L în calitate de beneficiar, înregistrat și datat de ambele părți semnate, completat cu informațiile aferente reprezentantului semnat al .... S.R.L (nume, prenume, funcție), comisia de evaluare a constatat că acesta este semnat de reprezentantul SC ... SRL (Administrator- ...) conform cerinței din solicitarea de clarificări nr. 8878/04.08.2022, însă este datat și înregistrat de ambele părți cu data de 08.08.2022, dată ulterioară termenului de depunere a ofertelor (10.06.2022), în condițiile în care la data termenului limită de depune a ofertelor, ofertele încărcate în SEAP trebuie să fie complete și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, în speță a caietului de sarcini.

Ținând cont de acest aspect, documentul înregistrat în data de 08.08.202, reprezintă o completare a documentelor depuse de către ofertant la data de 10.06.2022.

Ca atare, acest fapt atestă neîndeplinirea de către oferta depusă de SC ... SRL a cerinței caietului de sarcini nr. 6253/07.06.2022. Astfel, oferta operatorului economic SC ...S.R.L. a fost respinsă, fiind considerată neconformă.

Ca urmare a celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită menținerea hotărârii privind anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9287 din 16.08.2022 emise de autoritatea contractantă prin care oferta contestatoarei a fost declarată ca neconformă.

Prin adresa nr. 776/15.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 46072/16.09.2022, SC ... SRL formulează *note de concluzii*, prin care menționează că în cadrul ofertei depusă inițial era inclusă lista cu service-urile autorizate de producător în cadrul documentului [SCN1107975/00025] „Propunere tehnică\_tabel\_ comparativ\_anexe 1\_2\_3\_4\_lisa service-semnat.pdf.p7s" cuprinzând lista service-urilor

autorizate de producător pentru ansamblul format din rezervor, motopompă spălare cu presiune, indicând o unitate de service mobil cu disponibilitate de deplasare în maxim 24 ore pentru constatări. În propunerea tehnică prezentată a fost inclusă și declarația oferită de producătorul sașiului din care reieșea prezența unui service autorizat IVECO pe raza Municipiului Constanța, având inclusiv în dotare sa cel puțin o unitate de service mobil disponibilă 24/7 - aceasta fiind Delta International S.R.L.

În cadrul solicitării de clarificări nr. 8537/28.07.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să prezinte documentul/documentele privind îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini nr. 6253/07.06.2022, cap. 3.5.4.5. Suport Tehnic:

*"Contractantul va prezenta în cadrul ofertei, lista service-urilor autorizate de producător, care să efectueze reparații la produsul oferit:*

*- Pentru șasiu să facă dovada că dispune, indiferent de formă (proprietate, chirie, contract de prestări servicii) cel puțin:*

*o unitate service autorizată de producător pe raza Municipiului Constanța,*

*o unitate de service mobil cu disponibilitate de deplasare în maxim 24 ore pentru constatări".*

Ca urmare a cerinței de clarificări nr. 8537/28.07.2022, pentru a întări cele deja indicate prin documentele depuse în susținerea ofertei, contestatoarea susține că a transmis la autoritatea contractantă Acord de service încheiat între ofertant și reprezentantul dealerului autorizat Iveco, prin care acesta se angaja să efectueze operațiunile specifice de întreținere a autoșasiurilor, contracost, în cazul în care Beneficiarul este declarat câștigător în cadrul procedurii de achiziție.

În cadrul acestui acord se arată faptul că Prestatorul dispune de o rețea de unități de service autorizate RAR pentru categoria de vehicul din care face parte auto sașiul oferit de ..., iar în Anexă erau arătate service-urile din rețeaua acestuia care puteau asigura aceste servicii, fiind aceleași cu cele indicate în lista de service-uri depusă încă de la început.

În anexă era identificat în județul Constanța, Service-ul ...

Autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, 8878/04.08.2022 prin care a cerut retransmiterea "Acordului de service" încheiat între ... SRL în calitate de prestator și ... în calitate de beneficiar, care să poarte număr de înregistrare și dată de la ambele părți semnate și să fie completat cu informațiile aferente reprezentantului semnatar al ofertantului (nume, prenume, funcție). Au solicitat și o clarificare cu privire la conținutul secțiunii II Reziliere, art. 2 din cadrul acestui document.

Contestatoarea a retransmis, în data de 08.08.2022, documentul completat conform acestor solicitări, "Acordul de service" încheiat cu Iveco Truck Service, purtând numerele de înregistrare date de ambele părți din contract.

Ca motivare a acestei soluții a fost indicat faptul că comisia de evaluare a constatat ca nu a fost îndeplinită cerința din caietul de sarcini, pag. 9, nr. 3.5.4.5, referitoare la suportul tehnic.

Abia cu prilejul punctului de vedere formulat în prezentul dosar a fost explicat motivul de respingere și de considerare ca neconformă a ofertei, fiind indicat în mod expres faptul că *"documentul înregistrat în data de 08.08.2022, reprezintă o completare a documentelor depuse de către ofertant la data de 10.06.2022"* și se arată faptul că aceasta reprezintă modalitatea în care nu a fost îndeplinită cerința caietului de sarcini prin oferta depusă de SC ... SRL, fiind respinsă ca neconformă.

În cadrul raportului procedurii nu este cuprinsă o astfel de motivare, ci se indică doar faptul că la evaluarea propunerilor tehnice, rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 9180 din 11.08.2022, care este parte a dosarului achiziției, fără a fi însă comunicat acest document și fără ca concluziile sale să se regăsească în cuprinsul raportului procedurii.

Contestatoarea învederează că răspunsul astfel depus nu poate fi considerat o modificare a conținutului propunerii tehnice sau a propunerii financiare, în condițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În oferta depusă inițial exista deja indicată lista cu service-uri autorizate de dealerul autorizat și prin acel Acord de service nu era modificată oferta tehnică depusă inițial, încadrându-se în prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, nefiind modificată propunerea tehnică în sensul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 prin răspunsul depus la solicitarea de clarificări nr. 8878/04.08.2022.

Conform prevederilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are posibilitatea de a *"solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire"* dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii, iar ofertanții au obligația să depună documentele solicitate.

În speță, autoritatea contractantă, în urma analizării conținutului DUAЕ, a solicitat clarificări: *"1. Retransmiterea documentului "Acord service" încheiat între ... SRL în calitate de prestator și ... SRL în calitate de beneficiar, înregistrat și datat de ambele părți semnatare, completat cu informațiile aferente reprezentantului semnatar al SC ... SRL (nume, prenume, funcție) 2. Clarificarea informațiilor identificate în secțiunea II Reziliere, art. 2 din cadrul documentului "Acord service" încheiat între ... SRL în calitate de prestator și ... SRL în calitate de beneficiar"*.

Contestatoarea nu a adus nicio modificare propunerii tehnice și nici nu a oferit un răspuns neconcludent, ci s-a conformat întocmai solicitării autorității contractante de retransmitere a Acordului de service, în condițiile precizate.

Fiind depus ca răspuns la solicitarea din 04.08.2022, documentul a fost refăcut ca să răspundă acestor cerințe și purta data de la momentul refacerii sale, deși documentul nu era nou, informațiile fiind indicate și anterior în oferta tehnică.

Pe cale de consecință, în măsura în care informațiile din cadrul documentului (Acord de service) depus de către ofertant erau concludente, îndeplinind întocmai solicitările specificate, și, prin urmare, scopul pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări este atins, nu se justifică declararea ofertei ca fiind neconformă.

Mai mult prin aceste precizări nu se modifică clasamentul ofertanților, oferta nefiind modificată din punct de vedere tehnic sau financiar, nefiind afectat principiul egalității între ofertanți și neexistând o justificare reală pentru respingerea ofertei din perspectiva securității juridice, a executării viitoare a contractului, sau a relației cu ceilalți participanți.

O astfel de interpretare restrictivă încalcă principiul proporționalității, aceasta fiind o cauză distinctă de nelegalitate a deciziei autorității contractante.

În cazul unei oferte ce conține erori minore, care nu modifică în nici un fel clasamentul ofertanților, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere o corelare rezonabilă între abaterea identificată în cadrul ofertei depuse și gravitatea măsurii adoptate.

Nu este legală și nici oportună respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, trebuind să existe o corelare rezonabilă între abaterea identificată în cadrul ofertei depuse și gravitatea măsurii luate de autoritatea contractantă. Proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului iar dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016 trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri ale ofertei care ating limita substanțialului caietului de sarcini.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus cauțiunea în valoare de 7.991,12 lei, prin recipisa de consemnare nr. 1/30.08.2022, emisă de RAIFFEISEN BANK.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ... SRL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului având ca obiect „Cisternă cu apă”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...31.05.2022, valoarea estimată a achiziției fiind de 399.556 lei.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, a formulat contestație C ...SRL, solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei sale.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pentru neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, cap. 3.5.4.5. Suport Tehnic:

*"Contractantul va prezenta în cadrul ofertei, lista service-urilor autorizate de producător, care să efectueze reparații la produsul oferat:*

*- Pentru șasiu să facă dovada că dispune, indiferent de formă (proprietate, chirie, contract de prestări servicii) cel puțin:*

*o unitate service autorizată de producător pe raza Municipiului Constanța,*

*o unitate de service mobil cu disponibilitate de deplasare în maxim 24 ore pentru constatări".*

Consiliul reține că pe acest aspect, au fost solicitate contestatoarei mai multe clarificări, respectiv solicitarea de clarificări nr. 8537/28.07.2022, prin care autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să prezinte documentul/documentele privind îndeplinirea cerinței privind suportul tehnic.

Contestatoarea a transmis la autoritatea contractantă documentul denumit *"Acord de service"* încheiat între ofertant și reprezentantul dealerului autorizat Iveco, prin care acesta se angaja ca prin unitățile din rețeaua proprie, sau prin unitățile externe agreeate să efectueze operațiunile specifice de întreținere a autoșasiurilor, contracost, în cazul în care Beneficiarul este declaran câștigător în cadrul procedurii de achiziție. În cadrul acestui acord se arată faptul că Prestatorul dispune de o rețea de unități de service autorizate RAR pentru categoria de vehicul din care face parte auto sașiu ofertat de ..., iar în Anexă sunt menționate service-urile din rețeaua acestuia care puteau asigura aceste servicii, inclusiv în județul Constanța, Service-ul ....

Autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, înregistrată sub nr. 8878/04.08.2022 prin care a cerut retransmiterea *"Acordului de service"* încheiat între ... SRL în calitate de prestator și ... în calitate de beneficiar, care să poarte număr de înregistrare și dată de la ambele părți semnatare și să fie completat cu informațiile aferente reprezentantului semnatar al ofertantului (nume, prenume, funcție). Au solicitat și o clarificare cu privire la conținutul secțiunii II Reziliere, art. 2 din cadrul acestui document.

Contestatoarea a depus documentul completat conform acestor solicitări, retransmițând *"Acordul de service"* încheiat cu ..., purtând numerele de înregistrare la ambele părți din contract și clauza respectivă lămurită.

Ulterior, odată cu comunicarea rezultatului procedurii prin adresa nr. 9287/16.08.2022 oferta a fost respinsă, fiind declarată neconformă. Consiliul reține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu se

menționează motivul pentru care oferta a fost declarată neconformă, ci se face referire doar la temeiul de drept, fără a exista motivare în fapt, fiind menționată și anularea procedurii.

Abia în punctul de vedere formulat în cauză a fost explicat motivul de respingere și de considerare ca neconformă a ofertei, fiind indicat în mod expres faptul că *"documentul înregistrat în data de 08.08.2022, reprezintă o completare a documentelor depuse de către ofertant la data de 10.06.2022"* și se arată faptul că aceasta reprezintă motivarea în fapt a respingerii ofertei.

Consiliul reține că dispozițiile legale referitoare la comunicarea rezultatului procedurii stabilesc obligația autorității de a comunica motivele concrete pentru care oferta este neconformă, astfel încât operatorul respins să se poată apăra. În cazul de față, contestatoarea a luat cunoștință de motivul concret din punctul de vedere al autorității, formulându-și apărările prin răspunsul la acesta. Sub acest aspect, a obliga autoritatea contractantă să recomune motivul pe care deja contestatoarea îl cunoaște, formulându-și și apărări cu privire la acesta, ar reprezenta un formalism excesiv, neaducându-i contestatoarei niciun avantaj concret, în condițiile în care atacarea noului act presupune formularea unei noi contestații și depunerea unei noi cauțiuni.

Astfel cum rezultă din corespondența purtată între părți, ofertanta a depus lista service-urilor și dovada acordului de service pentru îndeplinirea cerinței în analiză.

Astfel, potrivit documentului intitulat Acord de service, ...SRL, în calitate de prestator, declară că va efectua service-ul în cazul în care beneficiarul SC ... SRL va fi declarat câștigător în procedura de față, identificată prin denumire și număr de anunț. Acest acord reprezintă o dovadă că această societate va presta serviciile aferente service-ului. Faptul că acest document nu este înregistrat la cele două societăți nu îi afectează valabilitatea, ... SRL recunoscându-și calitatea de prestator. Că acest acord este unul minimal, este evident, dar la acest moment nu este necesar mai mult. Ofertantul a făcut dovada că are un prestator pentru serviciul solicitat.

În același timp, chiar autoritatea a solicitat ca acest acord de service să poarte numere de înregistrare la cele două societăți, prin urmare, depunerea lui în forma solicitată în clarificare nu poate fi motiv de respingere a ofertei.

Este evident că această solicitare fiind făcută după data depunerii ofertei, data înregistrării este ulterioară acestei date. Cu toate acestea, documentul nu a fost schimbat, dimpotrivă, acesta vine în completarea declarației ... SRL referitoare la lista service-urilor. Deci, încă din oferta depusă inițial, ... SRL a depus o declarație special pentru această procedură, în care a cuprins lista service-urilor. Mai mult, declarația depusă în ofertă se referă la disponibilitatea de deplasare în maxim 24 ore

pentru constatări, arătând că este disponibilă unitatea service Delta internațional 24/7.

Faptul că s-a depus doar un acord de service în format sumar, și nu un contract elaborat, nu înseamnă că ofertantul nu îndeplinește cerința referitoare la service.

Sub acest aspect, este relevantă practica CJUE invocată de contestatoare, neputând fi respins ofertantul pentru singurul motiv că modelul de acord uzitat de unitatea service nu este pe placul său.

Consiliul reține, în acest sens, relevanța deciziei nr. 1531/2017 pronunțată într-o speță de ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, aceasta făcând distincție clară între obligația ofertanților „să dețină” personal de specialitate la data depunerii ofertelor și să „dispună” de personal de specialitate, la data îndeplinirii contractului, prima variantă fiind considerate restrictivă: **„ Din interpretarea acestor dispoziții legale, rezultă că personalul nu trebuie, în mod necesar, să fie angajat al ofertantului sau al unuia dintre membrii asocierii, în baza vreunui contract de muncă, de colaborare, etc., la data depunerii ofertei, ci aceștia trebuie să prezinte la momentul depunerii ofertelor doar o declarație de disponibilitate”.**

Astfel, Consiliul reține că la data depunerii ofertelor, contestatoarea a depus declarație din partea reprezentanței ... SRL, în care aceasta arată, în mod clar, că va asigura service-ul total prin unitățile sale service, inclusiv în ceea ce privește autoșasiul, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Documentul înregistrat în data de 08.08.2022, despre care autoritatea susține că reprezintă o completare a documentelor depuse de către ofertant la data de 10.06.2022 nu reprezintă decât o confirmare a declarației inițiale, aprecierea autorității că nu pot fi aduse documente suplimentare nefiind conformă dispozițiilor legale.

Consiliul reține relevanța în cauză a dispozițiilor art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora,...).

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă”.

Cel mult, lipsa numărului de înregistrare de pe un document emis de o societate privată pentru o altă societate privată reprezintă un viciu de formă ce nici măcar nu trebuie corectat, fiind evident că acest document nu putea fi antedatat.

Chiar dacă s-ar considera acordul de service depus în urma solicitării de clarificări înregistrat și semnat în clar de către reprezentatul legal al contestatoarei, ca fiind un alt document decât cel depus inițial, nici în această situație oferta nu putea fi respinsă, deoarece era un document de confirmare, nefiind modificat nimic din oferta inițială.

Consiliul reține astfel, că service-ul asumat direct de reprezentatul autorizat al producătorului face dovada pe deplin a îndeplinirii cerinței în analiză, respingerea ofertei pe acest motiv fiind dovada unui formalism excesiv.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ...SRL, și va dispune anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertei contestatoarei în conformitate cu cele dispuse mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la data prezentei.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu SC ... SRL, și va dispune anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertei contestatoarei în conformitate cu cele dispuse mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la data prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.