

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ....**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în municipiul ....., împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ..., în referire la lotul 1, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea deciziei de atribuire, a raportului procedurii de atribuire nr. ... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., în privința evaluării drept admisibile și câștigătoare a ofertei asocierii ... - ..., pentru lotul 1;

2. Anularea tuturor deciziilor și a actelor incidente, anterioare sau subsecvente raportului procedurii;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a asocierii ... - ..., la refacerea raportului procedurii și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile pentru lotul 1, cu respectarea tuturor prevederilor legale și ale documentației de atribuire;

4. În subsidiar, în măsura în care nu ar putea fi dispuse măsurile corective menționate mai sus, anularea procedurii în privința lotului 1, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016 sau obligarea autorității contractante la anularea procedurii, conform art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ....., a solicitat următoarele:

(i) În principal, încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă și admiterea acesteia;

(ii) În subsidiar, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 din Codul de procedură civilă și admiterea acesteia;

(iii) Pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de ... drept nefondată și, implicit, menținerea actelor emise în vederea finalizării procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii de atribuire nr. ... și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia;

(iv) Obligarea ... la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ... și comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

1. În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii arătând următoarele:

Valoarea estimată a contractului pentru lotul 1 este de .... lei, fără TVA, procedura fiind finanțată din Planul National de Redresare și Reziliență - PNRR, Componenta 7 - Transformarea Digitală - 15 - Digitalizare în domeniul mediului.

La data de ...., autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, raportul procedurii de atribuire nr. ..., iar la data de .... i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., potrivit căreia oferta sa a fost evaluată drept admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul secund, oferta câștigătoare fiind declarată cea depusă de asocierea ... - ....

Apreciază că organizatoarea procedurii a favorizat asocierea ... - ..., trecând cu vederea multiple neconformități ale ofertei acesteia, solicitându-i clarificări care i-au creat un evident avantaj, permițându-i să-și modifice/completeze oferta după data limită de depunere și desemnând-o, în mod nelegal, câștigătoare a lotului 1 al procedurii.

2. Față de cele de mai sus, contestatorul susține că oferta asocierii ... - ... trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă din următoarele considerente:

2.1. Asocierea ... - ... a oferat 240 de nuclee ..., mai puțin decât cerința minimă din caietul de sarcini de 256 de nuclee ..., întrucât:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., aceasta a recunoscut că echipamentele server pe care le-a oferat au o capacitate totală de calcul care acoperă doar 240 de nuclee ..., mai puțin decât minimul de 256 nuclee ... cerut prin documentația de atribuire.

Asocierea ... a încercat să creeze o confuzie între cerința clară a documentației, care se referă la nuclee și numărul de threads ale tipului de nucleu - care indică cu totul altceva decât numărul de nuclee - în scopul evident de a-și dubla artificial numărul de nuclee pe care l-a oferat în realitate, de la 240 la 480.

Afirmațiile ofertantului din clarificare sunt false, deoarece prin activarea tehnologiei Intel Hyper-Threading se disponibilizează către soluția de virtualizare două fire de procesare, pe care soluția de virtualizare le interpretează ca fiind două nuclee virtuale (noțiune utilizată exclusiv în soluțiile de virtualizare), fără însă a modifica numărul total, fizic, de 240 nuclee al infrastructurii oferate de asocierea ....

Contrar susținerilor nefundamentate ale asocierii ... din răspunsul de clarificare, tipul de procesor pe care l-a oferat, Intel® Xeon® Gold 6442Y, include 24 de nuclee (nu 48), astfel încât cele 10 astfel de procesoare incluse în oferta sa totalizează o capacitate de calcul de 240 de nuclee, mai puțin decât minimul de 256 de nuclee solicitat prin cerința minimă.

Această concluzie se regăsește și în raportul de evaluare nr. .... al experților cooptați.

Autoritatea contractantă a ales să ignore atât raportul de evaluare al experților cooptați, cât și faptul că ... a inclus în oferta un număr de 12 servere cu un total de 464 nuclee (fizice, reale) ..., peste minimul de 256 nuclee al cerinței.

2.2. Oferta Asocierii ... nu îndeplinește cerința caietului de sarcini privind numărul de echipamente server întrucât:

Potrivit raportului de evaluare al experților cooptați nr. ...., această ofertă conține informații contradictorii cu privire la numărul de echipamente server oferat, putând fi vorba (potrivit ofertei) de 5, 6 sau 8 astfel de echipamente.

Prin adresa nr. ...., asocierea în cauză a furnizat un răspuns de clarificare prin care a susținut că intenția sa a fost de a oferta 5 echipamente server (3 utilizate efectiv + 2 pentru redundanță), mențiunile din oferta sa privind 8 servere reprezentând „erori materiale”.

Însă, astfel cum au reținut și experții cooptați prin raportul de evaluare nr. ...., se poate constata că, în oferta Asocierii ..., tabelul cu alocarea VM-uri pe servere fizice din propunerea tehnică, paginile 26-27,

trebuie să fie utilizate efectiv 5 servere pentru implementarea soluției propuse (excluzând cele 2 servere suplimentare pentru redundanță).

Întrucât Asocieria ... și-a clarificat oferta în sensul că furnizează doar 3 echipamente server pentru implementarea soluției oferite (plus 2 pentru cerința distinctă privind redundanța), deși arhitectura propriului sistem necesită minim 5 servere în utilizare efectivă (excluzând redundanța), rezultă că oferta asocierii nu îndeplinește nici cerințele minime referitoare la redundanță, prevăzute la cap. 5.2.2 și 5.4.1 din caietul de sarcini.

2.3. Oferta Asocierii ... nu îndeplinește cerința caietului de sarcini privind capacitatea minimă de calcul a echipamentelor server nici sub aspectul memoriei RAM, din următoarele considerente:

Oferta Asocierii ... nu îndeplinește cerința minimă privind capacitatea minimă de calcul a echipamentelor server nici sub aspectul memoriei RAM, memoria RAM oferită pentru echipamentele server (3,84 TB RAM) fiind inferioară minimului prevăzut de caietul de sarcini (4 TB RAM).

Această concluzie se regăsește și în raportul de evaluare nr. .... al experților tehnici cooptați.

Ca atare, oferta Asocierii ... se impunea a fi respinsă ca neconformă, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă, cu încălcarea propriei documentații de atribuire și a principiului tratamentului egal, a decis să accepte drept concludent și legal răspunsul de clarificare ... din adresa nr. ...., prin care ofertantul practic își dublează memoria RAM oferită pentru echipamentul server.

O asemenea dublare nu doar că nu este susținută de alte informații din ofertă, dar creează un avantaj incorect pentru ofertant.

Clarificarea ... reprezintă o veritabilă modificare a propunerii tehnice, care trebuia sancționată și cu respingerea ofertei ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (6) din Normele Metodologice ale Legii nr. 98/2016.

2.4. Oferta ... este neconformă sub numeroase alte aspecte, astfel cum rezultă din raportul de evaluare a propunerilor tehnice al experților cooptați nr. ..., respectiv:

2.4.1. Produsul „Platforma de dezvoltare și administrare aplicații web” din ofertă nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire;

2.4.2. Produsul „Aplicație software de managementul documentelor” din ofertă nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire;

2.4.3. Produsul „API Gateway” din ofertă nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire;

2.4.4. Produsul „Platforma software de instruire” din ofertă nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire;

2.4.5. Oferta ... nu îndeplinește cerințele funcționale privind soluția tehnică;

2.4.6. În loc să rețină neconformitatea ofertei asocierii ..., conform constatărilor raportului de evaluare al propunerilor tehnice al experților cooptați nr. ...., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului clarificări care să-i dea posibilitatea să-și modifice oferta;

2.4.7. Asocierea ... a furnizat un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare, prin care și-a și completat oferta, iar autoritatea a acceptat, în mod nelegal, acest răspuns.

2.5. Oferta ... este neconformă potrivit raportului de evaluare a sesiunii demonstrative nr. ...., autoritatea contractantă i-a permis acestei asocierii să-și modifice oferta, transformând-o din neconformă în conformă. Autoritatea contractantă i-a permis asocierii să transmită un alt filmuleț demonstrativ, la data de .... - practic, o sesiune demonstrativă suplimentară, neprevăzută în documentație - în urma căruia ar fi fost eliminate neconformitățile sesizate de expert cu privire la sesiunea demonstrativă inițială.

2.6. Oferta ... este neconformă și prin raportare la cerințele referitoare la experți, întrucât:

2.6.1. Nu îndeplinește cerințele privind Expertul îmbunătățire procese de business;

2.6.2. Nu îndeplinește cerințele privind Expertul coordonator dezvoltare aplicații web;

2.6.3. Nu îndeplinește cerințele privind Expertul coordonator implementare platformă GIS;

2.6.4. Nu îndeplinește cerințele privind Expertul proiectare și administrare baze de date;

2.6.5. Nu îndeplinește cerințele privind Expertul coordonator testare;

2.6.6. Nu îndeplinește cerințele privind Expertul infrastructură critică.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită Consiliului, în măsura în care va considera că erorile autorității contractante, semnalate în prezenta contestație, nu mai pot fi remediate fără a încălca principiile care guvernează achizițiile publice, dispunerea anulării procedurii.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și cele ale Codului de Procedură Civilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ...., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Totodată, învederează că, din punctul de vedere tehnic al comisiei de evaluare, raportul experților cooptați nu tratează în mod echidistant cele 2 oferte tehnice, lucru semnalat electronic.

Cu privire la criticile contestatorului din cuprinsul contestației, ... face următoarele mențiuni:

Punctul 2.1:

Cerința precizată în caietul de sarcini referitoare la capacitatea minima trebuie să acopere 256 nuclee ... sau echivalent, iar accepțiunea autorității contractante este cea mai largă deoarece nu s-a specificat că se doresc 256 nuclee fizice, ci doar 256 nuclee care pot fi fizice, logice ori socket. Ba mai mult, în capitolul 5.2.2. Arhitectura sistemului, a solicitat o arhitectură virtualizată, care să permită ca aplicațiile din cadrul SIISPM vor fi modularizate și compactate, astfel încât să fie capabile să încorporeze nativ avantajele oferite de o platformă de virtualizare pe care vor fi găzduite.

În propunerea tehnica depusă inițial de ofertantul asocierea ..., la capitolul 6 Lista mașinilor virtuale/ containerelor, pagina 26 - 28, este prezentat pentru fiecare mașină virtuală din producție și dezvoltare dimensionarea CPU, RAM și HDD, respectiv alocarea per 5 servere fizice a mașinilor virtuale. Astfel, dacă se face un total CPU Necesar Platformă/Server și RAM Necesar Platforma/Server rezultă valorile CPU Necesar Platformă/Server=254, respectiv RAM Necesar Platforma/Server=2468.

În susținere, organizatoarea procedurii prezintă sub formă tabelară însumarea componentelor CPU și RAM.

Punctul 2.2:

Autoritatea contractantă arată că a solicitat acoperirea integrală a resurselor necesare într-o configurație de redundată N+2.

Dacă se opresc două servere din soluția ofertată, vor rămâne funcționale 3 servere cu un total de resurse disponibile de 288 nuclee și 4.608 GB RAM, deci suficient necesarului de resurse pentru sistemul ofertat de 254 nuclee și 2.468 GB RAM.

Punctul 2.4:

Raportul experților cooptați nu a fost echidistant în evaluarea platformelor de dezvoltare și administrare aplicații web pentru ambii ofertanți.

Comisia de evaluare a ținut cont parțial de observațiile tehnice pertinente efectuate de către experții tehnici cooptați, referitoare la subpunctele 2.4.1.până la 2.4.7 din propunerea tehnică a asocierii ... și a solicitat ofertantului clarificările tehnice necesare.

În urma răspunsurilor primite referitoare la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a considerat că oferta tehnică îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Punctul 2.5:

Referitor la raportul de evaluare a sesiunii demonstrative nr. ...., elaborat de expertul cooptat, comisia de evaluare a constatat că, potrivit cerințelor caietului de sarcini de la pag. 196-198, ofertantul a precizat că portalul web de servicii de electronice și modulele aplicative ale .....

#### Punctul 2.6:

În urma răspunsului la solicitarea de clarificare de la evaluarea tehnică, oferit de Asocieria ..., comisia de evaluare a concluzionat că oferta este conformă și respectă cerințele minime ale caietului de sarcini.

În concluzie, organizatoarea procedurii învederează că a solicitat tuturor ofertanților, clarificări, atunci când a fost necesar, iar data solicitării și termenul de răspuns au fost la fel pentru toți ofertanții. Conformitatea, admisibilitatea, neconformitatea sau inacceptabilitatea ofertelor este atributul comisiei de evaluare și nu a experților cooptați. În conformitate cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, toate solicitările de clarificare întocmite de comisia de evaluare au avut la bază respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..., lider al asocierii ... - ... a solicitat următoarele:

(i) În principal, încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă și admiterea acesteia;

(ii) În subsidiar, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 din Codul de procedură civilă și admiterea acesteia;

(iii) Pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de ... drept nefondată și, implicit, menținerea actelor emise în vederea finalizării procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii de atribuire nr. ... și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia;

(iv) Obligarea ... la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... aduce critici cu privire la netemeinicia aspectelor invocate de contestator în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. .... formulează note scrise, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, reiterând cele anterior expuse cu privire la oferta depusă de asocieria ...

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .... formulează concluzii scrise, solicitând admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost aceasta formulată și respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de ....

Prin adresa nr. ...., Consiliul a solicitat ... să depună dovada comunicării cererii de intervenție către ....

Prin adresa nr. .... formulează note scrise prin care solicită respingerea cererii de intervenție formulată de asocieria ... astfel:

I. În principal, ca tardivă sau inadmisibilă, fiind formulată cu încălcarea termenului și cerințelor prevăzute de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

II. În subsidiar, ca nefondată.

Contestatorul arată că intervenția asocierii ... este tardivă întrucât până la data formulării prezentelor note scrise, ofertantul nu i-a comunicat, prin niciun mijloc de comunicare, un exemplar al cererii de intervenție.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...., ... a transmis dovada comunicării cererii de intervenție și a concluziilor scrise către ... în data de ...

Prin adresa nr. .... a confirmat primirea cererii de intervenție formulată de asocieria ... în data de ....., solicitând respingerea acesteia ca tardivă/ inadmisibilă întrucât nu i-a fost comunicată în cadrul termenul legal.

... a constituit cautiunea, în quantum de .....

***Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:***

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pe 2 loturi, având ca obiect .... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Valoarea estimată totală a achiziției este de ..... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Pentru lotul 1 - *Sistem Informatic Integrat pentru Servicii Publice de Mediu (SIISPS)*, vizat prin contestație, au fost depuse două oferte, de către Asocieria ... - ... și ..., în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... - ..., cu un punctaj total de 80 de puncte, având o propunere financiară de .... lei, în timp ce oferta contestatorului ... a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2, cu un punctaj de .....

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, despre care a fost încunoștințată prin adresa nr. ..., pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față, prin care reclamă admisibilitatea ofertei desemnată câștigătoare, despre care susține că este inacceptabilă și neconformă.

Față de contestația formulată, ... a înțeles să înainteze la dosar, prin poștă, la data de ....

Prin adresa nr. ...., Consiliul a solicitat intervenientului, în temeiul art. 20 coroborat cu art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, să transmită dovada comunicării cererii de intervenție și către contestatorul ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. .... prin email, a cererii de intervenție către contestator, precum și a concluziilor scrise anexate.

Reținând că ... a transmis cererea de intervenție către contestator la data de ...., ulterior solicitării dovezii în acest sens, Consiliul, văzând dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, **operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară** în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile** de la data publicării în SEAP a contestației. (...)

(4) **Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia din Legea nr. 101/2016.,** coroborate cu informațiile din SEAP care atestă postarea contestației la data de ...., stabilește că transmiterea cererii de intervenție către contestator la data de .... este evident tardivă, cum corect susține și contestatorul, astfel că va fi respinsă ca atare.

Văzând acestea, Consiliul va respinge și cererea de plată a cheltuielilor de judecată cerute de intervenient.

Pe fond, Consiliul constată că, într-o primă critică de pretinsă nelegalitate a deciziei criticate, contestatorul arată, în susținerea neconformității acestei oferte, că asocierea câștigătoare *a ofertat 240 de nuclee ..., mai puțin decât cerința minimă din caietul de sarcini de 256 de nuclee ....*

Consiliul reține că, printre specificațiile tehnice aflate în caietului de sarcini, la pag. 119-120, se regăsesc și următoarele:

5.4 Produsele hardware și software de infrastructură solicitate

5.4.1 Specificații tehnice minimale pentru Echipamente Server

Ofertantul va include în ofertă servere fizice de tehnologie x86 care asigură necesarul de calcul (CPU și RAM) a tuturor mașinilor virtuale/containerelor soluției informatice propuse. Dimensionarea acestora va trebui să țină cont de:

- acoperirea integrală a resurselor necesare unei funcționări în parametri de performanță solicitați, într-o configurație de redundanță minim  $N + 2$  (funcționare neafectată în cazul indisponibilității a minim două servere fizice),

- acordarea a unei rezerve de capacitate de minim 25% pentru creșteri/dezvoltări ulterioare implementării SIISPM,

- **capacitatea minimă totală de calcul să acopere 256 nuclee CPU Intel Xenon Gold sau echivalent cu frecvență de 2,5 GHz, 4TB memorie RAM DDR5.**

Aceste prevederi nu au format obiectul vreunei clarificări sau contestații, drept care, nemodificate fiind, au devenit obligatorii pentru părți, astfel că niciuna dintre ele nu le poate ignora sau nesocoti, în acord cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 (Ofertantul depune oferta

elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției ...) și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire ...), dar și ale art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 (verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini).

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că situația de fapt relevantă de părți se confirmă, în sensul în care autoritatea contractantă a uzat de dreptul conferit de dispozițiile art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016, desemnând drept expert cooptat operatorul economic CIMA Data Analytics, care, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice a întocmit raportul de evaluare nr. ...., în care a evidențiat o serie de neconformități ale ofertei Asocierii ..., concluzionând că este neconformă.

Printre neconformitățile identificate de expertul cooptat, la pag. 7-8 din raport, se regăsește cea privitoare la specificația tehnică în discuție, în legătură cu care s-a arătat:

Pentru produsul solicitat *Echipamente Server* s-a oferit soluția ...RX2540 M7. Din propunerea tehnică depusă nu este clar câte servere sunt incluse în ofertă 5, 6 sau 8? Pe diagrama de la pagina 23 din Propunerea tehnică apar 8 servere în timp ce în tabelul cu produsele hardware de la pagina 15 din Propunerea tehnică sunt menționate 5 bucăți, lucru întărit și de tabelul cu produsele software oferite de la pagina 19 din Propunerea tehnică unde se regăsesc detaliile de licențiere pentru soluția VMWare (5 servere x 3 procesoare – 10 licențe). Conform listei cu mașinile virtuale/containerelor din Propunerea tehnică cap.6 rezultă că soluția propusă utilizează 254 nuclee și 2468 GB RAM. Având în vedere adăugarea rezervei de 25% solicitate, rezultă  $N=317,5$  nuclee de procesare. Având în vedere că s-au oferit servere cu 48 de nuclee, rezultă  $N=6,61$  servere, unde  $N$  este numărul de servere necesare pentru soluție + rezerva solicitată. Având în vedere cerința  $N+2$ . Rezultă că trebuiau incluse 8,61 servere, dar cum nu se pot include jumătăți de servere, rezultă că trebuiau incluse 9 servere, concluzionând că „... soluția propusă nu îndeplinește cerințele nr. 1356 „Ofertantul va include în ofertă servere fizice de tehnologie x86 care asigură necesarul de calcul (CPU și RAM) a tuturor mașinilor virtuale/containerelor soluției informatice propuse. Dimensionarea acestora va trebui să țină cont de: - acoperirea integrală a resurselor necesare unei funcțiuni în parametri de performanță solicitați, într-o configurație de redundanță minim  $N + 2$  (funcționare neafectată în cazul indisponibilității a minim două servere fizice) și nr. 1357 „acomodarea a unei rezerve de capacitate de minim 25% pentru creșteri/dezvoltări ulterioare implementării SIISPM”.

Sintetizând cele enunțate, se observă că expertul cooptat, dincolo de neconcordanța sesizată în privința numărului de servere (5, 6 sau 8), a stabilit că numărul acestora, chiar având în vedere numărul maxim de 8, este insuficient.

Autoritatea contractantă a decis însă, așa cum apare consemnat explicit în procesul-verbal nr. ....să țină seama doar parțial de raportul experților cooptați, considerând că este necesară parcurgerea, în prealabil, a unui demers de clarificare cu Asocierea ..., sens în care a emis adresa de clarificări nr. ...., în care, la pct. 20, se regăsește solicitarea:

Referitor la cerința: “Ofertantul va include în ofertă servere fizice de tehnologie x86 care asigură necesarul de calcul (CPU si RAM) a tuturor mașinilor virtuale/containerelor soluției informatice propuse. Dimensionarea acestora va trebui să țină cont de: - acoperirea integrală a resurselor necesare unei funcționări în parametri de performanță solicitați, într-o configurație de redundanță minim  $N + 2$  (funcționare neafectată în cazul indisponibilității a minim două servere fizice)”, vă rugăm să specificați în mod clar câte servere sunt incluse în ofertă și modul de licențiere a acestora.

Pe diagrama de la pagina 23 din Propunerea tehnică apar 8 servere în timp ce în tabelul cu produsele hardware de la pagina 15 din Propunerea tehnică sunt menționate 5 bucăți, lucru întărit și de tabelul cu produsele software oferite de la pagina 19 din Propunerea tehnică unde se regăsesc detaliile de licențiere pentru soluția VMWare (5 servere x 3 procesoare-10 licențe). Conform listei cu mașinile virtuale/containerele din Propunerea tehnică cap.6 rezultă că soluția propusă utilizează 254 nuclee si 2468 GB RAM. Având în vedere adăugarea rezervei de 25% solicitate, rezultă  $N=317,5$  nuclee de procesare. Având în vedere că s-au ofertat servere cu 48 de nuclee, rezultă  $N=6,61$  servere, unde  $N$  este numărul de servere necesare pentru soluție+rezerva solicitată. Având în vedere cerința  $N+2$ . Rezultă că trebuiau incluse 8,61 servere, dar cum nu se pot include jumătăți de servere, rezultă că trebuiau incluse 9 servere.

Prin răspunsul nr. ..., asocierea a precizat că informațiile conținute de diagrama de la pag. 23 din propunerea tehnică unde apare figurat/menționat un număr de 8 servere, reprezintă o eroare materială, numărul de servere fizice oferite fiind de 5, din care 3 servere pentru funcționarea sistemului informatic iar restul de 2 servere pentru acomodarea cerinței  $N + 2$ , răspuns apreciat concludent de comisia de evaluare după cum apare consemnat la nivelul procesului – verbal nr. ....

Față de susținerile părților, Consiliul observă că diferendul dintre acestea este generat, în esență, de înțelesul cerinței caietului de sarcini, mai exact al noțiunii de *nuclee* utilizată în cadrul specificației tehnice a cărei îndeplinire este contestată ( - capacitatea minimă totală de calcul să acopere **256 nuclee** CPU Intel Xenon Gold sau echivalent cu frecvență de 2,5 GHz, 4TB memorie RAM DDR5), opinia contestatorului fiind în sensul că ceea ce s-a solicitat sunt 256 de nuclee *fizice*, în timp ce opinia autorității contractante este în sensul că s-a solicitat 256 de nuclee care pot fi *fizice*, *logice* sau *socket*.

Ofertantul câștigător a ofertat 5 servere fizice ..., după cum arată în răspunsul la clarificări, cu un număr de 2CPU fiecare (total 10 CPUs) de tip ..., fiecare CPU fiind echipat cu 24 de core-uri fizice totalizând un număr de **240 core-uri fizice**, având 2-Threads fiecare, totalizând un număr de **480 Threads**, considerând că a îndeplinit cerința caietului de sarcini în contextul în care se solicită o arhitectură virtualizată.

Accesând specificațiile tehnice ale procesorului ofertat disponibile pe site-ul producătorului, Consiliul observă că terminologia folosită este aceea de *nuclee* explicată ca termen hardware ce descrie numărul de CPU independente dintr-o singură componentă de calcul (pastilă de siliciu sau chip), în timp ce noțiunea *threads* este explicată, făcându-se

trimitere la tehnologia Hyper-Threading, unde este aplicabil, tehnologia Intel Hyper-Threading este disponibilă doar pe Performance-cores.

Concordant, literatura de specialitate arată că un *nucleu* de procesor se refera la o unitate de procesare independentă într-o unitate centrală de procesare (CPU), iar conceptul de **thread** (fir de execuție) definește cea mai mică unitate de procesare ce poate fi programată spre execuție de către sistemul de operare.

Astfel fiind, Consiliul determină că termenul *nuclee* din cadrul specificației tehnice nu poate avea un alt înțeles decât cel ce se desprinde din cele de mai sus, anume de parte hardware – nucleu fizic în limbaj uzual.

Sensul atribuit de producătorul produsului oferat noțiunii nucleu a fost avut în vedere, de altfel, și de expertul cooptat la care autoritatea contractantă singură a înțeles să apeleze, opinie care, chiar consultativă fiind potrivit art. 128 din HG nr. 395/2016, nu poate fi ignorată având în vedere scopul urmărit prin desemnarea acestora, anume acela de a sprijini comisia de evaluare în exercitarea atribuțiilor sale, cu opinii de specialitate pe baza expertizei pe care o dețin.

Și autoritatea contractantă a avut în vedere același înțeles, dovadă fiind solicitarea de clarificări nr. .... transmisă asocierii, iar nu cel pe care încearcă acum să-l acrediteze extinzând nepermis înțelesul termenului *nuclee*.

Prin urmare, în lumina documentației de atribuire astfel cum a fost elaborată de autoritatea contractantă, ofertanții aveau obligația de a oferi 256 de nuclee așa zise *fizice*, obligație de care Asocierii C... însă nu s-a achitat. În răspunsul la clarificări asocierea confundă nucleele cu threads, calculând un număr de 480 de nuclee.

În acest context, autorității contractante îi revenea obligația de a da eficiență atribuției prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 și a verifica îndeplinirea specificațiilor tehnice în forma în care singură a înțeles să le impună, obligație statuată și la nivelul jurisprudenței constante a CJUE, conform căreia în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Dacă documentația de atribuire era apreciată neclară, oricare operator economic interesat, inclusiv asocierea în discuție, avea dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu aceasta [art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016], știut fiind că depunerea unei oferte cu nerespectarea specificațiilor tehnice impuse este sancționată de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu respingerea.

Date fiind acestea, critica contestatorului se vădește a fi întemeiată, răspunsul asocierii fiind unul neconcludent, iar oferta criticată una care nu se încadrează în categoria celor admisibile așa cum eronat a considerat autoritatea contractantă, ci este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la celelalte critici din contestație, Consiliul nu va mai proceda la analiza temeiniciei lor, deoarece o atare analiză este de prisos câtă vreme situația ofertei Asocierii ... nu poate fi schimbată în una admisibilă.

Fiind stabilit că, în mod nelegal, autoritatea a desemnat câștigătoare oferta Asocierii C..., se impune remedierea raportului procedurii nr. ... în partea ce privește evaluarea respectivei oferte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația și va anula raportul procedurii nr. ... în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de Asocierea ... – ... în cadrul lotului 1, precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Capătul subsidiar de cerere privind anularea procedurii de atribuire va fi respins, deoarece aspectele de neconformitate ale unei oferte, nereținute în etapa de evaluare, nu atrag vicierea întregii proceduri de atribuire, ci doar a etapei de evaluare, reintrarea în legalitate fiind posibilă prin înlăturarea actelor constatate a fi nelegale.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ... în partea ce privește evaluarea ofertei depusă de Asocierea ... – ... în cadrul lotului 1, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii.

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție depusă de ....

Respinge cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de intervenient.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.