

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1529/C1/1455

Data: 04.06.2024

Prin contestația nr. 1044/29.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 26997/30.04.2024, formulată de SA, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, în calitate de Lider al Asocierii SA și SRL, reprezentată prin SRL, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul, împotriva rezultatului procedurii simplificate, organizată de COMUNA JUDEȚUL (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI), cu sediul în localitatea, județul, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiție: “EXTINDERE SISTEM INTELIGENT DE DISTRIBUȚIE GAZE NATURALE ÎN SATELE ȚIGĂNEȘTI ȘI UNGURENI, APARTINĂTOARE COMUNEI JUDEȚUL” - cod CPV 45231221-0, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 4.092/22.04.2024 și, în subsecvent, a comunicării nr. 4.094/22.04.2024, precum și a tuturor celorlalte acte emise în baza raportului procedurii;
- constatarea inadmisibilității și neconformității ofertelor depuse de Asocieria SRL (Lider) - (Asociat) și de operatorul economic
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, cu adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității și reevaluarea ofertelor, în vederea respectării principiilor legalității, tratamentul egal, al nediscriminării.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /10.05.2024, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL, ..., cu sediul în municipiul, județul, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr., reprezentată legal de, formulează cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea cererii de

intervenție și respingerea ca nefondată a contestației formulată de Asocierea S.R.L. (lider de asociere) - (asociat), cu menținerea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că prin anunțul de participare nr. SCN1138618/12.01.2024, autoritatea contractantă a invitat operatorii economici să prezinte oferte la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect proiectare și execuție lucrări pentru "Extindere sistem inteligent de distribuție gaze naturale în satele Țigănești și Ungureni, aparținătoare comunei, județul". Termenul de depunere a ofertelor a fost 29.01.2024.

Menționează că raportul procedurii și actele subsecvente atacate au fost comunicate în data de 23.04.2024, făcând trimitere la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ca atare, termenul limită pentru depunerea contestației este 29.04.2024, subliniind faptul că a făcut contestația în termenul legal.

Contestatorul arată că, în calitate de Leader al Asocierii SA și SRL, așa cum rezultă din acordul de asociere nr. 10/22.01.2024, este împuternicit de Asociatul SRL pentru a depune și susține contestația formulată.

Menționează că Asocierea SA și SRL a participat în calitate de operator economic în procedură, depunând oferta declarată conformă, admisibilă și necâștigătoare, prin comunicarea nr. 4.094/22.04.2024.

Solicită accesul la întregul dosar al achiziției, inclusiv la documentele DUAЕ, oferta tehnică și oferta financiară, în integralitatea sa. Precizează că raportul procedurii menționează că „Ofertantul a declarat în mod justificat că informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală (...)”, considerând astfel că ofertanții s-au prevalat în mod nejustificat de prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, întrucât, informațiile referitoare la oferta sa tehnică și financiară nu sunt de natura să justifice declararea acestora ca având caracter confidențial, invocând prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, face trimitere la jurisprudența CJUE pe care o consideră constantă în a reține că simpla declarare drept confidențială a unei oferte nu este de natură a justifica limitarea de către entitatea contractantă a accesului la aceasta, invocând Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipedos regiono atlieky tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctul 117.

Consideră că acceptarea unor simple declarații de confidențialitate, pentru actele care stau la baza întocmirii ofertelor operatorului economic declarat câștigător nu este suficientă pentru a dovedi confidențialitatea

conținutului acestora, cu excepția datelor cu caracter personal ale propriilor angajați sau colaboratori externi.

Fata de acestea, menționează că declarațiile de confidențialitate prezentate nu pot fi primite ca fiind dovadă justificată, în sensul impus de legiuitor și solicită accesul la dosarul achiziției, pentru respectarea dreptului la atac, în măsura în care, ulterior studierii dosarului, se impun completări sau aspecte care nu au fost detaliate, cu precizarea că își rezervă dreptul de a le comunica.

În fapt, arată că, prin anunțul de participare nr. SCN1138618/12.01.2024, autoritatea contractantă a invitat operatorii economici să prezinte oferte la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect proiectare și execuție lucrări pentru "Extindere sistem inteligent de distribuție gaze naturale în satele Țigănești și Ungureni, aparținătoare comunei, județul", desfășurată în temeiul Legii nr. 98/2016, cu termen de depunere a ofertelor la 29.01.2024.

Menționează că procedura urmărește proiectarea și execuția extinderii sistemului inteligent de distribuție gaze presiune redusă în satele Țigănești și Ungureni din UAT, amplificarea SRMP conform avizului de racordare nr.46550/09.06.2022 emis de Transgaz, iar, pentru ca sistemul să poată fi considerat inteligent (pagina 133 din studiu de fezabilitate), s-au prevăzut vane electrice ON/OFF, senzori de presiune și dispozitive montate suprateran, N-4kW, alimentarea electrică urmând a se face prin racordarea la rețeaua de joasă tensiune comunală, cu posturi de măsură pe stâlpi de proximitate, precum și contorizare cu transmitere la distanță pentru racordurile proiectate și executate în cadrul investiției.

În conformitate cu declarația de participare din data de 30.01.2024 și cu raportul procedurii atacat, au depus ofertă operatorii economici: Asocierea SRL (Lider de Asociere) - (Asociat); Asocierea SA (Lider)- SRL (Asociat); Asocierea (Lider) - (Asociat) și, iar ca urmare a evaluării propunerilor tehnice, oferta Asocierii - a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Arată, sub formă tabelară, clasamentul ofertanților stabilit de comisia de evaluare ca urmare a aplicării factorilor de evaluare pentru ofertele care au îndeplinit cerințele minime conform documentației de atribuire.

De asemenea, menționează că, prin comunicarea nr. 4.094/22.04.2024, i-a fost adus la cunoștință că oferta Asocierii SA și SRL a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul al III-lea în clasamentul ofertelor admisibile.

Susține că ofertele declarate admisibile nu dispun de autorizări pentru executarea de lucrări electrice necesare, în conformitate cu studiul de fezabilitate (pagina 15) și caietul de sarcini (pagina 3), precum

și prevederile studiului de fezabilitate (pagina 89), lucrările fiind ulterior detaliate, la pagina 121.

Consideră că un operator economic cu experiență, precum și o autoritate contractantă diligentă, ia act de necesitatea lucrărilor electrice, lucrări care nu pot fi nici proiectate și nici executate fără personal autorizat ANRE, de către o entitate autorizată ANRE. Este evident că fără racordările electrice necesare, sistemul inteligent nu va funcționa și nu va garanta parametri de siguranță pentru care a fost conceput. Lucrările electrice se execută de agenți autorizați ANRE, prin personal autorizat.

Ca atare, devin incidente prevederile Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu Norme tehnice privind stabilirea cerințelor pentru executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice emisă de ANRE „(3) Poate fi autorizat pentru lucrul sub tensiune în instalațiile electrice de joasă tensiune numai personalul autorizat din punctul de vedere al securității muncii pentru lucrări în instalații electrice, conform legislației în vigoare.” și art. 12 „(1) Operatorii economici care execută lucrări sub tensiune trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

a) să fie atestați ANRE pentru tipul de instalații în care vor aplica tehnologiile de LST;

b) să aibă electricieni autorizați în conformitate cu reglementările ANRE în vigoare, corespunzător nivelului de tensiune al instalațiilor în care vor executa lucrări sub tensiune; (...)”

<https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate> Arată că în conformitate cu informațiile publice, niciunul dintre asociații SRL - nu dispune de autorizări ANRE pentru lucrări în instalații electrice, conform <https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>:

Precizează că Asociatul nu apare în evidențele ANRE electric și, prin lecturarea Declarației de participare, asocierea nu a declarat niciun subantreprenor, în vederea proiectării și executării acestor cerințe.

Ofertantul nu apare în evidențele ANRE electric. a apelat la terță susținere, dar acest terț susținător nu este declarat și subcontractant.

Astfel, concluzionează că nici oferta Asocierii SRL (Lider de Asociere) - (Asociat) și nici oferta operatorului economic nu pot fi declarate admisibile, așa cum, în mod greșit, comisia de evaluare a considerat.

De asemenea, susține că ofertele declarate admisibile nu dispun de autorizări AFER, făcând trimitere la pagina 36 din studiul de fezabilitate, unde sunt prevăzute obstacole pe care rețeaua de gaze le va intersecta, obstacole care necesită subtraversări de străzi, drum județean, râu și cale ferată. Ori, subtraversările de căi ferate și drumuri sunt supuse unor dispoziții speciale, respectiv STAS 9312 „Subtraversări de căi ferate și drumuri” și Ordin nr. 572/2004 pentru aprobarea reglementării tehnice

Normativ de proiectare sisteme constructive de pozare a cablurilor în profilul transversal al căii ferate pentru care AFER este singurul organism desemnat să emită autorizații, în temeiul Hotărârii 310/2023 privind organizarea și funcționarea AFER art. 4.

Menționează prevederile din procedură referitoare la subtraversări.

Apreciază că pentru proiectarea și executarea acestor subtraversări, este necesară autorizarea AFER pentru subtraversare căi ferate, autorizare de care asocierea nu dispune și nici nu propune un subcontractant pentru îndeplinirea acestei cerințe.

Ca atare, consideră că orice autoritate contractantă ar fi trebuit să verifice existența acestei autorizații, pentru proiectare subtraversare cale ferată și pentru execuție subtraversare de cale ferată fără de care ofertele nu pot fi declarate admisibile, iar printr-o verificare sumară a informațiilor publice rezultă că asocierea SRL (Lider de Asociere) - (Asociat) nu deține autorizare AFER pentru proiectarea subtraversărilor căilor ferate, ci doar pentru execuția acestora.

În legătură cu operatorul economic menționează că acesta nu deține autorizare și/sau agreement AFER nici pentru proiectarea, nici pentru execuția subtraversărilor de cale ferată.

De asemenea, nici ipoteza în care ofertanții SRL (Lider de Asociere) - (Asociat) și se bazează pe subcontractanți în proiectarea și executarea lucrărilor electrice și a subtraversărilor nu poate fi reținută, pentru că aceștia nu au fost declarați.

În concluzie, apreciază că nici oferta asocierii SRL (Lider de Asociere) - (Asociat) și nici oferta operatorului economic nu pot fi declarate admisibile, așa cum, în mod greșit, comisia de evaluare a considerat.

Totodată, susține că punctajul tehnic nu putea fi maxim pentru asocierea câștigătoare în lipsa considerării în planul calității și în grafic a lucrărilor electrice.

Astfel, apreciază că prin prisma inadvertențelor constatate anterior, este evident că ofertantul declarat câștigător nu putea obține punctajul maxim în urma evaluării tehnice, factorul de evaluare P3 - Planul de asigurare a calității, cu pondere de 30% și factorul de evaluare P2 - Gradul de adecvare a programului de execuție, cu pondere 20%, mai ales în măsura în care prin aplicarea punctajului maxim la acești doi factori asocierea SRL - devine câștigătorul procedurii, cu toate că acesta a ofertat și prețul cel mai mare, expunând punctajul sub formă tabelară.

Așadar, afirmă că, fără considerarea în etapele tehnologice de execuție a lucrărilor electrice, planul de asigurare al calității nu avea cum să fie complet, iar graficul de execuție nu cuprinde execuția acestora, gradul de adecvare a programului de execuție fiind, deci, nesatisfăcător

și se întreabă pe ce criterii s-a acordat punctaj maxim propunerii tehnice prezentată de ofertantul declarat câștigător.

Prin adresa nr. 4476/07.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 27599/07.05.2024, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere formulat ca urmare a contestației depuse de Asocierea SA și SRL, solicitând respingerea contestației, ca inadmisibilă și nefondată.

Solicită respingerea contestației depuse de ofertantul SA, ca inadmisibilă, în considerarea faptului că acesta nu a făcut dovada constituirii cauțiunii, în conformitate cu cerințele prevăzute la art. 611 din Legea 101/2016, precizând că acesta avea obligația să constituie cauțiunea în valoare de 88.000 lei în termen de maxim 5 zile de la data transmiterii contestației. Astfel, având în vedere că contestația a fost înaintată atât autorității contractante, cât și CNSC în data de 29.04.2024, termenul maxim a fost 06.05.2024 (prima zi lucrătoare, având în vedere că 5 zile s-au împlinit într-o zi nelucrătoare-04.05.2024).

Precizează că se poate observa că contestația primită prin e-mail nu a avut anexată dovada constituirii cauțiunii. De asemenea, nici ulterior, până la împlinirea termenului maxim, conform informațiilor de pe portalul CNSC, contestatorul nu a făcut dovada constituirii cauțiunii.

Apreciază că în aceste condiții, în măsura în care cauțiunea nu a fost depusă la dosar, în original, în cuantumul și cu respectarea tuturor condițiilor de constituire prevăzute la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă.

De asemenea, solicită respingerea contestației, ca nefondată, întrucât, oferta a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al III-lea în clasamentul ofertelor admisibile, cu un punctaj de 86,92 puncte.

Arată că oferta câștigătoare a fost depusă de Asocierea SRL (lider de asociere) - SC (asociat) cu un punctaj de 96,26 net, iar pe locul al II - lea s-a clasat oferta depusă de cu un punctaj de 90,00 pct.

Cu privire la solicitarea din prima parte a contestației, privind accesul contestatorului la dosarul achiziției, apreciază că această solicitare prezintă o serie de interpretări subiective cu privire la faptul că declarațiile de confidențialitate prezentate de primii doi clasati nu sunt suficiente pentru a dovedi caracterul confidențial.

Menționează că contestatorul nu a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției. Drept urmare, acesta nici măcar nu a vizualizat declarațiile de confidențialitate prezentate de ofertanții clasati pe primele două locuri, astfel că interpretările sale sunt subiective și nu pot fi luate în considerare.

Mergând mai departe, apreciază că societatea contestatoare reclamă faptul că ofertele clasate pe primele două locuri nu dispun de

autorizări pentru execuția de lucrări electrice necesare, făcând trimitere la Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012 și la anumite norme tehnice emise de ANRE. De asemenea, arată că se reclamă că ofertele clasate pe primele două locuri nu dispun de autorizări AFER.

Menționează că ofertele au fost evaluate în conformitate cu cerințele documentației de atribuire (fisa de date și caietul de sarcini), și nu conform anumitor norme tehnice sau legi incidente. Apreciază afirmațiile contestatorului ca fiind interpretări subiective, care nu au la bază cerințele prevăzute în documentația de atribuire. Documentația de atribuire nu a prevăzut, în mod expres, cerințe care să prevadă că ofertanții trebuie să dețină autorizare ANRE pentru lucrări de instalații electrice sau autorizare AFER pentru proiectare/ execuție lucrări de subtraversări.

Rezultatul evaluării propunerilor tehnice se regăsește detaliat în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 3075/01.04.2024, care face parte din dosarul achiziției. Ofertele clasate pe primele două locuri au respectat și îndeplinit toate cerințele documentației de atribuire, fiind declarate admisibile și având un punctaj mai mare decât oferta depusă de contestator.

În consecință, își menține decizia luată asupra ofertei depuse de ofertantul - SA, transmisă prin comunicarea nr. 4.094/22.04.2024 și solicită Consiliului respingerea contestației, ca inadmisibilă și nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /10.05.2024, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL, ... , formulează cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației formulată de Asocieria S.R.L. (lider de asociere) - (asociat), cu menținerea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului.

Pentru a-și justifica interesul arată că, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1138618/12.01.2024, autoritatea contractantă a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție de lucrări având ca obiect „Extindere sistem inteligent de distribuție gaze naturale în satele Țigănești și Ungureni, aparținătoare comunei, județul", iar, conform raportului procedurii nr. 4092/22.04.2024, în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta sa.

Ca urmare, prin scrisoarea nr. 4093/22.04.2024, a fost informat că oferta sa a fost declarată câștigătoare, aspect din care reiese interesul de a introduce prezenta cerere, în conformitate cu prevederile art. 17, alin (3) din Legea 101/2016 și potrivit dispozițiilor art. 3, alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât contestatoarea atacă rezultatul procedurii prin care s-a stabilit caracterul conform și acceptabil al ofertei sale, respectiv calitatea de ofertant câștigător al procedurii, interesul acesteia

fiind determinat, legitim, născut, personal și actual, conform rigorilor impuse de prevederile art. 61 Cpc, corelat cu art. 33 Cpc la care fac trimitere și dispozițiile art. 17, alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, în raport de dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, apreciază că își îndeplinește cerințele privind calitatea sa de intervenient în procedură menționată anterior, pentru apărarea ofertei sale, evaluate în mod corect de către autoritatea contractantă, urmărind interesul său de a menține decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Având în vedere cele de mai sus, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și introducerea sa, în calitate de intervenient, în dosarul C.N.S.C. nr.1455/2024, având ca obiect contestația formulată de Asocierea (lider) - (asociat).

Invocă caracterul nefondat al contestației, sens în care precizează că contestatorul enumeră o serie de motive pentru care consideră că se impune admiterea contestației, argumentând astfel:

Față de prima critică cu privire la „ofertele declarate admisibile nu dispun de autorizări pentru executarea de lucrări electrice necesare”, arată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă impune cerințele minime pe care orice ofertant trebuie să le îndeplinească.

Astfel, precizează că autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, ca ofertanții să dispună de următoarele autorizații:

- deține Autorizație ANRE destinată proiectării sistemelor de transport, sistemelor de distribuție a gazelor naturale, sistemelor de distribuție închise, instalațiilor aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan, precum și a instalațiilor de utilizare a gazelor naturale care funcționează în regim de înaltă presiune, tip PT;

- deține Autorizație ANRE destinată proiectării sistemelor de distribuție a gazelor naturale, a sistemelor de distribuție închise, precum și a instalațiilor aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan, ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune, tip PDSB;

- deține Autorizație ANRE destinată execuției sistemelor de transport, sistemelor de distribuție a gazelor naturale, sistemelor de distribuție închise, instalațiilor aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan, precum și a instalațiilor de utilizare a gazelor naturale ce funcționează în regim de presiune înaltă, tip ET;

- deține Autorizație ANRE destinată execuției sistemelor de distribuție a gazelor naturale, a sistemelor de distribuție închise, precum și a instalațiilor aferente activității de producere/stocare biogaz/biometan ce funcționează în regim de medie, redusă și joasă presiune, tip EDSB.

Solicită Consiliului să constate ca autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, aceste autorizații, cerință minimă pe care Asocierea a îndeplinit-o.

De altfel, în economia contractului, eventualele lucrări electrice reprezintă o sumă care nu depășește 1% din valoarea contractului, deoarece, în cazul SRMP-ului, lucrările constau doar în înlocuirea modului în incinta SRMP-ului existent, nefiind necesar un alt racord, iar robinetii ON/OFF și contoarele solicitate prin studiul de fezabilitate vor fi aleși de operatorul de distribuție a gazelor naturale, DGSR - DISTRIGAZ SUD REȚELE, în funcție de sistemul SCADA pe care îl utilizează deja, ceea ce nu presupune în mod automat necesitatea racordării la energie electrică.

Subliniază faptul că trebuie avut în vedere că achiziția se referă la un contract proiectare și execuție, ceea ce presupune faptul că, prin proiect și în concordanță cu cerințele operatorului de distribuție vor fi alese echipamentele optime, care să fie compatibile cu sistemul de care dispune DGSR.

Solicită Consiliului să observe că aceasta este și indicația autorității contractante în răspunsul consolidat nr. 654/23.01.2024, solicitările de clarificări nr. 4 și 6, făcându-se precizarea că „În SF s-a dat un exemplu de sistem inteligent”, fiind permisă flexibilitate, în acest sens.

Totodată, în opinia sa, atât legislația achizițiilor publice, cât și caietul de sarcini permit ca, în cazul în care va fi necesar, să fie subcontractate activități, cu acordul scris al autorității contractante, în condițiile specificate în mod expres la capitolul 4.2.1.

În cazul în care, studiind documentația de atribuire, Asocierea S.A. a considerat că aceste autorizații nu sunt suficiente, a avut posibilitatea, în perioada legală pentru solicitarea de clarificări, înainte de depunerea ofertelor, să solicite autorității contractante clarificări cu privire la necesitatea mai multor autorizații, pe care le consideră necesare.

Ca urmare, consideră că Asocierea SRL a îndeplinit întocmai cerințele din caietul de sarcini, iar, contestația formulată de Asocierea S.A., pe aspecte ce țin de cerințele din caietul de sarcini, a fost introdusă tardiv.

Față de ce-a de-a doua critică, respectiv „ofertele declarate admisibile nu dispun de autorizări AFER”, precizează că, așa cum a arătat la prima critică, autoritatea contractantă și-a exprimat în mod expres în caietul de sarcini cerințele pe care le solicită a fi îndeplinite, autorizația AFER, atât pentru proiectare, cât și pentru execuție, neaflându-se printre ele, Asocierea SRL, îndeplinind întocmai cerințele solicitate.

Ca urmare, consideră că orice contestație cu privire la aspecte legate de caietul de sarcini a fost introdusă tardiv, atâta timp cât ofertantul nu și-a exprimat nemulțumirea cu privire la conținutul documentației de atribuire înainte de depunerea ofertelor, în termenul specificat în fișa de date a achiziției pentru solicitările de clarificări.

Cu privire la cea de-a treia critică - punctajul tehnic nu putea fi maxim pentru asocierea câștigătoare în lipsa considerării în planul

calității și în grafic a lucrărilor electrice, arată că, potrivit caietului de sarcini, planul de management al calității trebuia să includă:

- a) Descrierea structurii organizaționale a contractantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului;
- b) Modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul contractului;
- c) Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv forța de muncă, materiale și infrastructură;
- d) Modalitatea de comunicare cu achizitorul (beneficiarul);
- e) Modalitatea de control și gestionare a neconformităților care ar putea apărea pe perioada execuției lucrărilor;
- f) Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, însoțită de procedurile tehnice de execuție aplicabile pentru execuția tuturor categoriilor de lucrări ce urmează a fi executate;
- g) Planul de control al calității, verificări și încercări pe faze de execuție aferente specificațiilor tehnice generale pentru execuția lucrărilor pe categorii menționate în cadrul caietului de sarcini - P.C.C.V.I.

Astfel, apreciază că toate cerințele arătate mai sus se regăsesc în planul de management al calității depus în oferta asocierii SRL.

Totodată, menționează că, în caietul de sarcini, capitolul 2.1 Obiectul achiziției, se arată că execuția lucrărilor presupune următoarele:

- Conductă de racord înaltă presiune având PN40, DN80mm în lungime de aproximativ 0,005 km, racordată în conducta de transport gaze naturale. Racord SRMP, estimate pentru înlocuirea SRMP, la limita de siguranță a conductei de transport în care se va face racordarea. Punctul de racordare X(688532);X(495728).
- Static de reglare măsurare cu un modul de reglare măsurare de 2200 mc/h: SRMP Amplasare pe suprafața existentă în incinta SRMP existent. Particularități ale stației de reglare-măsură (SRMP). Debit nominal 2200 Nnr/h; Puțin amonte 12.1 bar; Pieșire 1,5/2,5 bar.
- Extindere rețea inteligentă de distribuție gaze naturale în regim de presiune redusă în comuna Satele Țigănești și Ungureni 25.510 ml. Proiectarea și execuție extinderii de rețea inteligentă se va face conform condițiilor de regim de medie presiune, din punct de vedere al distanțelor de siguranță, materialelor folosite și probelor de presiune conform NTPE2018, actualizat 2023.
- Numărul total de bransamente (racorduri) va fi 589, din care 550 individuale + 9 obiective social culturale + 30 societăți comerciale.

Redă sub formă tabelară centralizator gamă de tipodimensiuni, rezultate din breviarul de calcul, cu precizarea că se vor utiliza conducte din PEHD100 SDR11.

Ca urmare, intervenientul apreciază că, din punctul de vedere al autorității contractante, acestea sunt activitățile principale ale investiției, celelalte caracteristici cum sunt: tipul robinetelor, tipul contoarelor, sistemul SCADA, etc., urmând a fi stabilite prin proiect, de comun acord cu operatorul de distribuție, astfel încât să fie compatibile cu sistemul SCADA aflat în dotarea acestuia. Aceste informații reies, în mod clar și fără echivoc, din răspunsul consolidat nr. 654/23.01.2024, răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 6 și 7.

Intervenientul, având în vedere:

- că la momentul depunerii ofertelor, nu au existat informații cu privire la sistemul SCADA al DGSR;

- răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6: „Nu sunt restricții la oferte și producători. Se pot oferta orice sisteme inteligente care să fie compatibile cu sistemul SCADA al DGSR. În studiul de fezabilitate s-a dat un exemplu de sistem inteligent.”, precum și faptul că

- obiectul achiziției este un contract de proiectare și execuție, susține că, în planul de management al calității, depus la licitație la paginile 19, 20 21/108, este descris, în amănunt, un sistem inteligent pentru rețeaua de distribuție gaze naturale, deci, contrar afirmațiilor contestatorului, planul de management al calității este complet.

Totodată, afirmația contestatorului, potrivit căreia, gradul de adecvare a programului de execuție este nesatisfăcător, este neadevărată, dovada fiind însuși „Programul de execuție”, de la pagina 340-405 din propunerea tehnică, unde la pagina 361, poziția 629 se găsește activitatea: sistem SCADA: proiectare, instalare, testare și punere în funcțiune, care se desfășoară pe o perioadă de 357 de zile, între 30 mai 2024 - 22 mai 2025.

Așadar, din cele prezentate mai sus, intervenientul apreciază că rezultă, fără echivoc, că societatea contestatoare a formulat critici nefondate și tendențioase cu privire la oferta depusă de acesta.

De altfel, solicită Consiliului să constate că Asocieria S.A. nu este preocupată de punctajul pe care l-a obținut în urma evaluării ofertei sale tehnice, ci, de punctajul pe care l-a obținut Asocieria SRL.

În concluzie, față de toate motivele de fapt și de drept prezentate în cuprinsul contestației, solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să admită în principiu și pe fond cererea sa de intervenție și să respingă, ca nefondată, contestația formulată de Asocieria S.R.L. (lider de asociere) - (asociat), cu menținerea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului.

De asemenea, față de cererea contestatorului de a avea acces la întregul dosar al achiziției, inclusiv la propunerea tehnică și propunerea financiară, solicită Consiliului să respingă aceasta solicitare, motivat, cel puțin, de următoarele aspecte:

- Asocieria SRL a depus în ofertă declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial;

- Modul în care este concepută propunerea tehnică reprezintă proprietatea intelectuală a SRL, iar copierea propunerii sale tehnice îi va crea un dezavantaj în viitoare licitații la care ar putea participa contestatara și ar putea utiliza elemente din propunerea lui tehnică;
- Planul de management al calității este un document secret, care de asemenea este proprietatea intelectuală a SRL, în care se găsesc proceduri tehnice de execuție proprii SRL;
- Propunerea financiară conține elemente confidențiale în raport cu partenerii săi comerciali.

Solicită Consiliului să îi aprobe ridicarea unei copii a punctului de vedere al autorității contractante și a altor documente ulterioare depuse de autoritatea contractantă și de contestatar pentru eventualitatea formulării de concluzii scrise.

Având în vedere documentele depuse de părți în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că se solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 30797/1455/C1/20.05.2024 (pentru SRL) și adresa nr. 30798/1455/C1/20.05.2024 (pentru), Consiliul solicită acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

În susținerea confidențialității ofertei sale, ... răspunde prin adresa nr. 878/23.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 32084/23.05.2024, precizând că documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată, au fost marcate „CONFIDENȚIAL”.

În ceea ce privește propunerea tehnică, menționează că aceasta include date cu privire la metodologii de lucru, structura de elaborare (organigrama, grafic de prestare a serviciilor cât și de execuție al lucrărilor), soluții tehnice de proiectare, tehnici și principii de planificare

a activităților, planuri proprii privind calitatea în construcții, management al riscurilor cât și proceduri tehnice de execuție, elemente ce stau la baza obținerii calificativului de conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, precum și date cu caracter personal ale personalului utilizat informații a căror cunoaștere pot crea avantaje competitorilor în proceduri viitoare, experiența personalului putând furniza informații multiple despre capacitatea profesională a asocierii, fapt care ar prejudicia major interesul comercial al acestuia.

În legătură cu propunerea financiară, precizează că, în susținerea valorii de ofertare, aceasta conține informații și date confidențiale cu privire la nivelul de salarizare, prețuri pentru materiale, prețuri ce sunt urmare a contractelor confidențiale negociate cu furnizorii/subcontractanții, acesta reprezentând un element semnificativ al politicii economice. Valorile corespunzătoare fiecărei activități detaliate în propunerea financiară au fost stabilite în strânsă legătură cu soluțiile tehnice descrise în propunerea tehnică și în concordanță cu politica practică de către ofertant.

Totodată, menționează că propunerea financiară este elaborată în strânsă legătură cu Graficul de execuție al lucrărilor ce fac parte din propunerea tehnică, se fundamentează pe soluțiile tehnice propuse, pe metodologia de execuție și pe tehnicile și principiile de planificare a activităților, subliniind faptul că dacă modul de elaborare al ofertei și prețul ofertat sunt făcute publice, pot fi utilizate de către alți operatori economici în cadrul procedurilor ulterioare, concluzionând că dezvăluirea informațiilor ce compun, atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară, i-ar prejudicia interesul legitim, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Așadar, detaliază justificările privind confidențialitatea, precum și prejudiciile aduse ca urmare a dezvăluirii acestor informații.

Menționează că, în elaborarea propunerilor tehnice pentru participare la proceduri de achiziție publică, folosește o anumită structură, modele de tabele, tipare (organigramă, grafic) care alături de metodologia de lucru, tehnici și principii de planificare a activităților, echipamentele și dotările firmei constituie elemente de secret comercial care nu trebuie făcute publice, întrucât, reprezintă particularitatea acestuia în piață, iar reproducerea acestora de către alt operator economic, ar putea atrage după sine prejudicii în participarea la proceduri viitoare și ar putea duce chiar și la excluderea ofertantului din proceduri de achiziție publică, invocând motivul că propunerile prezentate sunt similare sau chiar identice.

Având în vedere solicitările autorității contractante din documentația de atribuire, consideră că întreaga propunere tehnică prezentată a fost elaborată aplicat la necesitățile proiectului și în vederea obținerii punctajului maxim pentru fiecare factor de evaluare enunțat, iar, soluțiile tehnice de execuție a lucrărilor propuse au fost elaborate de către

personalul ofertantului, ținând cont de particularitățile proiectului și reprezintă „opera de creație intelectuală” care aparține autorilor acesteia.

În legătură cu personalul, precizează că propunerea tehnică conține date cu caracter personal ale personalului utilizat, iar, cunoașterea acestor date poate crea avantaje competitorilor în proceduri viitoare. Experiența personalului poate furniza informații multiple despre capacitatea profesională a ofertantului, fapt care ar prejudicia interesul comercial al acestuia.

Arată că aceste extrase în sine, sunt o dovadă de date cu caracter personal, iar, în virtutea legii nr. 190/2018 privind măsurile de punere în aplicare a regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27.04.2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (regulamentul general privind protecția datelor), informațiile oferite nu pot fi publicate fără acordul expres al deținătorilor.

Cu privire la lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, precizează că pentru echipamentele și dotările firmei prezentate în vederea executării contractului, ofertantul a furnizat date referitoare la marcă, model, capacitate (specificații), informații care nu pot fi făcute publice, deoarece, constituie secrete comerciale, rezultând astfel prejudicii, întrucât, cunoașterea capacităților tehnice ale ofertantului poate crea avantaje competitorilor în proceduri viitoare.

Menționează că Graficul Gantt a fost elaborat cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire și în vederea eficientizării costurilor, acest lucru fiind posibil datorită unei practici pe care ofertantul a adoptat-o ca urmare a experienței sale în piață (know-how) și a unei strategii de ofertare - contractare care s-a dovedit eficientă.

În ceea ce privește propunerea financiară, menționează că aceasta este confidențială, integral, deoarece, reprezintă un element semnificativ al politicii economice a ofertantului, pe care a dobândit-o și a adoptat-o ca urmare a vastei experiențe în domeniu, valorile corespunzătoare fiecărei activități detaliate în propunerea financiară fiind stabilite în strânsă legătură cu soluțiile tehnice de proiectare descrise în propunerea tehnică și în concordanță cu politica practică de către ofertant.

De asemenea, precizează că anumite valori reflectă de asemenea relațiile economice pe care ofertantul le are cu diverși colaboratori și au fost rezultatul unor parteneriate solide, care fac dovada timpului, și care se traduc prin obținerea anumitor prețuri și termene de predare, informații care constituie elemente de secret comercial a căror dezvăluire ar putea aduce prejudicii de natură comercială ofertantului.

Arată că propunerea financiară este elaborată în strânsă legătură cu graficul de prestare a serviciilor de proiectare, care face parte din propunerea tehnică și se fundamentează pe soluțiile tehnice propuse, pe

metodologia de lucru și pe tehnicile și principiile de planificare a activităților, astfel, considerând că dacă modul de elaborare al ofertei și prețul ofertat, sunt făcute publice, pot fi utilizate de către alți operatori economici în cadrul procedurilor ulterioare, iar, dezvăluirea acestora către alți ofertanți economici pot prejudicia avantajul de know-how, pe care ofertantul l-a dobândit prin experiența anterioară, fapt care ar aduce atingere principiului concurenței loiale și, astfel, ar prejudicia ofertantul în participarea la proceduri viitoare.

În susținerea celor de mai sus , menționează că legislația în vigoare protejează informațiile care reprezintă secretele comerciale și operele de creație intelectuală ale ofertantului, iar, accesul la ele nu poate fi obținut de către contestatori fără acordul acestuia, făcând trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 610 din 30 septembrie 2021.

În susținerea confidențialității ofertei sale, ... SRL răspunde prin adresa nr. 24014775/27.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 32849/27.05.2024, precizând că, așa cum a arătat și în cererea de intervenție, solicită Consiliului să respingă cererea contestatoarei de a avea acces la dosarul achiziției, menționând, totodată, că, în cadrul propunerii tehnice ofertate, se regăsesc informații cu privire la personal, protejate de regulamentul general de protecția a datelor, a căror dezvăluire poate avea urmări care nu pot fi evaluate la acest moment, precum și faptul că sunt prezentat liste de devize de lucrări, modul de formare a prețurilor fiind specific companiei sale și nu trebuie să fie sursa de inspirație pentru alte companii.

Întrucât, atât intervenientul, cât și contestatorul au solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 32371/1455/C1/24.05.2024 (pentru SRL) și prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 32866/1455/C1/27.05.2024 (pentru SA) Consiliul le-a comunicat acestora termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; aceștia s-au prezentat la sediul CNSC în data de 28.05.2024 (..... SRL), respectiv în 29.05.2024 (..... SA).

Prin adresa nr. 1058/07.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 27516/07.05.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210203027/1, din 07.05.2024, tranzacția nr. 1452817119/249999702, în cuantum de 88.000 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Piața Alba Iulia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

COMUNA JUDEȚUL (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiție: “EXTINDERE SISTEM INTELIGENT DE DISTRIBUȚIE GAZE

NATURALE ÎN SATELE ȚIGĂNEȘTI ȘI UNGURENI, APARTINĂTOARE COMUNEI JUDEȚUL” - cod CPV 45231221-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN1138618/12.01.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 19.366.158,77 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr./10.05.2024, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici (...) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)” și având în vedere faptul că la data de 30.04.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[SCN1138618/00062] contestatie-gaz-.....-s.pdf”, contestația formulată de SA, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea SRL - , are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție aparținând SRL împreună cu contestația formulată de SA.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate depuse în cadrul procedurii de ofertanți desemnați admisibili situați pe primele 2 locuri în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, precum și raportat la solicitările contestatorului de acces la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat SRL prin adresa nr. 30797/1455/C1/20.05.2024 și prin adresa nr. 30798/1455/C1/20.05.2024, să comunice temeiul juridic al încadrării

tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

La aceste solicitări, cei 2 ofertanți au formulat răspunsuri generice, fără a demonstra prejudiciul care ar urma a se produce, urmare a dezvăluirii informațiilor declarate confidențiale, motiv pentru care, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată de SRL în cererea de intervenție.

În opinia intervenientului, contestația formulată de SA ar trebui să fie respinsă, ca inadmisibilă, deoarece, contestatorul nu ar fi constituit contestația în termenul legal, aspect pe care îl deduce după informațiile publice disponibile pe portalul CNSC.

În soluționarea excepției, Consiliul va reține că prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016 statuează, în sensul că termenul pentru constituirea cauțiunii este „(...) *maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (...)*”.

Referitor la sintagma „*data sesizării Consiliului*”, se rețin prevederile art. 199 alin. (1) Cpc (aplicabile prin prisma art. 68 din Legea nr. 101/2016), conform căroră „*Cererea de chemare în judecată, depusă personal sau prin reprezentant, sosită prin poștă, curier, fax sau scanată și transmisă prin poștă electronică ori prin înscris în formă electronică, se înregistrează și primește dată certă prin aplicarea ștampilei de intrare*”.

Aplicând, în mod corespunzător, prevederile legale anterioare, Consiliul reține că, pe prima pagină a contestației, se regăsește ștampila

aplicată de registratura CNSC cu numărul de înregistrare 27166/30.04.2024, aspect din care rezultă că data sesizării CNSC de către SA este 30.04.2024.

Totodată, în ceea ce privește termenele reglementate de Legea nr. 101/2016, Consiliul reține prevederile art. 5 din acest act normativ, conform căruia „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

În speță, Consiliul reține că termenul de constituire a cauțiunii, prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, de 5 zile de la data sesizării CNSC, a început să curgă de la începutul zilei de 01.05.2024 (ziua următoare sesizării CNSC) și, întrucât s-a împlinit în data 05.05.2024 (zi nelucrătoare, fiind duminică, prima zi de Paște, zi liberă conform art. 139 alin. (1) din Codul Muncii), s-a prelungit automat până în prima zi lucrătoare, aceasta fiind 07.05.2024.

Or, întrucât SA a constituit cauțiunea în 07.05.2024 (prima zi lucrătoare după expirarea termenului de 5 zile de la data sesizării CNSC), Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientul SRL.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că SA, ofertant situat pe locul 3 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă cele 2 oferte situate în fața sa, susținând, pe de o parte, că acestea ar fi trebuit respinse, deoarece, nu ar fi conținut autorizațiile ANRE necesare pentru proiectarea și executarea instalațiilor electrice prevăzute în studiul de fezabilitate și autorizațiile AFER necesare executării subtraversărilor de căi ferate și drumuri și, pe de altă parte, că punctajul acordat ofertei câștigătoare pentru factorul de evaluare tehnic ar fi trebuit să nu fie maxim, aspect pe care îl deduce pe cale de consecință a lipsei autorizațiilor anterior menționate.

Analizând, pentru început, susținerile SA, potrivit cărora contracandidații săi ar fi trebuit să depună autorizații ANRE pentru proiectare și executare instalații electrice și autorizații AFER pentru subtraversări, Consiliul urmează a le respinge, ca neîntemeiate, deoarece, în anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă nu a formulat nicio cerință de calificare privind aceste autorizări specifice, limitându-se la cele necesare prestațiilor principale care fac obiectul contractului, respectiv a autorizațiilor ANRE „(...) în domeniul distribuției de gaze naturale – autorizații PDSB, PT (sau echivalent), pentru partea de proiectare, și EDSB și ET (sau echivalent), pentru partea de execuție, conform Ordinului ANRE nr. 132 din 2021 privind

Regulamentul pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale” (secțiunea „III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale” din anunțul de participare simplificat), detaliate la capitolul 3.6 din caietul de sarcini.

Continuând analiza contestației formulată de SA, se reține că acesta nu indică niciun înscris din documentația de atribuire prin care să fi fost solicitate autorizații ANRE pentru instalații electrice și autorizații AFER, ci, invocă conținutul studiului de fezabilitate în care ar fi prevăzute lucrări de alimentare cu energie electrică și subtraversări și conținutul unor reglementări specifice, cum ar fi Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, Norma tehnică din 26 mai 2021 privind stabilirea cerințelor pentru executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice, cod NTE 010/20/01, standardul STAS 9312 „Subtraversări de căi ferate și drumuri cu conducte. Prescripții de proiectare” și Ordinul 572/2004 pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ de proiectare sisteme constructive de pozare a cablurilor în profilul transversal al caili ferate - revizuire ID-28-76”, indicativ ID-28-04 emis de Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului.

Consiliul reține că, prin natura lor, autorizațiile în cauză reprezintă înregistrări de natura celor prevăzute la art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„(...) în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații” coroborat cu art. 172 alin. (1) lit. a) din același act normativ, potrivit căruia: „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii privind capacitatea referitoare la: (...) capacitatea de exercitare a activității profesionale”.*

De asemenea, Consiliul reține drept relevante, în soluționare, prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”*, prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care stabilesc faptul că **locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/simplificat/de concurs**, iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: ***„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”***.

Ori, câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus prin anunțul de participare simplificat vreo cerință de calificare privind prezentarea

unei autorizații în vederea execuției lucrării „Înființare rețea de distribuție gaze naturale în comuna Stăuceni, județul Botoșani”, rezultă că operatorii economici nu aveau obligația demonstrării deținerii acestui înscris, iar, autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestui aspect și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestor autorizații.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că, în cadrul documentației de atribuire, nu au fost impuse participanților anumite cerințe exprese, aparține autorității contractante. Mai mult, prevederile art. 51 din HG nr. 395/2016, reglementează, în mod clar, că, în vederea îndeplinirii, în calitate de ofertant/ofertant asociat/candidat/subcontractant, a unor criterii de calificare legate de anumite autorizații specifice, acestea trebuie solicitate expres în documentația de atribuire.

Mai precis, potrivit art. 51 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în

comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă”.

Or, câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus, prin anunțul de participare vreo cerință de calificare privind prezentarea unor anume autorizații/atestate, în vederea executării contractului, rezultă că operatorii economici nu aveau obligația demonstrării deținerii acestor autorizații/atestate, iar, autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestui aspect și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, în lipsa acestor documente.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, *Cartiera dell'Adda*, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În Cauza *Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14)* Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”.

Relevante sunt și considerentele 53 și 54 din Cauza

Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-6/05) „ (53)(...)

principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă

întemeindu- se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

În cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15)

considerentul 39 și 47, CJUE a statuat: „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu

strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda,

C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). (...) (47) În ceea ce

privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.”

Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul

rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea

Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele

108-111)."

Din jurisprudența comunitară invocată anterior rezultă că autoritatea contractantă nu poate respinge oferte pe baza unor cerințe de calificare care nu se regăsesc în anunțul de participare, tot astfel cum nu poate introduce mascat cerințe de calificare și selecție în cadrul caietului de sarcini sau a altor înscrisuri elaborate în cadrul procedurii motivat de faptul că potrivit art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/ simplificat/de concurs”.*

Din analiza prevederilor 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita demonstrarea deținerii autorizațiilor necesare prestării serviciilor/lucrărilor, însă nu și obligația formulării unor astfel de cerințe; rezultă, așadar, că, în condițiile în care autoritatea contractantă a considerat că nu este necesară verificarea deținerii autorizațiilor/atestatelor în discuție și a ales să nu formuleze nicio cerință de calificare în acest sens, aceasta nu mai poate reveni asupra deciziei sale, în etapa de evaluare a ofertelor, în sensul verificării unor cerințe de calificare care nu se regăsesc în anunțul de participare simplificat.

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotărârea nr. 523/07.03.2022, pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 290/54/2022.

Consiliul reține că, în ceea ce privește exercitarea, în etapa de evaluare a ofertelor, a unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-295/20**, astfel:

„În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribue contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu

admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. În plus, **a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă**, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a noua) declară:

(...)

2) Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție”.

La punctul 2 din Hotărârea pronunțată de CJUE **în cauza C-403/21**, urmare a unei întrebări preliminare formulate chiar de către CNSC, instanța comunitară a statuat că „Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale** aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit **care nu au fost prevăzute în aceste documente** și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.

Or, în speța care face obiectul prezentei se regăsește întocmai situația din cauza CJUE anterior iterată în sensul că autoritatea contractantă nu a prevăzut în documentația de atribuire obligația demonstrării deținerii autorizațiilor ANRE pentru instalații electrice și nici a autorizațiilor AFER pentru subtraversări iar, întrucât principiile din domeniul achizițiilor publice se opun la completarea documentației de atribuire cu criterii de calificare rezultate din reglementările specifice indicate de contestator, rezultă că autoritatea contractantă nu avea obligația verificării acestor înscrisuri și nici dreptul de a respinge vreuna din oferte pe motivul lipsei acestor autorizări.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează a respinge, ca nefondate, criticile SA privind lipsa deținerii autorizațiilor ANRE pentru instalații electrice și lipsa autorizărilor AFER din ofertele contracandidaților săi.

În ceea ce privește susținerile generice de la punctul V din contestație, respectiv cele cu privire la punctajul tehnic din oferta desemnată câștigătoare, Consiliul reține că simpla declarație a

contestatorului privind presupusa lipsă a unor informații din ofertele contracandidaților, în lipsa oricărei probe, nu este suficientă pentru a demonstra aplicarea eronată a criteriului de atribuire.

Scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului, în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., *„(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”* or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea criticilor în discuție.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare ***„in integrum”*** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, pornind de la premisa că în cursul soluționării contestației, Consiliul va găsi/identifica o presupusă neconformitate sau eroare de punctare.

Altfel spus, în susținerea contestației avea obligația de a indica în concret cerințele care nu au fost respectate și documentele din propunerea tehnică care nu au fost suficient detaliate, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 c.p.c potrivit căroră: ***„cel***

care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să dovedească/probeze că propunerea tehnică nu conține toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, la nivelul solicitat pentru punctajul maxim.

Or, la punctul V din contestație, societatea contestatoare s-a limitat la exprimarea disconfortului cauzat de punctajul acordat de către comisia de evaluare prin aplicarea criteriului de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientul SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 27 (douăzecișapte) pagini.