



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2934 /C4 /2193

Data: 02.10.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39220/13.06.2025, formulată de , cu sediul în București, șos. .. nr. ..., . et. .. sector..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., ..., reprezentată legal de administrator și convențional prin Societatea Civilă de Avocați, ..", cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str. ... nr. .., ap. 2, județul Cluj, împotriva rezultatului procedurii adoptat de către , cu sediul în , str. Principală nr. 1, jud. Iași, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.... anunț de participare simplificat nr. ... s-a solicitat:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. ..., în ceea ce privește:
(i) respingerea ofertei depusă de Asocieria , ca inacceptabilă și neconformă și (ii) desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria ;

- anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei Asocierii , a adresei de comunicare nr. 5489/06.06.2025, a raportului procedurii nr. 5485/06.06.2025, precum și a tuturor documentelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de ;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul, critică rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta Asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta Asocierii

Contestatoarea arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în urma solicitării de clarificări transmisă prin adresa nr. ..., în cadrul căreia i s-a cerut: (i) să indice unde se regăsește decizia de numire a responsabilului CQ, și (ii) să clarifice valabilitatea contractului de colectare/transport deșeuri, care figura valabil până la 01.04.2025.

Contestatoarea precizează că asocierea a răspuns în termen, arătând că responsabilul CQ, domnul Corduneanu Cosmin, fusese deja nominalizat în oferta tehnică, anexând decizia de numire. Totodată, a prezentat actul adițional nr. 1/31.03.2025, prin care contractul de colectare deșeuri era prelungit până la 30.09.2025, deci era valabil la momentul limită de depunere a ofertelor.

Cu toate acestea, în raportul procedurii nr. 5485/06.06.2025 și în adresa nr. 5489/06.06.2025, autoritatea contractantă a consemnat respingerea ofertei Asocierii pe motiv că depunerea actului adițional constituie o modificare a propunerii tehnice, interzisă de art. 134 alin. (6) și (9) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea consideră această interpretare nelegală și netemeinică, întrucât:

- nu a existat nicio modificare a ofertei tehnice inițiale, ci doar completarea acesteia cu documente justificative, conform dreptului recunoscut de legislația achizițiilor publice;

- actul adițional fusese deja încheiat anterior datei limită de depunere (02.04.2025), respectiv la 31.03.2025, astfel încât contractul era valabil atât la depunerea ofertei, cât și la deschiderea acesteia;

- omisiunea de a include actul adițional în oferta inițială reprezenta un viciu de formă, complinit prin răspunsul la clarificări, iar nu o modificare de fond a ofertei;

- jurisprudența CNSC confirmă că depunerea de documente suplimentare pentru susținerea informațiilor deja existente nu constituie modificare (Deciziile nr. 2180/2020, nr. 140/2020, nr. 1466/2019, nr. 2916/2024);

- chiar autoritatea contractantă a recunoscut, prin procesul-verbal de evaluare nr. 3593/14.04.2025, că prezentarea deciziei de numire a responsabilului CQ prin clarificări reprezenta o completare admisibilă, însă a aplicat un tratament contrar pentru actul adițional, încălcând principiul tratamentului egal;

- în situații similare, altor ofertanți li s-a permis completarea ofertei prin depunerea ulterioară a unor documente esențiale (de exemplu, declarația privind informațiile confidențiale), fără a fi considerată modificare.

Contestatoarea mai arată că cerința din documentația de atribuire (art. 7.17 din caietul de sarcini și din fișa de date) prevedea doar obligația ofertantului de a prezenta o copie a unui contract sau precontract cu un operator de colectare/transport deșeuri, fără a impune vreo condiție referitoare la durata de valabilitate.

Prin urmare, apreciază că respingerea ofertei asocierii din care face parte pe motivul unui „contract expirat” este nefondată și contrară principiului transparenței.

În plus, afirmă că autoritatea a golit de conținut procedura clarificărilor, deși asocierea a răspuns în termen și a dovedit că actul adițional era încheiat anterior termenului limită, oferta acesteia a fost respinsă.

Considerând că această atitudine este disproporționată și abuzivă, învederează faptul că legislația și jurisprudența sancționează cu respingerea ofertei doar situațiile în care oferta nu mai este valabilă și operatorul refuză să o prelungească, nu însă atunci când durata contractuală este clarificată și dovedită.

Având în vedere cele expuse, solicită admiterea contestației, constatarea nelegalității respingerii ofertei, anularea raportului și a deciziilor aferente, reevaluarea ofertelor cu desemnarea sa ca ofertant câștigător, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 5890/20.06.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 41384/23.06.2025, prin care a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzute la art. 61 din Legea nr. 101/2016 și pe fond, respingerea contestației ca nefondată.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzute de art. 61 din Legea nr. 101/2016, subliniind că lipsa cauțiunii atrage respingerea contestației ca atare, independent de analiza pe fond. Această apărare este formulată expres, anterior intrării pe fond.

Pe fondul cauzei, apărarea centrală a autorității privește motivul excluderii Asocierii SRL la etapa tehnică: „în oferta depusă (...) ați inclus un contract de colectare deșeuri care era expirat la data depunerii ofertei și nu mai putea produce efecte juridice la momentul evaluării”, deși fișa de date impunea „contract/precontract încheiat cu un operator economic care colectează și/sau transportă deșeuri sau care desfășoară operațiuni de valorificare a deșeurilor” ca element obligatoriu al propunerii tehnice.

Autoritatea arată că, ulterior constatării, comisia de evaluare i-a transmis o solicitare de clarificări ofertantului contestator: „Din contractul (...) depus la ofertă reiese o valabilitate până la 01.04.2025. Clarificați”, la care acesta a răspuns indicând existența „Actului adițional nr. 1 din 31.03.2025”, care ar prelungi valabilitatea până la 30.09.2025 și a atașat acest act adițional. Or, acest document nu se regăsește în cadrul propunerii tehnice prezentate în SEAP, împrejurare în care comisia de evaluare a considerat că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul „a

modificat oferta tehnică prezentată la depunere”, adăugând un înscris esențial inexistent la data deschiderii ofertelor (02.04.2025, ora 15:00).

Autoritatea contractantă a reținut următoarea situație de fapt: asocierea contestatoare a depus un contract de prestări servicii încheiat cu un operator autorizat în domeniul deșeurilor, dar din analiza ofertei a reieșit că acest contract era expirat și nu mai producea efecte juridice la data-limită de depunere a ofertelor (stabilită în SEAP). Astfel, cerința din documentația de atribuire nu a fost îndeplinită.

Ulterior, în cadrul etapei de clarificări, ofertantul a transmis un act adițional de prelungire a contractului, document întocmit după termenul-limită de depunere, în încercarea de a regulariza retroactiv situația.

Prin urmare, autoritatea a considerat că oferta contestatoarei se încadrează la art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016: „propunerea tehnică (...) este inacceptabilă întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost modificată oferta tehnică”, iar conform art. 134 alin. (9) lit. e) modificarea nu poate fi considerată „abatere tehnică minoră” atunci când documentația a exclus în mod clar posibilitatea abaterii de la cerințele exacte, iar oferta inițială nu era conformă. În plus, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a), oferta devine „neconformă” dacă „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, comisia având obligația să respingă ofertele inacceptabile și neconforme.

Autoritatea a făcut trimitere și la principiile Legii nr. 98/2016 (tratament egal, transparență, proporționalitate), susținând că acceptarea ulterioară a unui document esențial ar reprezenta un tratament preferențial și ar altera integritatea competiției.

În același sens, în jurisprudența, Decizia CNSC nr. 923/2023: „Clarificările nu pot fi utilizate pentru a corecta sau suplini lipsa unui document obligatoriu”, pentru a întări teza inadmisibilității completărilor ex-post a conținutului tehnic.

Autoritatea mai arată că a aplicat tratament egal tuturor ofertanților, dând șanse egale acestora să demonstreze îndeplinirea cerințelor, iar decizia de respingere a ofertei Asocierii a fost comunicată motivat (comunicarea rezultatului nr. 5489/06.06.2025), fiind legală și temeinică, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (6), art. 134 alin. (9) lit. e) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 42239/25.06.2025, SRL a transmis concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, și respingerea argumentelor autorității contractante, ca nefondate.

Contestatoarea arată că, contractul de prestări servicii nr. 30/01.04.2024 a fost încheiat pentru un an, până la 01.04.2025, și prelungit prin act adițional la 31.03.2025 (anterior expirării), până la 30.09.2025. Prin urmare, contractul a avut valabilitate neîntreruptă din aprilie 2024 până în septembrie 2025, fără a exista un moment în care să fie expirat.

Mai arată că eroarea invocată de autoritate a constat doar în faptul că nu a depus actul adițional odată cu oferta, însă acesta exista deja la

momentul deschiderii ofertelor și a fost ulterior transmis ca răspuns la clarificări, ceea ce este permis de lege și confirmat de jurisprudența CNSC. Subliniază faptul că actul adițional nu modifică oferta, ci doar completează un document existent, evitând un formalism excesiv și lipsit de fundament legal.

Mai mult, afirmă că documentația de atribuire nu impunea o anumită perioadă minimă de valabilitate a contractului depus, ci doar obligația de a prezenta un contract/precontract cu un operator autorizat. În aceste condiții, excluderea ofertei pe motivul invocat este considerată abuzivă și contrară principiului transparenței.

În concluzie, contestatoarea solicită respingerea ca nefondate a argumentelor Comunei Miroslavești și admiterea contestației, arătând că a prezentat un contract valabil și continuu, a răspuns corect solicitărilor de clarificare și că nu a existat nicio obligație legală privind valabilitatea contractului până la o anumită dată.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Botoșani a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 211402277/1 din 18.06.2025, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către .

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «.....»*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este delei fără TVA, criteriul de atribuire fiind „*prețul cel mai scăzut*”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de 02.04.2025, au depus oferte 4 operatori economici, între care și Asocieria, al cărei lider, SRL este contestatoarea din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 5485/06.06.2025, oferta depusă de Asocieria a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerii tehnice, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria .

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, SRL a depus contestația în analiză, în care critică decizia de respingere a ofertei sale.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepției neconstituirii cauțiunii, prevăzute la art. 61 din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea acestei excepții.

Așa cum s-a reținut anterior, în data de 18.06.2025, contestatoarea SRL a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Botoșani a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din

Având în vedere data depunerii și înregistrării contestației, respectiv 13.06.2025, Consiliul constată faptul că SRL a constituit cauțiunea în termenul și valoarea prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, **în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, **în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016**, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), **respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)**”.

În consecință, Consiliul va respinge excepția neconstituirii cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, oferta depusă de SRL a fost respinsă pentru neîndeplinirea cerinței de la pct. 7.17 din cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, și anume:

„7.17. Ofertantul va prezenta copia unui contract/precontract încheiat cu un operator economic care colectează și/sau transportă deșeuri sau care desfășoară operațiuni de valorificare a deșeurilor.”

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, asocierea contestatoarei a depus în propunerea tehnică (pag. 122-125) copia contractului de prestări servicii nr. 30/01.04.2024, în care, cu privire la durata contractului se precizează: „Prezentul contract se încheie pe o perioadă de 1 an, începând cu data de 01.04.2024 până la 01.04.2025, cu posibilitatea de prelungire prin act adițional.”

Având în vedere faptul că respectivul contract expirase la data de 01.04.2025, respectiv în preziua datei limită de depunerea a ofertelor – 02.04.2025, iar în contract se prevedea posibilitatea de prelungire a acestuia prin act adițional, în virtutea respectării principiilor proporționalității și asumării răspunderii, autoritatea contractantă avea obligația de a aplica prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

În acest sens, prin punctul 2 al adresei nr. 3363/09.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii următoarea clarificare:

„Din contractul încheiat cu un operator economic care colectează și/sau transportă deșeuri, depus la oferta, reiese o valabilitate a acestuia până la 01.04.2025. Clarificați.

Va rugam transmiteți răspunsul dvs însoțit de documente, dacă este cazul, în termen de 2 (doua) zile lucratoare de la data comunicării prezentei prin intermediul SEAP.”

Prin urmare, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a permis depunerea de documente noi.

Conformându-se adresei de mai sus, Asocierea a depus actul adițional nr. 1/31.03.2025, prin care părțile contractante au prelungit contractul de prestări servicii nr. 30/01.04.2024 cu încă 6 luni, respectiv până la data de 30.09.2025.

Conform procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 2, înregistrat cu nr. 3593/14.04.2025, autoritatea contractantă a considerat că prin răspunsul transmis, Asocierea a modificat oferta, respectiv a prezentat informații și documente care nu se găsesc în oferta tehnică inițială, prin depunerea actului adițional nr. 1/31.03.2025.

Consiliul constată că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este excesiv de formalistă, ofertantul răspunzând întocmai solicitării autorității contractante și depunând actul adițional care fusese omis a fi depus la ofertă.

Așa cum s-a citat mai sus, legislația achizițiilor publice permite depunerea anumitor informații sau documente care au fost omise, cu respectarea principiilor achizițiilor publice, respectiv art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016.

Depunerea actului adițional nu reprezintă o încălcare a acestor principii, acesta existând și producând efecte la data depunerii ofertelor, respectiv la 02.04.2025.

Nici legislația și nici solicitarea de clarificări nu interzic depunerea de noi documente, în urma unei solicitări de clarificări, astfel încât decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii contestatoarei încalcă atât prevederile legale invocate anterior, cât și principiile achizițiilor publice și îndeosebi principiul proporționalității, decizia de respingere a ofertelor fiind disproportională.

În consecință, Consiliul constată că decizia autorității contractante de respingere a ofertei Asocierii este netemeinică și nelegală, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula raportul procedurii nr. 5485/06.06.2025, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice a Asocierii și va dispune reevaluarea acesteia cu privire la îndeplinirea cerinței de la pct 7.17 al cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Referitor la solicitarea contestatoarei SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va

reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Cheltuielile reclamate, în cuantum de ... lei, reprezintă onorariu avocațial, dovedite cu factura nr. ..., în valoare de 7.181,55 lei și achitate cu OP urgențe/MV /19.06.2025 emis de Banca Transilvania.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoarea SRL a sumei de 7.181,55 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă , anulează raportul procedurii nr. 5485/06.06.2025, precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice a Asocierii și dispune reevaluarea acesteia cu privire la îndeplinirea cerinței de la pct 7.17 al cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea SRL a sumei de 7.181,55 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,