CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., CUI ....., reprezentată de domnul ....., formulată împotriva adresei de comunicare rezultat faza III evaluare nr. 54808/24.05....., emisă de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului lucrări având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:
- .....;
- obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertei asocierii SC ..... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta sa depusă în

cadrul procedurii menționată anterior, motivele fiind necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice.

Contestatoarea afirmă că membrii comisiei de evaluare au cuantificat teoretic diferența valorică între distanța de transport evidențiată în propunerea tehnică și distanța de transport din ofertă conform propunerii financiare, rezultând aproximativ 3,41 % din prețul total ofertat, astfel încât a încadrat acest procent, într-un mod eronat, în prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, ca și abatere/omisiune ce depășește 1% din prețul total al ofertei, numai că articolul mai sus menționat face referire la situația în care abaterea/omisiunea modifică prețul total al ofertei, situație în care nu ne regăsim.

Așa cum a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificare înregistrat cu nr. 53696/22.05..... și în notificarea prealabila nr. 120/29.05....., pentru care nu s-au dispus masuri de remediere, contestatoarea arată că în propunerea tehnică a evidențiat distanțele reale pentru transportul materialelor, în timp ce în propunerea financiară distanța a fost ofertată în conformitate cu încadrările puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, în baza listelor de cantități elaborate de către proiectant și care au fost respectate, astfel încât evaluarea ofertelor să respecte principiul tratamentului egal, respectiv evaluarea să se facă într-un mod unitar pentru toți ofertanții, pentru aceleași articole de deviz, iar diferența de preț aferentă distanțelor suplimentare de transport urmând a fi suportată din recapitulația devizului ofertă, respectiv din cheltuielile indirecte în cuantum de 5% din prețul total ofertat, fapt care nu duce la modificarea prețului ofertat și nu modifică clasamentul ofertelor.

Față de toate cele de mai sus contestatoarea consideră că propunerea sa financiară respectă instrucțiunile din 02.07.2008 aprobate cu ordinul nr. 863/2008 – „Instrucțiunile de aplicare a unor prevederi din HG 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al Documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”, astfel încât autoritatea contractantă avea obligația să verifice cu atenție toate elementele de care depinde admisibilitatea ofertei și, eventual, să nu aplice un formalism excesiv care intră în contradicție cu principiul bunei credințe.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu respectă următoarele principii de atribuire a contractelor de achiziție publică:

- nediscriminarea și tratamentul egal - prin faptul că se fac acuze nefondate împotriva sa;

- recunoașterea reciprocă - plecând de la ideea că membrii comisiei de evaluare nu au examinat cu responsabilitate

documentele prezentate pentru îndeplinirea cerințelor din solicitarea de clarificare și din documentația de atribuire.

- eficiența utilizării fondurilor publice - având în vedere criteriul de atribuire al contractului, autoritatea contractanta putea avea în vedere și promovarea concurenței între operatorii economici în scopul obținerii unui preț final mai mic.

Contestatoarea solicită Consiliului să-i permită accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice, depuse de autoritatea contractantă.

În punctul de vedere nr. 61022/ 12.06....., înregistrat la Consiliu cu nr. 23165/30.05....., autoritatea contractantă arată că în procesul verbal nr. 6 au fost analizate propunerile financiare ale ofertanților a căror oferta tehnică a fost declarată conformă, sub raportul corelării cu cerințele din documentația de atribuire. Au fost solicitate clarificări privind justificarea prețului cu adresele nr. 49550, nr. 49552, nr. 49554 și nr. 49556.

Cu adresa nr. 49554/11.05..... s-au solicitat contestatarului clarificări, acesta transmițând răspunsul înregistrat la Registratura Generală a Municipiului ..... cu nr. 51616 / 16.05....., în care a prezentat:

1. oferte de la preț de la ... pentru geotextil, piatră spartă criblură și piatră spartă; preț identic cu cel din propunerea financiară;

2. fundamentarea costurilor privind transportul.

Comisia de evaluare a constatat faptul că, în detalierea prețului la tarifele de transport utilizate, ofertantul a luat în calcul o distanță de 10 km pe sens. Întrucât în propunerea tehnică au fost precizate în cadrul secțiunii managementului achiziției sursele de aprovizionare, comisia de evaluare a observat faptul că există neconcordanțe între distanțele indicate în propunerea tehnică și cele cotate în propunerea financiară, (ex. mixtura asfaltică 33 km/sens, geotextil și pavaj 22 km/sens etc.) și a decis să solicite clarificări pentru a fi explicată neconcordanța sesizată.

Cu adresa nr. 52526/18.05..... s-au solicitat clarificările mai sus precizate, ofertantul transmițând răspunsul înregistrat la Registratura Generală a Municipiului ..... cu nr. 53696 / 22.05....., în care a precizat faptul că în propunerea tehnică au fost evidențiate distanțele reale pentru transportul materialelor, în timp ce în propunerea financiară distanța a fost ofertată în conformitate cu încadrările puse la dispoziție de autoritatea contractantă, în baza listelor de cantități elaborate de către proiectant și care au fost respectate, astfel încât evaluarea ofertelor să respecte principiul „tratamentului egal”, respectiv evaluarea să se facă pentru aceleași articole de deviz, iar diferența de preț aferentă distanțelor suplimentare de transport va fi suportată din recapitulația devizului ofertă, respectiv din cheltuielile indirecte în

cuantum de 5%, fapt care nu duce la modificarea prețului ofertat și nu modifică clasamentul ofertelor.

În baza răspunsului prezentat, comisia de evaluare a consemnat în Procesul verbal nr. 8 calculele ce au rezultat în urma reanalizării tarifelor de transport în baza răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări menționate mai sus:

Analiză pentru TR01A10: 11.742,86 tone

1. În propunerea tehnică a fost specificat faptul că piatra spartă este transportată de la o distanță de 20 km/sens, în justificarea prețului transmis ca urmare a solicitării de clarificări a fost explicat modul de calcul al TRA01A10 - transportul rutier la 10 km/sens.

Raportat la informațiile precizate mai sus comisia de evaluare a recalculat prețul de transport:

Distanță de transport dus – întors = 20 km * 2

Capacitatea = 24 tone

Consum combustibil/100km = 70 litri

Preț/litru combustibil = 3,85 lei

Valoare combustibil 40 km x 70 l/100 km x 3,85 lei/l = 107,80 lei.

Cheltuieli directe valoare/to 107,80 lei/24 tone = 4,49 lei

Cheltuieli indirecte = 5,25 lei

Tarif/tonă transportată: 4,49 + 5,25 = 9,74 lei/tonă

Piatră spartă:

Recalculare: 5.101,8 tone (3.284,82 tone + 1.817 tone) x 9,74 lei = 49.691,53 lei

În oferta prezentată pentru 5.101,80 tone la tariful de 7,5 lei = 38.263,50 lei

Diferența dintre calculul real aferent transportului celor 5.101,80 tone și cel ofertat este de 11.418,03 lei.

2. În propunerea tehnică a fost specificat faptul că mixtura asfaltică este transportată de la o distanță de 33 km/sens, în justificarea prețului transmis ca urmare a solicitării de clarificări a fost explicat modul de calcul al TRA01A10 - transportul rutier la 10 km./sens.

Raportat la informațiile precizate mai sus comisia de evaluare a recalculat pentru prețul de transport:

Distanță de transport dus – întors = 33 km * 2

Capacitatea = 24 tone

Consum combustibil/100km = 70 litri

Preț/litru combustibil = 3,85 lei

Valoare combustibil 66 km x 70 l/100km x 3,85 lei/l = 177,87 lei

Cheltuieli directe valoare/to 177,87 lei/24 tone = 7,41 lei

Cheltuieli indirecte = 5,25 lei

Tarif/tonă transportată: 7,41 + 5,25 = 12,66 lei/tonă

Mixtura asfaltică:

Recalculare: 2.038,9 tone (1.112,13 tone + 926,77 tone) x 12,66 lei = 25.812,47 lei

În oferta prezentată pentru 2.038,9 tone la tariful de 7,5 lei = 15.291,75 lei

Diferența dintre calculul real aferent transportului celor 2.038,9 tone și cel ofertat este de 10.520,72 lei.

3. În propunerea tehnică a fost specificat faptul că Pavelele și geotextilul sunt transportate de la o distanță de 22 km/sens, în justificarea prețului transmis ca urmare a solicitării de clarificări a fost explicat modul de calcul al TRA01A10 - transportul rutier la 10 km/sens.

Raportat la informațiile precizate mai sus, comisia de evaluare a recalculat prețul de transport:

Distanță de transport dus – întors = 22 km * 2

Capacitatea = 24 tone

Consum combustibil/100km = 70 litri

Preț/litru combustibil = 3,85 lei

Valoare combustibil 44 km x 70 l/100 km x 3,85 lei/l = 118,58 lei

Cheltuieli directe valoare/to 118,58 lei/24 tone = 4,94 lei

Cheltuieli indirecte = 5,25 lei

Tarif/tonă transportată: 4,94 + 5,25 = 10,19 lei/tonă

Pavele și geotextil:

Recalculare: 59,47 tone (51 tone + 8,47 tone) x 10,19 lei = 606 lei

În oferta prezentată pentru 59,47 tone la tariful de 7,5 lei = 446,03 lei

Diferența dintre calculul real aferent transportului celor 2.038,9 tone și cel ofertat este de 160 lei.

4. În propunerea tehnică a fost specificat faptul că balastul este transportat de la o distanță de 20 km/sens (de la Edificium SRL), în justificarea prețului transmis ca urmare a solicitării de clarificări a fost explicat modul de calcul al TRA01A10 - transportul rutier la 10 km/sens.

Raportat la informațiile precizate mai sus comisia de evaluare a recalculat prețul de transport:

Distanță de transport dus – întors = 20 km * 2

Capacitatea = 24 tone

Consum combustibil/100 km = 70 litri

Preț/litru combustibil = 3,85 lei

Valoare combustibil 40 km x 70l/100 km x 3,85 lei/l = 107,80 lei

Cheltuieli directe valoare/to 107,80 lei/24 tone = 4,49 lei

Cheltuieli indirecte = 5,25 lei

Tarif/tonă transportată: 4,49 + 5,25 = 9,74 lei/tona

Balast:

Recalculare: 4.542,6 tone x 9,74 lei = 44.244,92 lei

În oferta prezentată pentru 4.542,6 tone la tariful de 7,5 lei = 34.069,65 lei

Diferența dintre calculul real aferent transportului celor 4.542,6 tone și cel ofertat este de 10.175,27 lei.

Diferența calculată la un singur articolul de deviz (TR01A10) de către comisia de evaluare este de 32.274,02 lei (10.175,27 lei + 160 lei + 10.520,72 lei + 11.418,03 lei).

Valoarea aferentă articolului de deviz TR01A10 regăsită în oferta financiară este de 88.071,45 lei. 32.274,02 lei reprezintă 36,64 % din articolul TR01A10, neîncadrându-se în 5% cât reprezintă cheltuielile indirecte.

Prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterilor/omisiunilor (doar la un articol de deviz din cele 3 aferente devizului transport) a rezultat o valoare de 32.274,02 lei, fără TVA, care reprezintă aproximativ 3,41% din prețul total al ofertei.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei [..,]*”, astfel abaterile/omisiunile nu pot fi considerate o abatere tehnică minoră.

Astfel, comisia a considerat că ofertantul nu justifică prin răspunsul transmis, în care preciza faptul că diferența de transport va fi suportată din 5% aferente cheltuielilor indirecte, aceasta fiind cotate în recapitulația devizului general cu doar 8.356,38 lei aferentă întregii valori de transport, iar diferența mai sus precizată (32.274,02 lei) derivă doar din recalcularea unui singur articol de deviz.

Comisia de evaluare a considerat că nu sunt concludente clarificările transmise, oferta asocierii SC ..... SRL fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 (propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice).

Referitor la precizarea contestatarului: „Diferența de preț aferentă distanțelor suplimentare de transport urmând a fi suportată din recapitulația devizului ofertă, respectiv din cheltuielile indirecte în cuantum de 5% din prețul total ofertat, fapt ce nu duce la modificarea prețului ofertat și nu modifică clasamentul ofertelor”, autoritatea contractantă precizează că, atât în comunicarea privind rezultatul evaluării propunerii financiare nr. 54808/ 24.05....., cât și în cele mai sus menționate, comisia de evaluare a explicat cât se poate de clar faptul că diferența dintre distanțele reale precizate

în propunerea tehnică și cele cuantificate în propunerea financiară nu pot fi susținute din valoarea aferentă cheltuielilor indirecte (5%).

Referitor la precizarea contestatarului: „eficiența utilizării fondurilor publice”, comisia de evaluare nu poate accepta o ofertă doar pe considerentul că este cea cu prețul cel mai scăzut, pentru a putea aplica criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, ofertele trebuie să fie mai întâi declarate admisibile, ceea ce nu este cazul ofertei prezentate de contestatoare.

Autoritatea face precizarea că nu au fost solicitate clarificări doar ofertantului clasat intermediar pe locul 1, fapt consemnat în Procesul verbal nr. 6, și anume au fost formulate clarificări către 3 ofertanți privind justificarea nivelului scăzut al costurilor privind transportul, prin prezentarea de documente din care să rezulte modul de fundamentare a prețurilor pentru transport, precum și justificarea unor elemente de preț considerate a avea un preț neobișnuit de scăzut.

în considerarea punctelor de vedere prezentate mai sus, autoritatea contractantă susține legalitatea respingerii ofertei asocierii SC ..... SRL și consideră neîntemeiată contestația depusă.

Ca urmare a studiului dosarului cauzei, SC ..... SRL a formulat concluzii scrise în care susține că i s-a confirmat faptul că autoritatea contractantă, într-un mod eronat, a încadrat situația care face obiectul contestației sale în prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, ca și abatere/ omisiune ce depășește 1% din prețul total al ofertei, numai că articolul mai sus menționat face referire la situația în care abaterea/omisiunea modifică prețul total al ofertei, situație în care nu ne regăsim.

Contestatoarea susține că, în propunerea tehnică a evidențiat distantele reale pentru transportul materialelor, în timp ce în propunerea financiară distanța a fost ofertată în conformitate cu încadrările puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, în baza listelor de cantități elaborate de către proiectant și care au fost respectate, astfel încât evaluarea ofertelor să respecte principiul „tratamentului egal”, respectiv evaluarea să se facă într-un mod unitar pentru toți ofertanții, pentru aceleași articole de deviz, iar diferența de preț aferentă distanțelor suplimentare de transport urmând a fi suportata din recapitulația devizului ofertă, respectiv din cheltuielile indirecte în cuantum de 5% din prețul total ofertat, fapt care nu duce la modificarea prețului ofertat și nu modifică clasamentul ofertelor. Mai mult decât atât, în fundamentarea aferentă justificării costurilor pentru transport, a inclus cheltuieli indirecte pentru fiecare articol, astfel încât diferența rezultată în urma distanței de transport poate fi suportata parțial și din aceste cheltuieli.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:
..... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..... din 15.03..... Valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a fi atribuit este de 1.595.006,37 lei, fără TVA.
Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată asocierii SC ..... SRL, prin adresa nr. 54808 din 24.05....., în care se arată că oferta acestei asocieri a fost respinsa ca inacceptabila, în baza art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, și ca neconforma, potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016. Motivele pe larg au fost expuse în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului.
Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL, a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:
- .....;
- obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertei sale.
Văzând motivarea contestației înaintate de către SC ..... SRL, lider de asociere, Consiliul constată că aceasta nu arată care sunt încălcările de lege pe care autoritatea contractantă le-a săvârșit în stabilirea măsurii luate cu privire la oferta depusă de asocierea al cărei lider este. De asemenea, contestatoarea nu contrazice concluziile autorității contractante, ba, mai mult, reiterează neconcordanțele pe care autoritatea contractantă le-a constatat între propunerea sa tehnică și cea financiară.

În egală măsură, Consiliul constată că autoarea contestației nu contrazice concluziile autorității contractante în ceea ce privește faptul că valoarea cheltuielilor indirecte este insuficientă pentru a acoperi diferențele de preț rezultate din menționarea în propunerea tehnică a unor distanțe de transport mai mari decât cele indicate în propunerea financiară. Astfel, aceasta nu arată modalitatea în care aceste diferențe de preț urmează a fi suportate din valoarea cheltuielilor indirecte.

De asemenea, Consiliul constată și că propunerea financiară a asocierii contestatoare nu reflectă realitatea faptică din propunerea tehnică. Astfel, propunerea financiară, cuprinsă într-o ofertă, trebuie să conțină prețul corespunzător prestației descrise în propunerea tehnică, cele două componente ale ofertei fiind interdependente.

Față de situația supusă soluționării, Consiliul reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare justificarea aspectului care a constituit motiv de respingere a ofertei, astfel încât Consiliul

constată îndeplinirea de către autoritatea contractantă a obligației ce îi revine potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *("Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, […].")*

Având în vedere cele expuse, Consiliul stabilește caracterul nefondat al contestației înaintate de SC ..... SRL, explicațiile aduse de aceasta la solicitarea autorității contractante fiind neconcludente.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.