

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., împotriva raportului procedurii nr. 21249/13.10.2023 și a adresei nr. 21251/13.10.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și împotriva actelor anterioare acestora, în ceea ce privește lotul 2, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „INV - 4/2023 Executia lucrarilor pentru obiectivele de investitii aflate in administrarea ..., din cadrul Programului National de Reabilitare a Infrastructurii Principale de Irigatii din Romania, pentru obiectivele de investitii: 4 Loturi”, cod CPV 45232120-9, s-a solicitat:

„1 SUSPENDAREA PROCEDURII, respectiv suspendarea aplicării oricărei decizii luate de Autoritatea Contractantă până la soluționarea CONTESTAȚIEI, în temeiul art. 22 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 precum și suspendarea încheierii contractului având ca obiect obiect „INV - 4/2023 Executia lucrarilor pentru obiectivele de investitii aflate in administrarea ..., din cadrul Programului National de Reabilitare a Infrastructurii Principale de Irigatii din Romania, pentru obiectivele de investitii: 4 Loturi- LOT II „ Reabilitarea amenajarii de irigatii ...

2 Dispunerea MASURILOR necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

A. Să se constate refuzul nejustificat al Autorității Contractante de a divulga informațiile care în mod eronat au fost considerate informații confidențiale si acordarea accesului la dosarul achiziției astfel încât să ni se recunoască dreptul la o cale efectivă de atac, în conformitate cu dreptul intern si dreptul european (i.e. decizia pronuntata de Curtea de

Justiție a Uniunii Europene în dosarul C-54/21). Solicităm predarea copiilor documentelor relevante, incluzând cel puțin procesele verbale de evaluare, solicitările de clarificare adresate de Autoritatea Contractantă și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de ofertantul clasat pe locul I, oferta tehnică inclusiv formularul ofertei tehnice, metodologia și procedeele de execuție, lista utilajelor, fise tehnice, program de lucrări, grafic GANTT, orice alte documente care sunt în legătură cu dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare din Fisa de Date, cerințele din formularele de ofertă tehnică și financiare, cerințele din caietul de sarcini,

etc. Solicităm predarea de copii fie în format letric, situația în care vom suporta costurile fotocopierii, fie în format electronic. În conformitate cu dispozițiile deciziei CJUE C-54/21 solicităm recunoașterea dreptului de a completa ulterior atât obiectul cât și motivele contestației, cu argumente care pot deriva din cuprinsul documentelor care ne vor fi puse la dispoziție.

B. ANULAREA PARȚIALĂ A ADRESEI nr. 21251/13.10.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în măsura declarării câștigătoare a ofertei depuse de Asocieria ... (lider) - ... (Asociat) ȘI ANULAREA TUTUROR ACTELOR ANTERIOARE Adresei nr. 21251/13.10.2023, respectiv:

- > Anularea parțială a Raportului Procedurii cu număr de referință 21249/13.10.2023,

- > Anularea parțială a Procesului-Verbal cu număr de referință 13639/29.06.2023, privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE* privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE* și a garanțiilor de participare, proces verbal menționat în raportul procedurii dar pe care nu l-am primit spre studiu

- > Anularea parțială a Procesului-Verbal cu număr de referință 19525/19.09.2023 privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, proces verbal menționat în raportul procedurii, dar pe care nu l-am primit spre studiu

- > Anularea parțială a Procesului-Verbal cu număr de referință 20178/28.09.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, la al cărui studiu nu ne-a fost acordat accesul.

- > Anularea totală a Solicitării de clarificări nr 19142/13.09.2023, intrucat i-a conferit un avantaj nemeritat ofertantului clasat pe locul I

- > Constatarea caracterului neconform al solicitării de clarificări nr 19593/20.09.2023, prin care i s-a pus în vedere ofertantului de pe locul I să justifice prețul neobișnuit de scăzut, solicitarea nerespectând exigențele impuse de art 210 din Legea nr 98/2016.

3 Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, cu luarea în considerare a aspectelor care vizează în mod exclusiv caracterul inacceptabil, neconform și inadecvat al ofertei declarate câștigătoare, aspecte care atrag inadmisibilitatea acestei oferte (...)."

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 21249/13.10.2023 și a adresei nr. 21251/13.10.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și împotriva actelor anterioare acestora, în ceea ce privește lotul 2, solicitând cele redactate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu prealabil, petenta face un scurt istoric al achiziției publice, prilej cu care prezintă datele de identificare a acesteia și afirmă următoarele:

În data de 13.10.2023 a fost transmis raportul procedurii împreună cu adresa 21251/13.10.2023, prin care Asocieria contestatoare fost înștiințată cu privire la faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul 2 (cu un punctaj maxim de 62,99 de puncte, respectiv 15 puncte - oferta tehnică și 47,99 de puncte pentru oferta financiară), fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... (lider) - ... (Asociat), având o valoare de 45.797.295,27 lei, fără TVA, respectiv 72,35 % din valoarea estimată (cu un punctaj maxim de 75 puncte).

Oferta Asocierii contestatoare este în valoare de 57.258.972,40 lei, fără TVA, respectiv 90,46 % din valoarea estimată.

Criteriul de atribuire îl reprezintă „*cel mai bun raport calitate – preț*”, iar dacă inițial, la data lansării procedurii, procentele au fost 40% - oferta tehnică și 60% - oferta financiară, pe parcursul procedurii, conform notificării nr. 12837/19.06.2023, procentele au fost modificate în sensul - 85 % - oferta financiară și doar 15% pentru oferta tehnică.

Autoritatea contractantă i-a adresat Asocierii câștigătoare solicitări de clarificare, prin care a indicat lipsa din oferta acesteia a unor informații și documente impuse prin documentația de atribuire, precum și solicitarea de clarificare, cu titlu general, de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut din oferta financiară.

Având în vedere că în raportul procedurii nu este consemnat modul în care autoritatea contractantă a abordat problema prețului neobișnuit de scăzut al ofertei clasate pe primul loc, Asocieria contestatoare a solicitat acces la dosarul achiziției publice. În mod pur formal, autoritatea contractantă a acordat un acces extrem de limitat la studierea unor documente, fără a pune la dispoziție „*actele relevante ale ofertantului, din care să reiasă caracterul admisibil (acceptabil, conform și adecvat) al ofertei declarate câștigătoare*”. În acest sens, Asocieria contestatoare precizează că nu i s-a permis copierea adresei nr. 19142/13.09.2023, prin care i s-a solicitat Asocierii câștigătoare să comunice unde se găsesc în oferta tehnică următoarele:

- „- *activități legate de recepția la terminarea lucrărilor;*
- *activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție;*
- *managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor;*
- *impactul asupra comunității locale;*

- *sursele de materiale avute în vedere pentru materialele utilizate la lucrare;*
- *identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în Caietele de sarcini;*
- *realizarea și prezentarea traseelor (sursă - șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului, conform formularului postat pe SEAP”.*

Petenta menționează că Asocierii câștigătoare i s-a solicitat prezentarea diplomei de studii, CV, extras Revisal pentru numitul ... și

prezentarea fișelor tehnice la un număr de 44 de materiale și echipamente, asumate de producător și, totodată, asumarea garanției acestora cu până la 60 de luni, atât cât este garantată și lucrarea.

Comisia de evaluare a menționat că în oferta tehnică nu se regăsește modul de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest Contract, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest Contract este supus verificărilor de terță parte, conform formularului postat în SEAP.

De asemenea, Asocierea contestatoare semnalează că prin solicitarea de clarificări nr 19593/20.09.2023, pe care nu a putut s-o fotocopieze, comisia de evaluare i-a cerut ofertantei câștigătoare să argumenteze prețul neobișnuit de scăzut al propunerii sale financiare, răspunsul acesteia, care trebuia transmis până pe data de 21.09.2023, nefiindu-i pus la dispoziție cu ocazia efectuării studiului de dosar.

II. Pe fondul cauzei, Asocierea contestatoare afirmă următoarele:

A. Cu privire la „obstrucționarea” accesului la dosarul achiziției publice, prin calificarea eronată a tuturor documentelor drept confidențiale și recunoașterea dreptului Asocierii contestatoare la o cale efectivă de atac, după acordarea accesului neîngrădit la dosarul cauzei:

1. Refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție documentele relevante, care nu întrunesc condițiile din dreptul intern și nici din cel european pentru a fi considerate informații confidențiale, reprezintă o interpretare abuzivă și eronată a dispozițiilor legale. Astfel, petenta face trimitere la dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și subliniază că i-a fost îngrădit accesul la studierea dosarului achiziției publice, sens în care enumeră documentele la care a avut acces. În această logică de idei, Asocierea contestatoare invocă și redă prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și subliniază că nu i-au fost puse la dispoziție acte esențiale pentru asigurarea unui drept la apărare efectivă, respectiv:

- procesele verbale de evaluare, a căror anulare se solicită;
- răspunsurile la solicitările de clarificări și, în special, justificarea prețului neobișnuit de scăzut;
- îndeplinirea cerințelor de calificare și de conformitate de către oferta câștigătoare, prin verificarea modului de prezentare a ofertei tehnice și financiare, în comparație cu solicitările din documentația de atribuire.

2. Autoritatea contractantă a considerat, în mod nejustificat, *de plano*, toate informațiile drept confidențiale, pe baza unei simple declarații de confidențialitate, prin care ofertanta clasată pe primul loc a afirmat, fără probe, că întreaga ofertă tehnică, financiară și răspunsurile la clarificări sunt confidențiale. În acest sens, petenta redă din cuprinsul

declarației de confidențialitate a Asocierii contestatoare și invocă și redă considerente din jurisprudența CJUE.

Autoritatea contractantă nu a respectat nici exigențele dreptului intern și nici cele ale cadrului european, în sensul că nici nu a primit și nici nu a prezentat o motivare reală a confidențialității. Aceasta a acționat contrar unor condiții impuse chiar în cuprinsul fișei de date, cerințe al căror conținut petenta îl și redă. Așadar, contestatoarea precizează că este evident faptul că autoritatea contractantă nu a fost

consecventă cu propriile sale cerințe în aprecierea caracterului confidențial al ofertei declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă consideră că o asemenea conduită arbitrară reprezintă un atribut al dreptului exclusiv de apreciere. Nimic mai fals, în opinia Asocierii contestatoare, întrucât autoritatea contractantă nu ține cont de faptul că atunci când informațiile nu sunt confidențiale, are obligația de a respecta principiul legalității și cel al transparenței, precum și obligația de a respecta dreptul la informare pe care îl au ceilalți ofertanți.

3. Prin acordarea accesului îngădit la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă a afectat dreptul Asocierii contestatoare de a avea o cale de atac efectivă. În acest sens, petenta redă considerente din jurisprudența CJUE și învederează următoarele:

În cauza de față, este evident că vălul confidențialității este unul excesiv, adoptat de autoritatea contractantă doar în scopul de a priva Asocieria de posibilitatea de a analiza următoarele aspecte esențiale:

- dacă oferta câștigătoare îndeplinește cu adevărat exigențele impuse prin fișa de date a achiziției publice și prin caietul de sarcini;
- aspectele pentru care autoritatea contractantă a avut nevoie să formuleze întrebări de clarificări;
- răspunsurile la clarificări aduse de ofertanta declarată câștigătoare, precum și eventualele completări ale documentației acesteia;
- aspectele reținute în procesele -verbale de evaluare.

Reiterând aspectul legat de prețul neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, Asocieria contestatoare clamează nevoia de transparentizare a unei asemenea situații și subliniază că organizatoarea procedurii de atribuire s-a limitat la a adresa o solicitare de clarificări cu caracter general și insuficientă, și nu a solicitat detalii cu privire la modul de structurare a ofertei, conform Îndrumării ANAP din data de 25.05.2023. În acest sens, Asocieria contestatoare redă prevederi din cuprinsul acestei Îndrumări și subliniază că ANAP indică drept necesară informarea ofertantului necâștigător, care nu se află într-o situație de excludere, despre motivele care au condus la declararea conformității unei oferte a cărei valoare financiară este în mod aparent neobișnuit de scăzută. Tot în acest sens, petenta face trimitere la scrisoarea de punere în întârziere a României, transmisă în data de 18.10.2023, din cuprinsul căreia și redă.

Sub motivul neîntemeiat al declarării confidențialității ofertei clasată pe primul loc, autoritatea contractantă a ignorat atât dreptul și practica europeană în materie, cât și dispozițiile interne clare, legale, conform cărora, doar anumite date din cuprinsul ofertelor pot fi declarate confidențiale, nu dovada îndeplinirii criteriilor de calificare, de

conformitate și de clasificare a ofertelor drept admisibile. Prin urmare, precizează petenta, dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, inclusiv din caietul de sarcini, reprezintă un document care trebuie prezentat și ofertantului necâștigător și nu poate rămâne sub umbrela confidențialității, motiv pentru care trebuie să i se pună acesteia la dispoziție documentele la care a făcut referire, în integralitatea lor.

4. Semnalând necesitatea remedierii acestei situații, Asocierea contestatoare invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului și din practica CJUE și, citând prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr.

101/2016, susține că acestea trebuie interpretate în lumina dreptului UE la o cale de atac efectivă, prin recunoașterea dreptului Asocierii de a reveni cu o completare a contestației ulterior studierii dosarului în integralitatea lui. Astfel, conform jurisprudenței CJUE dacă ofertantul necâștigător este lipsit de calea de atac întrucât nu poate proba neconformitățile cu înscrisurile relevante din dosar, instanța, în cazul de față Consiliul, trebuie să dispună acordarea accesului la dosar și acordarea unui termen pentru completarea contestației.

B. Prin solicitarea de clarificări nr. 19142/13.09.2023, autoritatea contractantă i-a creat ofertantei declarată câștigătoare un avantaj nepermis de lege, solicitându-i acesteia să modifice oferta prin mecanismul adresării de solicitări de clarificare.

În opinia petentei, este evident că, din modul în care au fost adresate solicitările de clarificări, autoritatea contractantă i-a acordat Asocierii câștigătoare posibilitatea de a-și completa oferta. În acets sens, petenta susține că, deși nu cunoaște modul în care a răspuns respectiva ofertantă, *„ceea ce este de esența creării avantajului este chiar documentul emis de Autoritatea Contractantă care afirmă că informațiile și documentele menționate nu se regăsesc în documentația depusă inițial de ofertant”*.

Contestatoarea este de părere că, la o analiză atentă, următoarele documente vizează, de fapt, întreaga metodologie de lucru a ofertantei vizată:

- „- activități legate de recepția la terminarea lucrărilor;*
- activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție;*
- managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor;*
- impactul asupra comunității locale;*
- sursele de materiale avute în vedere pentru materialele utilizate la lucrare;*
- identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în Caietele de sarcini;*
- realizarea și prezentarea traseelor (sursă - șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului, conform formularului postat pe SEAP.*
- modul de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest Contract, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest Contract este suspus verificărilor de terță parte, conform formularului postat în SEAP*
- aprovizionarea cu materiale în zona șantierului, conform formularului postat pe SEAP.*

- *prezentarea diplomei de studii, CV, extras Revisal pentru d-nul ..., conf. Cap. 8 Personalul Contractului din Caietul de sarcini.*
- *Fișele tehnice pentru un număr de 44 de materiale și echipamente, asumate de producător și totodată asumarea garanției acestora cu până la 60 de luni, atât cât este garantată și lucrarea”.*

Prin urmare, petenta este de părere că, contrar dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, „*lipsea cea mai mare parte a Metodologiei și a ofertei tehnice conform caietului de sarcini și formularului ofertei tehnice impuse prin documentația de atribuire*”.

În situații similare, Consiliul și instanțele de judecată au dispus că nu se pot solicita clarificări, ci oferta trebuie declarată neconformă. Când trebuie să fie abordate simplele erori în documentație, dispozițiile legale permit îndreptarea unor asemenea simple erori, dar lipsa unor informații de bază din sfera solicitărilor incluse în documentația de atribuire nu poate fi sancționată decât cu declararea ofertei neconforme.

În cazul de față, contestatoarea crede că accesul la dosar va demonstra două variante posibile:

1. Fie cazul în care informațiile și documentele lipsă nu au fost depuse nici după primirea solicitării de clarificări, răspunsul fiind, astfel, neconcludent,
2. Fie ofertanta în discuție a transmis toate documentele și informațiile ca răspuns la solicitarea de clarificări, iar, în acest caz, aceasta nu a făcut decât să valorifice un avantaj total netransparent și discriminatoriu acordat de autoritatea contractantă. În oricare dintre cele două situații, oferta clasată în mod artificial pe primul loc este neconformă și inadmisibilă, conchide petenta.

Semnalând că completarea cu informații și documente a depășit limita unei simple rectificări, fiind, de fapt, o modificare a ofertei, fapt ce ar fi trebuit să conducă la respingerea acesteia ca neconformă, Asocieria contestatoare invocă și redă dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prevederi cuprinse la pagina 17 din fișa de date a achiziției publice, precum și considerente din jurisprudența Consiliului și a CJUE. Totodată, aceasta menționează că, prin acordarea punctajului maxim unei oferte care trebuia descalificată, comisia de evaluare nu a aplicat propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire și nici pe cele înscrise în documentul denumit „*Detalierea punctajului*”.

C. Cu privire la anularea solicitării de clarificări nr. 19593/20.09.2023 și, pe cale de consecință, a deciziei de atribuire a contractului către Asocieria ... - ..., pe motivul lipsei justificării prețului neobișnuit de scăzut, petenta consideră că oferta respectivei Asocieri este una inadmisibilă și neconformă. În acest sens, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 215 alin. (3) și art. 210 din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Totodată, criticând faptul că autoritatea contractantă nu a respectat exigențele impuse prin Îndrumarea ANAP, petenta susține că organizatoarea procedurii de atribuire nu a putut primi decât un angajament general din partea Asocierii câștigătoare, prin care aceasta afirmă că-și asumă prețul în cauză. În această logică de idei, petenta redă prevederi din Îndrumarea ANAP, precum și considerente din jurisprudența CJUE.

În opinia contestatoarei, avându-se în vedere că justificarea prețului nu mai poate fi reluată, se impune să se constate că oferta clasată pe locul I este neconformă sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut și, astfel, să fie respinsă ca inadmisibilă. Așadar, petenta solicită obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și constatarea caracterului inadmisibil al ofertei Asocierii ... -

D. Invocând și redând prevederile art. 2 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și prevalându-se de faptul că are calitatea de ofertant clasat „*în mod artificial*” pe locul 2, Asocierea contestatoare

crede că, în cazul în care autoritatea contractantă nu ar fi procedat contrar dispozițiilor legale, oferta acesteia ar fi fost declarată câștigătoare. În acest fel, petenta susține că vătămarea intereselor sale este una evidentă, iar singurul remediu posibil ar fi anularea parțială a actelor contestate.

În concluzie, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., solicită admiterea contestației sale.

În drept, contestația este întemeiată pe prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate dispozițiile legale invocate în script, iar, în probațiune, a fost solicitată proba cu înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul stabilit de lege. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din același act normativ, contestatorului i s-a solicitat să prezinte actul atacat al autorității contractante, precum și dovada datei recepționării acestuia. Contestatorul s-a conformat cu privire la această solicitare și a transmis actele solicitate, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 22367/30.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii de atribuire redă solicitările formulate în petitul contestației și prezintă datele de identificare a achiziției publice aferente lotului contestat.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

În data de 13.10.2023, comisia de evaluare a postat în SEAP raportul procedurii împreună cu comunicările aferente. Asocierea ... - ... a fost declarată câștigătoare, având o ofertă financiară în valoare de 45.797.285,27 lei, fără TVA, și cumulând un punctaj de 75 puncte. Oferta Asocierii constatatoarea fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, cumulând un punctaj de 62,99 puncte și având o valoare de 57.258.972,40 lei, fără TVA.

Întrucât oferta declarată câștigătoare reprezintă un procent de 72,35% din valoarea estimată a contractului, prin solicitarea de clarificare nr. 19539/20.09.2023, în temeiul dispozițiilor art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și cu aplicarea dispozițiilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, pe care autoritatea contractantă le redă, comisia de evaluare a solicitat argumentarea ofertei pentru calculul justificativ al ofertei depuse.

În urma primirii de documente de la Asocieria câștigătoare, comisia de evaluare a constatat că aceasta a îndeplinit toate cerințele, fiindu-i, astfel, admisă oferta. Organizatoarea procedurii de atribuire menționează că a respectat prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pe care le și redă.

În data de 18.10.2023, contestatoarei i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice, conform prevederilor art. 217 din Legea 98/2016, redate de autoritatea contractantă, cu excepția informațiilor declarate confidențiale de Asocieria declarată câștigătoare.

Reprezentantul petentei a insistat pentru fotocopierea tuturor înscrisurilor aflate în dosar, lucru care nu i-a fost permis, precizează autoritatea contractantă.

Asocierea contestatoare afirmă că oferta câștigătoare este afectată de un preț neobișnuit de scăzut, critică pe care o „*semi-argumentează prin enumerarea unor prevederi legale pe care le interpretează în favoarea sa*”.

Autoritatea contractantă nu a ignorat nici practica europeană în materie și nici dispozițiile legale interne, ci le-a aplicat întocmai, pentru a respecta drepturile tuturor participanților în procedură.

Mai mult, măsurile de remediere propuse de către contestatoare sunt, de asemenea, formulate în favoarea sa, prin invocarea unor decizii anterioare ale Consiliului dar și a unor decizii ale CJUE, decizii care au un caracter general.

Autoritatea contractantă nu a oferit avantaje participanților în procedura ante-menționată ci, prin măsurile dispuse (solicitări de clarificare), a asigurat cadrul legal desfășurării acesteia.

Conform Declarației privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial și prevederilor art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile/elementele din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost transmise și indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale.

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatoarei următoarele documente:

- Proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc;
- Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice;
- Proces-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, precum și solicitările de clarificare pe parte tehnică și justificarea de preț a ofertei, cerute ofertantei declarată câștigătoare.

În opinia instituției, în cadrul procedurii de atribuire au fost respectate toate prevederile legale în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă îndeplinindu-și atribuțiile cu bună-credință, astfel că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, art. 166 din

HG nr. 395/2016, precum și toate textele de lege la care s-a făcut trimitere în script.

Dovada comunicării punctului de vedere către Asocieria contestatoare se regăsește atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa nr. 22832/03.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului Asocieria ... - ... să

comunica temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 2195/08.11.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., Asocierea ... - ... a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 13.11.2023, acesta obținând și fotocopiile solicitate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., Asocierea contestatoare a solicitat prelungirea termenului de formulare a completării la contestație cu 10 zile, în urma studierii dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., Asocierea contestatoare a reiterat solicitarea de prelungire a termenului de completare a contestației cu 10 zile, în urma studierii dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., Asocierea contestatoare a solicitat răspuns cu privire la cererea de prelungire a termenului de completare a contestației cu 10 zile, în urma studierii dosarului cauzei. Totodată, aceasta a solicitat să-i fie puse la dispoziție, în format digital, documente din dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016 și în urma studierii dosarului cauzei, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., a formulat completare a contestației ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat *„obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, cu luarea în considerare a aspectelor care vizează în mod exclusiv caracterul inacceptabil, neconform și inadecvat al ofertei declarate câștigătoare, aspecte care atrag inadmisibilitatea acestei oferte, și anume:*

1. *Neîndeplinirea de către ofertant, prin propunerea tehnică a cerințelor din formularul de ofertă și caietul de sarcini a cerințelor esențiale, inducerea în eroare a Autorității Contractante;*

2. *Neconcordanța dintre propunerea tehnică și propunerea financiară;*

3. *Completarea nepermisă a propunerii tehnice de către Asocierea ... (lider) - ... (Asociat) ("Oferta Frasinul- Laurentiu H"), pe calea răspunsului la clarificări*

4. Constatarea caracterului neadecvat al răspunsului la clarificări transmis de Asocierea ... (lider) - ... (Asociat) și eșuarea ofertantului în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, fapt care atrage neconformitatea ofertei conform art 136 (3) din HG 395/2016”.

I. Cu titlu preliminar, petenta reiterează istoricul achiziției publice prezentat în debutul cererii introductive și menționează că, în data de 13.11.2023, a studiat, la sediul Consiliului, dosarul cauzei, prilej cu care i-au fost puse la dispoziție „*oferta inițială a ofertantului declarat*

câștigător împreună cu procesele-verbale a căror anulare am solicitat-o și răspunsurile la clarificări adresate de ofertantul în cauză”.

II. Pe fondul cauzei, adițional aspectelor deja învederate, pe care le și reiterează, Asocierea contestatoare aduce următoarele completări:

A. Neîndeplinirea de către Asocierea câștigătoare, prin propunerea acesteia tehnică, a cerințelor esențiale din formularul de ofertă și din caietul de sarcini și inducerea în eroare a autorității contractante:

1. În prezentarea propunerii tehnice, Asocierea câștigătoare nu a respectat cerințele impuse la art. 15 din caietul de sarcini, prevederi pe care petenta le redă.

Lipsa acestui formular al propunerii tehnice, coroborată cu viciile acesteia, reflectă imposibilitatea Asocierii câștigătoare de a-și adapta oferta la cerințele specifice ale ofertei. Aplicând metoda copy-paste, câștigătorea a compilat o parte din cerințele generale din caietul de sarcini, memoriul - parte componentă a DTAC, fără a urma cerințele de particularizare a ofertei, și o parte din alte proiecte, fără legătură cu proiectul în cauză. În acest sens, contestatoarea exemplifică prin redarea unor elemente cuprinse la secțiunea 2.3 din Metodologia ofertei declarată câștigătoare.

2. Conform unor prevederi cuprinse la pagina 15 din caietului de sarcini, redate de petentă, durata de execuție se calculează de la data ce urmează a fi comunicată prin ordinul de începere.

Se impune a se observa înțelegerea greșită a datelor contractuale minimale sau preluarea acestora dintr-un alt proiect - calculul duratei de execuție de la un alt termen decât cel anunțat de autoritatea contractantă și, totodată, instituirea de către câștigătoare a obligației (neasumate prin caietul de sarcini) de a emite ordinul de începere în termen de 5 zile de la semnarea contractului.

„3. Metodologia prezentată este de fapt un document general care reproduce în cea mai mare parte caietele de sarcini, fără o contribuție reală a abordării ofertantului. Mai exact, cu excepția listei personalului personalului de specialitate și a utilajelor de la pagina 2/250, Metodologia, care începe la pagina 2/250 și se termină la pagina 24/250 din Vol 5 și reprezintă un document care doar preia datele generale ale proiectului din Caietul de Sarcini, cu sarcini trasate cu caracter general Antreprenorului. Această așa zisă Metodologie nu identifică elementele specifice de execuție ale Antreprenorului în acest proiect”.

4. Din Metodologie lipsesc elemente esențiale, menționate în Formularul de ofertă. În acest sens, contestatoarea redă prevederi cuprinse în Formularul de ofertă.

5. Din „așa zisa” Metodologie lipsește descrierea lucrărilor pregătitoare, a executării căilor de acces, a pregătirii amplasamentului și a șantierului.

Exprimarea utilizată, anume că *„Executantul se va dota cu un minim de absorbanți si/sau substanțe neutralizatoare”, „Executantul va depozita stratul vegetal excavat în condiții corespunzătoare, care să permită utilizarea ulterioară a acestora”, sau „În timpul execuției lucrărilor, executantul are obligația de a lua toate măsurile pentru evitarea oricărei accidentări a personalului”* (pag 10, Vol 5) este ceadin

caietul de sarcini și din proiectul tehnic, nu este un document propriu al antreprenorului. De fapt, precizează petenta, ofertantul trebuie să explice prin metodologie cum își va îndeplini sarcinile trasate prin documentația de atribuire, nu să reia, într-o formă scurtă, sarcinile din caietul de sarcini și din proiect.

6. Asocierea câștigătoare nu a indicat sursele de materiale, așa cum se impune prin dispozițiile cuprinse în Formularul de ofertă, pe care petenta le și redă.

Abia prin răspunsul la clarificări nr. 1627/15.09.2023, ofertanta câștigătoare a indicat faptul că *„dintr-o regretabilă eroare de natură umană, a fost omisă adăugarea în Formularul de propunere tehnică a informațiilor referitoare la Sursele de materiale și traseul parcurs de la sursă la șantier”*. *„Autoritatea Contractantă i-a permis în mod ilegal completarea ofertei de către Ofertant cu răspunsul în cauză”*, precizează petenta.

7. Planul de management al calității lipsește și este înlocuit cu un sistem general al calității intern Asocierii câștigătoare. În acest sens, contestatoarea redă prevederi cuprinse în formularul de propunere tehnică și, totodată, afirmă următoarele:

În opinia Asocierii, modul de redactare a capitolului privind Sistemul Calității, paginile 25-40 din Volumul 6, este grăitor, fără să fie necesare explicații pe larg. Planul calității, impus de documentația de atribuire lipsește și există o prezentare a sistemului calității aplicat doar de ..., nu și de către celălalt asociat, oricărui proiect de construcții, nu un plan de management al calității elaborat de Asociere, prin care aceasta să indice propria abordare a proiectului din punctul de vedere al calității.

Chiar prezentarea sistemului calității este relevantă, astfel: *„... menține un sistem de management al calității în conformitate cu cerințele standardelor SR EN ISO 9001:2015”*, iar documentul include doar generalități desprinse din manualul de calitate al operatorului economic ..., indicând ce ar trebui să conțină planul de management, dar nu conține:

„Referitor la aceasta lucrare, managementul societății are ca obiectiv de bază, asigurarea satisfacerii cerințelor clientului și respectarea legislației în domeniu. Acest lucru se va realiza prin:

- Asigurarea și garantarea calității lucrărilor executate, în concordanță cu cerințele și nivelurile de calitate prevăzute de reglementările în vigoare și clauzele contractuale încheiate cu clienții; [....]”*.

În urma înșiruirii unor generalități, la capitolul *Realizarea politicii și obiectivelor calității*, Asocierea câștigătoare continuă în același mod, respectiv: *„In vederea realizării acestor obiective, conducerea societății a*

hotărât stabilirea și menținerea unui sistem eficient și asigurător de asigurare a calității, planificat și dezvoltat în concordanță cu funcțiile, atribuțiile și responsabilitățile desemnate /existente în societate". Prin urmare, petenta este de părere că se confirmă că este vorba despre sistemul de management al calității din cadrul operatorului economic

În privința laboratoarelor, ... pretinde că are încheiate contracte cu laboratoare de încercări. Contestatoarea precizează faptul că a descoperit două contracte de prestări servicii pentru testări și analize

propriii laboratoarelor de tip II, încheiate în anul 2021, ambele fiind încetate în prezent.

Apreciind că ... implementează în cadrul propriului cadru societar un sistem de management al calității, este de remarcat, în opinia petentei, faptul că, în cazul ... situația este destul de confuză, acest membru al asocierii nefiind menționat cu un sistem propriu al calității, astfel lipsind planul calității al Asocierii - în calitate de ofertant în procedura de atribuire.

Având în vedere că este o condiție de conformitate neîndeplinită, acest element nemaiputând fi complinit printr-o măsură de remediere, se impune anularea rezultatului procedurii și reanalizarea ofertei în cauză cu declararea acesteia drept neconformă.

8. Planul de pază este neadecvat proiectului.

Planul de pază face referire la 6 posturi de pază, însă referirea specifică la personal, consemnele posturilor și modul de acțiune sunt limitate la un singur post de pază, cel definit ca fiind permanent. Asocierea câștigătoare omite să determine cum vor fi alocate cele 6 posturi, ci menționează, cu titlu general, că: *„(...) a fost stabilit un dispozitiv de pază compus din 2 posturi de pază permanente si 4posturi temporare, la care se adaugă un sef de obiectiv, respectiv un sef de tură, în cazul dispozitivelor formate din mai mult de 5 posturi, conform prevederilor art 33, alin (2) din Anexa la H. G. nr 301/2012. Activitatea de pază se desfășoară permanent/temporar, ă n schimburi, (12/24; 12/48) si este asigurată de un număr de 4 agenți de securitate pe post. În continuare se descriu fiecare Post de pază în parte”*.

De fapt, în continuare este descris doar postul 1 și se descriu, pe scurt, atribuțiile șefului de obiectiv/tură.

Nu este clar dacă cele 5 posturi de pază se vor institui cu personal propriu, respectiv personal angajat sau pe baza unui contract de prestări servicii. Neexistând această informație, nu se poate determina nici modul în care au fost evaluate costurile cu paza, precizează contestatoarea.

Totodată, având în vedere aceste aspecte, petenta este de părere că Asocierea câștigătoare nu și-a îndeplinit obligația de a prezenta un plan de pază clar, adecvat și în conformitate cu dispozițiile legale, oferta în cauză fiind neconformă și din acest punct de vedere.

9. Oferta Asocierii câștigătoare nu reflectă măsurile aplicabile pe perioada derulării Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului - ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului. În acest sens, contestatoarea redă prevederile punctului 10 din Formularul de ofertă tehnică și susține următoarele:

Asocierea câștigătoare nu a inclus nicio informație în spiritul și modalitatea solicitată de autoritatea contractantă, ci doar câteva

paragrafe extrase din manualul mediului propriu al ofertantului. Autoritatea contractantă i-a solicitat respectivei ofertante să precizeze, totuși, cum evaluează impactul activității sale asupra comunității locale, iar Asocierea pretinde că acest aspect este un aspect de mediu, care este inclus în paginile 133-136 (Vol. 5) din propunerea tehnică.

Analizând respectivele pagini, reiese că ofertanta nu a realizat nicio analiză de impact a propriei activități asupra comunității locale, nu identifică ce proprietăți sau persoane ar putea fi afectate, nu sunt determinate obligațiile de mediu, izvorul de drept, modalitatea de

îndeplinire, poziția din propunerea financiară în care este reflectat costul aplicării și nici costul inclus în propunerea financiară.

Pentru aceste vicii în întocmirea ofertei, nu se poate dispune decât anularea raportului procedurii, conchide Asocierea contestatoare.

10. Cu privire la obligația de a include în ofertă graficele proiectului, contestatoarea redă obligațiile reglementate la punctul 4 din Formularul propunerii tehnice și învederează următoarele:

Din modul în care a fost întocmită partea narativă a propunerii tehnice nu se pot deduce interrelaționarea activităților și corelarea cu metodologia propusă, care nu reprezintă, în fapt, o metodologie propriu-zisă. Punctele de reper relevante nu sunt determinate nicăieri în partea narativă a propunerii, nici analiza drumului critic nu rezultă din niciun document narativ. Există doar o explicație generală a analizei metodei drumului critic, în volumul 7, dar lipsește identificarea activităților critice și interrelaționarea acestora. *„Nu se poate determina, întrucât documentele privitoare la grafic sunt ilizibile, dacă au fost luate în calcul perioadele în care operează sistarea lucrărilor pe timp de iarnă sau în perioada de irigații”,* precizează autoarea contestației. De asemenea, redând prevederile Metodologiei cu privire la componentele graficului general propus, petenta menționează faptul că nu a putut determina existența diagramelor și analiza drumului critic. Conchizând, Asocierea contestatoare declară că, *„Având în vedere că de la pagina 2356 la pagina 2396 copiile care ne-au fost predate sunt ilizibile, nu se poate determina îndeplinirea de către Ofertant a obligațiilor de mai sus”*. În privința constrângerilor, acestea nu au fost abordate în nicio parte a ofertei analizate.

B. Asocierea câștigătoare nu a inclus în ofertă propriile activități legate de recepția la terminarea lucrărilor și nici pe cele cu privire la recepția finală:

Prin răspunsul la clarificări nr. 1627/15.09.2023, Asocierea câștigătoare afirmă, în mod incorect, că ar fi descris în propria metodologie activitățile și responsabilitățile proprii de la recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală.

Aceasta ar fi trebuit să descrie în cadrul acelor activități următoarele elemente:

„• Monitorizarea și măsurarea la terminarea lucrărilor, care se face în conformitate cu cerințele contractuale, proiectul, Planul calitatii/PCCVI prin întocmirea Proceselor verbale de recepție semnate de personal autorizat.

• Pregătirea cărții tehnice a construcției.

• Demobilizarea utilajelor, eliberarea terenului, igienizarea finală a amplasamentului

- *Întocmirea cărții tehnice a construcțiilor și înregistrările rezultate din măsurarea și monitorizarea lucrării de construcții se păstrează la Cartea Tehnică a Construcției.*
- *convocarea factorilor care trebuie să participe la verificarea lucrărilor ajunse în feze determinante ale execuției și asigurarea condițiilor necesare efectuării acestora, în scopul obținerii acordului de continuare a lucrărilor;*
- *readucerea terenurilor ocupate temporar la starea lor inițială la terminarea lucrărilor.*

- *Predarea certificatului de plata*
- *Întocmirea planului de monitorizare a comportării în timp a construcțiilor.*
- *Obligațiile detaliate ale Ofertantului în perioada de garanție”.*

Contestatoarea consideră că aceste aspecte nu sunt incluse în oferta în discuție, în care este menționată doar procedura de notificare a beneficiarului, organizarea recepției de către Beneficiar și închiderea financiară a proiectului. Este de remarcat faptul că, organizarea recepției de către Beneficiar și închiderea proiectului cu finanțatorul acestuia nu sunt în responsabilitatea Antreprenorului, ci a Beneficiarului.

Mai mult, efectul lipsei reglementării clare a readucerii terenului la starea inițială și lipsa includerii probelor tehnologice și a testelor în metodologie au condus și la lipsa cotării prețului acestora în Formularul F1.

Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1627/15.09.2023 nu este adecvat, Asocierea contestatoare nereușind să descrie activitățile proprii de la recepție. Astfel, conchide petenta, viciile de conținut și lipsa unui răspuns concludent conduc la anularea procedurii și la descalificarea ofertei criticate.

C. Prin solicitarea de clarificări nr. 19142/13.09.2023, autoritatea contractantă i-a creat Asocierii câștigătoare un avantaj nepermis de lege, solicitându-i acesteia să modifice oferta prin mecanismul adresării de solicitări de clarificare:

Asocierea câștigătoare și-a completat, în mod nepermis, oferta cu următoarele elemente:

„- sursele de materiale avute în vedere pentru materialele utilizate la lucrare;

- identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în Caietele de sarcini;

- realizarea și prezentarea traseelor (sursă - șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului, conform formularului postat pe SEAP.

- modul de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest Contract, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest Contract este suspus verificărilor de terță parte, conform formularului postat în SEAP

- aprovizionarea cu materiale în zona șantierului, conform formularului postat pe SEAP.

- prezentarea diplomei de studii, CV, extras Revisal pentru d-nul ..., conf. Cap. 8 Personalul Contractului din Caietul de sarcini.

- Fișele tehnice pentru un număr de 44 de materiale și echipamente, asumate de producător și totodată asumarea garanției acestora cu până la 60 de luni, atât cât este garantată și lucrarea”.

Asocierea contestatoare reiterează argumentația referitoare la faptul că, în opinia acesteia, completarea cu informații și documente a depășit limita unei simple rectificări, fiind, de fapt, o modificare a ofertei, fapt ce ar fi trebuit să conducă la respingerea acesteia ca neconformă.

D. Constatarea caracterului neadecvat al răspunsului la clarificări nr. 1721/27.09.2023 și eșuarea în justificarea prețului neobișnuit de

scăzut atrag neconformitatea ofertei contestate, potrivit dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

La solicitarea adresată de autoritatea contractantă, Asociera câștigătoare a răspuns în termeni generali, fără să transmită o justificare reală a prețului, și a pus la dispoziție prețuri unitare din ofertele primite și analiza prețului de transport.

Or, din oferta sa financiară, rezultă că câștigătoare nu a cotate toate capitolele din formularul F1, iar cele de mai jos erau menționate expres și în fișa de date, cu următoarea estimare:

*„• cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor necesare obiectivului, in valoare estimata de autoritatea contractantă la 39.471,30 lei fara TVA;
• cheltuieli pentru amenajare teren, protectia mediului estimate de in valoare de 77.315,90 lei fara TVA;
• probe tehnologice in valoare estimata de 164.002,41 lei fara TVA”.*

Nici autoritatea contractantă nu a întrebat și nici „contestatorul” nu a justificat lipsa unui preț pentru aceste capitole. „Contestatorul” nu era obligat să ia în considerare exact aceleași prețuri estimate de autoritatea contractantă, dar trebuia justificat faptul că pe unele nu le-a cotate deloc, fapt care nu s-a întâmplat.

De fapt, din Metodologie lipsesc referințele necesare la activitatea de amenajare a terenului, la probele tehnologice și la testele la terminarea lucrărilor și la punerea în funcțiune, la activitățile concrete privind protecția mediului.

Cu un procent de 3% de cheltuielile indirecte, ceea ce reprezintă în jur de 98137,06 RON lunar, este improbabil ca Asociera câștigătoare să poată susține costurile lunare care se asigură în mod obișnuit din cheltuielile indirecte, respectiv:

„• retribuții ale personalului care asigură managementul proiectului: manager proiect, derulator proiect, șef șantier, gestionar, RTE, responsabil control calitate, responsabil de mediu, responsabil SSM-SU, fond lunar salarii (inclusiv contribuții) x număr luni derulare lucrare

- cheltuieli privind asigurarea obligatorie*
- garanție de bună execuție: cca 1% din valoarea poliței/an (stabilită, de regulă, pentru maximum 10% din valoarea contractului);*
- asigurarea lucrărilor, inclusiv pentru acoperirea daunelor aduse terților (all risk)*
- asigurarea utilajelor utilizate în șantier: între 0,6% și 1% din valoarea utilajelor/an;*
- garantare avans;*

- *amortizarea mijloacelor fixe de interes general utilizate în scopul realizării lucrărilor: baracamente, utilaje, fișete, echipamente IT etc;*
- *cheltuieli cu protecția muncii: echipament protecție, echipamente semnalizare, servicii SSM;*
- *uzura obiectelor de inventar cu caracter de producție - scule (valoarea obiectelor de inventar date în folosință care servesc procesului de producție/execuție lucrări);*

- *cheltuieli aferente construcțiilor, amenajărilor și instalațiilor provizorii (doar în măsura în care nu sunt cuprinse la capitolul OS): gherete, garduri etc.*

- *deplasări și detașări: costurile pentru cazarea personalului muncitor (inclusiv utilitățile), diurne, transportul acestora; deplasări la și din șantier;*

- *chirii pentru folosință terenuri, spații (dacă este cazul);*

- *cheltuieli de protocol;*

- *cheltuieli de interes general:*

- *pază: la valorile pentru care avem deja încheiate contracte - post fix și, după caz, în funcție de ceea ce rezultă din planul de pază, post mobil (posturi mobile);*

- *demobilizare OS (dacă nu sunt prinse costurile în capitolul OS);*

- *topometrie;*

- *impozite și taxe;*

- *Cartea Construcției;*

- *teste și probe de laborator (necuprinse în devize);*

- *furnituri de birou: rechizite și materiale;*

- *cheltuieli transmitere date/comunicații: poștă, telefon;*

- *materiale pentru igienizare (întreținere și curățenie);*

- *utilități funcționare OS: energie electrică, apă, combustibil (generare energie electrică, dacă este cazul) etc”.*

Având în vedere aceste aspecte, Asociera declarată câștigătoare trebuia să justifice calculul prețului pornind de la Formularul F1 - Centralizatorul prețurilor pe obiectiv și explicarea gestionării costurilor curente din cheltuieli indirecte. Din 98.000 de lei lunar se poate susține la limită echipa de proiect. Potrivit afirmațiilor câștigătoarei, aceasta va alocă în proiect persoane cu experiență în domeniu.

În acest context, în opinia contestatoarei este evident că Asociera ... - ... nu va fi capabilă să susțină plata personalului cheie. Oricum, autoritatea contractantă a avantajat Asociera câștigătoare prin faptul că nu i-a solicitat explicații concrete cu privire la personalul alocat și structura de preț, iar aceasta a prezentat o ofertă neconformă, sperând, probabil, să ajungă la o ajustare a costurilor ulterior atribuirii contractului. În orice situație, abordarea autorității contractante trebuie sancționată, iar oferta este inadmisibilă, conchide petenta. În acest sens, considerând neadecvat răspunsul și inadmisibilă oferta câștigătoarei, ... reiterează argumentația învederată în cuprinsul contestației.

În concluzie, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., solicită admiterea contestației sale.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Gara de ..., în cuantum de 1.265.976,97 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „INV - 4/2023 Executia lucrarilor pentru obiectivele de investitii aflate in administrarea ..., din cadrul Programului National de Reabilitare

a Infrastructurii Principale de Irigații din România, pentru obiectivele de investiții: 4 Loturi”, cod CPV 45232120-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală a contractului este de 509.257.571,61 lei, fără TVA. Contestația vizează lotul 2 al procedurii de atribuire, denumit „Reabilitarea amenajării de irigații ...”, cu o valoare estimată de 63298848,57 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”, având 2 factori de evaluare.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. ... din data de Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ..., și nr. ... din

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2 - Reabilitarea amenajării de irigații ..., fiind formulate critici cu privire la oferta prezentată de Asocieria ... - ..., ofertant declarat câștigător al procedurii de achiziție publică pentru atribuirea acestui lot.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea privesc următoarele aspecte:

1. Obstrucționarea de către autoritatea contractantă a accesului ofertantului ... la dosarul achiziției;
2. Crearea unui avantaj de către comisia de evaluare Asocierii ... - ... prin solicitarea de clarificări nr. 19142/13.09.2023 și acceptarea răspunsurilor formulate de ofertantul în cauză;
3. Modul în care comisia de evaluare a analizat propunerea financiară prezentată de Asocieria ... - ..., respectiv modul în care a analizat prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat.

În ceea ce privește refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția ... documentele din cadrul ofertei prezentate de Asocieria ... - ..., Consiliul are în vedere că decizia autorității contractante s-a bazat pe faptul că ofertantul în cauză a marcat toate documentele din cuprinsul propunerii tehnice și financiare cu mențiunea „confidențial”, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) și art. 129 din HG. nr. 395/2016, nu a pus la dispoziția ... oferta clasată pe locul 1 în urma aplicării criteriului de atribuire pentru lotul 2.

Având în vedere aceste aspecte, coroborat cu solicitarea contestatorului din cuprinsul contestației, referitoare la consultarea dosarului aferent prezentei proceduri, depus la CNSC, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată

potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat Asocierii ... - ..., prin adresa nr. ... (pag. 62 din vol. 1/10 al dosarului cauzei), să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind

confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, Asociera ... - ... a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... (pag. 66 din vol. 1/10 al dosarului cauzei), în care precizează că a declarat ca fiind confidențiale documentele din cadrul ofertei în baza prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”, cât și pe cele ale art. 12 alin. (1) lit.c) din Legea nr. 544/2001 privind accesul la informații de interes public, potrivit cărora „Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și, respectiv, la art. 11¹, următoarele informații:

(...)

c) informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, potrivit legii”, arătând că își menține solicitarea de păstrare a caracterului confidențial al informațiilor din ofertă, indicând, în mod concret, elementele din ofertă care se impun a fi protejate drept confidențiale.

La acest răspuns cu un conținut generalist, ofertantul în cauză nu a administrat nici un mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul concret care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul sus menționat, transmis de Asociera ... - ..., Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului ..., care și-a m...estat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la dosarul cauzei, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

În acest context, este de menționat că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în

înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, declarând că:

*„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că **instanța națională***

competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia.** În acest scop, **instanța menționată,** care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, **trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale** și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21** din Directiva 2014/24, **informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.

37. **Dacă s-ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus-o la dispoziția autorității contractante, indiferent de**
▪
conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită.**
(...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva 2014/24, **citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).**

Procedând la soluționarea criticilor referitoare la refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție ... documentele din cadrul ofertei depuse de Asocieria ... - ..., Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului referitoare la faptul că nu i-a fost permis accesul, de către autoritatea contractantă, la dosarul achiziției publice, întrucât, potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora „(5) **Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public** și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, **autoritatea contractantă este obligată să permită**, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită**, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**”

În coroborare cu prevederile citate anterior, Consiliul reține că, potrivit art. 57 alin. (1) din același act normativ, „(1) **Fără a aduce atingere** celorlalte prevederi ale prezentei legi sau **dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public** ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu

caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”.

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „(2) **Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu** potrivit alin. (1) **nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă** potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice, constituit la autoritatea contractantă, se realizează, în orice situație, cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, așadar situația nerespectării dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 cade sub incidența Legii nr. 544/2001 *privind liberul acces la informațiile de interes public*, iar conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, Consiliul nefiind abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea sau nerespectarea dispozițiilor actului normativ indicat, respectiv Legea nr. 544/2001.

În ceea ce privește criticile formulate de ... cu privire la faptul că prin transmiterea adresei nr. 19142/13.09.2023, de solicitare de clarificări în perioada de evaluare a ofertelor tehnice, precum și prin acceptarea răspunsurilor formulate de către Asociera ... - ..., comisia de evaluare a creat un avantaj evident ofertantului în cauză, Consiliul reține că prin adresa respectivă s-au solicitat clarificări cu privire la faptul că în oferta tehnică prezentată de Asociera ... - ... nu se regăsesc următoarele:

- activități legate de recepția la terminarea lucrărilor
- activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție;
- managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor;
- impactul asupra comunității locale;
- sursele de materiale avute în vedere pentru materialele utilizate la execuția;
- Identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în Caietele de Sarcini;
- Realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa - șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului, conform Formularului postat în SEAP.

De asemenea, s-a solicitat prezentarea diplomei de studii, CV, extras revisal pentru d-nul ..., conform cap.8 Personalul contractului din caietul de sarcini, precum și fișele tehnice corespunzătoare echipamentelor oferite.

În același timp, se reține că au fost solicitate clarificări cu privire la faptul că în oferta tehnică nu se regăsește modul de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest Contract, astfel încât să se asigure trasabilitatea deciziilor în cazul în care acest Contract este supus verificărilor de terță parte, conform Formularului de ofertă postat în

SEAP, precum și clarificări cu privire la motivul pentru care în Anexa 5 sunt prezentate de două ori listele de cantități pe categorii de lucrări F3.

Se reține că ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 1627/15.09.2023, în cuprinsul căreia, a precizat următoarele aspecte:

Referitor la activitățile legate de recepția la terminarea lucrărilor, de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție, managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor și impactul asupra comunității locale, se arată că aceste informații se regăsesc la pag. 34-35 din propunerea tehnică și reia,

integral, cele precizate la paginile menționate (aspect verificat de Consiliu la pag. 34-35 din vol. 5/10 al dosarului cauzei).

Însă, cu privire la sursele de materiale avute în vedere pentru materialele utilizate la execuția lucrărilor, identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în Caietele de Sarcini și realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa - șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului, în cuprinsul răspunsului se precizează că *„Dintr-o regretabilă eroare de natură umană, a fost omisă adăugarea în Formularul de Propunere Tehnică a informațiilor referitoare la Sursele de materiale și traseul parcurs de la sursă la șantier. Vă prezentăm mai jos, tabelar, sursele/furnizorii pentru principalele categorii de materiale și traseele ce urmează a fi parcurse”, fiind prezentate, sub formă de tabel, principalele materiale, furnizorul, documentele de aprovizionare, distanțele de transport și traseele.*

De asemenea, se reține că prin răspunsul prezentat, ofertantul în cauză a depus documentele solicitate pentru dl. ... și fișele tehnice corespunzătoare echipamentelor oferțate.

Referitor la modul de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar în legătură cu acest Contract, se reține că Asocierea ... - ... susține că acesta se regăsește la pag. 39-40 din propunerea tehnică.

Iar cu privire la prezentarea de două ori a listelor de cantități pe categorii de lucrări F3, ofertantul în cauză a precizat că *„Dintr-o eroare, la exportarea listelelor de cantități din programul de devize utilizat, au fost prezentate listele de cantități de două ori. Reatașăm listele corectate, conform solicitării, corespondente cu listele din Propunerea Financiară”.*

Consiliul reține că răspunsurile formulate de ofertantul în cauză au fost analizate de către membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 19.09.2023, în cuprinsul procesului verbal nr. 19525/19.09.2023 fiind consemnat că *„Comisia de evaluare a concluzionat că Oferta depusă de Asocierea ... - lider de asociere și ... - asociat este conformă sub aspectul conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini”.*

Analizând modul în care comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică prezentată de asocierea în cauză, Consiliul are în vedere că la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției este prevăzut, între altele, că *„Propunerea tehnica va fi prezentata conform cerintelor SEAP pentru licitatia deschisa on line si semnata cu semnatura electronica. Propunerea tehnica trebuie sa demonstreze ca Ofertantul a inteles corect cerintele din Caietul de Sarcini si ca metodologia propusa este corespunzatoare pentru obtinerea asigurarii calitatii Lucrarilor. De asemenea, Propunerea Tehnica trebuie sa convinga Autoritatea Contractanta ca in caz de atribuire Ofertantul dispune de resurse materiale si umane*

suficiente, precum si de expertiza necesara pentru a asigura executia lucrarilor contractului cu respectarea tuturor prevederilor legale nationale in vigoare. Propunerea tehnica a Ofertantului trebuie sa includa informatii si detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit factorilor de evaluare adoptati. Nu sunt acceptate limitari ale obligatiilor ofertantului fata de cerintele prezentate in documentatia de atribuire. In cazul in care oferta tehnica nu respecta toate cerintele prevazute in documentatia de atribuire si nu reflecta asumarea de catre Ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in Caietul de Sarcini, Autoritatea Contractanta are dreptul de a o respinge, conform

prevederilor Legii 98/2016. Pentru prezentarea Propunerii Tehnice, ofertantii trebuie sa utilizeze formularul inclus in modelele de formulare din Documentatia de Atribuire. Propunerea Tehnica a Ofertantului trebuie sa includa, fara a se limita, urmatoarele: 1. Rezumatul Propunerii Tehnice;

1.1 Se vor prezenta urmatoare:

- listele cuprinzând cantitatile de lucrari/devizele (formularele F3 generate de programul de devize folosit) – se vor intocmi pentru fiecare categorie de lucrare in parte;

- listele cu utilajele/echipamentele oferate (formularele F4) si fisele tehnice aferente (formularele F5) completate corespunzator cerintelor din caietul de sarcini si asumate de producator/furnizor;

- listele cu consumurile specifice pentru forta de munca, materiale (lista cu resurse materiale cu producatorii/furnizorii desemnati), utilaje si transport.

2. Metodologia de executare a lucrarilor, cu descrierea modului in care Ofertantul intentioneaza sa execute toate activitatile solicitate prin Documentatia de Atribuire astfel incat sa fie asigurate conditiile ca lucrarile sa fie realizate la parametrii calitativi solicitati si sa fie finalizate in termenul limita solicitat, prezentând in mod minim urmatoarele informatii: - abordarea generala si coordonarea activitatilor, - detalierea modului de executie a principalelor activitati care fac obiectul contractului, - detalierea lucrarilor pregatitoare si de organizare a Santierului pe tot parcursul executiei, - structura organizatorica a personalului implicat in realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, daca este cazul), - responsabilitatile personalului implicat in coordonarea executiei si controlul calitatii lucrarilor executate, - adecvarea la constrangerile fizice impuse de amplasamentul lucrarii si prezentarea metodologiilor de executie a unor lucrari speciale sau in conditii climatice nefavorabile, - orice alte informatii considerate relevante in acest scop;

3. Planul de management al calitatii in cadrul Contractului, cu descrierea principalelor proceduri care vor fi utilizate de Ofertant pentru asigurarea/controlul calitatii activitatilor desfasurate pe parcursul implementarii contractului (de exemplu: in fazele premergatoare executiei, in toate stadiile punerii in opera, pentru verificarea lucrarilor executate si receptia lucrarilor finalizate, in perioada de notificare a defectiunilor, etc.), responsabilitatile si resursele pentru executia/ gestionarea/ controlul calitatii, etc. Procedurile tehnice de executie care sa acopere toata plaja de lucrari/operatiuni necesare in executia contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrari ce se vor executa; care vor trebui sa fie adaptate exact la cerintele si cantitatile din documentatia de atribuire, nefiind acceptate proceduri/instructiuni de executie cu caracter general, si vor trebui sa cuprinda la nivel minimal: a) descrierea completa a metodelor pe care ofertantul va intentiona sa le utilizeze in cadrul executiei lucrarilor; b) resursele umane, materiale si utilaje de constructii alocate fiecărei activitati procedurate; c) descrierea completa a tehnologiei propuse pentru solutiile propuse; Pentru descrierea completă a procedurilor succesive tehnice de execuție specifice, se va tine cont de cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea

în vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 –privind calitatea în construcții, HGR 766 – Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Romane – ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini. Obs: Nu se admit proceduri tehnice de execuție care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză. (INVESTITII);

4. Graficul general propus de realizare a investiției (Graficul de eșalonare calendaristică Gantt) și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrarilor,

incluzand aspecte privind: - activitatile principale si subactivitatile acestora, - succesiunea si duratele activitatilor, - perioadele de desfasurare a activitatilor si punctele de reper relevante, - drumul critic, - resursele alocate (personal, utilaje, etc.), - rezervele de timp pentru situatii neprevazute, - perioadele cu restrictii in executia unor activitati, - orice alte informatii considerate relevante in acest scop; La elaborarea graficului general propus de realizare a investitiei publice (Graficul de eşalonare calendaristică Gantt). La elaborarea graficului, ofertantii vor trebui sa tina cont de faptul ca in perioadele de timp friguroase, lucrarile pot fi intrerupte temporar. Ofertantii vor evidentia in mod transparent aceste perioade in cadrul graficului, estimand pentru aceste etape durate realiste, bazate pe experienta proprie. Se vor prezenta tehnicile de pl...icare cum ar fi tehnica evaluarii repetate a programului, metoda potentialelor, metoda diagramelor de precedenta, tehnica evaluarii grafice repetate a programului (Se va prezenta obligatoriu una dintre aceste tehnici de pl...icare explicitata, nefiind acceptata doar prezentarea tehnicii ci se vor prezenta calculele, variabilele proiectului si formulele/ecuatiile rezolvate ce au condus la rezultatul final pe baza caruia s-a intocmit programul de lucru), insotite de graficul Gantt explicat pe toate componentele sale, incluzand consumurile cu mâna de lucru, materiale, consumurile privind transporturile si consumurile de ore de functionare a utilajelor de constructii. 5. Personalul propus si managementul contractului pentru executia lucrarilor (in corelare cu informatiile solicitate in sectiunile de mai sus); Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune prin prezentarea unei organigrame cuprinzatoare care sa identifice in mod clar tot personalul si care va include si o descriere a rolurilor si responsabilitatilor personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei. Nota: La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului / resurse si organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului. 6. Infrastructura care va fi utilizata in realizarea activitatilor contractului (incluzand detalii privind utilajele si echipamentele ce vor fi utilizate pentru executia lucrarilor si numarul acestora 7. Modalitatea de efectuare a inregistrarilor si inregistrarile efectuate in legatura cu indicatorii cantitativi si calitativi asociati executiei Lucrarilor (se vor detalia avand in vedere cerintele minime stabilite prin Caietul de Sarcini si se vor complete in conformitate cu Planul de management al calitatii in cadrul Contractului) 8. Masurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea indeplinirii obligatiilor din domeniul mediului ce deriva din indeplinirea obiectului Contractului 9. Masurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea indeplinirii obligatiilor din domeniul social si al relatiilor de munca ce deriva din indeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale (incluzand informatii privind masurile prevazute pentru siguranta si sanatatea in munca, asigurarea conditiilor de munca si odihna, masuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.) 10. Masuri aplicate de

Ofertant pentru supravegherea lucrarilor in perioada de garantie acordata 11. Informatii in legatura cu masurile care trebuie adoptate dupa receptia lucrarilor terminate de catre Entitatea Contractanta pentru exploatarea si intretinerea echipamentelor incluse in Lucrari 12. Anexe la Propunerea Tehnica (putand include orice desen si informatie tehnica relevante din punctul de vedere al ofertantului). Presentarea unei Propuneri Tehnice care nu respecta cerintele minime precizate si solicitate in Documentatia de Atribuire poate duce la respingerea ofertei ce va fi considerate neconforma. Propunerea Tehnica trebuie prezentata intr-un format care sa permita evaluarea acesteia in format

tiparit digital, sau unele documente (ex. Graficul executiei) pot fi prezentate si in format electronic daca este necesar, iar documentele care necesita un format diferit de formatul A4 se vor include (dupa caz) in Anexele la Propunerea Tehnica”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul documentației de atribuire modul concret în care se impunea ca ofertanții să prezinte propunerile tehnice, fiind indicate, în mod concret, toate și informațiile și documentele ce se impuneau a fi incluse în cuprinsul acestora, în conformitate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 988/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Or, Consiliul are în vedere că în măsura în care a constatat că Asocierea ... - ... nu a prevăzut în cadrul propunerii tehnice *„sursele de materiale avute în vedere pentru materialele utilizate la execuția, identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în Caietele de Sarcini și realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa - șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului, conform Formularului postat în SEAP”* și a solicitat clarificări cu privire la acest aspect iar ofertantul în cauză a precizat că *„Dintr-o regretabila eroare de natură umană, a fost omisă adăugarea în Formularul de Propunere Tehnică a informațiilor referitoare la Sursele de materiale și traseul parcurs de la sursă la șantier. Vă prezentăm mai jos, tabelar, sursele/furnizorii pentru principalele categorii de materiale și traseele ce urmează a fi parcurse”* și a prezentat, sub formă de tabel, principalele materiale, furnizorul, documentele de aprovizionare, distanțele de transport și traseele, în mod evident, prin răspunsul formulat, a fost modificată propunerea tehnică prezentată inițial prin adăugarea informațiilor lipsă.

Sub acest aspect, Consiliul reține că, prin răspunsul formulat, nu a fost corectat vreun viciu de formă sau abatere tehnică minoră, ci s-a completat propunerea tehnică cu informații ce se impuneau a fi incluse încă de la depunerea acesteia.

Prin urmare, Consiliul constată că prin acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări, formulat de Asocieria ... - ... s-a creat un avantaj evident pentru acest ofertant, întrucât acestuia i s-a acordat posibilitatea să-și modifice oferta, respectiv să o transforme dintr-o ofertă neconformă, care nu includea toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, într-una admisibilă, fiind încălcate, în mod evident, prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin

clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Într-o atare situație, după cum rezultă din modalitatea de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea și-a minimalizat ea însăși propriile prevederi ale documentației de atribuire, acceptând completarea ofertei, motiv pentru care Consiliul constată că se impune ca membrii comisiei de evaluare să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. 6 (6) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Consiliul are în vedere, în acest sens, și practica europeană, în această materie, cum ar fi, de exemplu, cauza C-131/16, în care CJUE s-

a pronunțat astfel:

*„În conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea **nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.** Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.*

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri.

Totodată, Consiliul mai reține că la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine **sarcina de a respecta***

cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea în

special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12,

*EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea din procedură**”.*

În cauza C 396/14, CJUE s-a pronunțat astfel:

„37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată).

38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)”.

Aceleași considerații vor fi reținute de Consiliul și în ceea ce privește analiza răspunsurilor la întrebările prin care s-au solicitat clarificări cu privire la motivul pentru care listele de cantități pe categorii de lucrări au fost prezentate de două ori, iar Asocieria ... - ... a precizat că „Dintr-o eroare, la exportarea listelelor de cantitati din programul de devize utilizat, au fost prezentate listele de cantitati de două ori.

Reatașăm listele corectate, conform solicitării, corespondente cu listele din Propunerea Financiara”, precum și în ceea ce privește solicitarea de prezentare a fișelor tehnice, fiind evident că prin răspunsul formulat au fost modificate prevederile inițiale ale propunerii tehnice, fără ca acest aspect să reprezinte corectarea unor vicii de formă sau abateri tehnice minore.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator cu privire la crearea unui avantaj ofertantului declarat câștigător prin modul cum au fost formulate solicitările de

clarificări și cum au fost acceptate răspunsurile aferente acestor solicitări.

Referitor la criticile formulate de ... cu privire la propunerea financiară prezentată de Asocieria ... - ..., Consiliul are în vedere că în condițiile în care propunerea financiară a respectivului ofertant a reprezentat 72,35% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, comisia de evaluare a transmis către acesta adresa nr. 19593/20.09.2023 în cuprinsul căreia a precizat că „In conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

În vederea finalizării evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare solicită clarificare privind următoarele aspecte:

Având în vedere că oferta prezentată de dvs reprezintă 72,35% din valoarea estimată a contractului fiind aparent neobișnuit de scăzut conform prevederilor art. 210 alin.1 și 2 din legea 98/2016, "(1) în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

- (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:
- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat, coroborat cu art.136 alin.4 din HG 395/2016) în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, comisia de evaluare solicita să argumentați oferta prezentată de dvs”, iar ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 1721/27.09.2023, în cuprinsul căreia a precizat că „Vă prezentăm punctual, ținând cont de prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016, justificarea pentru preturile ofertate în cadrul procedurii:

a) *fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; **Răspuns:** oferta depusa de asocierea noastră a fost realizata tinand cont de Documentația tehnico-economica, de listele de cantitati si de tehnologiile de lucru prezentate in Proiect. Va prezentam detaliat, mai jos, ofertele de pret pentru materialele si echipamentele cu pondere semnificativa in realizarea contractului, precum si analize de pret pentru utilaje si transport, oferte de pret pentru închiriere, contracte de închiriere, tarife care au fost utilizate in realizarea ofertei tehnico- financiare.*

De asemenea, confirmam faptul ca am respectat si tariful minim orar pentru componenta manopera, conform legislației in vigoare;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

Răspuns: Societatea noastră are numeroase contracte de colaborare cu alte societăți de furnizare materiale si echipamente, colaborari care ne asigură oferte și condiții contractuale avantajoase pentru derularea contractului. Menționăm că societatea noastră a mai derulat contracte în zona în care se va realiza prezentul proiect, are experiență în realizarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare optimizându-și de-a lungul timpului timpul atat tehnologia de execuție, cat si randamentul privind timpii de execuție si calitatea superioara a lucrărilor.

- originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

Răspuns: Asocierea are o experiență îndelungata in cadrul lucrărilor de constructii, dispune de o gama larga de utilaje si mijloace de transport, un număr insemnat de angajați care pot realiza lucrările in termenul propus. In plus, echipa de management are experiența indeplungata in gestionarea proiectelor de anvergura, fapt prezentat in cadrul Propunerii Tehnice. Ofertantul are drept de proprietate intelectuala, in sensul ca si-a optimizat tehnologiile de execuție, realizand lucrările cu randamente superioare, utilizând utilaje prietenoase cu mediul.

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

Răspuns: Asa cum am prezentat si in cadrul propunerii tehnice, ne asumam respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică.

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

Răspuns: Va confirmam faptul ca vom respecta in întregime obligatiile prevăzute la art. 218 din Legea 98/2016 actualizata. Menționam ca in acest moment este declarat subcontractantul ..., conform acordului de subcontractare nr. 1070/01.06.2023. Va confirmam faptul ca nu vom subcontracta lucrări / parte din lucrări din cadrul proiectului către alte societati, fara acceptul Autoritatii Contractante.

- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat **Răspuns:** Va comunicam ca nu beneficiem de ajutor de stat.

Mai jos va transmitem detalierea prețului ofertat in propunerea financiara prezentata.

1. Va transmitem ofertele de pret de la furnizori pentru principalele materiale necesare realizarii proiectului. Ofertele prezentate sunt pentru materialele cu pondere semnificativa in cadrul contractului si reprezintă 90% din valoarea totala a materialelor utilizate in realizarea contractului.

Anexat prezentului răspuns, prezentăm ofertele de preț pentru materialele cu pondere semnificativă, raportat la valoarea totală a materialelor (procent de 93 %). După cum se poate observa, costul materialelor este justificat prin ofertele de preț de la furnizori.

2. Vă transmitem ofertele de preț de la furnizori pentru principalele echipamente necesare realizării proiectului
(...)

Pentru materialele și echipamentele cu specific electric ofertele de preț sunt prezentate în anexa „Doc justificative TIAB”.

Anexat prezentului răspuns, prezentăm ofertele de preț pentru echipamentele cu pondere semnificativă, raportat la valoarea totală a echipamentelor. După cum se poate observa, costul echipamentelor este justificat prin ofertele de preț de la furnizori.

3. Triful orar ofertat al manoperei pentru lucrări de C+M este de 25,00 lei/ora, mai mare decât tariful minim conform Ordonanței nr. 168/2022, art. XLI, respectiv 24,194 lei/ora.(...)

*4. Vă transmitem analizele de preț pentru principalele categorii de utilaje utilizate în realizarea contractului, tarife publice pentru utilaje, precum și contracte de închiriere pentru cele care nu se află în dotarea ofertantului.
(...)*

Anexat prezentului răspuns, prezentăm ofertele de preț pentru închiriere echipamente/utilaje, precum și analizele de preț pentru utilajele din dotarea proprie, pentru pozițiile cu pondere semnificativă, raportat la valoarea totală a utilajelor (90%).

5. Vă transmitem analizele de preț pentru principalele articole de transport utilizate în realizarea contractului, pentru pozițiile cu pondere semnificativă, raportat la valoarea totală a costului cu transporturile (procent de 96%)”.

Se reține că răspunsul formulat de Asocierea ... - ... a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 28.09.2023, în cuprinsul procesului verbal nr. 20.187/28.09.2023 fiind consemnat că „în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, transmise de ofertantul Asocierea SC ...-lider de asociere & SC ...-asociat în termenul solicitat semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat prin adresa nr. 1721/27.09.2023 comisia de evaluare a concluzionat următoarele Răspuns transmis în termen, concludent și acceptat de comisia de evaluare

Răspunsul conține informațiile necesare privind argumentarea pentru calculul justificativ al ofertei prezentate. Ofertantul în răspunsul la solicitarea de clarificare a prezentat justificări pentru transport principal, materiale și echipamente, utilajele principale. Comisia de evaluare consideră oferta admisibilă”.

Raportat la modul în care comisia de evaluare a analizat propunerea financiară prezentată de asocierea în cauză, Consiliul are în vedere că deși a constatat că prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut, aceasta a solicitat justificarea acestuia în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, însă la modul general, fără a fi solicitat o prezentare detaliată a modului de formare a prețului ofertat și nu a analizat, în mod detaliat, toate elementele avute în vedere la constituirea respectivului preț.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a clarifica legalitatea oricărui preț aparent neobișnuit de scăzut ofertat anterior luării unei decizii în privința ofertei. Prețul propus nu este un

element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare ale cărui realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității.

Orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

Altfel spus, autoritatea este ținută să solicite justificări ale prețurilor oferite atunci când sesizează valori diminuate prin raportare la valoarea estimată, nefiind suficientă constatarea că acestea se încadrează în valoarea estimată, indiferent de cuantumul lor.

Demersul de clarificare a prețurilor se impune și potrivit dispozițiilor art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, care prevăd, „fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.”

Este avut în vedere că este firesc faptul ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Având structuri de costuri diferite, putând beneficia de economii de scară importante sau intenționând să își reducă marjele de profit pentru a putea penetra mai eficient pe piața de referință, ar fi în măsură să facă o ofertă competitivă și, în același timp, serioasă și fiabilă, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama. Este atât logic, cât și foarte probabil ca, la procedurile de atribuire, ofertanții să propună prețuri mai mari la unele elemente de cost și, eventual, în compensare, mai mici la altele, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei.

Legislația pe linie de achiziție publică nu interzice atribuirea contractului de achiziție publică la o valoare sub 80% din cea estimată și anunțată de autoritate, cum este prețul asocierii ... - ... (72,35% din valoarea estimată). Dimpotrivă, respectiva legislație promovează libera concurență între operatorii economici, ca premisă a cheltuirii cât mai economice a fondurilor publice, respectiv a obținerii obiectului supus competiției la costuri cât mai reduse. Așadar, nu este contrară legislației specifice atribuirea contractului la un preț de 45.797.295,27 lei, în contextul în care estimarea făcută de autoritate a fost de 63.298.848,57 lei.

Însă revine autorității contractante obligația să verifice realitatea prețurilor oferite de operatorii economici. Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează).

Or, sub acest aspect, Consiliul are în vedere precizările din cuprinsul Îndrumării ANAP privind evaluarea propunerilor financiare din

punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări) arată, între altele, că „autoritatea/entitatea contractantă are obligația să verifice elementele ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, solicitând ofertanților să demonstreze că ofertele sunt sustenabile. În acest sens revine autorității/entității contractante sarcina de a formula clar solicitarea, pentru ca ofertanții să poată justifica în mod satisfăcător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Se recomandă în acest sens ca solicitarea de clarificare să includă, pe lângă solicitarea generală adresată ofertantului de a justifica nivelul prețului neobișnuit de scăzut al ofertei sale prin oricare din modalitățile oferite

de lege, și indicarea acelor elemente ale propunerii financiare pe care autoritatea/entitatea contractantă le consideră neobișnuit de scăzute”, rezultând că pe lângă solicitarea generală prevăzută la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a indica, în mod concret, elementele propunerii financiare pe care le consideră neobișnuit de scăzute.

De asemenea, în ceea ce privește modul de evaluare a ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că în cuprinsul documentului emis de ANAP se precizează că „informațiile și mijloacele de probă indicate de legislația primară și secundară ca fiind acceptate pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut al unei oferte, trebuie analizate de către autoritatea/entitatea contractantă și prin prisma caracteristicilor respectivului contract de lucrări: o în cazul contractelor de execuție de lucrări, propunerile financiare ale ofertanților au la bază o structură unitară, formată din cantități de lucrări și unități de măsură ce nu pot fi modificate de ofertanți, singura variabilă fiind prețul unitar alocat de ofertant pentru fiecare tip/categorie de lucrare din lista de cantități. Astfel, în cazul analizării unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut aferente unui contract de execuție de lucrări, principalul element de clarificare îl reprezintă, în general, nivelul prețurilor unitare ofertate categoriei respective de lucrare/activitate sau resursă. Pentru contractele de execuție de lucrări care utilizează liste de cantități cu prețuri pe articole comasate, analiza autorității/entității contractante poate avea în vedere atât cantitățile, cât și prețurile resurselor (manopera, material, utilaj etc.) utilizate de ofertant în calculul prețului unitar al articolului comasat. Astfel, componenta manoperă poate fi defalcată pe categorii de personal utilizat în execuția respectivei categorii de lucrări (de exemplu, la instalarea unei conducte avem nevoie de excavatorist pentru săparea tranșeei și lucrări de terasamente, muncitori necalificați pentru montarea sprijinirilor de mal, așternerea stratului de material suport (nisip), instalarea conductei în tranșee, etc). La fiecare dintre aceste categorii de personal, ofertantul va preciza consumul (numărul de ore) estimat de ofertant și tariful mediu orar al respectivei categorii de personal, rezultând valoarea totală a manoperei pentru categoria de lucrare respectivă. Prin tarif se va înțelege costul mediu orar ce va include toate taxele și Pagina 3 din 4 impozitele aplicabile, precum și cheltuielile indirecte și profitul estimat, dacă acestea două din urmă nu sunt evidențiate separat în cadrul propunerii financiare. Similar, se pot realiza defalcări pe celelalte categorii de componente (materiale, utilaj, transport). Pe baza acestei defalcări, comisia de evaluare va putea analiza în continuare clarificările/justificările referitoare la prețuri unitare, tarifele sau costurile prezentate de ofertant, precum și consumurile de resurse estimate de ofertant în alcătuirea prețului pe articol de lucrare comasat. Justificarea nivelurilor prețurilor unitare, tarifelor sau costurilor se poate realiza prin prezentarea de dovezi referitoare la prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare a personalului ofertantului”.

Astfel, analizând demersurile comisiei de evaluare, prin raportare la prevederile legale incidente și la precizările din cuprinsul Îndrumării ANAP privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț, Consiliul constată că, pe de o parte, comisia de evaluare a transmis o solicitare de clarificări generală, fără a face referire, în mod concret, la elemente ale prețului aparent neobișnuit de scăzute, iar, pe de altă parte, din documentele existente la nivelul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, nu rezultă că

membrii comisiei de evaluare au efectuat o analiză detaliată a tuturor elementelor ce intrat în componența prețului ofertat de Asocieria ... -

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune anularea, în parte, a procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 20187/28.09.2023, respectiv a mențiunilor privind propunerea financiară prezentată de Asocieria ... - ... pentru lotul 2 și reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii financiare prezentate de acest ofertant, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile suplimentare, formulate de contestator prin documentul denumit „Completare”, înregistrat cu nr. 62856/16.11.2023, Consiliul are în vedere prevederile art. 21 alin. (3) din legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în măsura în care, în urma studierii dosarului cauzei, contestatorul ... a luat cunoștință de informații și documente de natură a îl vătăma, acesta are posibilitatea de a solicita anularea acestora în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și cu îndeplinirea obligației prevăzute la art. 61¹ din același act normativ, de constituire a cauțiunii.

În ceea ce privește cererile repetitive ale contestatorului privind acordarea unui termen de 10 zile pentru completarea contestației, având în vedere faptul că procedura de soluționare este una ce presupune celeritate, în concordanță cu termenele prevăzute la art. 24 alin. (1) din legea nr. 101/2016, Consiliul nu a avut posibilitatea acordării unor termene mai lungi.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 19525/19.09.2023, procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 20187/28.09.2023, raportul procedurii nr. 21.249/13.10.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de Asocieria ... -

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de Asocieria ... - ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al
Asocierii ... – ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 19525/19.09.2023, procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 20187/28.09.2023, raportul procedurii nr. 21.249/13.10.2023 și actele subsecvente acestuia, repectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de Asocieria ... -

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de Asocieria ... - ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini