



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27162/07.07.2020, formulată de ...A, sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... - administrator, în cadrul procedurii competitive cu negociere accelerată, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„SISTEM INTEGRAT DE AVIONICĂ CU CAPABILITATE DE NAVIGAȚIE IFR, SUPRAVEGHERE AERIANĂ ȘI AVERTIZARE METEOROLOGICĂ CU INSTALARE ȘI PUNERE ÎN FUNCȚIUNE PE AERONAVELE MILITARE AN-26/30”*, s-a solicitat Consiliului anularea procedurii și dispunerea comunicării către contestatoare a întregii documentații tehnice depuse în cadrul procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

..., în calitate de participant la procedura competitivă cu negociere accelerată organizată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„SISTEM INTEGRAT DE AVIONICĂ CU CAPABILITATE DE NAVIGAȚIE IFR, SUPRAVEGHERE AERIANĂ ȘI AVERTIZARE METEOROLOGICĂ CU INSTALARE ȘI PUNERE ÎN FUNCȚIUNE PE AERONAVELE MILITARE AN-26/30”*, critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., precizând, că ... este singurul operator economic din România care este autorizat să efectueze lucrări de mentenanță și modificări ale instalațiilor și sistemelor aeronavelor și deține documentația tehnică, schemele electrice și cataloagele de

piese necesare executării proiectului. De asemenea, precizează că este singurul agent economic calificat pentru a deveni Centru de mentenanță pentru aeronave. Mai mult, este unicul operator economic cu sarcini prevăzute în planul de mobilizare care dispune de capacități de producție și are ca obiect de activitate prestarea de servicii de mentenanță pentru aeronave militare.

În plus, arată că instalarea de către un alt operator economic a unui sistem de avionică ce interacționează cu echipamentele de bord și modifică configurația actuală a aeronavei, fără participarea va duce la imposibilitatea executării lucrărilor și reparațiilor șa aceste sisteme, fapt ce ar avea implicații ulterioare privind duratele de indisponibilizare și costurile de ansamblu ale lucrărilor în cauză.

Autoarea contestației, precizează că sistemul modernizat de avionică pe care s-a angajat să-l implementeze, descris în oferta tehnică depusă, satisface în totalitate cerințele caietului de sarcini transmis de autoritatea contractantă, fiind rezultatul a peste 3 ani de întâlniri, discuții și analize purtate cu reprezentanții autorității contractante și cu fabricantul de echipamente.

Sistemul propus este de tip arhitectură deschisă care va satisface toate cerințele și standardele ICAO, va elimina problemele de uzură morală și va facilita instalarea ulterioară de echipamente de avionică de cele mai înalt nivel tehnologic.

Soluția tehnică propusă conține echipamente de ultimă generație, provenite, în principal, de la un singur producător de renume mondial și asigură condițiile de siguranță și de protecție a echipajului. Proiectarea sistemului a avut în vedere, conform susținerilor contestatoarei, integrarea, pe cât posibil, a echipamentelor și informațiilor existente pe aeronavă, iar echipamentele complementare pot fi păstrate sau demontate, funcție de solicitarea sistemului.

Prin adresa nr. A11252/13.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 27941/13.07.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului dosarul achiziției publice, însoțit și de un punct de vedere înregistrat cu nr. A11242/13.07.2020, prin care, referitor la contestația a precizat următoarele:

- faptul că are deja elaborat un proiect tehnic de instalare pentru sistemul radar meteo – GPS nu are nicio relevanță pentru procedura menționată deoarece cerința principală este un sistem integrat de avionică. Existența unui astfel de proiect mai vechi nu constituie un criteriu de selecție a contractorului, iar acesta nu a fost prezentat în ofertele depuse.

- nici depunerea documentației pentru calificarea drept criteriu Centru de mentenanță autorizat în vederea efectuării de lucrări de nivel complex și modificări ale instalațiilor și sistemelor aeronavelor

nu presupune exclusivitate și nu a constituit un criteriu de acordare a contractului.

- chiar dacă soluția prezentată de contestatoare satisface cerințele caietului de sarcini, dat fiind faptul că ambele oferte au primit punctaj maxim, departajarea ofertelor a fost făcută de oferta financiară, mai mică în cazul câștigătoarei, având un raport calitate-preț mai bun.

- intenția de a deveni Centru de mentenanță autorizat în vederea efectuării de lucrări de nivel complex și modificări ale instalațiilor și sistemelor aeronavelor precum și faptul că este unicul operator economic cu sarcini prevăzute în planul de mobilizare care dispune de capacități de producție și are ca obiect de activitate prestarea de servicii de mentenanță pentru aeronave militare nu implică exclusivitate pentru executarea lucrărilor de modernizare ale aeronavelor și nu au constituit criterii în caietul de sarcini, implicit în desemnarea câștigătorului acordului-cadru.

Referitor la imposibilitatea executării lucrărilor și reparațiilor la aeronavei din cauza sistemului de avionică nou instalat de către un alt agent economic, autoritatea contractantă precizează că:

- noile echipamente vor fi exploatate "ON CONDITION", iar suportul logistic va fi asigurat de agentul economic care le instalează;

- pe timpul reparației capitale a aeronavei sau a altor intervenții, noile echipamente vor fi demontate de către specialiștii autorității;

- autoritatea contractantă va pune la dispoziție, punctual, schemele electrice ale noilor sisteme.

Referitor la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire a contractului, având în vedere că au fost îndeplinite în totalitate prevederile legislației în vigoare și nu au existat vicii de procedură și nici contestații pe perioada derulării procedurii până la etapa anunțării rezultatului, este neîntemeiată, argumentele aduse nejustificând un asemenea demers.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a inițiat o procedură proprie, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*SISTEM INTEGRAT DE AVIONICĂ CU CAPABILITATE DE NAVIGAȚIE IFR, SUPRAVEGHERE AERIANĂ ȘI AVERTIZARE METEOROLOGICĂ CU INSTALARE ȘI PUNERE ÎN FUNCȚIUNE PE AERONAVELE MILITARE AN-26/30*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 5.250.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

206374877/1 emisă de CEC Bank în data de 10.07.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportul procedurii de atribuire nr. A10471/30.06.2020, au fost depuse 2 oferte admisibile, câștigătoare fiind declarată în urma aplicării criteriului de atribuire oferta cu o valoare de 5.160.000 lei, fără TVA.

Prin prezenta contestație, formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertelor depuse, susținând că este singurul operator economic autorizat pentru a efectua lucrări de mentenanță și modificări ale instalațiilor și sistemelor aeronavelor și deține documentația tehnică, schemele electrice și cataloagele de piese necesare executării proiectului și singurul operator economic calificat pentru a deveni centru de mentenanță și care are sarcini prevăzute în planul de mobilizare care dispune de capacități de producție și are ca obiect de activitate prestarea de servicii de mentenanță pentru aeronave militare.

Consiliul reține că nu precizează, în fapt, care sunt prevederile legale pe care le-a încălcat sau de care nu a ținut cont autoritatea contractantă în evaluarea ofertei declarate câștigătoare, sau care sunt autorizările legale ce trebuie deținute de operatorii economici pentru a presta în mod legal serviciile ce fac obiectul prezentului contract de achiziție publică, ci se limitează la prezentarea avantajelor ofertei sale.

De asemenea, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, în virtutea principiului tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, are obligația de a evalua ofertele primite prin raportare la dispozițiile legale incidente în prestarea serviciilor solicitate, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, susținerile contestatoarei privind calificările și dotările sale nu pot decât să asigure autoritatea contractantă că aceasta va presta serviciile și condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini, fără a conduce la respingerea unei alte oferte conforme cu cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei privind eficiența modului de evaluare a ofertelor de către autoritatea contractantă, Consiliul le va respinge ca tardiv formulate, deoarece acestea privesc mai degrabă modul de întocmire a documentației de atribuire, termenul legal de sesizare a unor inadvertențe fiind depășit la data formulării prezentei contestații.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și

căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

.

...

MEMBRU,

..

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.