



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr...., sectorul..., înregistrată la... Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin Cabinet de avocat..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str.... nr...., ap...., sectorul..... de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către, cu sediul în..... av. nr...., sectorul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect servicii de preluare și transport a deșeurilor urbane solide..., s-au solicitat:

- > *Admiterea prezentei contestații și, în consecință:*
- > *Anularea adresei NR....140 din... - ANEXA NR...., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;*
- > *... procedurii de atribuire nr.... din... - ANEXA NR...., a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;*
- > *Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de a fost declarată inacceptabilă;*
- > *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de, prin reanalizarea motivelor de inacceptabilitate reținute în actele vătămătoare atacate;*

> *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.*

În temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, solicităm să ne aprobați cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și fotocopierea documentelor necesare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Reclamanta critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, motivat de faptul că operatorul economic nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv nu a prezentat datele de identificare ale Autorizației de Mediu, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Contestatoarea precizează că serviciile oferite constau exclusiv în preluarea și transportul deșeurilor vegetale de la amplasamentul achizitorului către depozitul autorizat indicat de acesta, respectiv..., în baza contractului de delegare nr...., încheiat între Asociația de... Intercomunitara pentru gestionarea integrată a deșeurilor municipale din municipiul.... 387/..., încheiat între ... ȘI... și..., conform „răspuns consolidat la solicitările de clarificări” având numărul de înregistrare nr...., drept pentru care petenta a prezentat în cadrul propunerii tehnice...._..._... ref. la ordinul nr. 739/... privind aprobarea Procedurii de Înregistrare a operatorilor economici care nu se supun Autorizării de mediu conform prevederilor OUG 92/2021 privind regimul deșeurilor, în vederea îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire.

Reclamanta menționează că termenul „preluare” utilizat în documentația de atribuire se referă strict la încărcarea deșeurilor din amplasamentul achizitorului în vederea transportului direct către depozitul autorizat și nu reprezintă o activitate de colectare în sensul legislației de mediu.

Totodată, arată că deșeurile sunt transportate exclusiv la operatorul depozitului autorizat cu care achizitorul are contract direct, societatea sa neavând calitatea de colector și neefectuând operațiuni de colectare, stocare, transfer sau tratare a deșeurilor.

Reclamanta remarcă și faptul că predarea deșeurilor se realizează direct la operatorul depozitului autorizat indicat de achizitor, societatea sa având exclusiv rolul de transportator.

În opinia contestatoarei, respingerea ofertei societății sale s-a realizat și cu nerespectarea prevederilor art. 34 alin. (3) din OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, potrivit cărora operatorii economici care desfășoară exclusiv activități de transport de deșeuri au obligația de înregistrare la autoritatea competentă pentru protecția mediului, fără a fi necesară obținerea autorizației de mediu.

În acest sens, notează faptul că societatea sa deține *Notificarea de înregistrare în Registrul operatorilor economici care nu se supun autorizării de mediu*, emisă de autoritatea competentă, document care conferă dreptul legal de desfășurare a activității de transport deșeuri și care substituie autorizația de mediu pentru activitățile ce nu se supun autorizării.

Reclamanta atrage atenția că cerința din fișa de date nu impune prezentarea unei autorizații de mediu pentru toate activitățile ce fac obiectul acordului-cadru, ci doar pentru acele activități care, în conformitate cu prevederile OUG nr. 195/2005, este necesară obținerea autorizației de mediu; or, pentru activitatea de transport a deșeurilor nu este necesară și nici nu se eliberează autorizație de mediu, astfel că nici nu se poate susține că nu este îndeplinită cerința impusă la pct. III.....b) din fișa de date, societatea sa deținând toate autorizațiile/avizele necesare și impuse de lege pentru exercitarea activității profesionale de preluare și transport a deșeurilor de la achizitor.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia solicită *respingerea contestației* depusă de..., pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Achiziția precizează că raționamentele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei reclamantei sunt următoarele:

- autoritatea contractantă a stabilit obligația operatorilor economici de a face dovada deținerii Autorizației de Mediu pentru activitățile care fac obiectul acordului-cadru, cerința fiind publicată în SEAP odată cu documentația de atribuire și nu a fost contestată în termenul legal de niciun operator economic;

- contestatoarea a ales să participe la procedură fără a formula solicitări de clarificări și fără a contesta cerința privind Autorizația de Mediu în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr.101/2016, asumându-și astfel integral obligația de respectare a tuturor cerințelor prevăzute în documentația de atribuire;

- în cadrul DUAE, operatorul economic a declarat că deține autorizația solicitată, iar ca urmare a solicitărilor de clarificări formulate de comisia de evaluare în etapa evaluării DUAE, acesta nu numai că nu a prezentat datele de identificare ale Autorizației de Mediu, dar a susținut în mod expres că o asemenea autorizație nu este necesară. Prin urmare,

contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare stabilite prin documentația de atribuire;

- comisia de evaluare nu avea posibilitatea legală de a ignora această neîndeplinire sau de a înlătura o cerință prevăzută în documentația de atribuire în etapa evaluării ofertelor, deoarece acceptarea unei oferte care nu îndeplinește cerințele minime de calificare ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta este considerată inacceptabilă în situația în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.

În speță, remarcă organizatoarea procedurii, contestatoarea:

- a declarat inițial în cadrul DUAЕ că îndeplinește cerința;
- ulterior a susținut contrariul;
- nu a prezentat informațiile solicitate, respectiv datele de identificare ale Autorizației de Mediu,

prin urmare, răspunsurile formulate au creat o contradicție evidentă între declarațiile din DUAЕ și poziția ulterioară a ofertantului.

Mai mult decât atât, arată achizitoarea, comisia de evaluare a acordat operatorului economic posibilitatea de a clarifica situația prin solicitări succesive de clarificări, însă acesta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare, iar în aceste condiții, comisia de evaluare avea obligația legală de a respinge oferta ca inacceptabilă.

Contestatoarea a solicitat luarea în considerare a... nr...._RGD_... și a susținut că nu este necesară deținerea Autorizației de Mediu pentru obiectul lotului NR...., iar autoritatea contractantă apreciază că această susținere este nefondată, deoarece indiferent de interpretările invocate de reclamantă, documentația de atribuire a prevăzut obligația deținerii autorizației de mediu, iar în lipsa unei contestații formulate împotriva documentației de atribuire în termenul legal, înainte de depunerea ofertelor, cerința a devenit obligatorie pentru toți participanții la procedură.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis concluzii scrise, prin intermediul *căroră prezintă* o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

... a constituit cauțiunea în sumă de..., la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect servicii de preluare și transport a *deșeurilor urbane*

solide...., cod... Servicii de colectare a deșeurilor urbane solide (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr..... Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între... și... iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate - preț.

În cadrul procedurii, pentru lotul 2, au depus oferte trei operatori economici, iar potrivit raportului procedurii nr...., oferta... a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Nemulțumită de acest rezultat... a formulat prezenta contestație, solicitând anularea actelor evaluării și reevaluarea ofertei sale.

Din parcurgerea conținutului contestației, Consiliul constată că... reclamă decizia de respingere a ofertei sale, aceasta fiind considerată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă reținând că răspunsul formulat prin adresa nr..... nu este concludent, iar ofertantul nu a făcut dovada că îndeplinește cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv nu a prezentat datele de identificare ale Autorizației de Mediu, așa cum este solicitat prin documentația de atribuire.

Potrivit cerinței fișei de date a achiziției prevăzută la secțiunea *III.....b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale:* (...) IV. **Ofertanții trebuie să facă dovada că dețin Autorizație de Mediu eliberată de Ministerul Mediului în baza O.U.G. nr.195/2005 privind protecția mediului, pentru activitățile care fac obiectul acordurilor cadru.**

Cerința fișei de date este extrem de clară și cuprinde două elemente obligatorii cumulative pe care fiecare ofertant trebuia să le îndeplinească:

- Autorizație de Mediu eliberată în baza O.U.G. nr. 195/2005;
- Să acopere activitățile care fac obiectul acordurilor cadru (în speță, Lotul 2 - Preluarea și transportul deșeurilor vegetale).

Se reține că, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, obligație întărită și prin dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Corelativ, autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie....., C336/12,- EU: C:....:..., punctul 40, Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C42/13, EU-: C:....:..., punctele 42 și..., și Hotărârea din 2 iunie....., C27/15, EU: C:....-: 404, punctul 39).

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însoțit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

În procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea

contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant (art. 209 din Legea nr. 98/2016).

Acest drept al autorității contractante se regăsește reglementat și în Normele de aplicare ale Legii nr...., dispozițiile art. 1... alin. (1) lit. i) din cuprinsul acestora enumerând, printre atribuțiile comisiei de evaluare, și elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor. De asemenea, la art. 134 alin (1) din același act normativ se arată Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte..., la alin. (5) al aceluiași temei legal specificându-se În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Nefiind identificată autorizația de mediu eliberată de Ministerul Mediului în baza OUG nr. 195/2005, autoritatea contractantă a solicitat..., prin adresa nr....., printre altele, clarificarea privind modalitatea de îndeplinire a cerinței de mai sus ținând cont și de faptul că în cadrul DUAE s-a bifat DA la secțiunea: *Pentru contractele de achiziție publică de servicii: este necesară o anumită autorizație fără a se menționa datele de identificare ale autorizației de mediu.*

În răspunsul său... a făcut trimitere la... nr...._RGD_... ref.... nr.... privind aprobarea *Procedurii de înregistrare a operatorilor economici care nu se supun autorizării de mediu conform prevederilor OUG nr. 92/2021 privind regimul deșeurilor, depusă în cadrul propunerii tehnice și pe care o și anexează răspunsului.*

Reiese că ofertantul a prezentat un act administrativ de exceptare (notificare) în locul documentului solicitat imperativ prin fișa de date - *Autorizație de Mediu* emisă în baza OUG nr. 195/2005, susținând că respectiva notificare îi conferă dreptul legal de desfășurare a activității de transport deșeuri și substituie autorizația de mediu pentru activitățile ce nu se supun autorizării.

Analizând documentul, al cărui conținut este redat în cele ce urmează: Consiliul apreciază că exceptarea... este parțială și... străină de obiectul contractului (deșeuri vegetale).

Contrar aprecierii contestatoarei, notificarea depusă nu îi conferă dreptul legal de a desfășura activitatea ce face obiectul contractului (Lotul 2 - preluare și transport a deșeurilor vegetale). Notificarea către... conține exclusiv coduri din Capitolul 17 (construcții), Capitolul 15 (ambalaje) și codul... pământ și pietre.

Înregistrarea în Registrul operatorilor exceptați de la autorizare potrivit Ordinului nr.... se face strict pe bază de coduri de deșeuri nominalizate.... deține o înregistrare valabilă exclusiv pentru deșeuri din construcții și ambalaje.

Cerința privind prezentarea *Autorizației de Mediu în baza O.U.G. nr. 195/2005* a fost clară și nu a fost contestată anterior depunerii ofertelor. Acceptarea unui alt tip de act administrativ, care nu acoperă nici măcar codurile de deșeuri licitate, ar reprezenta o încălcare gravă a principiului tratamentului egal și al transparenței (art. 2 din Legea nr. 98/2016).

Câtă vreme autoritatea contractantă a stabilit anumite rigori, niciun ofertant nu se poate abate de la acestea.

Față de susținerea contestatoarei cum că cerința din fișa de date nu impune prezentarea unei autorizații de mediu pentru toate activitățile care fac obiectul acordului-cadru ci doar pentru acele activități care, potrivit prevederilor OUG nr. 195/2005 este necesară obținerea autorizației de mediu, Consiliul stabilește că cerința este fără echivoc privind deținerea unui act de reglementare *pentru activitățile care fac obiectul acordurilor cadru*, respectiv preluarea și transportul deșeurilor vegetale (obiectul lotului 2). Înțelesul clar al clauzei a fost ca operatorii economici să demonstreze că au dreptul legal de a gestiona acest tip specific de deșeuri.

Privitor la aprecierea contestatoarei cum că autorizația de mediu nu este necesară realizării obiectului contractului, Consiliul subliniază că documentația nefiind supusă vreunui demers de contestare a devenit legea părților iar comisia de evaluare este obligată, în virtutea principiilor transparenței și tratamentului egal, să verifice conformitatea tuturor ofertelor prin raportare strictă la textul cerinței. În al doilea rând, din punct de vedere al legislației speciale de mediu, preluarea și transportul deșeurilor vegetale este o activitate strict reglementată. Niciun operator economic nu poate colecta sau transporta aceste deșeuri în mod legal fără a deține un act administrativ (autorizație sau notificare în registrul de excepții) emis de ANPM care să conțină nominal acest cod de deșeu.

În considerarea celor evocate, întrucât... nu a făcut dovada deținerii dreptului legal de operare pentru activitățile ce fac obiectul contractului, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea actelor evaluării, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.... Astfel, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de.... Pe cale de consecință, va fi respinsă și cererea de acordare a cheltuielilor pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea de acordare a cheltuielilor pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...	...,	MEMBRU,	MEMBRU,
...		...	...