

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2784/12.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37087/13.06.2024, depusă de asocieria ... Construct SRL - ... Construct SRL - ... SRL, prin liderul ... Construct SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrului Comerțului sub nr. ..., codul unic de înregistrare ..., reprezentată legal de Bogdan ..., administrator, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Pachet 6: LOT 1 - P+E și asistență tehnică pentru obiectivul de investiții „Proiect pilot - Construire sală de educație fizică școlară din sat ..., școala nr. 1, comuna ..., județul ..., combustibil solid, LOT 2 - P+E și asistență tehnică pentru obiectivul de investiții „Proiect tip -Construire sală de sport cu tribună 180 locuri din Sat ..., comuna ..., județul Bistrița Năsăud”*, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale de lucrări publice (Rev.2), de ... SA, cu sediul social în ..., și punct de lucru în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. f.n./05.06.2024, aferentă lotului 2; anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor aferente lotului 2, care au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii nr. f.n./05.06.2024, respectiv, dar fără a se limita la, procesele-verbale de reevaluare a ofertelor nr. L 7624/22.05.2024 și nr. L7865/27.05.2024, raportul procedurii nr. 8519L/05.06.2024, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de asocieria ... Tehnoconstruct SRL (lider) - ... Engineers SRL, declarată câștigătoare; obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor aferente lotului 2, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de asocieria ... Tehnoconstruct SRL (lider) - ... Engineers SRL, declarată câștigătoare, din perspectiva celor demonstrate pe larg în contestație. Solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție datată 21.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 39546/25.06.2024, depusă de ... Tehnoconstruct SRL, în calitate de lider al asocierii ... Tehnoconstruct SRL - ... Engineers SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ...,

reprezentată legal prin ... Viorel, administrator, și convențional prin SCA ..., cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicare actelor de procedură, intervenienta a solicitat admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond, cu consecința respingerii ca nefondată a contestației și menținerii rezultatului procedurii de atribuire ca fiind temeinic și legal.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria ... Construct SRL - ... Construct SRL - ... SRL, prin liderul asocierii ... Construct SRL, critică rezultatul procedurii comunicat în data de 05.06.2024, respectiv decizia autorității contractante de a desemna oferta depusă de asocieria ... Tehnoconstruct SRL - ... Engineers SRL câștigătoare a procedurii.

Contestatoarea afirmă că, prin decizia Consiliului nr. 484/C9/295 din data de 27.02.2024, s-a admis contestația sa și s-a dispus reevaluarea ofertei declarate ilegal admisibilă și câștigătoare, depusă de asocieria ... Tehnoconstruct SRL (lider) - ... Engineers SRL.

Decizia amintită a rămas definitivă prin respingerea plângerilor formulate atât de către ... SA cât și de către asocieria ... Tehnoconstruct SRL (lider) - ... Engineers SRL.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. f.n./05.06.2024 a fost informată că, după reevaluarea dispusă prin decizia nr. 484/C9/295 din data de 27.02.2024, oferta sa a fost declarată, din nou, admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată în continuare pe locul 2 în clasamentul lotului 2, ceea ce dovedește dreptul și interesul său legitim în promovarea contestației.

Susține că reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... Tehnoconstruct SRL (LIDER) - ... Engineers SRL, declarată din nou câștigătoare este ilegală, oferta trebuind respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deoarece propunerea financiară depusă de 7.898.112,77 lei fără TVA (70,21% din valoarea estimată) reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut. Din procesul-verbal de reevaluare a propunerilor financiare nr. L 7624/22.05.2024 reiese că, în aplicarea deciziei, s-au solicitat ofertantului oferte de preț care să justifice prețurile aparent neobișnuit de scăzute ofertate pentru anumite materiale pe care le enumeră. Ofertanta a depus oferte de preț.

Contestatoarea arată că, și în lipsa posibilității de studiere a acestor oferte, la care i-a fost refuzat abuziv accesul prin procesul-verbal de

studiere a dosarului achiziției nr. f.n./07.06.2024, doar din cele menționate, reies cel puțin 2 fine de respingere a ofertei asocierii, ca inadecvată și neconformă, conform prevederilor art. 136 alin. (3) coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

Astfel, oferta de preț de la furnizorul ... SRL nu poate justifica prețul oferat pentru „suprafață sintetică modulară/turnată din polipropilenă de înaltă densitate, material rezistent la foc și neinflamabil format din module pătrate de 30-32 cm și înălțime de 12-14mm, cu substrat multifuncțional de cauciuc reciclat cu grosime de 2 mm strat final din vopsea bi-componentă RAL 2010", deoarece oferta de preț se referă la „sistem ... Complet", sistem neconform cu specificațiile tehnice din documentația de atribuire, reprezentând în sine și un fine distinct de respingere a ofertei ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Oferta de preț de la furnizorul ... SRL nu poate justifica prețul oferat pentru „toate clasele de betoane", în condițiile în care, așa cum reiese din oferta acestuia, atașată contestației, prețurile furnizorului diferă de cele oferite de asociere.

Depunerea unei oferte pentru o suprafață sintetică de joc neconformă nu justifică prețul oferat, în condițiile în care trebuie oferite materiale conforme, pentru a depune o ofertă conformă la o licitație de lucrări), respectiv, ofertele depuse nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus.

Susține că „sistemul ... Complet" este neconform cu prevederile documentației de atribuire, întrucât nu sunt respectate dimensiunile impuse și suprafața de joc care este pentru interior, nu pentru exterior, cum s-a oferit.

În ceea ce privește prețurile pentru toate clasele de beton, susține că prețurile oferite de furnizor diferă de cele din oferta asocierii.

Solicită accesul a dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 875/SJA/18.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 38802/19.06.2024, ... SA formulează punctul său de vedere prin care, pe fond, solicită respingerea contestației, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea face o expunere pe scurt a situației de fapt.

Pe fondul cauzei, arată că a pus în aplicare decizia nr. 484/C9/295 din 27.02.2024, detaliind solicitările de clarificări adresate și răspunsurile primite.

Cu privire la critica privind oferta de preț a furnizorului ... SRL, precum și neconformitatea produsului „suprafață sintetică modulară /turnată din polipropilenă de înaltă densitate" la cerințele documentației de atribuire depusă de asocierea ... TEHNOCONSTRUCT SRL, arată că, din informațiile puse la dispoziția ofertanților, respectiv caietul de sarcini

și proiectul tehnic - tip, rezultă anumite cerințe referitoare la suprafața sportivă, pe care le redă.

Din informațiile cuprinse în documentația de atribuire se pot observa diferențe între cerințele referitoare la pardoseala sportivă, diferențe ce se vor clarifica prin proiectul tehnic ce urmează a fi elaborat de către Antreprenor (câștigător al procedurii).

Precizează că procedura are ca obiect proiectarea - faza adaptare la amplasament a unui proiect pilot având ca obiect atribuirea unui contract de proiectare și execuție de unde rezultă că toate cantitățile și specificațiile definitive ale materialelor vor rezulta doar în urma elaborării proiectului tehnic.

Pentru o decizie temeinică și legală în ceea ce privește oferta de preț pentru suprafața sportivă, comisia de evaluare a verificat informațiile puse la dispoziție pe site-ul producătorului din care rezultă că materialul respectiv se poate folosi și la interior, aspect criticat de contestatoare în mod nefondat.

Aceeași sursă de informații a fost utilizată și de contestatoare, dar cu citarea numai a informațiilor scoase din context sau citate parțial astfel încât să justifice criticile nesustenabile din conținutul contestației.

Pentru a dovedi afirmațiile sale indică pentru documentare linkurile accesate.

Cu privire la critica privind neconformitatea ofertei de preț pentru „toate clasele de betoane” depusă de asocierea ... Tehnoconstruct SRL (lider) – ... Engineers SRL și confirmată de furnizorul ... SRL, solicită respingerea criticii ca nefondată, deoarece afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că prețurile pentru betoane din cuprinsul ofertei furnizorului ... SRL nu susțin prețurile ofertate în propunerea financiară de ofertantului declarat câștigător nu sunt sustenabile motivat de faptul că, în propunerea financiară, ofertanții bugetează activități, și nu prețuri la materiale.

Prețul unei activități este format din prețul materialelor și costurile pentru manoperă, utilaje, transport.

În ceea ce privește quantumul prețurilor pentru beton din oferta furnizorului ... SRL, în mod evident, aceasta diferă de cele ale furnizorului ... CNC SRL.

Conform ofertei ... CNC SRL, prețurile includeau pe lângă prețul betonului și prețul transportului acestuia în locația solicitată, prin comparație prețurile oferite de furnizorul ... SRL nu conțin prețul transportului, acesta fiind menționat separat în ofertă, respectiv „Servicii transport beton: 7 lei/km”. Distanța dintre comuna Livezile unde își are sediul furnizorul și sat ..., comuna ..., unde se găsește viitorul amplasament al obiectivului este de maximum 10 km, ambele localități fiind situate în județul Bistrița - Năsăud. După cum se poate observa, alegațiile contestatoarei nu numai că sunt formulate doar pe prezumții, în lipsa oricăror informații din cuprinsul ofertei declarată câștigătoare,

dar nici nu sunt construite pe baza unor reguli generale de formare a prețului unei activități, raportându-se strict la prețul betoanelor oferate.

Mai mult decât atât, învederează faptul că scopul solicitării ofertelor de preț este ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertanții participanți la procedurile de achiziții publice și-au întocmit propunerile financiare în baza unor prețuri actuale și reale.

Astfel, la momentul achiziționării materialelor sau serviciilor, antreprenorul își va alege la data respectivă furnizorii, dată care este ulterioară datei ofertării, aceste prețuri putând să sufere modificări, ofertanții având doar obligația să execute contractul de achiziție publică la prețul prezentat în oferta financiară.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 39546/25.06.2024, ... Tehnoconstruct SRL, în calitate de lider al asocierii ... Tehnoconstruct SRL - ... Engineers SRL, a solicitat admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond, cu consecința respingerii ca nefondată a contestației și menținerii rezultatului procedurii de atribuire ca fiind temeinic și legal.

Prezintă istoricul procedurii. De asemenea, justifică declararea confidențială a ofertei, invocând dispozițiile legale aplicabile și jurisprudența relevantă. Invocă tardivitatea criticilor vizavi de nerespectarea cerințelor caietului de sarcini și susține că răspunsurile la clarificări este concludent.

De asemenea, susține că propunerea financiară a asocierii este conformă, asocierea a fundamentat prețul prin ofertele primite de la furnizori. Nu fost modificată propunerea financiară.

Solicită accesul a dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 37852/17.06.2024, autoritatea contractantă transmite documentele necesare soluționării cauzei.

Contestatoarea și intervenienta au studiat dosarul cauzei, la sediul Consiliului, prin reprezentant delegat, în data de 28.06.2024 și, respectiv, 27.06.2024.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 41578/02.07.2024, contestatoarea transmite *Concluzii scrise*, prezentând argumente în susținerea celor din contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Pachet 6: LOT 1 - P+E și asistență tehnică pentru obiectivul de investiții „Proiect pilot - Construire sală de educație fizică școlară din sat ..., școala nr. 1, comuna ..., județul ..., combustibil solid”, LOT 2 - P+E și asist. tehnică pentru obiectivul de investiții „Proiect tip -Construire sală de sport cu tribună 180 locuri din Sat ..., comuna ..., județul Bistrița Năsăud”, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale de lucrări publice (Rev.2), ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat*

procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../12.07.2023. Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 14.298.420,39 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 14.09.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul 2, asocierea ... Construct SRL (lider) - ... Construct SRL - ... SRL, prin liderul ... Construct SRL, (în continuare asocierea ... Construct) a depus contestația nr. 127/02.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 6954/05.02.2024, admisă prin decizia nr. 484/C9/295 din 27.02.2024.

Împotriva deciziei au fost formulate plângeri de către ... SA și ... Construct SRL, respinse de către Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, prin Hotărârea nr. 303/2024 din 30.04.2024.

Ulterior reevaluării ofertelor și transmiterii noului rezultat al procedurii cu adresa datată 05.06.2024, asocierea ... Construct a depus contestația în analiză.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210313899/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Bistrița, la data de 17.06.2024.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, ... Tehnoconstruct SRL, liderul asocierii ... Tehnoconstruct SRL - ... Engineers SRL, (în continuare asocierea ... Tehnoconstruct) a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 39546/25.06.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... Tehnoconstruct SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 8519L/05.06.2024, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... Tehnoconstruct SRL și o califică drept accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă prin e-mail la data de 21.06.2024, este formulată

în termenul legal, contestația fiind publicată în SEAP în data de 13.06.2024.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție formulată de ... Tehnoconstruct SRL, împreună cu contestația formulată de asocierea ... Construct.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că, prin contestație, sunt formulate critici cu privire la decizia de declarare câștigătoare a ofertei asocierii ... Tehnoconstruct SRL – ... SRL, respectiv în privința modului de reevaluare a acestei oferte astfel cum s-a dispus prin decizia nr. 484/C9/295 din 27.02.2024.

Ca aspect preliminar, vizavi de asigurarea accesului la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin decizia amintită, s-au constatat, între altele:

Se poate, așadar, observa că ambele ofertante și-au declarat oferta confidențială, sub aspectul propunerilor tehnice, propunerilor financiare, răspunsurilor la clarificări și documentelor cuprinzând date cu caracter personal.

Cu luarea în considerare a declarației prezentate, Consiliul a asigurat contestatoarei accesul la dosarul cauzei, cu excepția ofertei concurente (propunere tehnică, propunere financiară și răspunsuri la clarificări, documente cuprinzând date cu caracter personal).

Conduita achizitoare de a nu pune la dispoziția petentei propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsuri la clarificări, documente cuprinzând date cu caracter personal, din oferta concurentă, nu poate fi sancționată de Consiliu, câtă vreme legislația a urmărit asigurarea unei protecții a informațiilor cuprinse în ofertele operatorilor economici, informații pe care aceștia le pun la dispoziția organizatorilor în cadrul procedurilor de atribuire.

Autorității contractante îi revine sarcina de a păstra confidențialitatea informațiilor, accesul la acestea urmând a fi asigurat într-o manieră care să nu determine divulgarea unor astfel de informații.

În acest sens, în Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, invocată și de intervenientă, s-au stabilit următoarele: (...)

Și practica constantă a Consiliului este în a considera că incumbă autorității contractante obligația de a asigura păstrarea confidențialității documentelor astfel declarate de ofertanți și protejarea acestora de eventualele prejudicii determinate de o divulgare a lor celorlalți participanți la procedură.

Totodată, se reține că, în aplicarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă, Consiliul a pus la dispoziția ... Construct SRL documentele din dosarul constituit, cu excepția celor declarate confidențiale din oferta concurentă, permițând accesul la toate documentele întocmite de comisia de evaluare.

(...)

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

(...)

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, societatea contestatoare având exact aceeași conduită ca și contracandidata sa clasată pe locul 1 în clasament, care a depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la oferta competitorii sale, în condițiile în care și ea beneficiază de aceeași protecție.

Date fiind rigorile la care este supusă atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul prin regulile precitate, precum și declarația de confidențialitate prezentată nu au fost puse la dispoziția ofertantei contestatoare, documentele provenind de la contracandidata sa, declarate confidențiale.

Într-o atare situație, Consiliul constată a fi neîntemeiate criticile contestatoarei vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din cuprinsul documentelor declarate confidențiale de ofertantei clasate pe locul 1, motivate de pretinsa nedovedire a caracterului confidențial de către acestea.

Consiliul a ținut seama de solicitarea formulată de ofertanta câștigătoare privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate în considerentele expuse, date fiind dispozițiile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți. Un astfel de acord din partea competitorii concurente nu a fost pus la dispoziția societății contestatoare.

Astfel, Consiliul, considerând susținerile contestatoarei legate de caracterul confidențial al documentelor respective lipsite de temei, nu a permis accesul la acele informații declarate confidențiale, dat fiind faptul că a fost îndeplinită procedura stabilită de legiuitor la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. A fost asigurat accesul la documentele întocmite de comisia de evaluare.

Luând în considerare cele deja decise prin decizia anterioară, rămasă definitivă, cu respectarea prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a asigurat accesul părților la documentele întocmite de autoritatea contractantă, nefiind permis accesul la documentele declarate confidențiale aflate în ofertele competitorilor.

Trecând în continuare la analiza fondului cauzei, Consiliul amintește cele reținute în decizia anterioară:

...o primă critică vizează faptul că furnizorul declarat de asocierea ... Tehnoconstruct, ... CNC SRL, nu există fiind o societate dizolvată la data de 19.10.2023.

(...)

Față de cele de mai sus, este de remarcat că, astfel cum susține și intervenienta, la data limită de depunere a ofertelor, ... CNC SRL era un furnizor activ. Faptul că, la data confirmării ofertelor de preț, 14.12.2023, aceasta era o societate dizolvată urmare hotărârii asociaților ei, nu putea atrage sancțiunea disproporționată a respingerii ofertei asocierii ... Tehnoconstruct.

Deși autoritatea contractantă a luat în considerare ofertele de preț în baza unei declarații a emitentului acesteia, datată 14.12.2023, neexistând suspiciuni asupra realității acestei declarații, date fiind cele relevate prin contestație și întrucât finalizarea procedurii, prin încheierea raportului procedurii de atribuire, s-a realizat la data de 26.01.2024, achizițtoarea trebuie să solicite asocierii câștigătoare noi oferte de preț, prin care să facă dovada că poate executa în mod corespunzător lucrările la prețul ofertat. În condițiile în care ofertele de preț sunt prezentate din

partea unei societăți dizolvate, achizițtoarea trebuie să se asigure că este fundamentat prețul ofertat și că la acel preț vor fi respectați parametrii cantitativi și calitativi în executarea contractului.

Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) **fundamentarea economică a modului de formare a prețului**, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

De asemenea, potrivit art. 136 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, **documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori**, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Așadar, prezentând fundamentarea economică a prețului, urmare solicitării exprese a achizitoarei de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, asocierea ... Tehnoconstruct depune ofertele de preț de la furnizorul ... CNC SRL.

Faptul că, ulterior emiterii ofertelor de preț, a intervenit dizolvarea societății ... CNC SRL nu poate reprezenta un motiv pentru respingerea ofertei, cum susține contestatoarea, ci un motiv obiectiv de a solicita asocierii depunerea unor noi oferte de preț în fundamentarea prețului oferat.

Separat de faptul că măsura de respingere ar fi o măsură disproporționată, raportat la situația factuală, respectiv existența unor oferte de preț valabile la data întocmirii ofertei, este demn de menționat că relevant pentru achiziție este să atribuie contractul unui ofertant care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, nu să obțină furnizarea materialelor de la același furnizor declarat inițial, cu atât mai mult există un motiv obiectiv pentru înlocuirea acestuia.

Vizavi de faptul că ... CNC SRL nu ar avea un cod CAEN care să permită furnizarea materialelor din ofertele de preț, critică adusă prin concluziile scrise, Consiliul constată lipsa de relevanță a verificării acestor aspecte, în condițiile în care este necesară depunerea de către asociere a unor alte oferte de preț, pentru motivele mai sus arătate. Întrucât critica a rezultat din dezbaterile părților și privește situația aceluiași furnizor cu privire la care s-au făcut referiri în contestație, aceasta nu va fi considerată inadmisibilă pe calea concluziilor scrise.

În ceea ce privește incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 care dispun că autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate, se constată că, la data elaborării propunerii financiare, 14.09.2023, asocierea câștigătoare a avut în vedere oferte de preț din 06.09.2023, dată anterioară dizolvării societății ... CNC SRL.

Într-adevăr, la data răspunsului la clarificări, 11.12.2023, asocierea se folosește în fundamentarea prețului de ofertele din 06.09.2023, fără a specifica faptul că ... CNC SRL este dizolvată, deși hotărârea de dizolvare era publică din data de 17.11.2023, însă această situație nu poate conduce la concluzia existenței unor declarații false în conținutul

informațiilor. Mai mult, cum s-a arătat mai sus, Oficiul Registrului Comerțului menționează data radierii ca fiind 18.12.2023.

Declarația ... CNC SRL dată la 14.12.2023 că ofertele ar fi ferme și actuale nu poate atrage sancționarea operatorului economic.

Cum a arătat și intervenienta, sub aspectul incidenței dispozițiilor legale citate, contestatoarea se bazează pe supoziții, nu pe probe certe și concludente.

Astfel fiind, se constată a fi întemeiate, în parte, criticile contestatoarei mai sus cercetate.

Decizia anterioară a Consiliului a rămas definitivă, fiind respinse, ca nefondate, prin Hotărârea nr. 303/2024 din 20.04.2024, a Curții de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, plângerile formulate de ... Construct SRL și ... SA.

Pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. L7042/14.05.2024, în cuprinsul căruia a stabilit clarificările necesare a fi transmise asocierii ... Tehnoconstruct SRL – ... SRL.

Cu adresa nr. 7043/L/14.05.2024, s-au solicitat oferte de preț de la furnizori pentru următoarele material și echipamente:

- toate clasele de betoane
- toate tipurile și dimensiunile de armături
- confecții metalice (structura metalică S355JR)
- panou termoizolant cu spumă poliuretanică, față exterioară riflaj vertical, grosime 8-12 cm, cu montaj pe verticală RAL 9003
- tablă cutată h cută 40 mm, grosime 0,55mm vopsită pe partea vizibilă (față inferioară) RAL 9003
- suprafața sintetică modulară/turnată din polipropilenă de înaltă densitate, material rezistent la foc și neinflamabil format din module patrulate 30-32 cm și înălțime de 12-14 mm, cu substrat multifuncțional de cauciuc reciclat cu grosimea de 2 mm strat final din vopsea bi-componentă RAL 2010
- cazan pe combustibil solid (lemn) cu puterea nominală: 350 kW
- Unitate de tratare a aerului autonomă monobloc cu baterie de răcire în detentă directă, baterie de încălzire pe apă caldă, cu 30% aer proaspăt cu următoarele caracteristici: debit 18500 m³/h, presiune statică externă 350 Pa, sarcină de răcire maximă fără aer proaspăt 137 kW, sarcină încălzire maximă fără aer proaspăt 170 kW, dimensiuni maxime: lățime 2250 mm, înălțime 2280 mm, lungime 3250 mm; inclusiv montaj
- Rezervor apă pentru incendiu, complet echipat, Volum util: 50mc; dimensiuni: ΦxL= 3000x7640mm; inclusiv montaj.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 1528/16.05.2024, depunând oferte de preț de la furnizorii: ... SRL, ... SRL, ... SRL și SC ... COM SRL.

Totodată, prin procesul-verbal nr. L7294/16.05.2024, comisia de evaluare a hotărât să solicite confirmarea veridicității informațiilor incluse în oferte de preț de la următorii furnizori care au emis oferte de preț:

- pentru clasele de beton de la furnizorul ... SRL;

- pentru oțel beton, plată sudată, structură metalică, panou termoizolant cu spumă (...) 80 mm, panou termoizolant cu spumă (...) 12 cm și tablă cutată de la furnizorul ... SRL;
- pentru sistem ... Complet de la furnizorul ... SRL;
- pentru Cazan combustibil solid P=350kw, unitate de tratare a aerului (...) și rezervor apă incendiu de la furnizorul SC ... COM SRL.

Furnizorii au transmis confirmarea cu privire la veridicitatea ofertelor de preț.

Cu privire la oferta furnizorului ... SRL, prin contestație, s-au susținut următoarele:

În ceea ce privește finele de respingere a ofertei derivate din oferta de preț de la furnizorul ... SRL având ca obiect „sistem ... Complet”, precizăm că acest sistem este neconform cu prevederile documentației de atribuire sub cel puțin următoarele aspecte:

i. **Este o suprafață de joc pentru exterior, nu pentru interior**, adică nu este potrivită pentru săli de sport. Această informație este disponibilă public pe site-ul producătorului, Bergo Flooring AB (Suedia), la adresa <https://www.bergoflooring.com/en/sport/>, de unde reiese fără putere de tăgadă că toate sunt suprafețe de joc produse de Bergo Flooring AB (Suedia), Bergo Ultimate PLUS™, Bergo Ultimate PLUS™ și Bergo Ultimate PLUS™ by GreenMatter, sunt pentru exterior (s.n. cităm „all sports floors are tested and meet the European standard EN14877 for outdoor floors”), nu pentru interior, adică nu pot fi folosite pentru săli de sport;

ii. Mai mult, așa cum reiese din informațiile de pe site-ul producătorului și din fișele tehnice atașate prezentei contestații, toate suprafețele sportive produse de Bergo Flooring AB (Suedia), Bergo Ultimate PLUS™, Bergo Ultimate PLUS™ și Bergo Ultimate PLUS™ by GreenMatter, sunt certificate conform Standardului european EN14877 **pentru suprafețe sintetice pentru zone sportive de exterior**, nu conform Standardului european EN14904 pentru suprafețe interioare multisport, standard solicitat obligatoriu a fi respectat prin caietul de sarcini, cităm „Din punct de vedere al siguranței și performanței sporturilor practicate suprafața trebuie să îndeplinească condiții în conformitate cu normele europene (EN14904)”-

iii. Așa cum reiese din informațiile de pe site-ul producătorului și din fișele tehnice atașate prezentei contestații, modulele suprafeței de joc **au dimensiunea de 375,3mm x 375,3mm**, care nu se încadrează în dimensiunile acceptate prin caietul de sarcini, „module pătrate de 30-32 cm”;

iv. Așa cum reiese din informațiile de pe site-ul producătorului și din fișele tehnice atașate prezentei contestații, **pentru montaj sunt necesari 5 mm de cauciuc sub module, ceea ce nu respectă prevederile prin caietul de sarcini, substrat multifuncțional de cauciuc reciclat cu grosime de 2 mm”;**

e. În condițiile în care oferta de preț de la furnizorul ... SRL având ca obiect „sistem ... Complet”, are ca obiect o suprafață de joc (s.n. cel mai important material pentru o sală de sport!) neconformă cu prevederile documentației de atribuire, această ofertă de preț nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut oferat, prin urmare răspunsul ofertantului la solicitarea de justificare a prețului oferat pentru acest material este neconcludent, toate acestea coroborate atrăgând respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, conform prevederilor art. 136 alin. 3 coroborat cu art. 134 alin. 5 din HG 395/2016, fine de respingere o ofertei pe care vă rugăm să le rețineți prin decizia pe care o veți pronunța;

f. De precizat că aceste informații se regăsesc, cel puțin la momentul redactării prezentei contestații și pe site-ul furnizorului ... SRL, <https://www.bergoromania.ro/>, dar pentru a evita modificarea acestora *pro causa*, după depunerea prezentei contestații, am ales să folosim direct link-uri către site-ul producătorului, Bergo Flooring AB (Suedia), adresa <https://www.bergoflooring.com/en/sport/>.

În caietul de sarcini, Secțiunea 1, pag. 12/41, s-au prevăzut următoarele:

FINISAJELE INTERIOARE

Pardoseli

Suprafata sportiva: suprafata sintetica multifunctionala (va permite jocul de handbal, baschet, volei dar si organizarea de evenimente comunitare, etc.), modulara, cu substrat de absorbtie a socurilor, **grosime de 12-14 mm**, rezistent la abraziune si la impact (agrementat de federatiile sportive nationale sau internationale), culoare RAL 6010, conform specificatiilor din caietul de sarcini.

În caietul de sarcini, Secțiunea 2, pag. 14/29, s-a prevăzut: Suprafata sintetica modulara/turnata din polipropilena de inalta densitate, material rezistent la foc si neinflamabil format din **module patrata 30-32 cm si inaltime de 12-14 mm**, cu substrat multifunctional de cauciuc reciclat cu grosimea de 2 mm strat final din vopsea bi-componenta RAL 2010, inclusiv alte accesorii, conform proiect tip (piese scrise si piese desenate).

Totodată, la cap. 15.4 din Partea scrisă – Arhitectură, s-a prevăzut: Se pot folosi suprafete sportive cum ar fi cea sintetica modulara descrisa mai jos, sau alt tip de suprafata sportiva, cu conditia sa respecte prevederile de mai sus.

Pardoselile propuse trebuie sa fie adecvate incalzirii in pardoseala. In cazul in care aceasta nu are rezistenta la impact si la deformare conform cu cele precizate mai sus se va prevedea o suprafata de protectie ce va fi montata peste suprafata sportiva in cazul unor evenimente non-sportive (serbari, spectacole,etc.).

(...)

2. CARACTERISTICI

Suprafata sintetica modulara va avea urmatoarele caracteristici:

- Suprafata sintetica modulara din polipropilena de inalta densitate material cu rezistenta la foc si neinflamabil;
- Formata din **module patrata cu latura de 30 - 32 cm si cu inaltimea de 12 - 14mm**

- Fiecare modul are pe partea inferioara o retea de triunghiuri echilaterale care asigura

suspendarea suprafetei si distribuirea cit mai uniforma a fortelor de apasare;

- Fiecare modul are prevazute pe partile laterale un sistem de cleme-urechi, prin care se asigura autoblocarea modulelor invecinate

- Instalarea acestei suprafete se va realiza peste un strat de beton nivelat existent. Peste platforma de beton existenta se va aseza un covor din cauciuc reciclat cu grosimea de 1,5-2 mm, cu rol in asigurarea elasticitatii si a reducerii poluarii fonice. Nu sunt necesare conditii speciale de uscare si umiditate si nu se utilizeaza alte materiale (gen aditivi, structuri suplimentare, etc). In acest fel scad costul si timpul efectiv de instalare, dar si problemele ce pot decurge de-a lungul timpului prin folosirea acestor materiale auxiliare. Caracteristicile tehnice si functionale ale suprafetei sintetice modulare vor asigura un nivel minim de impact asupra mediului ambiant.

Suprafata sintetica modulara va fi instalata prin simpla asezare fara a mai fi necesara utilizarea altor adezivi, aditivi sau orice alt tip de material cu potential daunator asupra mediului. Produsul final rezultat – suprafata de joc a salii de sport va asigura un grad maxim de protectie a mediului in ceea ce priveste montajul si exploatarea pe intreaga sa durata de viata.

- Special proiectata pentru handbal si baschet dar si pentru alte tipuri de activitati sportive;
- Suprafata sintetica va fi produsa dintr-un material cu rezistenta la foc si ne-inflamabil.
- In vederea asigurarii protectiei mediului ambiant, reziduurile aferente activitatii de instalare (ambalajele, resturi, etc) vor fi colectate si transportate la centre specializate.

În oferta de preț de la ... SRL se face referire la sistem ... Complet.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a făcut trimitere la următoarele site-uri:

<https://www.bergocourtbuilder.com;>

<https://www.bergoflooring.com/media/kopcgula/layinginstruction-sport-bergo-ultimate-ver3-lr.pdf;>

https://www.bergoflooring.com/media/5g1bjkou/bergo_care_instructions.pdf
accesate pentru verificarea sistemului ofertat.

De asemenea, este de reținut că, atașat concluziilor scrise din 02.07.2024, a fost depusă de către contestatoare adresa nr. 21/17.06.2024, din partea ... SRL, în care s-a arătat:

Referitor la faptul ca produsul este exclusiv exterior nu rezulta din niciun document exclusivitatea lui de folosinta. Mentionam faptul ca produsul pentru exterior se testeaza deoarece fiind expus la diferente mari de temperatură/inghet-dezghet, raze UV, intemperii, si acesta vine ca un test suplimentar la fel ca si cele pentru acreditari de federații in parte.

Daca un produs trece testele in acest sens este evident ca la interior este mai mult decât compatibil in a fi folosit.

Un bun exemplu in acest sens este o gresie de exterior care o poti folosi la interior!

Din pacate producătorul nu poate emite un astfel de document deoarece ei nu concep acest subiect ca a fi unul sustenabil.

Referitor la grosimea cauciucului din caietul de sarcini unde se solicita **2mm** menționam **faptul ca niciun producător nu produce asa ceva deoarece nu este posibil tehnologic.** Cauciucul urmând sa se deterioreze/dezmembreze la impachetarea in role.

In acest sens am aplelat la prima opțiune superior ca si inaltime respectiv **3mm** (faptul ca este mai inalt este evident mai bun pentru sistem chiar daca ridica costul nebugetat in sa este singura opțiune plauzibila in acest sens).

Referitor la contestatia cu 5mm menționam faptul ca producătorul in fisa lui de testare recomada

aceasta grosime pentru atestarea FIBA level 1 si 2. Ceea ce aici nu face subiect deoarece in caiet se mentioneaza 2mm iar dimensiunile Sali (structura/dimensiuni teren, sala) nu fac obiectul acreditarii internationale pentru niciun sport ci doar in folos educational. (instituti de invatamant de orice fel).

și adresa nr. 122/27.06.2024, în care s-au arătat, între altele: Dupa o perioada in care firmele de constructii au făcut demersuri probabil catre beneficiar(respectiv Compania Naționala de Investitii), s-au mai accesat si alti furnizori de acest tip de material. In cazul nostru am propus modelul de la acea vreme al producătorului Bergo Flooring ce avea acea dimensiune de **30-32 cm latime si o cu grosime de 12-14 mm**. Iar in ceea ce privește competitorii nostri, au executat acest tip de proiect cu dale modulare PP cu dimensiuni de **25 x 25 cm**, proiecte ce au fost recepționate.

Ca prim aspect, vizavi de invocarea de către intervenientă a tardivității criticilor formulate în ceea ce privește suprafața sintetică modulară ofertată, Consiliul reține că, prin decizia anterioară, s-a constatat că achizitoarea trebuie să solicite asocierii câștigătoare noi oferte de preț, prin care să facă **dovada că poate executa în mod corespunzător lucrările la prețul ofertat.** În condițiile în care ofertele de preț sunt

prezentate din partea unei societăți dizolvate, achiziția trebuie să se asigure că **este fundamentat prețul ofertat** și că **la acel preț vor fi respectați parametrii cantitativi și calitativi în executarea contractului**.

Contrar susținerilor intervenientei, criticile nu pot fi considerate tardive, dat fiind că acestea au ca obiect tocmai răspunsurile primite de la câștigătoarea procedurii ca urmare a celor dispuse de Consiliu.

Ofertele de preț pentru sistem ... Complet de la furnizorul ... SRL au fost depuse urmare a reevaluării ofertei asocierii ... Tehnoconstruct, fiind criticate de contestatoare ulterior primirii noului rezultat al procedurii comunicat cu adresa datată 05.06.2024.

Asupra fondului celor expuse, se poate constata că, într-adevăr, astfel cum a susținut și reclamanta, câtă vreme au fost impuse anumite cerințe în caietul de sarcini, în mod firesc, în etapa de fundamentare a prețului trebuie demonstrată ofertarea unui preț real și corect justificat, raportat la ceea ce s-a solicitat în documentația de atribuire. De altfel, Consiliul a menționat expres că trebuie efectuate verificări vizavi de executarea contractului la prețul ofertat cu respectarea parametrilor cantitativi și calitativi ceruți.

Contrar susținerilor autorității contractante, câtă vreme a impus prin caietul de sarcini anumite specificații tehnice pentru suprafața sintetică modulară acestea trebuiau respectate întocmai, neavând relevanță faptul că obiectul contractului este proiectare și execuție. Faptul că proiectul tehnic va fi elaborat de antreprenor (câștigătorul procedurii), ulterior încheierii contractului, nu înseamnă că, pe perioada evaluării ofertelor, puteau fi ignorate cerințele impuse în caietul de sarcini.

Astfel fiind, se observă că vizavi de posibilitatea utilizării sistemului ... Complet la care s-a făcut referire în oferta de preț, furnizorul a menționat că nu rezulta din niciun document exclusivitatea lui de folosință. Mentionăm faptul că produsul pentru exterior se testează deoarece fiind expus la diferențe mari de temperatură/îngheț-dezghet, raze UV, intemperii, și acesta vine ca un test suplimentar la fel ca și cele pentru acreditări de federații în parte.

Dacă un produs trece testele în acest sens este evident că la interior este mai mult decât compatibil în a fi folosit.

Or, față de cele expuse, este necesar ca autoritatea contractantă să obțină informații certe și documente în susținere din care să rezulte că produsul poate fi folosit la interior.

Accesând site-urile la care părțile au făcut referire în contestație și punctul de vedere asupra contestației, s-a putut observa că, astfel cum a remarcat și ... Construct SRL, sistemul privea suprafețe sportive de exterior, nu de interior.

Principiul invocat de furnizor potrivit căruia dacă testele privesc utilizarea la exterior în mod evident este compatibil produsul a fi folosit și la interior nu poate fi acceptat fără existența unor dovezi

concrete/certe că sistemul propus este și pentru suprafețe sportive de interior.

Se impune, așadar, clarificarea acestui aspect cu ofertantul câștigător. În cazul în care apreciază necesar, autoritatea contractantă poate solicita ea, însăși, documente și informații din partea furnizorului și/sau producătorului.

De asemenea, trebuie lămurit cu ofertantul și modul de respectare a cerințelor din caietul de sarcini: Suprafata sportiva: suprafata sintetica multifunctionala (va permite jocul de handbal, baschet, volei dar si organizarea de evenimente comunitare, etc.), modulara, cu substrat de absorție a socurilor, grosime de 12-14 mm, rezistent la abraziune si la impact (agrementat de federatiile sportive nationale sau internationale), culoare RAL 6010, conform specificatiilor din caietul de sarcini; Suprafata sintetica modulara/turnata din polipropilena de inalta densitate, material rezistent la foc si neinflamabil format din module patrute 30-32 cm si inaltime de 12-14 mm, cu substrat multifunctional de cauciuc reciclat cu grosimea de 2 mm strat final din vopsea bi-componenta RAL 2010, inclusiv alte accesorii, conform proiect tip (piese scrise si piese desenate). Câtă vreme a impus anumite specificații tehnice în caietul de sarcini, este evident că ofertele de preț urmau a demonstra corectitudinea formării prețului, raportat la ceea ce s-a impus.

Verificarea fundamentării prețului la care face referire dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, invocate de Consiliu și în decizia anterioară, nu trebuie să conducă la o aplicare formală, ci la o verificare amănunțită din care să rezulte că prețul ofertat este justificat în raport de ceea ce s-a solicitat, neputându-se considera suficientă simpla depunere a unor oferte de preț referitoare la un anumit sistem, fără o verificare coroborată și a *caracteristicilor sistemului la care se face trimitere în oferta de preț*.

În contextul celor mai sus cercetate și constatate, se impune o reevaluarea a ofertei asocierii ... Tehnoconstruct SRL vizavi de fundamentarea prețului pentru suprafața modulară, inclusiv sub aspectul respectării de către sistemul pentru care s-a prezentat oferta de preț a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Este de amintit că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea

din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparentă - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligență să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

În soluționare, Consiliul reține, de asemenea, faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertantă în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuie să fie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inadmisibilă.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar

*părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.
În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:*

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

*51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.
Un alt set de critici privește prețurile pentru toate clasele de beton justificate prin oferta de la furnizorul ... SRL, contestatoarea susținând că în ceea ce privește finele de respingere a ofertei derivate din oferta de preț de la furnizorul ... SRL pentru „toate clasele de betoane”, atașată prezentei contestații, împreună cu confirmarea furnizorului privind veridicitatea acestei*

oferte, vă rugăm să rețineți că prețurile ofertate de furnizorul ... SRL diferă de prețurile ofertate de ASOCIEREA ... TEHNOCONSTRUCT SRL (LIDER) - ... ENGINEERS SRL, în propunerea financiară depusă în cadrul procedurii de atribuire, pentru care s-a încercat inițial justificarea cu oferta de preț *pro causa* de la defuncta ... CNC SRL, dizolvată și radiată între timp pentru a i se pierde urma.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că, prețurile pentru betoane din cuprinsul ofertei furnizorului ... SRL nu susțin prețurile ofertate în propunerea financiară de ofertantul declarat câștigător nu sunt sustenabile motivat de faptul că, în propunerea financiară, ofertanții bugetează activități și nu prețuri la materiale. Prețul unei activități este format din prețul materialelor și costurile pentru manoperă, utilaje, transport. În ceea ce privește cuantumul prețurilor pentru beton din oferta furnizorului ... SRL, în mod evident, acestea diferă de cele ale furnizorului ... CNC SRL.

Conform ofertei ... CNC SRL, prețurile includeau pe lângă prețul betonului și prețul transportului acestuia în locația solicitată, prin comparație prețurile oferite de furnizorul ... SRL nu conțin prețul transportului, acesta fiind menționat separat în ofertă, respectiv „Servicii transport beton: 7 lei/km”.

Distanța dintre comuna Livezile unde își are sediul furnizorul și sat ..., comuna ..., unde se găsește viitorul amplasament al obiectivului este de maximum 10 km, ambele localități fiind situate în județul Bistrița - Năsăud.

După cum se poate observa, alegațiile contestatoarei nu numai că sunt formulate doar pe prezumții, în lipsa oricăror informații din cuprinsul ofertei declarată câștigătoare, dar nici nu sunt construite pe baza unor reguli generale de formare a prețului unei activități, raportându-se strict la prețul betoanelor ofertate.

Consiliul constată a fi judicioase cele susținute de autoritatea contractantă și intervenientă în sensul în care, în propunerea financiară, ofertanții aveau obligația bugetării activităților, și nu a prețurilor la materiale. Este corectă și susținerea achizitoarei că *Prețul unei activități este format din prețul materialelor și costurile pentru manoperă, utilaje, transport*. Or, tocmai față de aceste afirmații se poate concluziona că o verificare a fundamentării reale a prețului ofertat, cum s-a dispus prin decizia anterioară a Consiliului, însemna o analiză între ceea ce s-a cuprins în propunerea financiară și ceea ce a fost prezentat în cadrul ofertelor de preț, pentru a se stabili concordanța informațiilor prezentate.

Este adevărat că prețurile din ofertele de preț ale celor doi furnizori nu trebuiau să fie identice, câtă vreme condițiile din cuprinsul lor sunt diferite, achizitoarea explicând că potrivit ofertei ... CNC SRL, prețurile includeau pe lângă prețul betonului și prețul transportului acestuia în locația solicitată, prin comparație prețurile oferite de furnizorul ... SRL nu conțin prețul transportului, acesta fiind menționat separat în ofertă, respectiv „Servicii transport beton: 7 lei/km”. Distanța dintre comuna Livezile unde își are sediul furnizorul și sat ..., comuna ..., unde se găsește viitorul amplasament al obiectivului este de maximum 10 km, ambele localități fiind situate în județul

Bistrița – Năsăud, însă, pentru verificarea realității și corectitudinii prețului oferat, ținând seama de modul de prezentare a propunerii financiare (pe activități în cadrul cărora sunt cuprinse prețul materialelor și costurile pentru manoperă, utilaje, transport), trebuiau solicitate ofertantului analizele de preț pentru activitățile care cuprind materialele tipurile de beton din oferta de preț, astfel încât, pe baza lor, să se realizeze o corespondență între ofertele de preț prezentate pentru clasele de beton și prețurile oferite pentru activități în propunerea financiară.

Depunerea ofertelor de preț pentru toate clasele de beton, neînsoțite de o verificare ulterioară din partea achizitoarei, conform celor mai sus arătate, nu permite determinarea corectitudinii fundamentării prețului oferat.

Cum s-a arătat mai sus, verificarea fundamentării prețului aparent neobișnuit de scăzut nu presupune o aplicare formală a dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, ci și o analiză amănunțită a prețului în raport de ofertele de preț prezentate, coroborat cu ceea ce s-a solicitat în documentația de atribuire.

Astfel fiind, se constată că este necesară o reevaluare a ofertei asocierii ... Tehnoconstruct, în raport de cele de mai sus, fiind întemeiate parțial cele susținute de contestatoare.

Contrar celor afirmate de ... Construct SRL oferta câștigătoare nu trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, ci trebuiau adresate solicitări de clarificări conform celor expuse.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația formulată de asocieria ... Construct SRL - ... Construct SRL - ... SRL, prin liderul ... Construct SRL, și va anula raportul procedurii de atribuire nr. L1069/26.01.2024 și procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, ambele în partea ce privește oferta asocierii ... Tehnoconstruct SRL - ... Engineers SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... Tehnoconstruct SRL - ... Engineers SRL, respectiv a propunerii financiare, pentru lotul 2, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Fiind admisă contestația, pentru cele expuse, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de ... Tehnoconstruct SRL, lider al asocierii ... Tehnoconstruct SRL - ... Engineers SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... Construct SRL, în calitate de lider al asocierii ... Construct SRL - ... Construct SRL - ... SRL, în contradictoriu cu ... SA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 8519L/05.06.2024 și procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare L7624/22.05.2024, ambele în partea ce privește oferta asocierii ... Tehnoconstruct SRL - ... Engineers SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... Tehnoconstruct SRL - ... Engineers SRL, respectiv a propunerii financiare, depusă pentru lotul 2, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Rezultatul procedurii, pentru lotul 2, va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... Tehnoconstruct SRL, în calitate de lider al asocierii ... Tehnoconstruct SRL - ... Engineers SRL, și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...