

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ..

Prin contestația nr. 50/16.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin Director general ..., formulată împotriva documentației de atribuire, respectiv prevederile caietului de sarcini, document emis de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: *„Servicii de proiectare faza de proiect tehnic (PT+DE), asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada de executie a lucrarilor, si executie lucrari pentru implementarea proiectului MODERNIZAREA RETELEI DE DRUMURI DE INTERES LOCAL IN SATUL ..., ..., JUDETUL ...”*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„1. Obligarea autorității contractante la anularea procedurii simplificate mai sus amintite;

2. Obligarea autorității contractante la punerea în legalitate a Caietului de Sarcini pentru ofertanți prin înlăturarea criteriilor și solicitărilor abuzive și discreționare, în vederea reluării ulterioare a procedurii”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. 50/16.01.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva documentației de atribuire, respectiv prevederile caietului de sarcini, solicitând cele mai sus redată, pentru următoarele motive:

Cu titlu prealabil, contestatorul prezintă un scurt istoric al situației de fapt, prilej cu care amintește datele de identificare a procedurii în cauză și, totodată, susține că în urma studierii prevederilor caietului de sarcini a constatat existența unor cerințe și condiționări abuzive, care

lezează potențialii ofertanți. Urmare a acestei situații, petentul a sesizat Consiliul cu prezenta acțiune.

1. Petentul susține că la pagina 3 din caietul de sarcini, la capitolul 4 *„Realizarea fizică a lucrărilor - execuția lucrărilor”*, punctul 4.2. *„Lista cu minimul de personal calificat necesar executării lucrărilor (...)”*, autoritatea contractantă a prevăzut că: *„Ofertanții trebuie să facă dovada că dispun de cel puțin următorul personal calificat necesar execuției contractului și enumeră, Project Manager, Șef Șantier Ing.CFDP, Șef Proiect Ing. CFDP și Inginer CFDP”*, deși aceasta ar fi

trebuie să cunoască faptul că, conform dispozițiilor art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, cerințele referitoare la capacitatea profesională din cadrul procedurilor simplificate (valori mai mici de 5 milioane de euro) sunt considerate abuzive.

În acest sens, autorul contestației precizează că organizatoarea procedurii nu se limitează doar la această solicitare discriminatorie și abuzivă, ci și stabilește, în baza acestui criteriu, un punctaj de departajare prin fișa de date a achiziției publice.

2. De asemenea, la punctul 3 din cuprinsul paginii 7 a aceluiași document, acesta semnalează existența unui alt criteriu abuziv, prin care autoritatea contractantă impune a se prezenta nu un grafic Gantt ci „- *Prezentarea diagramei PERT a proiectului (...), - prezentarea curbei S (...)*”. În acest sens, redând prevederea referitoare la declararea neconformității unei oferte prezentate prin nesocotirea graficului Gantt, petentul opinează că această cerință este publicată în mod intenționat, pentru a dezavantaja ofertanții. În această ordine de idei, petenta face trimitere la „*Notificarea ANAP din data de 10.10.2018*”, notificare care statuează că în cadrul procedurilor simplificate se acceptă numai cerințe de conformitate.

Prin cerințe de conformitate, menționează contestatorul, ANAP înțelege că ofertantul trebuie să demonstreze că respectă termenul de execuție, că finalizează etapele/subetapele aferente lucrărilor în timp și că planificarea respectă cerințele proiectului pus la dispoziție de autoritatea contractantă prin publicare.

În opinia petentului, chiar și autoritatea contractantă, prin modul descrierii solicitărilor, arată „*ca toate aceste cerințe înseamna același lucru*”. În acest sens, acesta redă prevederi din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv:

- Pentru graficul Gantt: „*Graficul Gantt al lucrării elaborat pe zile calendaristice pe etape și subetape, cu evidențierea clară a activităților incluse (...) din Graficul Gantt se vor evidenția: alocarea cantitativă de resurse în concordanță cu listele de cantități și lucrări și cu precizarea duratelor aferente (start - finish), precum și a interdependențelor dintre activități (...)*”.

- Pentru diagrama PERT: „*prezentarea diagramei Pert a proiectului va trebui să prezinte pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start cel mai târziu moment de start (...)*”.

În opinia contestatorului, ambele reprezentări grafice „*ne arată același lucru*”, iar din practică, un grafic Gantt care cuprinde toate nevoile proiectului reprezintă un instrument de control, verificare și previzionare, care acoperă toate nevoile proiectului, fără a mai fi necesare alte reprezentări grafice. De asemenea, un grafic Gantt

conținând valorile ofertei pe etape și subetape generează o echilibrare a bugetului autorității contractante.

Contestatorul subliniază că un grafic Gantt nu poate fi asimilat unui criteriu de selecție, forma acestuia neputând fiind analizată sub aspectul conformității. Acest argument se datorează faptului că graficul în discuție prezintă desfășurarea în timp a procesului de execuție a lucrărilor proiectate, iar viteza de execuție și durata termenelor depind de dotarea tehnică a ofertanților, de la caz la caz.

Așadar, nefiind un criteriu, graficul Gantt reprezintă un angajament ferm al ofertantului în vederea respectării termenului de execuție impus, conchide contestatoarea.

Petentul semnalează și faptul că, prin adresa nr. 4/05.01.2023 a transmis autorității contractante o solicitare de clarificări cu privire la aspectele criticate în prezenta contestație, însă organizatoarea procedurii nu i-a răspuns, deși conform prevederilor fișei de date aceasta avea obligația de a răspunde cu 6 zile înainte de termenul de depunere a ofertelor.

În concluzie, ... afirmă că maniera în care procedează autoritatea contractantă este nelegală, fapt ce ar trebui să atragă admiterea prezentei contestații și obligarea acesteia la adoptarea tuturor măsurilor de remediere ce se impun în vederea restabilirii legalității procedurii de achiziție publică.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 4 alin. (1) lit. a), art. 8 alin. (1), art. 10 și art. 26 alin. (2) din Legea 101/2016, pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, pe cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și pe prevederile documentației de atribuire.

În probațiune, contestatorul atașează înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului transmiterea dovezii de constituire a cauțiunii în cuantumul legal. Totodată, în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, Consiliul i-a solicitat transmiterea dovezii de comunicare a adresei nr. 4/05.01.2023 către autoritatea contractantă, iar în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1), transmiterea dovezii datei de comunicare a contestației către aceasta.

Ca răspuns la adresa nr. ..., prin adresa nr. 69/20.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul a transmis la dosarul cauzei dovada de constituire a cauțiunii în cuantumul legal, dovada de comunicare a contestației către autoritatea contractantă, precum și dovada de transmitere a adresei nr. 4/05.01.2023 către aceasta. De asemenea, a precizat obiectul contestației sale, respectiv: *„Contestație a procedurii simplificate amintite, asupra documentației de atribuire a procedurii, aceasta conținând cerințe abuzive”*.

Prin adresa nr. 41/08.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care a învederat următoarele aspecte:

Invocând și redând prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, și având în vedere faptul că contestația vizează prevederile documentației de atribuire, respectiv cele ale fișei de date și ale caietului de sarcini, organizatoarea procedurii afirmă că data luării la cunoștință este aceeași cu data publicării documentației de atribuire.

Astfel, aceasta afirmă că, întrucât data publicării documentației de atribuire a fost 03.01.2023, cele 7 zile pentru contestare, începând cu următoarea acesteia, se împlineau pe data de 10.03.2023 inclusiv.

În opinia organizatoarei procedurii, contestația formulată de ... este tardivă întrucât a fost înaintată în data de 16.01.2023, la 6 zile după expirarea termenului de contestare, în speță fiind vorba despre motive de contestare ce privesc documentația inițială și nu un act ulterior al autorității contractate.

Autoritatea contractantă apreciază că afirmația contestatorului, respectiv: „Față de cele semnalate de noi, în data de 05.01.2023 prin adresa nr.4 am transmis solicitare de clarificări autorității contractante privind aceste aspecte, până la data prezentei nu am primit răspuns deși prin Fisa de date a achiziției autoritatea contractantă se angajează că va răspunde la solicitările de clarificări cu 6 zile înainte de termenul de depunere a documentelor, termenul de depunere fiind de 20.01.2023 iar termenul de răspuns al solicitărilor la clarificări al autorității contractante ar fi fost de 13.01.2023”, denaturează realitatea, deoarece:

a) având în vedere volumul mare de clarificări aduse documentației de atribuire, în data de 16.01.2023, ora 09:24 (înainte de înaintarea contestației), autoritatea contractantă a emis o erată manuală pentru a prelungi data limită de depunere din 20.01.2023 în 23.01.2023, în vederea finalizării și postării răspunsului consolidat în durata indicată prin fișa de date (respectiv cu 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor);

b) ulterior, având în vedere înaintarea contestației în aceeași zi cu postarea eratei, autoritatea contractantă, în speranța că ..., va observa că demersul său este tardiv, a mai emis două erate, prelungind durata de depunere până la data de 31.01.2023;

c) ca un ultim demers până la finalizarea contestației, autoritatea contractantă a suspendat depunerea ofertelor.

Așadar, organizatoarea procedurii solicită a se avea în vedere buna sa credință, întrucât, înainte de a se înainta contestația și din oficiu, în vederea încadrării în termenul impus prin fișa de date, a prelungit durata de depunere în vederea finalizării și postării răspunsului consolidat.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca tardiv formulată.

În probațiune, organizatoarea procedurii a atașat, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 din Legea nr 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului opinia cu privire la excepția invocată de autoritatea contractantă, anume tardivitatea contestației în cauză.

Ca răspuns la adresa nr. ..., prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul prevederilor art. 2 alin. (1), art. 4 alin. (1) lit. a), art. 8 alin. (1), art. 10 și art. 26 alin. (2) din Legea 101/2016 și ca urmare a punctului de vedere formulat de organizatoarea procedurii, autorul contestației a formulat opinie cu privire la excepția invocată în cauză, prin care învederează următoarele:

Astfel, contestatorul reiterează aspectele referitoare la solicitarea de clarificări pe care a formulat-o în data de 05.01.2023 și cu privire la

lipsa de răspuns din partea autorității contractante față de aceasta și susține că nu a primit erata prin care s-a decalat termenul de depunere a ofertelor și, implicit, și termenul de răspuns la solicitările de clarificări.

Totodată, afirmă că în data de 16.01.2023 (la 3 zile distanță față de termenul fixat în fișa de date), organizatoarea procedurii emite tardiv erata manuală prin care prelungește data limită de depunere a ofertelor, fără a preciza motivele care stau la baza acestei prelungiri, sens în care, cu titlu de exemplu, atașează o erată din cuprinsul unei alte proceduri de achiziție publică.

De asemenea, susținând că, în lipsa unei informări argumentate, nu avea cum să intuiască că motivul prelungirii ar fi datorat volumului mare de solicitări de clarificări, contestatorul precizează că dacă ar fi regăsit scrise în cadrul eratei motivele pe care autoritatea contractantă le invocă pentru a prelungi termenul de depunere, cu siguranță ar fi așteptat răspunsul la clarificare fără a mai proceda la transmiterea contestației.

Referitor la critica nedepunerii contestației în termenul de 7 zile, contestatorul admite că nu a formulat actul introductiv în termenul de contestare, însă susține că acest fapt s-a datorat bunei-credințe de care a dat dovadă, acesta fiind în așteptarea răspunsului la solicitarea de clarificări formulată. Astfel, petentul subliniază că a respectat cu strictețe dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, apreciază că organizatoarea procedurii nu poate să-și motiveze excepția invocată prin punctul de vedere și, totodată, aceasta evită să formuleze apărări cu privire la problema importantă a speței, anume cerințele abuzive din caietul de sarcini.

În concluzie, ... solicită respingerea excepției tardivității, ca nefondată și, în consecință, admiterea contestației sale.

În probațiune, contestatorul atașează înscrisuri.

Dovada comunicării înscrisului către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 35.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: *„Servicii de proiectare faza de proiect tehnic (PT+DE), asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada de executie a lucrarilor, si executie lucrari pentru implementarea proiectului MODERNIZAREA RETELEI DE DRUMURI DE INTERES LOCAL IN SATUL ..., ..., JUDETUL ...”*, cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 11.456.155,66 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului de achiziție publică este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, acesta având trei factori de evaluare, respectiv: *„Prețul ofertei”*, cu o pondere de 70%, *„EXPERIENTA ECHIPEI DE EXPERTI”*, cu o pondere de 20% și *„PERIOADA DE GARANTIE A LUCRARILOR”*, cu o pondere de 10%.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea

contractantă, prin punctul de vedere nr. 6458/08.02.2023, a excepției tardivității formulării contestației de către ..., motiv pentru care va analiza cu prioritate excepția invocată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

Astfel, analizând aspectele criticate de contestator în cuprinsul contestației nr. ..., Consiliul constată că acestea vizează atât conținutul

documentației de atribuire, respectiv prevederi din caietul de sarcini, cât și faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile din cuprinsul anunțului de participare simplificat nr. ... și a fișei de date a achiziției prin care s-a stabilit termenul în care se va răspunde la solicitările de clarificări.

Prin urmare, Consiliul constată că, pe de o parte, contestația vizează acte ale autorității contractante, considerate nelegale, iar, pe de altă parte, nesoluționarea în termen legal a unei cereri, respectiv faptul că nu s-a formulat răspuns în termen la solicitările de clarificări.

Or, sub acest din urmă aspect, Consiliul are în vedere că deși autoritatea contractantă a prevăzut, la punctul II.1.4 *„Descrierea succintă a contractului sau a achiziției”* din fișa de date a achiziției: *„Număr zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor este de 12 zile (înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor). termenul limită în care A.C. va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare este de 6 zile înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor”*, iar la punctul IV.2.2 *„Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare”* – *„Data și ora locală: 20.01.2023, 15.00”*, autoritatea contractantă nu a furnizat un răspuns consolidat la solicitările de clarificări până în data de 14.01.2023.

Prin urmare, Consiliul constată că, sub acest aspect, contestația formulată de ... și înregistrată la CNSC în data de ... a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, prin raportare la data limită stabilită de autoritatea contractantă pentru formularea răspunsurilor la solicitările de clarificări, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației, invocată de

Analizând pe fond, contestația formulată de ..., Consiliul constată că prin aceasta sunt criticate unele prevederi din caietul de sarcini, precum faptul că deși au fost formulate solicitări de clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a răspuns la acestea în termenul stabilit, de 6 zile înainte de termenul stabilit pentru deschiderea ofertelor.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator referitoare la unele prevederi din cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 6458/08.02.2023, prin care precizează că *„Având în vedere faptul că, ..., contestă prevederi ale documentației de atribuire, respectiv din fișa de date și caietul de sarcini, data luării la cunoștință este aceeași cu data publicării documentației de atribuire.*

Cum data publicării documentației de atribuire a fost 03.01.2023, 7 zile începând cu publicarea acesteia, s-au împlinit pe data de 10.03.2023 inclusiv.

Așadar, înaintarea contestației prin care se dorește eliminarea din caietul de sarcini și fișa de date a unor prevederi, este una tardivă, aceasta fiind înaintată în data de 16.01.2023, la 6 zile după expirarea termenului de contestare, în speță fiind vorba despre motive de contestare ce priveau documentația inițială și nu un act ulterior al autorității contractate”.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante și susținerile contestatorului din cuprinsul punctului de vedere nr. 6777/10.02.2023

potrivit căroră „autoritatea contractanta isi susține excepția tardivității contestației noastre pe faptul ca nu a transmis aceasta în termenul legal de 7 zile; ITARO S.R.L. nu a procedat la transmiterea contestației tocmai pentru ca a acționat de buna credință și a așteptat răspunsul la solicitarea de clarificare pe care a adus-o în vederea autorității contractante încă din data de 05.01.2023”.

Prin urmare, raportat la susținerile părților, la tipul procedurii de atribuire – procedură simplificată, la obiectul acesteia – lucrări și la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat – 11.456.155,66 lei, fără TVA, Consiliul constată că sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și cele ale alin. (2) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, astfel că termenul pentru contestarea prevederilor documentației de atribuire s-a împlinit în data de 10.01.2023.

În acest context, se constată că aspectele criticate de contestator vizează prevederile de la punctele 4.2 „Lista cu minimul de personal calificat necesar executării lucrărilor” și 6.3 „Modul de prezentare a propunerii tehnice. Partea de execuție. 3. Graficul Gantt” din caietul de sarcini, prevederi despre care contestatorul a luat cunoștință de la data publicării documentației de atribuire în SEAP.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor formulate de ... prin contestația depusă în data de 16.01.2023, cu privire la prevederile documentației de atribuire postată în SEAP în data de 03.01.2023, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de

atribuire în termenul stabilit, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va

răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege”.

Raportat la prevederile legale anterior citate, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire că termenul până la care se pot solicita clarificări este de 12 zile înainte de depunerea ofertelor, termenul limită în care se va răspunde la aceste solicitări este de 6 zile înainte de depunerea ofertelor, iar data depunerii ofertelor a fost stabilită pentru 20.01.2023, ora 15, rezultând că solicitările de clarificări se impuneau a fi formulate până în data de 08.01.2023 iar autoritatea contractantă trebuia să formuleze răspunsuri la respectivele solicitări de clarificări până în data de 14.01.2023.

Analizând documentele din cuprinsul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, deși unii operatori economici au solicitat clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, cu respectarea termenului de 12 zile înainte de data depunerii ofertelor, autoritatea contractantă nu a formulat răspunsuri până în data de 14.01.2023, neîndeplinindu-și obligația de a răspunde cu 6 zile înainte de depunerea ofertelor, ci a procedat de decalarea datei de depunere a ofertelor, aceasta fiind modificată succesiv în datele de 23.01.2023, 25.01.2023 și 31.01.2023, pentru ca, ulterior, să procedeze la suspendarea procedurii de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se obligarea autorității contractante la stabilirea unei noi date pentru depunerea ofertelor și formularea unor răspunsuri clare și complete la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire, prin raportare la prevederile legale aplicabile și publicarea acestora în SEAP.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la stabilirea unei noi date pentru depunerea ofertelor și formularea unor răspunsuri clare și complete la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și publicarea acestora în SEAP.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității formulării contestației de către ..., invocată de

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la stabilirea unei noi date pentru depunerea ofertelor și formularea unor răspunsuri clare și complete la solicitările de clarificări

formulate de operatorii economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și publicarea acestora în SEAP.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ...(...) pagini