Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ....

Data: ....

I. Prin contestaţia nr. 376/13.02.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 6244/15.02.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. 1310/06.02.2018 și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 1512/12.02.2018, documente emise ..., cu sediul în satul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă on-line, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru «Modernizare drumuri de interes local în lungime totală de 5,5 km în ..., județul ...»”, s-a solicitat:

- Anularea răspunsului nr. 1512/12.02.2018 la notificarea prealabilă nr. 338/08.02.2018;
- Anularea adresei nr. 1310/06.02.2018 privind comunicarea rezultatului pe faze de verificare, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, ca fiind nelegală;
- Reanalizarea și reevaluarea ofertei SC ... SRL cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile în vigoare;
- Continuarea procedurii de atribuire.

II. Prin contestaţia nr. 835/15.02.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 6261/15.02.2018, formulată de SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin director general ..., formulată împotriva adresei de comunicare nr. 1311/06.02.2018, emisă de autoritatea contractantă ... în cadrul aceleași proceduri, s-a solicitat:

- Admiterea în tot a contestației așa cum a fost formulată;
- Anularea adresei nr. 1514/12.02.2018, prin care autoritatea contractantă a refuzat să adopte măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă formulată;

- Anularea adresei nr. 1311/06.02.2018, de respingere a ofertei ... SA ca fiind inacceptabilă precum și a tuturor actelor autorității care au stat la baza emiterii acestei decizii;

- Recunoașterea ofertei ... SA ca fiind acceptabilă după finalizarea etapei de evaluare tehnică, prin emiterea unui act al autorității contractante corespunzător în acest sens;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare financiară.

III. Prin contestaţia nr. T75/16.02.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 6497/16.02.2018, formulată înaintată de SC ... SA, cu sediul în ..., str..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin președintele Consiliului de Administrație ..., împotriva adresei de comunicare cu nr. 1312/06.02.2018, emisă de autoritatea contractantă ... în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei transmisă prin adresa nr. 1312 din 06.02.2018 și reevaluarea ofertei sale în sensul declarării ei ca fiind acceptabilă.

IV. Prin contestaţia nr. 55/19.02.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 6633/19.02.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin reprezentant împuternicit ..., împotriva comunicării nr. 1308/06.02.2018, privind rezultatul pe faze de verificare, emisă de aceeași autoritate contractantă în cadrul aceleași proceduri, s-a solicitat: anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii;
anularea procesului-verbal intermediar care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, precum și a actelor emise ulterior acestuia, cu consecința remedierii măsurilor dispuse; recunoașterea ofertei sale ca fiind acceptabilă/conformă; admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată, cu luarea măsurilor de remediere.

V. Prin contestaţia nr. 502/21.02.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 7905/27.02.2018, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin ing. ..., formulată împotriva comunicării nr. 1305/06.02.2018, privind rezultatul procedurii, emisă de aceeași autoritate contractantă în cadrul aceleași proceduri, s-a solicitat: reexaminarea evaluării propunerii tehnice precum și a răspunsului comunicat prin adresa nr. 1305/06.02.2018, respectiv anularea deciziei de respingere a ofertei.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2018, nr. .../2018, nr. .../2018, nr. .../2018 şi nr. .../2018 au fost conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi etape a proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de SC ... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. 1310/06.02.2018 și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 1512/12.02.2018, s-a solicitat: anularea răspunsului nr. 1512/12.02.2018 la notificarea prealabilă nr. 338/08.02.2018; anularea adresei nr. 1310/06.02.2018, privind comunicarea rezultatului pe faze de verificare, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, ca fiind nelegală; reanalizarea și reevaluarea ofertei SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile în vigoare; continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește oferta depusă prin adresa nr. 1310/06.02.2018, autoritatea contractantă a comunicat că oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) teza II din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea precizează că, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, a formulat notificarea prealabilă nr. 338/08.02.2018, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1512/12.02.2018, a comunicat că nu se impune adoptarea de măsuri de remediere, întrucât motivele cuprinse în adresa nr. 1310/06.02.2018 sunt corecte.

SC ... SRL arată că, prin adresa nr. 7567/18.07.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat calificări referitoare la: *„Modul de prezentare a propunerii tehnice - Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul expus) - Formular nr. 7, care va descrie programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea, derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:*

a) *lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate;*

b) *activitățile de interfațare cu lucrări existente, operarea acestora după caz;*

c) *secvențierea, derularea în timp, durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice, corespunzătoare obiectului contractului;*

d) *denumirea activităților, subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuție a contractului;*

e) *drumul critic clar identificat în planificarea activităților,*

având în vedere că, cele enumerate anterior, nu se regăsesc descrise în diagrama Gantt, iar din analiza graficului de execuție propus nu rezultă că aceasta include perioada rece de la 15 noiembrie la 15 martie având în vedere că în conformitate cu Normativul C16/84 lucrările executate în perioada de timp friguros se execută în anumite condiții”.

SC ... SRL precizează că, prin adresa nr. 1857/21.07.2017, a răspuns solicitării de clarificări, în care a menționat că diagrama Gantt prezentată este completă din toate punctele de vedere.

În contestație se subliniază că, potrivit raportului expertului tehnic, comisia de evaluare a stabilit că răspunsul a fost concludent și a descris

modalitatea prin care s-au evidențiat în diagrama Gantt, lucrările permanente, temporare, denumirea activităților și subactivităților aferente și modalitatea de explicitare a punctelor cheie (jaloanele) identificate și drumul critic identificat în planificarea activităților.

1. În ceea ce privește derularea în timp a testelor de evidențiere clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității conform legislației specifice, corespunzătoare obiectului contractului, SC ... SRL arată că în răspunsul la clarificări a menționat că sunt indicate în grafic cu romb negru și este specificată atât data cât și durata (pe orizontală și pe verticală), precum și tipul verificării.

Potrivit raportului expertul tehnic, comisia a considerat că această clarificare este parțială și că în grafic trebuia să se menționeze și derularea în timp și durata testelor prevăzute în caietul de sarcini.

Petenta susține că acest aspect a fost menționat clar și complet în răspunsul la clarificări nr. 1857/21.07.2018, însă a fost reținut doar parțial în raportul expertului tehnic cooptat și de către comisia de evaluare.

În contestație, SC ... SRL precizează că în prima pagină din graficul Gantt a evidențiat durata testelor și derularea în timp acestora, cu data de începere și de final a fiecărui tip de verificare, rezultând o derulare în timp de o zi pentru fiecare verificare, aceași situație fiind evidențiată pentru fiecare obiect de lucrări, pagina 1 din diagrama Gantt. Astfel, SC ... SRL susține că graficul Gantt a fost întocmit potrivit programului de urmărire a calității lucrărilor formulat de proiectant și publicat pe SEAP.

În ceea ce privește evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice, corespunzătoare obiectului contractului (descrierea conținutului testelor) prevăzută în caietul de sarcini, SC ... SRL precizează că a fost descrisă în partea scrisă a propunerii tehnice 1 din ofertă, la pct. „Modul de realizare a lucrărilor - Metodologia de execuție”, începând cu pag. 13, unde au fost detaliate și activitățile incluse în procesele de asigurare de control al calității, conform fișei de date, caietului de sarcini și condițiilor impuse de proiectant prin intermediul Programului de control din documentația de atribuire postată în SEAP. De altfel, în graficul Gantt nu se pot înscrie toate mențiunile cu privire la verificările și testele care au fost menționate în oferta tehnică.

2. În ceea ce privește clarificările privind modalitatea de execuție a lucrărilor în perioada rece de la 15 noiembrie la 15 martie, SC ... SRL arată că în răspunsul la clarificări nr. 1857/21.07.2017 a menționat că „graficul de execuție propus include perioada rece când lucrările vor fi sistate - evidențierea lunilor fiind hașurată”.

Invocându-se prevederile pct. 1,3-1,6 din Normativul C16/84, în contestație se precizează că autoritatea contractantă va angaja un diriginte de șantier care va inspecta ori de câte ori este nevoie șantierul și care are obligativitatea solicitării constructorului de a prezenta detalii privind etapizarea, modalitatea de executare a sistemului constructiv în orice fază a execuției, care poate fi în perioada friguroasă. De asemenea, se precizează că autoritatea contractantă trebuie să țină cont și de prevederile draft-ului de contract postat în SEAP, respectiv de dispozițiile art. 10.2. Astfel, se consideră neîntemeiată interpretarea dată de comisia

de evaluare în cauză, având în vedere că graficul de execuție nu este nici factor de evaluare și nici criteriu fix de calificare, asupra acestui document existând posibilitatea modificării lui ori de câte ori procesul execuțional o cere sau o impune prin prisma nenumăratelor evenimente imprevizibile ce pot apărea în execuție.

Așadar, nerespectarea „perioadei convenționale de timp friguros" din Normativul C16/84 nu poate fi catalogată ca o operațiune flagrantă, ce nu poate fi îndreptată, cu atât mai mult cu cât aceasta nu afectează în niciun fel valoarea ofertată, iar pentru foarte multe categorii de lucrări, nu era nevoie de executarea unor operațiuni specifice normativului de lucru pe timp friguros. Mai mult decât atât, multe din categoriile de lucrări fac obiectul fazelor determinante, se inspectează de către Inspecția de Stat în Construcții.

În cazul în care, lucrările încep la data de 15.11 sau 01.12, durata contractului se păstrează de 20 de luni cu întrerupere de 3 luni în perioada de timp friguros.

În opinia petentei, prin răspunsul nr. 1857 din data de 21.07.2017, și-a îndeplinit obligația de calificare solicitată de ..., considerând că aceasta a pus un foarte mare accent, la declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, pe o stare de fapt care a fost clarificată prin tratarea corespunzătoare a propunerii tehnice, în condițiile de execuție în situația aplicării Normativului pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții a instalațiilor aferente - Indicativ C 16-84. (Propunere tehnică - pag. 134)

Totodată, SC ... SRL consideră că oferta sa a fost întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a îndeplinit în întregime cerințele de calificare, motive pentru care trebuia declarată admisibilă.

În aceste condiții, SC ... SRL apreciază că sunt nerelevante considerentele expuse de autoritatea contractantă, în speță a prevederilor art. 134 alin. (5) teza II din H.G. nr. 395/2016, întrucât nespecificarea/nedetalierea unei cerințe nu echivalează cu neîndeplinirea ei, situație în care decizia de respingere a ofertei sale este considerată nelegală, impunându-se a fi remediată.

Ca urmare a solicitărilor din cuprinsul adresei nr. 7139/483–C4/21.02.2018, ... a transmis punctul de vedere nr. 1928/22.02.2018, înregistrat la CNSC sub nr. 7306/22.02.2018, prin care învederează Consiliului că această contestație nu i-a fost comunicată.

Prin adresa nr. 7793/483-C4/26.02.2018, Consiliul a solicitat SC ... SRL punctul de vedere cu privire la excepţia tardivității contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 1928/22.02.2018, *raportat la dispozițiile art. 9 coroborat cu art. 6 din Legea nr. 101/2016, luând în considerare că societatea contestatoare avea obligația de a transmite contestația și către autoritatea contractantă (...).* De asemenea, s-a solicitat comunicarea dovezii transmiterii contestației către autoritatea contractantă, la una din datele de contact (fax, e-mail sau poștă) precizate în invitația de participare/fișa de date.

Cu adresa nr. 500/27.02.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 8016/27.02.2018, SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului și a înaintat un punct de vedere în care solicită respingerea excepției ca neîntemeiată,

întrucât contestația a fost transmisă autorității contractante prin mijloace electronice (e-mail) de două ori:

- prima, la adresele de e-mail ... (adresă menționată în fișa de date) și ... la ora 02:05:19 PM;
- a doua transmisie la adresa de e-mail primar.cornuluncii@yahoo.com (adresă de pe site-ul oficial al Primăriei Cornu Luncii) la ora 02:06:48 PM.

Prin adresa nr. 2098/28.02.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 8106/28.02.2018, ... a transmis punctul său de vedere față de criticile formulate de SC ... SRL, precizând că acesta se referă la criticile din notificarea prealabilă, întrucât contestația nu i-a fost comunicată.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 7567/18.07.2017, a solicitat clarificări cu privire la cerința *Modul de prezentare a propunerii tehnice - Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) - Formular nr. 7, care va descrie - programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea, derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor*, având în vedere că acestea nu se regăsesc descrise în diagrama Gantt, iar din analiza graficului de execuție propus nu rezultă că acesta include perioada rece de la 15 noiembrie la 15 martie, în conformitate cu Normativul C16/84, care stipulează că lucrările executate în perioada de timp friguros se execută în anumite condiții.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 1857/21.07.2017, SC ... SRL a precizat următoarele:

1. Diagrama Gantt prezentată este completă din toate punctele de vedere:

- pe prima pagină este evidențiată data începerii și data terminării lucrărilor

- paginile sunt listate în ordinea lunilor în care se desfășoară lucrările, respectiv 03.04.2017 până la data de 30.11.2018, pe strazi, astfel: pag. 1- str. Nicuță Boca (05.04.2017 - 11.05.2017) și o parte din str. Euroconf (03.05.2017 - 26.05.2017), listate până la sârșitul realizării investiției. pag. 13- restul din str. Euroconf, str. Școlii 1, o parte din str. Școlii 2, listate până la sfârșitul realizării investiției lucrările permanente sunt lucrările de C+M efectuate pentru realizarea investiției, iar lucrările temporare sunt fazele din lucrare supuse obligatoriu controlului calității - evidențiate în grafic cu romb negru, organizare de șantier (03.04.2017 - 04.04.2017), amenajarea pentru protecția mediului (21.11.2018 - 30.11.2018), activitățile de interfațare cu lucrările existente sunt acele relaționări (legături) ale contractului.

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților;

Având în vedere că cele enunțate anterior nu se regăsesc descrise în diagrama Gantt, iar din analiza graficului de execuție propus nu rezultă că acesta include perioada rece de la 15 noiembrie la 15 martie și având în vedere că în conformitate cu Normativul C16/84 lucrările executate în perioada de timp friguros se execută în anumite condiții, s-a solicitat clarificarea aspectelor menționate.

Între categoriile de lucrări evidențiate în grafic cu săgeți mov. secventierea, derularea în timp a testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, este indicată în grafic cu romb negru și este specificată atât data cât și durata (pe orizontală și pe verticală) precum și tipul verificării. denumirea activităților, subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie în execuție (jaloanele).

- romb negru: - Lucrări la drum: verificare cotă și natură teren fundare la patul de fundație; verificare planeitate și grosimi la stratul de binder BADPC20, înaintea așternerii stratului de uzură; verificarea stratului de uzură din BAPC16 (cotă, planeitate, lățimi);

- Lucrări la drum - Drum Gară: verificare cotă și natură teren fundare la patul de fundare; verificarea dalei din beton de ciment BCR4 (cotă, planeitate, lățimi). Vă atașăm și Program de Urmărire a Calității Lucrărilor de la pag. 156, drumul critic este clar identificat în planificarea activităților în cadrul graficului Gantt cu dreptunghi roșu, graficul de execuție propus include perioada rece când lucrările vor fi sistate - evidențierea lunilor fiind hașurată.

Conform raport expert tehnic:

- Ofertantul a descris modalitatea prin care a evidențiat în graficul Gantt prezentat lucrările permanente, temporare, denumirea activităților și subactivităților aferente, a explicitat care sunt punctele cheie (jaloanele) identificate și drumul critic identificat în planificarea activităților.

- Ofertantul a precizat că „Derularea în timp a testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare, obiectului contractului este indicat în grafic cu romb negru și este specificată atât data cât și durata (pe orizontală și pe verticală) precum și tipul verificării", îndeplinind astfel parțial cerința din fișa de date prin evidențierea verificărilor impuse de proiectant prin intermediul Programului de control din documentația de atribuire postată pe SEAP, ofertantul trebuia să reprezinte în graficul Gantt și derularea în timp și durata testelor din caietul de sarcini deși Cerința c) din fișa de date specifică clar și în mod neechivoc că graficul Gantt întocmit de ofertanți va ilustra în mod special derularea în timp a testelor cu evidențierea clară a activităților incluse, respectiv de control al calității.

Comisia de evaluare a constatat că răspunsul este neconcludent.

- În ceea ce privește solicitarea de clarificări privind modalitatea de execuție a lucrărilor în perioada rece de la 15 noiembrie la 15 martie, acesta precizează "graficul de execuție propus include perioada rece când lucrările vor fi sistate - evidențierea lunilor fiind hașurată”, iar în graficul prezentat ofertantul propune întreruperea lucrărilor începând cu 1 Decembrie și reluarea acestora pe 1 martie; astfel se remarcă faptul că ofertantul va executa lucrări în perioada rece (15 noiembrie -15 martie), lucrări pentru care nu a prezentat modalitatea în care acesta va executa categoriile de lucrări propuse prin graficul întocmit.

Comisia de evaluare a constatat că răspunsul este neconcludent. În cadrul procedurii de atribuire mai sus menționate, comisia de evaluare a

analizat, cu ajutorul expertului tehnic cooptat, toate ofertele sub aspectul încadrării în termenul de execuție maxim anunțat prin fișa de date prin raportarea la zilele libere legale, cât și prin raportare la perioada de timp friguros cuprinsă în grafic. Astfel, s-a concluzionat și apreciat că pentru a se încadra în termenul maxim de execuție ofertat, ofertanții ar fi trebuit să evidențieze și să ia în considerare în graficul de execuție prezentat în cadrul procedurii și perioadele de timp friguros. Aceste perioade trebuie avute în vedere întrucât sunt stabilite în mod legal prin Normativul C16/84 urmând ca, numai în cazuri de excepție, când timpul permite să poată fi executate lucrări în aceste perioade. Având în vedere că în faza de ofertare nu se poate anticipa dacă vremea va permite execuția unor lucrări în aceste perioade, comisia de evaluare a considerat că pentru a avea oferte tehnice comparabile, din punct de vedere al graficelor de execuție ofertate și pentru egalitate de tratament, toți ofertanții ar fi trebuit să prevadă în cadrul graficului transmis în ofertă perioadele de timp friguros, așa cum sunt ele reglementate legal, pentru o perioadă de 4 luni/an.

Prin urmare, autoritatea apreciază că în mod corect comisia de evaluare a constatat că oferta SC ... SRL este inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) teza II din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări sunt neconcludente, în ceea ce privește neevidențierea în graficul GANTT a derulării în timp și a duratei testelor din caietul de sarcini, precum și a modalității de execuție a lucrărilor în perioada rece de la 15 noiembrie la 15 martie.

Pentru toate motivele mai sus menționate, se consideră că această contestație este neîntemeiată, astfel că se solicită respingerea acesteia.

Cu adresa nr. 515/28.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 8239/28.02.2018, SC ... SRL a transmis completare la punctul de vedere transmis prin adresa 500/27.02.2018, cu referire la punctul de vedere nr. 2098/28.02.2018, emis de autoritatea contractantă.

Față de afirmația autorității referitoare la purtarea unei corespondențe anterioare prin intermediul adresei de e-mail secretar_cornuluncii@yahoo.com, corespondență ce viza răspunsul la notificarea prealabilă, contestatoarea învederează Consiliului că deși această comunicare s-a efectuat pe adresa menționată anterior, totuși adresa din fișa de date este secretar.cornuluncii@yahoo.com, adresă la care a fost transmisă contestația nr. 376/13.02.2018, considerând astfel afirmația autorității contractante *„că nu cunoaște conținutul contestației”,* ca fiind nereală.

II. Prin contestaţia formulată de SC ... SA, împotriva adresei de comunicare nr. 1311/06.02.2018, s-a solicitat: admiterea în tot a contestației; anularea adresei nr. 1514/05.02.2018, prin care autoritatea contractantă a refuzat să adopte măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă; anularea adresei nr. 1311/06.02.2018, de respingere a ofertei ... SA ca fiind inacceptabilă, precum și a tuturor actelor autorității care au stat la baza emiterii acestei decizii, recunoașterea ofertei ... SA ca fiind acceptabilă după finalizarea etapei de evaluare tehnică, prin emiterea unui act al autorității contractante

corespunzător în acest sens și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire din etapa de evaluare financiară.

... SA arată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 7568/18.07.2017, prin care a solicitat o serie de clarificări, pentru lămurirea unor aspecte din conținutul propunerii tehnice, la care contestatoarea a răspuns, cu adresa nr. 5126/21.07.2017.

Cu adresa nr. 18679/20.12.2017, autoritatea contractantă a solicitat o serie de documente justificative pentru subcontractantul de specialitate (marcaje rutiere) SC ... SRL, la care s-a răspuns cu adresa cu nr. 9542/21.12.2017.

Cu adresa nr. 1311/06.02.2018, autoritatea contractantă a comunicat ... SA rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta acestuia este inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) teza II din HG 395/2016, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente, în ceea ce privește neevidențierea în graficul GANTT a derulării în timp și a duratei testelor din caietul de sarcini, precum și a modalității de execuție a lucrărilor în perioada rece de la 15 noiembrie la 15 martie.

... SA menționează că, în temeiul art. 2 alin. (1) și art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SA a formulat notificarea prealabilă nr. 724/09.02.2018, prin care solicita adoptarea unor măsuri de remediere, la care autoritatea contractantă a răspuns, cu adresa nr. 1514/12.02.2018, precizând că nu va adopta măsuri de remediere.

Contestatoarea precizează că din conținutul adresei nr. 1311/06.02.2018 rezultă că motivele pentru care a fost descalificat sunt neevidențierea în graficul Gantt a testelor și duratei lor, ce trebuie efectuate conform caietelor de sarcini, evidențiate în documentația de atribuire la pag. 161, 165, 167, 168, 170, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 185, 187, 188, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 204, 205, 214, 218 și 219, precum și neevidențierea pe graficul de execuție propus, a perioadei rece de la 15 noiembrie la 15 martie și modalitatea de execuție a lucrărilor în perioada rece.

Față de motivele de excludere identificate de autoritatea contractantă, ... SA aduce următoarele critici:

1. Cu adresa nr. 7568/18.07.2017 (pct. 2), autoritatea contractantă a solicitat, cu privire la cerința *Modul de prezentare a propunerii tehnice - Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) - Formular nr. 7*, clarificarea aspectelor menționate în această cerință, având în vedere că din analiza graficului de execuție propus nu rezultă că acesta include perioada rece de la 15 noiembrie la 15 martie, având în vedere că în conformitate cu Normativul C16/84, lucrările executate în perioada de timp friguros se execută în anumite condiții. Cu alte cuvinte, planul propus (Formularul 7) nu răspunde cerințelor documentației de atribuire, astfel cum acestea au fost enumerate și, mai mult decât atât, nu rezultă că aceasta include perioada rece de la 15 noiembrie-15 martie.

Cu adresa cu nr. 5126/21.07.2017, petenta susține că a răspuns concludent și în întregime solicitării de clarificări, din care rezultă fără echivoc că propunerea tehnică respectă cerințele documentației de

atribuire. De asemenea, susține că raportul expertului tehnic concluzionează, în mod eronat, că: *„Analizând răspunsul concomitent cu graficul Gantt se remarcă următoarele:*

• *în coloana din stânga unde sunt specificate activitățile (la nivel de deviz, categorie de lucrări) sunt evidențiate verificările ce trebuie efectuate conform programului de urmărire a calității lucrărilor întocmit conform prevederilor specifice din Legea nr. 10/1995 și HG nr. 766/1997, de proiectantul lucrării și avizat de verificatorul de proiecte atestat, iar testele cât și durata lor ce trebuie efectuate conform caietelor de sarcini, ce sunt evidențiate în documentația de atribuire la pag. 161, 165, 167, 168, 170, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 185, 187, 188, 193, 194, 195, 196, 197, 198 ,204, 205, 214, 218, 219 din caiete de sarcini nu sunt evidențiate".*

În opinia petentei, autoritatea contractantă precizează, în mod corect, că în graficul de execuție sunt evidențiate verificările ce trebuie efectuate, conform programului de urmărire a calității lucrărilor (pag. 150 din Proiectul Tehnic), întocmit conform prevederilor specifice din Legea nr. 10/1995, HG nr. 766/1997, de proiectantul lucrării și avizat de verificatorul de proiecte atestat. Testele la care face trimitere autoritatea se regăsesc în caietele de sarcini din conținutul proiectului tehnic și se referă în principal la caracteristici tehnice, condiții de admisibilitate pentru materialele puse în operă, specificații tehnice, limite de toleranță, cerința de calitate, frecvența cu care se fac verificările precum și determinările de laborator care se efectuează atât în bazele de producție cât și in situ etc.

Astfel, testele/verificările menționate în documentația tehnică (caietele de sarcini) au frecvențe ce pot fi zilnice sau la fiecare transport efectuat în șantier, sau prin raportare la volume/suprafețe etc., ceea ce face practic imposibilă introducerea acestora într-un grafic de execuție care ar trebui desfășurat la nivel de zile lucrătoare și nicidecum la nivel de devize/categorii de lucrări, astfel cum s-a cerut prin fișa de date. Testele/verificările evidențiate, la care se face trimitere, fac parte de fapt din Planul de asigurare a calității lucrărilor, în cadrul căruia se prezintă PCCVI (planurile de control calitate verificări și încercări), document care nu a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Planul de asigurare a calității, precizat în Propunerea tehnică la pag. 69, va fi pus la dispoziția beneficiarului după semnarea contractului de lucrări și primirea ordinului de începere, odată cu Planul de management de trafic și Planul propriu de securitate și sănătate în muncă.

Mai mult de atât, ... SA este certificată ISO 9001-2015 pentru execuția lucrărilor de drumuri și poduri, are implementate Proceduri tehnice de execuție (PTE), specifice acestor categorii de lucrări, astfel cum au fost menționate și în Propunerea tehnică pag. 80 - 83, respectiv PTE 01 - PTE 145, în cuprinsul cărora se găsesc toate testele/verificările precizate în caietele de sarcini, conform normativelor tehnice specifice.

Cerința din fișa de date se referă la *„secvențierea, derularea în timp, durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice”*, pe care petenta susține că l-a prezentat întocmai și nicidecum nu s-a cerut

evidențierea distinctă a testelor solicitate prin caietele de sarcini, neprecizându-se în acest sens gradul de detaliere.

2. Referitor la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 7568/18.07.2017, potrivit căreia *„din analiza graficului de execuție propus nu rezultă că acesta include perioada rece de la 15 noiembrie la 15 martie și având în vedere că în conformitate cu Normativul C16/84 lucrările executate în perioada de timp friguros se execută în anumite condiții, va solicităm clarificarea aspectelor menționate”*, în răspunsul comunicat de cu adresa nr. 5126/21.07.2017, ... SA consideră că a demonstrat concret și la obiect că au fost respectate întocmai cerințele documentației de atribuire. Cu toate acestea, autoritatea a concluzionat că *„Ofertantul (...) pentru a respecta termenul propus de 20 luni de execuție a prevăzut a se executa lucrări în fiecare lună (de la 1 la 20), însă dacă ar fi ținut cont de cel puțin o perioadă rece (15 noiembrie — 15 decembrie) care totalizează 4 luni calendaristice și evidența clar în grafic că va sista lucrările pe această perioadă (fapt neprevăzut nici măcar în contractul de lucrări la art. 15 - întârzierea și sistarea lucrărilor), termenul de execuție real ar fi de 16 luni, astfel prin neincluderea acestei perioade, termenul real de execuție devine 20 + 4 luni (cel puțin 1 perioadă rece) = 24 luni, termen ce depășește durata contractului de 20 luni”.*

Referitor la perioada de derulare a contractului, petenta susține că în cadrul răspunsului transmis cu adresa nr. 5126/21.07.2017, a mentionat foarte clar că *„După semnarea contractului de lucrări graficul de execuție se va reașeza în termeni reali și se va prezenta spre aprobare Beneficiarului, cu precizarea că acest document poate suferi ajustări pe parcursul derulării lucrărilor datorită unor factori imprevizibili la data prezentei, dar oricum în interiorul termenului contractual asumat”.*

În opinia petentei, prin intermediul documentului reprezentând diagrama Gantt, autoritatea contractantă solicită ofertanților demonstrarea modului concret în care aceștia și-au însușit cerințele din documentația tehnică și derularea procesului tehnologic de implementare a proiectului, fără a ține seama în această etapă de licitație de prognoza meteo pe 24 luni în avans, sau de alte elemente variabile și imprevizibile, cum ar fi data semnării contractului, defectarea unor utilaje, condiții meteo deosebite etc.

Din aceste considerente, diagrama Gantt răspunde în principal unor cerințe de ordin tehnologic și eventual financiar pentru stabilirea unui flux de numerar, fără a se avea în vedere, în această etapă de ofertare, perioadele de tip friguros, deoarece nu se poate preconiza exact momentul, dacă sau când acestea vor începe să producă efecte în execuția lucrărilor. Mai mult decât atât, nici măcar nu se cunoaște data la care se va semna contractul de lucrări, data la care se va transmite Ordinul de începere a lucrărilor, execuția fiind preconizată, potrivit diagramei, pentru perioada 28.03.2017 - 28.11.2018, perioadă care oricum nu mai corespunde realității, pentru oricare dintre ofertanți.

Astfel, execuția lucrărilor se va suspenda în șantier pentru perioadele de timp nefavorabile, cu înștiințarea Beneficiarului și ajustarea corespunzătoare a graficului de execuție, dacă este cazul, conform prevederilor din *„Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor*

de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C16-84” și în concordanță cu Procedura tehnică de execuție PTE 46, precizată în Propunerea tehnică pag. 81.

Contestatoarea învederează că în mod cu totul nejustificat autoritatea contractantă a considerat răspunsul său ca fiind neconcludent, deoarece prin raportare la Normativul C16/84, perioada cuprinsă în intervalul 15 noiembrie - 15 martie reprezintă perioadă convențională de timp friguros și nicidecum una obligatorie pentru interzicerea, restrângerea și/sau sistarea lucrărilor de construcții, totul raportându-se la condițiile meteo concrete de la momentul respectiv. Aceasta afirmă că însăși autoritatea contractantă a prezentat în Proiectul Tehnic PT 35/2016, la pagina 68 (149), un grafic de realizare al lucrărilor elaborat de către proiectant și derulat pe întreaga perioada estimată de execuție, fără a se evidenția în acest interval perioadele de timp rece.

Referitor la perioada de derulare a contractului, în cadrul răspunsului transmis cu adresa nr. 5126/21.07.2017, contestatoarea susține că a menționat clar că: *„După semnarea contractului de lucrări graficul de execuție se va reașeza în termeni reali și se va prezenta spre aprobare Beneficiarului, cu precizarea ca acest document poate suferi ajustări pe parcursul derulării lucrărilor datorită unor factori imprevizibili la data prezentei, dar oricum în interiorul termenului contractual asumat”.* Mai mult decât atât, aceste aspecte privind derularea în timp a proiectului sunt reglementate de clauze contractuale și asumate prin draftul de contract

Nefigurarea pe diagrama Gantt a „perioadei convenționale de timp friguros” nu poate fi încadrată de comisia de evaluare ca fiind o eroare inadmisibilă, ce ar putea conduce la compromiterea implementării proiectului, cu atât mai mult cu cât aceasta nu afectează în niciun fel valoarea ofertată sau calitatea lucrărilor executate, fiind absolut nepermis că autoritatea contractantă modifică astfel, de la sine putere, termenul de execuție asumat în cadrul ofertei de la 20 luni la 24 de luni calendaristice.

Mai mult decât atât, se apreciază că din cauză că autoritatea contractantă a prelungit nejustificat de mult evaluarea propunerilor tehnice (aprox. 7 luni) este absolut evident că de fapt în perioada de execuție se vor interpune 2 sezoane de iarnă (2018 și 2019), drept pentru care, potrivit opiniei expertului cooptat, execuția trebuia desfășurată pe o perioadă de 12 luni + 2x4 luni (timp rece), ceea ce practic ar conduce la concluzia ca niciuna dintre ofertele prezentate nu ar fi admisibilă din acest punct de vedere.

În opinia contestatoarei, prin raportare la volumul și complexitatea lucrării, orice ofertant în cadrul acestei proceduri, care îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară, are posibilitatea practică de a implementa proiectul în maximum 6 luni, dar faptul că expertul cooptat nu asigură cu maximă diligență suportul tehnic necesar comisiei de evaluare, consideră că este evident că, de fapt, se încearcă excluderea mai multor ofertanți în această etapă de analiză a propunerilor tehnice.

Referitor la punctul de vedere al autorității contractante cu privire la notificarea prealabilă, ... SA apreciază că autoritatea contractantă nu a răspuns concret criticilor formulate și s-a limitat doar la a retranscrie pasaje din clarificări și analiza perioada de „timp rece”, făcând comparații

între propunerile tehnice ale ofertanților, fără a se raporta strict la documentația de atribuire și fără a argumenta în niciun fel motivul de excludere nr. 1.

Față de cele mai sus prezentate, autoarea contestației concluzionează că autoritatea contractantă, adoptând un comportament tendențios în etapa de evaluare tehnică a ofertei ... SA, încearcă să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui alt ofertant, pentru a crea, astfe,l în mod artificial, premisele respingerii unei oferte, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Așadar, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa în etapa de evaluare tehnică este nelegală, cu consecința vătămării interesului său legitim, drept pentru care solicită Consiliului să dispună măsurile precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Prin adresa nr. 1776/19.02.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 6728/19.02.2018, ... a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ... SA.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 7568/18.07.2017, a solicitat clarificări ofertantului SC ... SA cu privire la cerința *Modul de prezentare a propunerii tehnice - Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) - Formular nr. 7*, care descrie programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea, derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;
- activitățile de interfațare cu lucrările existente, operarea acestora, după caz;
- secvențierea, derularea în timp, durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice, corespunzătoare obiectului contractului;
- denumirea activităților, subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuție a contractului,

având în vedere că cele enunțate anterior, nu se regăsesc descrise în diagrama Gantt, iar din analiza graficului de execuție propus nu rezultă că acesta include perioada rece de la 15 noiembrie la 15 martie și având în vedere că în conformitate cu Normativul CI6/84, lucrările executate în perioada de timp friguros se execută în anumite condiții, s-a solicitat clarificarea aspectelor menționate.

Prin adresa nr. 5126/21.07.2017, contestatoarea a precizat: *„Conform cerințelor din Fisa de date, diagrama Gantt elaborată în sistemul informatic specializat Microsoft Project Management (v.10), parte integrantă a Propunerii tehnice - pag. 71-77, prezintă programul de execuție pe luni calendaristice, la nivel de categorii de lucrări (devize) prin care se ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe toată perioada de realizare a*

contractului estimat pentru intervalul 28.03.2017-28.11.2018, după cum urmează:

- Lucrări cu caracter temporar (task 1.1) - reprezentând Organizarea de șantier, la care se adaugă cele care se derulează in situ pe toată perioada de execuție, respectiv organizarea și supravegherea traficului.

- Lucrări cu caracter permanent (task 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, 1.11, 1.12, 1.13, 1.14, 1.15, 1.16, 1.17, 1.18, 1.19) - reprezentând toate lucrările de construcții, conform cerințelor din proiect, astfel cum acestea sunt enumerate și descrise în cadrul Propunerii tehnice și implicit Listelor de cantități.

În fișa de date, cerința completă pentru lucrările temporare și permanente se prezintă astfel: „activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini)".

Ori, în conținutul caietelor de sarcini nu sunt incluse cerințe privind activități de interfațare a lucrărilor existente cu cele care urmează a fi executate, sau care sunt cele existente la care se raportează proiectul.

- Secvențierea, derularea în timp și durata testelor aferente, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv control al calității reprezentate prin task-urile subsecvente lucrărilor cu caracter permanent.

- Evidențierea punctelor cheie în execuția contractului în Diagrama Gantt, corespunzător task-urilor la pct. 5-6, 9-11, 13-14, 21-23, 25-26, 33-35, 37-38, 44-46, 48-49, 56-58, 60-62, 64-65, 71-73, 75- 77, 79-80, 86-88, 90-92, 94-95, 101-103, 105-106, 113-115, 117-119, 121-122, 140-142, 144-146, 148-149, 154-156, 158-160, 162-163, 169-171, 173-175, 177-178, 185-187, 189-191, 193-194, 200-202, 204-206, 208-209, 214-216, 218-220, 222-223, 228-230, 232-233, 239-240, 242, privind controlul calității cât și cele corespunzătoare pe direcția drumului critic (culoare roșie) în ceea ce privește derularea proceselor pentru încadrarea în termenul de execuție asumat. Diagrama Gantt prezentată în ofertă are un caracter estimativ și care răspunde mai mult unor cerințe de ordin tehnologic din Fișa de date, fără a se avea în vedere în această etapă de ofertare perioada de timp friguros, deoarece nu se poate preconiza exact momentul când perioada de rece va începe să afecteze execuția lucrării.

Mai mult decât atât, nici măcar nu se cunoaște data la care se va semna contractul de lucrări și se va transmite Ordinul de începere și chiar se pot prezenta și perioade meteo nefavorabile cu precipitații abundente etc. După semnarea contractului de lucrări graficul de execuție se va reașeza în termeni reali și se va prezenta spre aprobare Beneficiarului, cu precizarea ca acest document poate suferi ajustări pe parcursul derulării lucrărilor datorită unor factori imprevizibili la data prezentei, dar oricum în interiorul termenului contractual asumat.

De altfel, la pagina 3 a Propunerii tehnice, s-a specificat clar că „Pentru realizarea investiției se vor respecta pe deplin toate prevederile legislației românești în domeniul contrucțiilor, instrucțiunile de utilizare, aprobări etc. care urmează să fie încheiate sau emise în timpul perioadei de execuție și cea de notificare a defectelor", deci în perioada de timp

friguros nu se vor executa decât acele lucrări ce sunt permise a se executa conform legislației în vigoare".

Conform reportului expertului tehnic cooptat în procedură:

1. Ofertantul precizează „secvențierea, derularea în timp și durata testelor aferente... sunt reprezenatate prin task-urile subcsecvente lucrărilor cu caracter permanent". Analizând răspunsul concomitent cu graficul Gantt se remarcă următoarele:

• *în coloana din stânga unde sunt specificate activitățile (la nivel de deviz, categorie de lucrări) sunt evidențiate verificările ce trebuie efectuate conform program de urmărire a calității lucrărilor întocmit conform prevederilor specifice din Legea nr. 10/1995 și HGR nr. 766/1997 de proiectantul lucrării avizat de verificatorul de proiecte atestat, iar testele cât și durata lor ce trebuie efectuate conform caietelor de sarcini ce sunt evidențiate în documentația de atribuire la pag. 161, 165, 167, 168, 170, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 185, 187, 188, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 204, 205, 214, 218, 219 din caiete de sarcini nu sunt evidențiate.*

Astfel, în punctul de vedere se precizează că după parcurgerea graficului Gantt al contestatoarei, ce se regăsește în cadrul propunerii tehnice, s-a constat că acesta nu evidențiază vreun proces de asigurare-control al calității, derularea în timp și durata testelor. Mai mult includerea în grafic doar a programului de urmărire a calității lucrărilor întocmit conform prevederilor specifice din Legea nr. 10/1995 și HGR nr. 766/1997, de proiectantul lucrării și avizat de verificatorul de proiecte atestat, nu poate fi considerată a fi suficientă pentru a îndeplini cerința menționată în fișa de date.

Față de criticile documentației de atribuire, în speță caietelor de sarcini, autoritatea contractantă arată că în sarcina ofertanților rămâne planificarea verificării în timp a acestora în acord cu cerințele caietului de sarcini și evidențierea acestora în graficul Gantt propus pentru execuția lucrărilor. Mai mult, opinia autorității este că SC ... SA a confirmat identificarea în cadrul caietelor de sarcini a frecvenței cu care se fac verificările, precum și determinările de laborator care se efectuează atât în bazele de producție cât și *in situ* etc., prin urmare secvențierea, derularea în timp și durata testelor trebuia evidențiată în graficul Gantt prezentat așa cum s-a precizat în fișa de date a achiziției.

Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica respectarea întocmai a prescripțiilor din fișa de date, să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, iar dacă constată că propunerea tehnică nu respectă cerințele din fișa de date, documentația de atribuire etc., formulează solicitări de clarificări, iar dacă răspunsurile la solicitări nu sunt concludente sau nu demonstrează satisfacerea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini, se aplică prevederile stabilite de legiuitor prin HG nr. 395/2016.

2. Ofertantul precizează că „*Diagrama Gantt prezentată în ofertă are un caracter estimativ care răspunde mai mult unor cerințe de ordin tehnologic din fișa de date, fără a se avea în vedere în această etapă de ofertare perioada de timp friguros"*, ceea ce înseamnă că termenul maxim propus pentru executarea lucrărilor, de 20 luni conform graficului

prezentat, reprezintă perioada care decurge de la data emiterii ordinului de începere a lucrării (28.03.2017), consecutiv până la împlinirea termenului de 20 luni (28.11.2018). Pentru a respecta termenul propus de 20 luni de execuție, SC ... SA a prevăzut a se executa lucrări în fiecare lună (de la 1 la 20), însă dacă ar fi ținut cont de cel puțin o perioadă rece (15 noiembrie -15 martie) care totalizează 4 luni calendaristice, ar fi evidențiat clar în grafic că va sista lucrările pe această perioadă (fapt neprevăzut nici măcar în contractul de lucrări la art. 15 - întârzierea sistarea lucrărilor), termenul de execuție real ar fi de 16 luni. Astfel prin neincluderea acestei perioade termenul real de execuție devine 20 + 4 luni (cel puțin o perioadă rece) = 24 luni, termenul depășește durata contractului de 20 luni.

Comisia de evaluare a constatat că răspunsul este neconcludent.

În cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a analizat, cu ajutorul expertului tehnic cooptat, toate ofertele sub aspectul încadrării în termenul de execuție maxim anunțat prin fișa de date prin raportarea la zilele libere legale, cat și prin raportare la perioada de timp friguros cuprinsă în grafic. Astfel, a concluzionat și apreciat că pentru a se încadra în termenul maxim de execuție ofertat ofertanții ar fi trebuit să evidențieze în graficul de execuție prezentat și perioadele de timp friguros. Aceste perioade trebuie avute în vedere întrucât sunt stabilite în mod legal prin Normativul C16/84, urmând ca, numai în cazuri de excepție când timpul permite, să poate fi executate lucrări în aceste perioade. Având în vedere că în faza de ofertare nu poate fi anticipat că vremea va permite execuția unor lucrări în aceste perioade, comisia de evaluare a considerat că pentru a avea oferte tehnice comparabile, din punct de vedere al graficelor de execuție ofertate și pentru egalitate de tratament, toți ofertanții ar fi trebuit să prevadă în cadrul graficului transmis în ofertă perioadele de timp friguros, așa cum sunt ele reglementate legal, pentru o perioadă de 4 luni/an.

Mai mult, prin adresa nr. 5126/21.07.2017, contestatoarea a menționat că *„După semnarea contractului de lucrări graficul de execuție se va reașeza în termeni reali și se va prezenta spre aprobare Beneficiarului, cu precizarea că acest document poate suferi ajustări pe parcursul derulării lucrărilor datorită unor factori imprevizibili la data prezentei, dar oricum în interiorul termenului contractual asumat*".

Prin urmare, contestatoarea declară că va finaliza lucrările de C+M în 20 luni, termen de execuție identic cu termenul contractual asumat și precizat în fișa de date, perioadă ce este concretizată în graficul Gantt prezentat, dar fără evidențierea perioadei de timp friguroase 15 noiembrie-15 martie. Astfel, s-a analizat și verificat respectarea perioadei de execuție din graficul Gantt propus, cu termenul contractual precizat în fișa de date, constatându-se că termenul propus pentru execuția lucrărilor, de 20 luni, reprezintă perioada care decurge de la data emiterii ordinului de începere a lucrării și, consecutiv, până la împlinirea termenului de 20 luni. Dacă graficul ar fi evidențiat o perioadă de sistare a lucrărilor datorată condițiilor meteo nefavorabile, iar prin clarificările aduse de ofertant ar fi rezultat că graficul prezentat este un grafic realist și poate fi luat în considerare de către autoritatea contractantă și transpus în alocări

bugetare prognozate lunar, autoritatea contractantă ar fi fost asigurată că nu se vor putea produce întârzieri a execuției lucrărilor datorate plăților din pricina programării în timp a execuției lucrărilor.

În fișa de date publicată la cap. II.3) durata contractului/acordului cadru/sau termenul pentru finalizare se precizează 20 luni, începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor, durata maximă a contractului fiind de 20 luni. Fiecare ofertant va calcula resursele disponibile astfel încât să se încadreze în termenul impus de autoritatea contractantă, durata de execuție maximă aparține fiecărui ofertant, funcție de capacitățile tehnice proprii. Din cele precizate de contestatoare se înțelege că graficul Gantt prezentat nu poate fi luat în calcul de către autoritatea contractantă în vederea prognozării cash-flow-ului aferent lucrării.

Prin urmare, se apreciază că în mod corect comisia de evaluare a constatat că oferta contestatoarei este inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) teza II din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări sunt neconcludente, în ceea ce privește neevidențierea în graficul GANTT a derulării în timp și a duratei testelor din caietul de sarcini, și a modalității de execuție a lucrărilor în perioada rece de la 15 noiembrie la 15 martie.

Pentru toate motivele mai sus invocate, autoritatea contractantă consideră că prezenta contestație este neîntemeiată și solicită Consiliului să dispună respingerea acesteia.

3. Prin contestaţia înaintată de SC ... SA ..., formulată împotriva adresei de comunicare nr. 1312/06.02.2018, s-a solicitat anularea acestui act și reevaluarea ofertei sale, în sensul declarării acesteia ca fiind acceptabilă.

Pe parcursul derulării procedurii, autoritatea contractantă a răspuns la numeroase solicitări de clarificări, printre care au fost și cele transmise prin adresele nr. 1263 și 1264, ambele din data de 14.02.2017. În aceste două răspunsuri, la punctul 2, respectiv punctul 1, autoritatea contractantă a precizat că *„se vor respecta listele de cantități publicate cât și extrasele de resurse”*.

La întocmirea ofertei, societatea contestatoare susține că s-a conformat atât documentației de atribuire, cât și răspunsurilor la clarificări, respectând în același timp legislația ce guvernează achizițiile publice, răspunzând, în termen, la clarificările solicitate. Cu toate acestea, prin adresa nr. 1312/06.02.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, motiv pentru care, în temeiul art. 2 și 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a formulat, în data de 09.02.2018, notificare prealabilă, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1263/14.02.2018, comunicând că nu urmează să ia nicio măsură de remediere.

În fapt, SC ... SA arată că, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 7560/18.07.2017, a solicitat, printre altele, clarificări după cum urmează:

„Conform caietului de sarcini Marcaje Rutiere la pagina 239 se specifică că fiecare echipă va deține următoarele echipamente:

- camion de transport pentru vehicul de marcaj;

- camion de semnalizare;
- un panou de semnalizare A40 „Marcaje rutiere";
- vehicul de escortă cu un panou de semnalizare A40;
- kit higrometric;
- Antreprenorul trebuie să efectueze măsurarea retroreflexiei marcajelor rutiere cu retrometru, iar în tabelul prezentat de la pag. 401-402 cu utilaje, instalații și echipamente disponibile execuției lucrărilor, nu se regăsesc utilajele, echipamentele specificate în caietul de sarcini Marcaje Rutiere la pagina 239".

La această solicitare, SC ... SA precizează că a răspuns: *„În tabelul de la pag. 401-402 cu utilaje, instalații și echipamente disponibile execuției lucrărilor se regăsesc toate utilajele, echipamentele ce reies din listele de cantități, cu respectarea extraselor de resurse date de proiectant. Prin răspunsurile primite la clarificări privind folosirea propriilor tehnologii cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini, s-a precizat că se vor respecta listele de cantități publicate cât și extrasele de resurse.*

Astfel, în fișa de date în secțiunea IV.4.1- Modul de prezentare a propunerii tehnice nu s-au solicitat cerințele precizate (…) (camion de transport pentru vehiculul de marcaj, camion de semnalizare, un panou de semnalizare A40 „Marcaje rutiere", vehicul de escortă cu un panou de semnalizare A40, kit higrometric, retrometru).

Conform articolului 30 din HG nr. 395/2016, aliniat 4 „Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în fișa de date a achiziției, precum și în anunțul de participare „iar la aliniat 6, se precizează Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise".

Ca urmare a acestui răspuns, autoritatea contractantă a decis să încadreze oferta ca fiind inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) teza II din HG nr. 395/2016.

Opinia petentei este că prin decizia sa, comisia de evaluare nu a ținut seama de prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, solicitând dovezi ale deținerii unor echipamente, utilaje sau dotări, în scopul probării capacității tehnice, fără ca aceste cerințe să fie incluse în anunțul de participare și în fișa de date, acestea devenind clauze nescrise.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă are solicitări contradictorii, aceasta precizând că se vor respecta cu strictețe listele de cantități, fapt pe care petenta le apreciază ca fiind îndeplinite, cerând în același timp prezentarea unor utilaje și echipamente ce nu reies din listele de cantități mai sus amintite.

Acestea fiind spuse, se solicită anularea deciziei transmise prin adresa nr. 1312 din 06.02.2018 și reevaluarea ofertei ..., în sensul declarării acesteia ca fiind acceptabilă.

Prin adresa nr. 1816/20.02.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 3813/20.02.2018, ... a transmis punctul său de vedere în ceea ce privește contestația depusă de SC ... SA, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 7560/18.07.2017, a solicitat clarificări contestatoarei referitoare la marcajele rutiere prevăzute la pagina 239 din caietul de sarcini, unde se specifică faptul că echipamentele pe care trebuie să le dețină fiecare echipă, având în vedere că în tabelul prezentat de la pag. 401-402 cu utilaje, instalații/echipamente disponibile execuției lucrărilor nu se regăsesc utilajele, echipamentele specificate în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 508/20.07.2017, s-a răspuns că în tabelul prezentat de la pag. 401-402 cu utilaje, instalații și echipamente disponibile execuției lucrărilor se regăsesc toate utilajele, echipamentele ce reies din listele de cantități, cu respectarea extraselor de resurse date de proiectant. Astfel, s-a precizat că în fișa de date, în Secțiunea IV.4.1 - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, nu au fost solicitate cerințele prezentate în solicitarea de clarificări.

În punctul de vedere se arată că în raportul expertului tehnic cooptat se menționează că ofertantul nu face dovada deținerii echipamentelor: vehicul special UNIMOG pentru măturare, camion transport pentru vehicul de marcaj, vehicul de marcaj, camion de semnalizare, panou semnalizare „Marcaje rutiere”, vehicul de escortă pentru panou de semnalizare A40, camion pentru transport persoane, kit higrometric.

Comisia de evaluare a apreciat că răspunsul contestatoarei este neconcludent și că, totodată, contestatoarea nu face dovada că poate executa lucrările în condițiile prevăzute în caietul de sarcini. Astfel, în fișa de date, la *Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice*, se precizează că propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține:

- *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie:*

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8).

Conform mențiunilor din formularul nr. 8 - parte integrantă a documentației de atribuire: *„Ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune. Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.*

Note: În cazul în care ofertantul este o asociere, va fi prezentată abordarea pentru organizarea activității în cadrul asocierii care să demonstreze responsabilitățile obligatorii ale persoanelor și organizațiilor în cadrul asocierii, astfel cum acestea sunt solicitate în caietul de sarcini.

În cazul în care ofertantul utilizează subcontractanți, se va depune abordarea pentru organizarea managementului subcontractanților, ținând cont de cerințele minime solicitate în caietul de sarcini”.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că ofertanții urmau a detalia/menționa în organigrama prezentată toate echipamentele necesare execuției lucrărilor în vederea respectării cerințelor caietului de sarcini. Astfel, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că *„prin decizia sa, comisia de evaluare nu a ținut cont de prevederile articolului 30 din HG 395/2016, alineat 4, solicitând dovezi ale deținerii unor echipamente, utilaje sau dotări, în scopul probării capacității tehnice, fără ca aceste cerințe să fie incluse în anunțul de participare și în fișa de date și ca urmare acestea devenind clauze nescrise”,* este apreciată ca fiind neîntemeiată.

Se precizează că prin solicitarea de clarificări transmisă nu s-a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii deținerii acestor echipamente, ci s-a solicitat clarificarea cu privire la asigurarea cerințelor caietului de sarcini, în condițiile în care în tabelul prezentat de la pag. 401-402 nu se regăsesc echipamentele solicitate.

Prin răspunsul transmis, contestatoarea a menționat doar că va respecta listele de cantități, fără a transmite o listă cu echipamentele pe care le va implica în execuția contractului, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere că în perioada pregătirii ofertelor și până la data depunerii acestora nu au fost solicitate clarificări asupra conținutului caietelor de sarcini (personal, utilaje etc.), autoritatea contractantă a înțeles că toți posibilii ofertanți au consultat documentația de atribuire și și-au asumat întrutotul prevederile acesteia. În cadrul propunerii tehnice, la pagina 1, contestatoarea a prezentat declarația pe propria răspundere privind respectarea cerințelor din caietele de sarcini și că propunerea tehnică elaborată respectă în totalitate cerințele din caietele de sarcini. În urma analizei propunerii tehnice s-au constatat neconformități pentru care s-au solicitat clarificări/completări contestatoarei, moment în care petenta nu a ar fi prezentat modalitatea prin care va asigura cerințele din caietul de sarcini Marcaje rutiere, rezumându-se doar la a indica tabelul prezentat în propunerea tehnică de la pag. 401-402 cu utilaje, instalații și echipamente disponibile execuției lucrărilor în care se regăsesc toate utilajele, echipamentele ce reies din listele de cantități, cu respectarea extraselor de resurse date de proiectant.

Având în vedere că aceasta a prezentat declarația pe propria răspundere privind respectarea cerințelor/obligațiilor din caietele de sarcini și că propunerea tehnică elaborată respectă în totalitate specificațiile din caietele de sarcini, iar propunerea tehnică nu răspundea cerințelor și nevoilor autorității contractante pentru asigurarea nivelului calitativ impus prin documentația de atribuire, comisia de evaluare dacă ar fi acceptat o asemenea motivare ar fi condus la apariția unui avantaj față de ceilalți participanți.

Așadar, comisia de evaluare a considerat că au fost tratate superficial cerințele din conținutul caietelor de sarcini (personal, utilaje etc.), prin urmare a considerat răspunsul neconcludent. Autoritatea contractantă apreciază că decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta contestatoarei a fost corectă, oferta acestuia fiind inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016,

apreciind că prezenta contestație este neîntemeiată, astfel că solicită respingerea ei.

Prin adresa nr. T91/27.02.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 7973/27.02.2018, SC ... SA a formulat și depus apărări și răspunsuri prin care reiterează solicitările din contestație.

Cu privire la argumentele prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat, petenta precizează că potrivit *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”,* la punctul 1.4. se stabilește: *„Devizele se întocmesc pe categorii de lucrări utilizându-se indicatoarele de norme de deviz recunoscute de organismele cu atribuții în domeniu sau propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unităților de construcții, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectele tehnice, în caietele de sarcini și în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare”.*

Având în vedere că listele de cantități postate în SEAP fac parte din proiectul tehnic, coroborat cu răspunsurile la clarificări nr. 1263 și 1264 din 14.02.2017, prin care autoritatea contractantă a impus respectarea întocmai a listelor de cantități și a extraselor de resurse, aceasta, implicit a modificat și conținutul caietelor de sarcini, dat fiind că în extrasele de utilaje (formularul F8) nu se regăsesc utilajele solicitate în Caietele de sarcini, la pagina 239.

În opinia petentei, clarificările postate au avut ca scop eliminarea informațiilor contradictorii din caietele de sarcini și listele de cantități, indicând clar documentele ce vor fi respectate, anume extrasele de resurse și listele de cantități. De asemenea, se precizează că proiectantul nu a inclus nicăieri, în cadrul listelor de cantități, articole pentru semnalizarea provizorie, astfel că autoritatea contractantă ar trebui să asigure ea însăși această activitate care nu poate fi cotată nici măcar în cadrul cheltuielilor indirecte, deoarece în structura acestora nu se regăsesc acest tip de activități conform anexei 6 din Ghid.

Mai mult, utilajele și echipamentele enumerate de autoritatea contractantă la pagina 239 din caietul de sarcini, nefiind prezente în extrasele din listele de cantități, nu au o cuantificare financiară, astfel că apreciază că niciun operator economic nu poate fi obligat, ulterior luării la cunoștință a clarificărilor mai sus amintite (nr. 1263 și 1264 din 14.02.2017), să le includă în propunerea tehnică și implicit în execuția lucrărilor, în mod gratuit, însă acest aspect nu poate duce la concluzia că societatea nu deține sau nu are la dispoziție aceste utilaje și echipamente.

În acest sens se arată de către petentă că a prezentat, pe lângă "tabelul cu utilaje" și "declarație de acceptare a condițiilor și specificațiilor condițiilor caietului de sarcini", prin care și-a însușit toate specificațiile caietului de sarcini, declarând că la execuția lucrărilor se va respecta cu strictețe acest document, în care este prezentată și lista cu echipamentele necesare pentru execuția lucrărilor de semnalizare pe parcursul lucrărilor de execuție. Aceasta afirmă că cele două documente prezentate nu intră în contradicție, ci se completează reciproc.

Mai mult, se precizează că în "tabelul" de la pag. 401-402 din propunerea tehnică, unde au fost prezentate utilajele și dotările necesare

pentru execuția propriu-zisă a lucrărilor, utilajele la care face referire comisia de evaluare nefiind utilaje necesare pentru execuția propriu-zisă a lucrărilor ci utilaje necesare pentru semnalizarea "provizorie" pe timpul execuției și "dotări" pentru efectuarea de teste și încercări. Contestatoarea apreciază că dacă ar fi vorba de aceste dotări, toți ofertanții ar trebui eliminați din procedură, întrucât cu siguranță niciun ofertant nu a prezentat în "tabel" veste reflectorizante, seturi de indicatoare manuale, bastoane de dirijare etc., acestea fiind clar dotări necesare pentru semnalizarea provizorie.

În acest context, se apreciază că motivul eliminării societății este unul total neîntemeiat, care contravine flagrant principiilor care stau la baza organizării și desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, comisia de evaluare încercând să descurajeze concurența, transparența dar și tratamentul egal, apreciind ca fiind evident că, probabil, autoritatea contractantă favorizează un anume operator economic, după numărul mare de contestații la această procedura (5).

Astfel, chiar dacă omisiunea semnalată la propunerea sa tehnică se încadrează într-un viciu de formă, așa cum este definit de art. 135 din HG nr. 395/2016, petenta precizează că eventuala completare a tabelului nu-i aduce niciun avantaj față de ceilalți ofertanți (nu afectează cu nimic prețul ofertat), fiind susținut de alte documente din cadrul ofertei (declarația de însușire a caietului de sarcini).

Așadar, consideră că pentru respectarea principiilor mai sus enumerate, comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite pur si simplu completarea acestui tabel cu utilajele pentru semnalizarea rutieră provizorie, în așa fel încât cele două documente (declarație și tabel) să fie corelate.

Pentru aceste considerente, se solicită admiterea contestației în sensul declarării ei ca fiind acceptabilă.

Prin adresa nr. 2278/05.03.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 8721/05.03.2018, ... a transmis punct de vedere la completările formulate de SC ... SA prin care reiterează argumentele prezentate în punctul de vedere exprimat față de contestația formulată de SC ... SA.

De asemenea, a reiterat că autoritatea contractantă a considerat că răspunsul oferit la solicitarea de clarificări, cu referire la dovada deținerii echipamentelor necesare execuției lucrărilor de marcaj rutier, ca fiind neconcludent, oferta fiind declarată inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) teza II din HG nr. 395/2016.

Față de toate argumentele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ... SA.

IV. Prin contestaţia formulată de SC ... SRL împotriva comunicării nr. 1308/06.02.2018, privind rezultatul pe faze de verificare, s-a solicitat: anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii; anularea procesului-verbal intermediar care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, precum și a actelor emise ulterior acestuia, cu consecința remedierii măsurilor dispuse; recunoașterea ofertei sale ca fiind

acceptabilă/conformă; admiterea contestației așa cum a fost formulată, cu luarea măsurilor de remediere.

SC ... SRL arată că pe parcursul evaluării propunerii tehnice a primit din partea autorității contractante adresa nr. 7563/18.07.2017, prin care i s-au solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică, la acre a răspuns clar, corect și concludent, prin adresa nr. 205/21.07.2018.

SC ... SRL menționează că, prin adresa nr. 1308/06.02.2018, după mai bine de 6 luni de la depunerea ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat că în urma finalizării fazei de verificare prevăzută la art. 65 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, fază ce a avut în vedere propunerea tehnică, oferta depusă de ... SRL a fost declarată inacceptabilă ,în baza art. 134 alin. (5) teza II din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări au neconcludente.

1. În ceea ce privește neidentificarea personalului echipamentelor necesare execuției lucrărilor de marcaj rutier, contestatoarea precizează că, prin fișa de date a achiziției i s-a solicitat prezentarea Formularului nr. 8, precum și a Extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport, iar prin răspunsul nr. 1264/14.02.2017, la solicitarea unui operator economic, de clarificare a aspectului dacă la elaborarea ofertei se permit propriile consumuri și tehnologii de execuție, s-a precizat clar că se vor respecta listele de cantități și extrasele de resurse.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 195, petenta precizează că a depus Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor necesare execuției lucrărilor, listă care respectă în totalitate extrasele de resurse puse la dispoziție de autoritatea contractantă unde, la poz. 15, se regăsește „Mașina de trasat benzl de circulație motor ardere internă 40-45 cp”.

... SRL precizează că aceleași utilaje se regăsesc la pag. 242 - 243, dar defalcate pe categorii de lucrări.

Mai mult, pentru toate utilajele necesare execuției lucrărilor s-au depus documente din care rezultă modalitatea de dispunere a acestora, deși nu s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

... SRL subliniază că pentru „Mașina de trasat benzi de circulație motor ardere internă 40-45 cp”, în cadrul propunerii tehnice a depus oferta de preț, din care rezultă că va fi pusă la dispoziție de către SC ... SRL, la locul de punere în operă, cu personalul necesar execuției lucrărilor.

În acest context, petenta susține că este neclar de ce expertul tehnic, implicit comisia de evaluare, nu s-ar fi edificat din răspunsul său, solicitând prezentarea unor utilaje care nu rezultă din extrasele de resurse puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Același raționament este indicat și în cazul prezentării, în caietul de sarcini - Marcaje rutiere, unde este specificat că fiecare echipă trebuie să dețină camion de transport pentru vehicule de marcaj, camion de semnalizare etc., însă aceste utilaje nu au fost cuprinse în extrasele de resurse care au fost puse la dispoziția operatorilor economici.

În acest context, ... SRL susține că nu este de acord cu decizia expertului tehnic și a comisiei de evaluare, considerând ca fiind abuziv motivul pentru care răspunsul a fost declarat neconcludent.

2. În ceea ce privește faptul că în graficul prezentat nu sunt evidente verificările ce trebuie efectuate conform program urmărire a calității lucrărilor, ... SRL precizează că Graficul Gantt a fost întocmit în conformitate cu PCCVI depus în cadrul propunerii tehnice și prezentat în cel mai mic detaliu, respectiv pentru materiile prime principale și pentru fiecare categorie de lucrări (pag. 249-274).
Astfel, activitățile au fost prezentate în conformitate cu prevederile dcumentației de atribuire, respectiv fișei de date a achiziției, caietul de sarcini și condițiile impuse de proiectant prin intermediul Programului de control. De asemenea, se învederează că dat fiind volumul mare de informații cu privire la toate verificările/testele care au fost menționate în propunerea tehnică, acestea nu pot fi înscrise în Graficul Gantt. În cadrul propunerii tehnice depuse se regăsesc detaliate toate informațiile cu privire la verificările ce trebuie efectuate, conform programului de urmărire a calității lucrărilor.

2. Referitor la modalitatea de execuție a lucrărilor în perioada rece de la 15 noiembrie la 15 martie, ... SRL arată că, așa cum a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, în această perioadă nu se lucrează, iar lunile evidențiate în grafic nu reprezintă o lună anume, luna I reprezentând de fapt momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor.
Mai mult, prin graficul Gantt s-a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, modul concret în care se derulează procesul tehnologic de derulare a contractului, fără a ține seama de prognoza meteo sau alte elemente, cum ar fi data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, defectarea unor utilaje etc.

Având în vedere că nu se poate preconiza exact data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, graficul Gantt prezentat are un caracter estimativ și răspunde unor cerințe de ordin tehnologic, în această etapă neputându-se avea în vedere perioadele de timp friguros. De altfel, există posibilitatea ca și în perioada de primăvară sau vară să fie ploi torențiale sau alte fenomene meteorologice pe o perioadă lungă de timp în care nu se pot efectua lucrări de construcții și care nu pot fi prevăzute în graficul Gantt. De asemenea, există posibilitatea ca în perioada 15 noiembrie -15 martie, condițiile meteo să fie favorabile execuției unor categorii de lucrări, pentru care nu este nevoie de executarea unor operațiuni specifice normativului de lucru pe timp friguros.

În cadrul proiectului sunt evidențiate categoriile de lucrări care fac obiectul fazelor determinante la care participă reprezentanții Inspectoratului în Construcții, organism care este foarte strict în ceea ce privește executarea lucrărilor în perioada friguroasă. Indiferent de data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, durata contractului va avea 20 luni, cu întreruperea lucrărilor pe perioada în care condițiile meteo nu permit execuția lucrărilor.

Drept urmare, petenta consideră că oferta sa conține caracteristici tehnice care corespund întrutotul cerințelor din documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, caiete de sarcini precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, neputând fi de acord cu interpretarea comisiei de evaluare în ceea ce privește „termenul real de execuție devine 20 + 4

luni = 24 luni”, întrucât a fost evidențiat în graficul Gantt durata de derulare a contractului pe o perioadă de 20 luni.
Mai mult, având în vedere cele prezentate mai sus cât și depunerea în cadrul ofertei a draftului de contract însușit, prin care a fost asumat termenul de execuție de 20 luni, așa cum este specificat la pct. 6.2., oferta trebuia declarata admisibilă.

Petenta afirmă că nici graficul de realizare a lucrărilor elaborat de către proiectant pe o perioadă estimată de execuție de 36 luni calendaristice nu cuprinde perioadele de timp friguros.

În baza dispozițiilor art. 4, art. 8 alin. (1) lit. b) alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, se solicită dispunerea măsurilor precizate în partea introductivă a prezente decizii.

Prin adresa nr. 1815/20.02.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 6826/20.02.2018, ... a transmis punctul său de vedere în ceea ce privește contestația depusă de ... SRL ..., în care precizează că, prin adresa nr. 7563/18.07.2017, s-au solicitat clarificări contestatoarei, referitoare la cerințele cuprinse în caietul de sarcini - Marcaje Rutiere, la pagina 239, unde este specificată componența echipei, necesară pentru execuția lucrărilor de marcaj, respectiv: șef echipă de marcaj certificat RTE; mecanic pentru vehiculul de marcaj cu experiență în execuția marcajelor rutiere; mecanic adjunct pentru vehiculul de marcaj; șofer pentru vehiculul de escortă; șofer pentru camionul de transport, întrucât în documentele prezentate la pag. 207, nu este regăsit personalul specificat. Astfel, s-a solicitat clarificarea modalității de asigurare a cerințelor caietului de sarcini, în condițiile în care în documentele prezentate de la pag. 207, nu se regăsește personalul specificat în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă invocă prevederile de la pag. 239 din caietul de sarcini - Marcaje Rutiere, conform cărora fiecare echipă va deține următoarele echipamente: camion de transport pentru vehiculul de marcaj; camion de semnalizare; un panou de semnalizare A40 "Marcaje rutiere"; vehicul de escortă cu un panou de semnalizare A40; kit higrometric.

De asemenea în caietul de sarcini se specifică faptul că antreprenorul trebuie să efectueze măsurarea retroreflexiei marcajelor rutiere cu retrometrul, iar în tabelul cu utilaje, instalații, echipamente disponibile execuției lucrărilor, prezentat de la pag. 242 - 243 din ofertă nu se regăsesc utilajele, echipamentele specificate în caietul de sarcini. Drept urmare, s-a solicitat să se clarifice cum se vor asigura cerințele caietului de sarcini, în condițiile în care în documentele prezentate la pag. 242 – 243 din ofertă nu se regăsesc echipamentele disponibile pentru execuția lucrărilor.

Prin adresa nr. 205/21.07.2017, contestatoarea a precizat că echipa și echipamentele necesare pentru execuția marcajelor rutiere va fi pusă la dispoziție de SC ... SRL odată cu închirierea mașinii de trasat benzi de circulație (marcaje rutiere) prezentată la pag. 334.

Conform raportului expertului tehnic cooptat în procedură, din răspunsul oferit se distinge că ofertantul a confirmat că la întocmirea propunerii tehnice nu a prevăzut toate resursele necesare (utilaje,

echipamente, personal) în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere că în perioada pregătirii ofertelor, până la data depunerii acestora nu au fost solicitate clarificări asupra conținutului caietelor de sarcini (personal, utilaje etc.), autoritatea contractantă a înțeles că toți posibilii ofertanți au consultat documentația de atribuire și și-au asumat întrutotul prevederile acesteia.

Mai mult, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 2, contestatoarea a prezentat declarația pe propria răspundere privind respectarea cerințelor/obligațiilor din caietele de sarcini, în sensul că propunerea tehnică respectă în totalitate specificațiile din caietele de sarcini, iar în urma analizei propunerii tehnice, autoritatea contractantă precizează că a constatat neconformități pentru care a solicitat clarificări/completări.

Față de această solicitare, se precizează că autoarea contestației nu a prezentat modalitatea prin care va asigura cerințele din caietul de sarcini - Marcaje rutiere, rezumându-se doar la a indica o societate care va asigura echipamentul pentru execuția marcajelor și că aceasta va asigura personalul necesar.

Având în vedere că ... SRL a prezentat declarația pe propria răspundere privind respectarea cerințelor/obligațiilor din caietele de sarcini, iar propunerea sa tehnică nu răspundea cerințelor și nevoilor autorității contractante pentru asigurarea nivelului calitativ impus prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă învederează că, în situație în care comisia de evaluare ar fi acceptat o asemenea motivare, ar fi produs un avantaj față de ceilalți perticipanți. Astfel, comisia de evaluare a considerat că au fost tratate superficial cerințele din conținutul caietelor de sarcini (personal, utilaje etc.), prin urmare a considerat răspunsul neconcludent.

Autoritatea contractantă mai arată că, prin adresa nr. 7563/18.07.2017, s-au solicitat clarificări contestatoarei și cu privire la *Modul de prezentare a propunerii tehnice - Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) - Formular nr. 7, care va descrie - programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea, derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special activitățile de interfațare cu lucrările existente, operarea acestora, după caz, secvențierea, derularea în timp, durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice, corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților, subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuție a contractului,* întrucât acestea nu au fost descrise în diagrama Gantt, iar din analiza graficului de execuție propus nu rezultă că acesta include perioada rece de la 15 noiembrie la 15 martie și având în vedere că în conformitate cu Normativul C16/84, lucrările executate în perioada de timp friguros se execută în anumite condiții, iar drumul critic este prezentat separat sub formă de tabel la pag.42.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 205/21.07.2017, contestatoarea a precizat că descrierea activităților de interfațare cu lucrările existente se regăsește la pag. 46 din propunerea tehnică, menționând că perioadele de execuție nu se pot cuantifica întrucât nu este clară perioada de început a lucrărilor.

Se subliniază că în graficul Gantt, drumul critic este evidențiat prin săgeți, iar în tabelul de la pag. 42 *Denumirea activităților, subactivităților aferente*, durata acestora cu evidențierea punctelor cheie sunt detaliate, ca număr de zile, în graficul Gantt, punctele cheie fiind evidențiate cu culoarea roșie în grafic. Pe timp friguros (iarna) nu se lucrează, lunile evidențiate prin cifre romane în grafic nu reprezintă o lună anume. Luna I reprezintă data emiterii ordinului de începere a lucrărilor.

Conform raportului expertului tehnic cooptat în procedură, în graficul prezentat, în coloana din stânga sunt specificate activitățile (la nivel de deviz, categorie de lucrări), însă nu sunt evidențiate verificările ce trebuie efectuate conform programului de urmărire a calității lucrărilor întocmit conform prevederilor specifice din Legea nr. 10/1995 și HG nr. 766/1997, de către proiectantul lucrării, cât și testele ce trebuie efectuate conform caietelor de sarcini, ce sunt precizate în documentația de atribuire la pag. 161, 165, 167, 168, 170, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 185, 187, 188, 191, 194, 195, 196, 197, 198, 204, 205, 214, 218, 219.

Autoritatea contractantă învederează că ... SRL a precizat că pe timp friguros (iarna) nu se lucrează, însă această afirmație ce nu are suport tehnic, deoarece în graficul prezentat la nivel de luni calendaristice se prevede și distribuie lucrări pe toată perioada de timp alocată execuției lucrărilor, luna de start mai, (...), noiembrie, decembrie, ianuarie, februarie (...).

Autoritatea contractantă opinează că în situația în care ofertantul ar fi exclus perioada nefavorabilă așa cum declară, care totalizează 4 luni calendaristice, ar însemna că termenul maxim de execuție propus a lucrărilor de 20 luni conform graficului prezentat nu ar fi real. Se susține de către autoritatea contractantă că pentru a respecta termenul propus de 20 luni de execuție, ofertantul a prevăzut executarea de lucrări în fiecare lună (de la 1 la 20), însă dacă ar fi ținut cont de perioada rece (15 noiembrie - 15 decembrie) și evidența clar în grafic că va sista lucrările pe această perioadă, termenul de execuție real ar fi de 16 luni, astfel prin neincluderea acestei perioade termenul real de execuție devine 20 + 4 luni (cel puțin 1 perioadă rece) = 24 luni.

Comisia de evaluare a constatat că răspunsul este neconcludent. În cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a analizat cu ajutorul expertului tehnic cooptat toate ofertele sub aspectul încadrării în termenul de execuție maxim anunțat prin fișa de date prin raportarea la zilele libere legale, cât și prin raportare la perioada de timp friguros cuprinsă în grafic. Astfel, a concluzionat și apreciat că pentru a se încadra în termenul maxim de execuție ofertat, ofertanții ar fi trebuit să evidențieze și să ia în considerare în graficul de execuție prezentat în cadrul procedurii și perioadele de timp friguros.

Mai mult, prin adresa nr. 205/21.07.2017, contestatoarea a menționat că „Pe timp friguros (iarna) nu se lucrează”, astfel

contestatoarea declară că va finaliza lucrările de C+M în 20 luni, termen de execuție identic cu termenul contractual asumat de contestatoare și precizat în fișa de date, perioadă ce este concretizată în graficul Gantt prezentat, dar fără evidențierea perioadei de timp friguros 15 noiembrie-15 martie. Astfel s-a analizat și verificat respectarea perioadei de execuție din graficul Gantt propus, cu termenul contractual precizat în fișa de date, constatându-se că termenul de execuție propus de 20 luni, reprezintă perioada care decurge de la data emiterii ordinului de începere a lucrării și consecutiv până la împlinirea termenului de 20 luni. Dacă graficul ar fi evidențiat o perioadă de sistare lucrări datorată condițiilor meteo nefavorabile, iar prin clarificările aduse de ofertant ar fi rezultat că graficul prezentat este un grafic realist și poate fi luat în considerare și transpus în alocări bugetare prognozate lunar, autoritatea contractantă ar fi fost asigurată că nu se vor putea produce întârzieri în execuția lucrărilor datorate plăților din pricina programării în timp a execuției lucrărilor.

Autoritatea contractantă invocă termenul de „20 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”, prevăzut la cap. II.3) *Durata contractului/acordului cadru/sau termenul pentru finalizare* din fișa de date a achiziției și subliniază că pentru a se încadra în acest termen, fiecare ofertant trebuie să țină seama de resursele de care dispune. Din cele precizate de contestatoare, reiese că graficul Gantt prezentat nu poate fi luat în calcul, în vederea prognozării cash-flow-ului aferent lucrării.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect comisia de evaluare a constatat că oferta contestatoarei este inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) teza II din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente, în ceea ce privește resursele necesare și modalitatea de întocmire a Graficului Gantt, respectiv a modalității de execuție a lucrărilor în perioada rece de la 15 noiembrie la 15 martie.

Pentru toate motivele mai sus invocate, autoritatea contractantă susține că această contestație este neîntemeiată și se solicită respingerea acesteia.

V. Prin contestaţia nr. 502/21.02.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 7905/27.02.2018, SC ...SRL, formulată împotriva comunicării nr. 1305/06.02.2018, privind rezultatul procedurii, s-a solicitat reexaminarea evaluării propunerii tehnice precum și a răspunsului comunicat prin adresa nr. 1305/06.02.2018, respectiv anularea deciziei de respingere a ofertei.

SC ...SRL arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 7561/18.07.2017, autoritatea contractantă l-a informat că nu a inclus în propunerea tehnică personalul muncitor disponibil execuției lucrărilor, la care contestatoarea a răspuns în data de 21.07.2017, indicând paginile din cadrul ofertei unde pot fi regăsite informațiile solicitate, respectiv: la pag 195-196 se găsește „descrierea responsabilităților” pentru personalul menționat, la pag. 194 se află organigrama proiectului și lista cu personalul și echipamentele utilizate pentru lucrare, cuprinse în formularele C7 și C8, care cuprind detaliat pe fiecare categorie de lucrări personalul necesar.

În acest sens, în cadrul ofertei pentru norma de marcaje rutiere s-a luat în calcul utilajul Mașina de trasat benzi de circulație, care este un utilaj închiriat, care include personal calificat și semnalizări necesare realizării marcajelor solicitate, toate acestea regăsindu-se valoric în cadrul costului necesar închirierii utilajului.

În legătură cu cerința *Modul de prezentare a propunerii tehnice- Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) - Formular nr. 7*, contestatoarea precizează că Programul de calcul utilizat stabilește drumul critic ca fiind organizarea de șantier. În acest sens a fost utilizată o altă culoare pentru a evidenția acest aspect și, întrucât documentul a fost atașat alb negru, nu s-a putut vizualiza această culoare.

Față de afirmația că nu s-a răspuns solicitării de clarificări în ceea ce privește modalitatea de execuție a lucrărilor în perioada rece de la 15 noiembrie la 15 martie, petenta menționează că lucrările pe timp friguros se vor realiza cu respectarea prevederilor Normativelor în vigoare. Deoarece nu se știe cu exactitate data de începere a contractului în această fază a ofertei nu se poate preciza cu exactitate care sunt aceste lucrări. De aceea s-au luat în calcul reglementările aferente Normativului C16/84 pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații. În acest sens s-a precizat că se va elabora Proiectul anual pentru organizarea lucrărilor pe timp friguros până cel mai târziu la data de 15.09 și se va supune atât aprobării proiectantului cât și beneficiarului. În funcție de volumul de lucrări realizate până la acea dată se vor respecta prevederile normativului mai sus menționat.

SC ...SRL precizează că, prin adresa nr. 1305/06.02.2018, ... i-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Față de această decizie a autorității contractante, SC ...SRL arată că, în data de 09.02.2018 a formulat o notificare prealabilă prin care i-a solicitat motivat să reexamineze rezultatul procedurii și să anuleze decizia de respingere a ofertei sale, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 1727/16.02.2018, în care reia toate cele enumerate în solicitarea de clarificări, fără a verifica punctual răspunsurile oferite de SC ...SRL, considerând ca nu se impune adoptarea de măsuri de remediere.

Deoarece notificarea prealabilă transmisă prin intermediul serviciilor poștale în data de 09.02.2018, a ajuns la autoritatea contractantă în data 14.02.2018, aceasta din urma consideră că notificarea este tardiv formulată.

Petenta susține că raportat la prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, și art. 183 alin. (1) Cod Procedură Civilă („Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal este socotit a fi făcut în termen”), la data depunerii notificării la oficiul poștal, respectiv 09.02.2018, a depus notificarea în termen, a cărei ultimă zi a fost 12.02.2018.

În încheiere, contestatoarea precizează că la întocmirea ofertei a respectat toate cerințele din caietul de sarcini, sens în care și ceilalți ofertanți au înțeles la fel, motiv pentru care descalificarea ofertei sale este apreciată ca fiind nelegală, bazată pe o interpretare greșită a răspunsului la clarificări precum și a cerințelor din fișa de date, așa încât consideră că

autoritatea contractantă era obligată să revină cu o solicitare de calificări în cazul în care nu avea toate datele pentru a evalua corect propunerea sa. În consecință solicită Consiliului admiterea contestației și dispunerea măsurilor solicitate.

Prin adresa nr. 2277/05.03.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 8718/05.03.2018, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația depusă de ...SRL, în care precizează că prin adresa nr. 7561/18.07.2017 a solicitat clarificări referitoare la componența echipei necesară pentru execuția lucrărilor de marcaj, conform caietului de sarcini - Marcaje Rutiere, la pagina 239.

În acest sens, a solicitat să se clarifice cum vor fi asigurate cerințele caietului de sarcini, în condițiiile în care în documentele prezentate de la pag. 193 - 200, nu s-au regăsit echipamentele disponibile pentru execuția lucrărilor.

Autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul din data de 21.07.2017, ...SRL în documentele ofertei a nominalizat atât șeful de șantier, cât și RTE-ul în lista privind resursele utilizate. De asemenea, a precizat că în lista cu utilaje se regăsește și utilajul la care se face referire și anume mașina de trasat benzi de circulație, costurile de întreținere, execuție și verificări regăsindu-se în costul tarifar ofertat.

În punctul de vedere se menționează că în conformitate cu raportului expertului tehnic cooptat, ...SRL a precizat că resursele de personal indicate în solicitarea de clarificări pct. b) se regăsesc în extrasul C7 de la pagina 198, însă această listă nu cuprinde personalul solicitat, respectiv mecanic pentru vehiculul de marcaj, mecanic adjunct pentru vehiculul de marcaj, șofer pentru vehiculul de escortă, șofer pentru camionul de transport.

Conform aceluiași raport, ofertantul precizează că resursele de utilaje indicate în solicitarea de clarificări pct. c) se regăsesc în extrasul C8 de la pagina 200, însă această listă nu cuprinde echipamentele și utilajele solicitate: camion de transport pentru vehiculul de marcaj, camion de semnalizare, un panou de semnalizare A40 "Marcaje rutiere", vehicul de escortă cu un panou de semnalizare A40, kit higrometric/retrometru.

De asemenea, se menționează că ofertantul prezintă o listă cu utilaje pe care le va utiliza la execuția lucrărilor, însă în această listă nu se regăsesc următoarele: camion de transport pentru vehiculul de marcaj, camion de semnalizare, un panou de semnalizare A40 "Marcaje rutiere", vehicul de escortă cu un panou de semnalizare A40, kit higrometric, retrometru.

Pentru aceste motive, comisia de evaluare a considerat răspunsul oferit ca fiind neconcludent.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 7561/18.07.2017, a solicitat clarificări cu privire la cerința *Modul de prezentare a propunerii tehnice - Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) - Formular nr. 7, care va descrie - programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea, derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor*, la care ...SRL a

răspuns în data de 21.07.2017, precizând că a întocmit propunerea tehnică așa cum a fost solicitată, prezentând graficul Gantt precum și cele menționate în cadrul fișei de date. Utilizând un program pentru a putea întocmi graficul Gantt, ofertantul nu a putut include într-o singură reprezentare grafică toate solicitările autorității contractantă dar a prezentat încă un grafic care include întocmai cele menționate. Acestea se regăsesc la paginile 201-300.

Autoritatea contractantă susține că în graficul Gantt prezentat de la paginile 201 - 238 și în graficul prezentat de la paginile 239 - 300 nu este evidențiat drumul critic identificat așa cum s-a cerut prin fișa de date, iar prin răspunsul ofertantului nu a fost clarificat drumul critic identificat de acesta în planificarea activităților.

Comisia de evaluare a constatat că răspunsul este neconcludent, întrucât ofertantul nu a răspuns solicitării de clarificări, în ceea ce privește modalitatea de execuție a lucrărilor în perioada rece de la 15 noiembrie la 15 martie.

De asemenea, s-a considerat răspunsul neconcludent, oferta fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) teza II din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări au fost neconcludente, în ceea ce privește modul de întocmire a organigramei, identificarea personalului și echipamentelor necesare execuției lucrărilor de marcaj rutier și neidentificarea drumului critic în graficul GANTT și în baza art. 134 alin. (5) teza I din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări privind modalitatea de execuție a lucrărilor în perioada rece de la 15 noiembrie la 15 martie.

Pentru toate motivele mai sus menționate, autoritate contractantă consideră neîntemeiată contestația depusă de ...SRL.

De asemenea, în punctul de vedere s-a invocat excepția inadmisibilității contestației raportat la tardivitatea formulării notificării prealabile, întrucât termenul de transmitere a notificarii a fost menționat în adresa de comunicare a rezultatului pe faze de verificare, fiind în conformitate cu dispozițiile art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă precizează că a primit notificarea prealabilă în data de 14.02.2018, respectiv la două zile după împlinirea termenului pentru de formulare a eventualelor notificări. Astfel, în conformitate cu prevederile legale în materie, autoritatea contractantă consideră că notificarea formulată este tardivă în conformitate cu dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, art. 3 alin. (2) și art. 125 din HG nr. 395/2016, apreciind prezenta contestație ca fiind inadmisibilă și solicitând acesteia.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată - într-o singură etapă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru «Modernizare drumuri de interes local în lungime totală de 5,5 km în ..., județul ...»”, sens în care a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. 399557/06.02.2017.

Conform anunțului de participare și a fișei de date a achiziției, valoarea estimată a contractului este de 4.107.330,55 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit declarației participare nr. 2288/06.03.2017, publicată în SEAP de autoritatea contractantă în data de 06.03.2017, au depus ofertă un număr de 12 operatori economici, printre care și cele 5 contestatoare.

Conform procesului-verbal al ședinței nr. 7/06.02.2018, înregistrat cu nr. 1277/06.02.2018, ofertele depuse de contestatoarele SC ... SRL, SC ... SA, SC ... SA, SC ... SRL și SC ...SRL au fost respinse, ca inacceptabile, în baza art. 134 alin. (5) teza I și/sau II din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției tardivității contestației depusă de SC ... SRL și a excepției inadmisibilității contestației SC ...SRL, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 („Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”), Consiliul va analiza, mai întâi excepțiile invocate.

Prima excepție analizată va fi excepția tardivității contestației formulată de SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă, pe motiv că SC ... SRL nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 16 alin. (1) teza II din Legea nr. 101/2016 și nu a înaintat contestația și autorității contractante.

În replică, SC ... SRL a depus dovezi, conform cărora a transmis contestația către autoritatea contractantă prin poșta electronică, la adresele ..., prevăzută în fișa de date a achiziției, și ..., în data de 13.02.2018, respectiv în termenul legal de depunere a contestației, a cărei ultimă zi a fost data de luni 19.02.2018.

Consiliul are în vedere prevederile art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu care: „Orice comunicare, solicitare, informare, notificare şi altele asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepţie, prin alte mijloace decât cele electronice.”

În consecință, Consiliul stabilește că SC ... SRL a utilizat mijlocele electronice de comunicare a contestației, așa cum se prevede la art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, transmițând contestația către autoritatea contractantă la adresa de poștă electronică secretar.cornuluncii@yahoo.com, indicată la pct. I.1) *Denumire, adresă și punct(e) de contact* din fișa de date a achiziției.

Prin urmare, Consiliul constată că SC ... SRL și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 16 alin. (1) teza II din Legea nr. 101/2016 și a înaintat, în termen, contestația și autorității contractante la adresa de poștă electronică indicată în documentația de atribuire.

În ceea ce privește inadmisibilitatea contestației depusă de SC ...SRL, invocată de autoritatea contractantă, pe motiv că a primit notificarea prealabilă în data de 14.02.2018, iar termenul limită de formulare a notificării prealabile a fost data de luni 12.02.2016, Consiliul constată că, față de comunicarea rezultatului nr. 1305/06.02.2018, SC ...SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 407/09.02.2018, pe care a depus-o prin poștă în data de 09.02.2016, conform Facturii nr.

DIV00000951/09.025.2018, în termenul prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 101/2016, a cărui ultimă zi a termenului a fost data de luni 12.02.2016.

Având în vedere prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016 („Dispoziţiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, şi cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare") și art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă („Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poştal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen"), Consiliul reține că SC ...SRL a depus notificarea prealabilă în termenul prevăzut în termenul prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, Consiliul respinge excepția inadmisibilității contestației depusă de SC ...SRL.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că cele 5 oferte au fost respinse, ca inacceptabile astfel:

- oferta SC ... SRL: în baza art. 134 alin. (5) teza II din H.G. nr. 395/2016, motivat de faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări au fost neconcludente, în ceea ce privește neevidențierea în graficul Gantt a derulării în timp și a duratei testelor prevăzute în caietul de sarcini și a modalității de execuție a lucrărilor în perioada rece de la 15 noiembrie la 15 martie;

- oferta SC ... SA: în baza art. 134 alin. (5) teza II din H.G. nr. 395/2016, motivat de faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări au fost neconcludente, în ceea ce privește neevidențierea în graficul Gantt a derulării în timp și a duratei testelor prevăzute în caietul de sarcini și a modalității de execuție a lucrărilor în perioada rece de la 15 noiembrie la 15 martie;

- oferta SC ... SA: în baza art. 134 alin. (5) teza II din H.G. nr. 395/2016, motivat de faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări au fost neconcludente, în ceea ce neidentificarea tuturor echipamentelor necesare execuției lucrărilor de marcaj rutier;

- oferta SC ... SRL: în baza art. 134 alin. (5) teza II din H.G. nr. 395/2016, motivat de faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări au fost neconcludente, în ceea ce privește neidentificarea personalului și echipamentelor necesare execuției lucrărilor de marcaj rutier și modalității de execuție a lucrărilor în perioada rece de la 15 noiembrie la 15 martie;

- oferta SC ...SRL: în baza art. 134 alin. (5) teza II din H.G. nr. 395/2016, motivat de faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări au fost neconcludente, în ceea ce privește modul de întocmire a organigramei, neidentificarea personalului și echipamentelor necesare execuției lucrărilor de marcaj rutier și neidentificarea drumului critic în graficul Gantt și în baza art. 134 alin. (5) teza I din H.G. nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări privind modalitatea de execuție a lucrărilor în perioada rece de la 15 noiembrie la 15 martie.

Consiliul reține că ofertele celor 5 contestatoare au fost respinse pentru cel puțin unul dintre următoarele două motive: faptul că în graficul Gant nu au fost evidențiate toate aspectele solicitate în documentația de atribuire și pentru neidentificarea personalului și/sau echipamentelor necesare execuției lucrărilor de marcaj rutier.

În acest sens, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

-pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*

„Propunerea tehnica elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține :

• Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) **resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr. 8)**;

c) programul de execuție (**diagrama Gantt**) **pe luni calendaristice**, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;
- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (daca este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);
- **secvențierea**, **derularea în timp și durata testelor**, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;
- **drumul critic clar identificat în planificarea activităților**."

- caietul de sarcini Cap. IV Trasarea marcajelor. 1. Specificații generale (pag. 89):

„Următoare echipă și următorul echipament trebuie să fie pregătite pentru lucrări:

-cel puțin o echipă de marcaj, incluzând:

- șef echipă de marcaj certificat RTE;
- mecanic pentru vehicul de marcaj cu experiență în execuția marcajelor rutiere;
- mecanic adjunct pentru vehicul de marcaj;
- șofer pentru vehiculul de escortă;
- șofer pentru camionul de transport;

- Fiecare echipă va deține următoarele echipamente:

- vehicul special UNIMOG sau similar cu o perie metalică pentru măturare;

- camion de transport pentru vehicul de marcaj;

- vehicul de marcaj;

- camion de semnalizare;

- un panou de semnalizare A40 „Marcaje rutiere”;

- vehicul de escortă cu un panou de semnalizare A40;

- camion pentru transportul materialelor de 7,5 t;

- kit higrometric.

Antreprenorul trebuie să efectueze măsurarea retroreflexiei marcajelor rutiere cu retrometru.”

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire”;

- art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016: „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

De asemenea, nu lipsit de importanță este faptul că documentația de atribuire nu a făcut obiectul vreunei contestații, așa că și-a consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți, cât și în raport cu comisia de evaluare, care are printre atribuțiile specifice etapei de evaluare a ofertelor și pe cea de „verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini (art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016).

Consiliul va analiza criticile privind graficul Gantt și cele privind personalului și/sau echipamentelor necesare execuției lucrărilor de marcaj rutier pentru fiecare contestație în parte.

Referitor la contestația depusă de SC ... SRL, Consiliul constată că, în conformitate cu a procesul-verbal ședința nr. 7 nr. 1277/06.02.2018 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 1310/06.02.2018, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă pe motiv că în graficul Gant nu a fost prezentată derularea în timp și durata testelor, precum și pentru faptul că, în conformitate cu graficul Gantt, acest ofertant va executa lucrări în perioada 15 noiembrie-15 martie.

Astfel, cu privire la graficul Gantt, autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări nr. 7567/18.07.2017, prin care a cerut SC ... SRL să clarifice cerința prevăzută la pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date, întrucât cele solicitate prin această cerință nu sunt descrise în diagrama Gantt, iar din graficul de execuție nu rezultă că acesta include perioada rece de la 15 noiembrie la 15 martie și având în vedere că, în conformitate cu Normativul C16/84, în perioada de timp friguros lucrările se execută în anumite condiții.

Consiliul reține că la aceste solicitări de clarificări, SC ... SRL a răspuns, cu adresa nr. 1857/21.07.2017, astfel: „secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului este indicată în grafic cu romb negru și este specificată atât data cât și durata (pe orizontală și pe

verticală) precum și tipul verificării” și „graficul de execuție propus include perioada rece când lucrările vor fi sistate – evidențierea lunilor fiind hașurată”.

Consiliul constată că în graficul Gantt se găsesc verificările impuse de proiectant, cu precizarea datei de început și de sfârșit și a verificării.

Din documentele depuse la dosar (procese-verbale, punct de vedere) nu reiese că autoritatea contractantă a ținut seama, în analiza ofertei și a răspunsului la clarificări de faptul că ofertantul a precizat în graficul Gantt data de început și de sfârșit și a testelor.

De asemenea, Consiliul reține că SC ... SRL a hașurat în graficul Gantt perioada 1 decembrie – 28 februarie, specificând în răspunsul la clarificări că în această perioadă lucrările vor fi sistate. Autoritatea învederează că SC ... SRL a prevăzut ca perioadă rece doar intervalul 1 decembrie – 28 februarie și nu întreaga perioadă 15 noiembrie -15 martie. Pentru a fi reținută această susținere de către Consiliu, autoritatea contractantă trebuia să indice activitățile prevăzute de SC ... SRL în graficul Gantt a se desfășura în perioadele 15 noiembrie-30 noiembrie și 1 martie-15 martie și care nu se pot executa în perioada de timp friguros, conform Normativului C16/84.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL și va dispune reevaluarea ofertei sale tehnice cu privire la aspectele de neconformitate ale acesteia.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SA, Consiliul constată că, în conformitate cu procesul-verbal ședința nr. 7 nr. 1277/06.02.2018 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 1311/06.02.2018, oferta depusă de SC ... SA a fost respinsă pe motiv că în graficul Gant nu au fost evidențiate testele care urmează să fie executate, precum și pentru faptul că în graficul Gantt a prevăzut lucrări pe o perioadă de 20 luni, la care trebuie adăugată perioada de timp friguros, astfel că termenul real de execuție devine 24 luni, depășind durata contractului, care este de 20 luni.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări nr. 7568/18.07.2017, prin care a cerut SC ... SA să clarifice cerința prevăzută la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, întrucât cele solicitate prin această cerință nu sunt descrise în diagrama Gantt, iar din graficul de execuție nu rezultă că acesta include perioada rece de la 15 noiembrie la 15 martie și având în vedere că în conformitate cu Normativul C16/84, în perioada de timp friguros lucrările se execută în anumite condiții.

Cu adresa nr. 5126/21.07.2017, SC ... SA a răspuns acestei solicitări de clarificări.

Referitor la „secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității”, Consiliul constată că SC ... SA a răspuns astfel: „Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității reprezentate prin task-urile subsecvente lucrărilor cu caracter permanent” și prezintă task-urile respective.

În ceea ce privește perioada de executare a contractului, SC ... SA a precizat următoarele:

„Conform cerințelor din fișa de date, diagrama Gantt elaborată de sistemul informatic specializat (...), prezintă programul de execuție pe luni calendaristice, la nivel de categorii de lucrări (devize) prin care se ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe perioada de realizare a contractului, **estimat pentru intervalul 28.03.2017-28.11.2018** . (...)

Diagrama Gantt prezentată în ofertă are un caracter estimativ și răspunde mai mult unor cerințe de ordin tehnologic din fișa de date, fără a avea în vedere în această etapă de ofertare perioada de timp friguros, deoarece nu se poate preconiza exact momentul când perioada de timp rece va începe să afecteze execuția lucrării.”

Așadar, contestatorul SC ... SA recunoaște că graficul Gantt prezintă programul de execuție al acestui contract, estimat a se executa în perioada 28.03.2017-28.11.2018, deci pe o perioadă de 20 de luni, așa cum a constatat și Consiliul verificând graficul Gantt depus de SC ... SA în oferta tehnică. Mai mult, Consiliul constată că în perioada 15 noiembrie 2017– 15 martie 2018, SC ... SA a prevăzut lucrări care nu se pot executa, de obicei, în perioada rece: str. Nouă: Suprastructură: 20 zile 04.12.2017- 29.12.2017, str. Zaharescu (podețe, infrastructură, suprastructură, rigole, siguranța circulației, amenajare intersecție cu DN 2E) - 29 zile -12.12.2017-18.01.2018, str. Prof. Iureniuc (podețe, infrastructură, suprastructură, rigole, siguranța circulației, amenajare intersecție cu DN 2E) - 35 zile -29.01.2018, etc.

În atare situație, Consiliul reține susținerea autorității contractante, conform căreia perioada reală de executare a contractului este de 20 luni efective + 4 luni perioadă rece = 24 luni, ceea ce depășește durata contractului de 20 luni.

Consiliul reține că respectarea Normativului C16/84 este obligatorie în România de către constructori și proiectanți.

Conform acestui act normativ, perioada 15 noembrie-15 martie este considerate „perioadă convențională de timp friguros" deoarece în acest interval de timp apare o probabilitate maximă ca frecvența zilelor friguroase să depășească 90% din numărul total de zile ale intervalului. În această perioadă este de asemenea maximă probabilitate de apariție frecventă și a fenomene specifice (ninsori abundente, vânt puternic, fenomene alternative de îngheț-dezgheț.

De asemenea, lucrările de construcții și instalațiile aferente acestora se clasifică din punct de vedere al influenței factorilor climatici specifici timpului friguros, asupra calității lor în:

a) Lucrări a căror calitate poate fi influențată defavorabil de regimul termic atât la execuție cât si în perioada de maturizare (ex. lucrări realizate prin procedee umede).

b) Lucrări a căror calitate poate fi influențată defavorabil de regimul termic numai la execuție.

c) Lucrări a căror calitate nu este influențată de regimul termic nici la execuție și nici ulterior (ex: lucrări de dulgherie, săpături).

Așadar, pe perioada de timp friguros se pot executa doar anumite lucrări.

Nici autoritatea contractantă și niciun ofertant nu-și poate permite să riște ca în această perioadă să programeze execuția unor lucrări a căror calitate este influențată defavorabil de regimul termic, și a căror executare în perioada rece nu este permisă de Normativului C16/84.

Prin urmare, Consiliul stabilește, că, în mod legal, autoritatea contractantă a prevăzut ca în perioada 15 noiembrie-15 martie lucrările să fie sistate.

Această interdicție este atât în favoarea autorității contractante, cât și a ofertantului câștigător: în cazul unei ierni blânde și care ar permite efectuarea anumitor lucrări, executantul va putea să efectueze lucrarea într-un timp mai scurt, ceea ce ar fi benefic atât pentru el, cât și pentru autoritatea contractantă, iar în cazul unei ierni aspre, executantul nu ar putea efectua lucrări de calitate, iar efortul material și uman ar fi mult mai mare decât atunci când s-ar lucra în condiții de vreme bună.

În consecință, Consiliul reține că în mod legal, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SC ... SA.

Prin urmare, Consiliul nu va mai analiza celălalt motiv de respingere a ofertei SC ... SA, privind secvențierea, derularea în timp și durata testelor, întrucât, chiar dacă acest motiv de respingere se va dovedi a fi neîntemeiat, aceasta nu va mai putea schimba caracterul inadmisibil al ofertei.

Referitor la contestația formulată de SC ... SA, Consiliul constată că, această ofertă a fost declarată inadmisibilă, întrucât acest ofertant nu a făcut dovada deținerii următoareleor echipamente solicitate prin caietul de sarcini:

- vehicul special UNIMOG sau similar cu o perie metalică pentru măturare;
- camion de transport pentru vehicul de marcaj;
- vehicul de marcaj;
- camion de semnalizare;
- un panou de semnalizare A40 „Marcaje rutiere”;
- vehicul de escortă cu un panou de semnalizare A40;
- camion pentru transportul materialelor de 7,5 t;
- kit higrometric.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 7570/18.07.2017, autoritatea contractant a solicitat acestui ofertant, printre altele, să clarifice cu privire la asigurarea cerinței de la pag. 239 din caietul de sarcini „Marcaje rutiere”, respectiv de deținere a următoarelor echipamente:

- vehicul special UNIMOG sau similar cu o perie metalică pentru măturare;
- camion de transport pentru vehicul de marcaj;
- vehicul de marcaj;
- camion de semnalizare;
- un panou de semnalizare A40 „Marcaje rutiere”;
- vehicul de escortă cu un panou de semnalizare A40;
- camion pentru transportul materialelor de 7,5 t;
- kit higrometric,

întrucât în tabelul de la pag. 401-402 din propunerea tehnică, în care sunt prezentate utilajele, instalațiile și echipamentele disponibile execuției lucrărilor nu se regăsesc aceste echipamente.

Consiliul reține că SC ... SA a răspuns acestei solicitări de clarificări prin adresa nr. T508/20.07.2017, în care a specificat faptul că în tabelul de la pag. 401-402 se regăsesc toate utilajele și echipamentele ce reies din listele de cantități, cu respectarea extraselor de resurse date de proiectant, iar prin răspunsurile la clarificări s-a precizat că se vor respecta listele de cantități publicate, precum și extrasele de resurse.

Se învederază că sa secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice nu s-au solicitat aceste utilaje și echipamente, invocându-se prevederile art. 30 alin. 4 și 6 din H.G. nr. 395/2016, concluzionându-se că această solicitare a autorității contractante este nelegală și tardivă.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile art. 123 alin. (1), art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și prevederile caietului de sarcini Cap. IV Trasarea marcajelor. 1. Specificații generale (pag. 89), invocate mai sus.

Așadar, Consiliul reține că SC ... SA a recunoscut că nu a cuprins în ofertă utilajele și echipamentele respective, fapt constatat și de Consiliu – în tabelul de la pag. 401-402 din oferta SC ... SA neregăsindu-se niciunul dintre utilajele și echipamentele a căror lipsă a fost constatată de către autoritatea contractantă și pe care ofertanții aveau obligația de a face dovada deținerii.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei, conform cărora aceste utilaje și echipamente reprezintă cerințe de calificare și trebuiau precizate în fișa de date a achiziției. Consiliul reține că aceste utilaje și echipamente sunt strict necesare ofertanților pentru realizarea contractului, și trebuiau cuprinse în oferta tehnică. În situația în care aveau neclarități, operatorii economici puteau solicita clarificări la documentația de atribuire și/sau contesta aceste prevederi legale. Neprocedând în acest fel, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare.

În consecință, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatoarei s-a făcut cu respectarea prevederilor legale și, în consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată contestația formulată de SC ... SA.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că, așa cum rezultă din procesul-verbal ședința nr. 7 nr. 1277/06.02.2018 și din comunicarea rezultatului procedurii nr. 1308/06.02.2018, această ofertă a fost respinsă, atât pentru necuprinderea în ofertă a echipamentelor și personalului necesar execuției lucrărilor de marcaj rutier, cât și pentru motive care țin de modul de prezentare a graficului Gantt.

Referitor la necuprinderea în ofertă a echipamentelor și personalului necesar execuției lucrărilor de marcaj rutier, Consiliul remarcă faptul că este o situație similară ofertei depusă de SC ... SA.

Astfel, prin adresa nr. 7563/18.07.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL, printre altele, să clarifice cu privire la asigurarea cerinței de la pag. 239 din caietul de sarcini „Marcaje rutiere”, respectiv de deținere a următoarelor echipamente: vehicul special UNIMOG sau similar cu o perie metalică pentru măturar, camion de transport pentru vehicul de marcaj, vehicul de marcaj, camion de semnalizare, un panou de semnalizare A40 „Marcaje rutiere”, vehicul de escortă cu un panou de semnalizare A40, camion pentru transportul materialelor de 7,5 t, kit higrometric, întrucât în documentele prezentate la pag. 207 din propunerea tehnică, în care sunt prezentate utilajele, instalațiile și echipamentele disponibile execuției lucrărilor nu se regăsesc aceste echipamente.

În plus, prin aceeași adresă s-a solicitat SC ... SRL să clarifice modul în care va asigura cerințele de la pag. 239 din caietul „Marcaje rutiere”, referitoare la componența echipei necesară pentru execuția lucrărilor de marcaj, care trebuie să fie compusă din: șef echipă de marcaj certificat RTE, mecanic pentru vehicul de marcaj cu experiență în execuția marcajelor rutiere, mecanic adjunct pentru vehicul de marcaj, șofer pentru vehiculul de escortă, șofer pentru camionul de transport, care nu se regăsește în documentele prezentate la pag. 207 din ofertă.

Consiliul reține că SC ... SRL a răspuns acestei solicitări de clarificări prin adresa nr. 205/21.07.2017, în care a precizat: „echipa și echipamentele necesare pentru execuția marcajelor rutiere va fi pusă la dispoziție de către S.C. ... o dată cu închirierea mașinii de trasat benzi de circulație (marcaje rutiere) prezentată la pag. 334”.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile art. 123 alin. (1), art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și prevederile caietului de sarcini Cap. IV Trasarea marcajelor. 1. Specificații generale (pag. 89), invocate mai sus.

Consiliul reține că la pag. 334 din oferta depusă de SC ... SRL se găsește adresa nr. 48/03.02.2017, emisă de S.C. ... S.R.L., prin care comunică ofertantului că prețul de închiriere pentru mașina de trasat benzi de circulație (marcaje rutiere) este 58 lei/ora fără TVA, Consiliul constată că în această adresă nu se indică faptul că închirierea mașinii se va face cu echipa care o deservește, dacă această echipă cuprinde întregul personal solicitat la pag. 239 din caietul de sarcini „Marcaje rutiere” și nici dacă închirierea mașinii de trasat benzi de circulație (marcaje rutiere) va presupune și închirierea celorlalte utilaje și echipamente pentru trasat benzi de circulație (marcaje rutiere). Având în vedere că numai cheltuielile cu manopera (cheltuielile salariale ale celor 5 angajați) este de cel puțin 10,74 lei/oră (salariul minim la data depunerii ofertelor) x 5 (nr. angajați) = 53,70 lei/oră, reiese că ipoteza ca prețul de închiriere de 58 lei/ora să cuprindă și altceva decât s-a specificat în adresa nr. 48/03.02.2017, respectiv „închirierea mașinii de trasat benzi de circulație (marcaje rutiere)” este eronată.

Mai mult, în cadrul acestei proceduri, S.C. ... S.R.L. este un terț, și nu un participant la procedură, acesta neangajându-se cu nimic față de autoritatea contractantă. Pentru a participa în cadrul acestei proceduri,

S.C. ... S.R.L. trebui să aibă calitate de asociat, subcontractant sau terț susținător.

Pentru toate acestea, Consiliul reține că SC ... SRL nu a făcut dovada deținerii tuturor utilajelor (a făcut dovada deținerii doar a mașinii de trasat benzi de circulație) și a echipei necesară pentru execuția lucrărilor de marcaj, astfel că, pentru acest motiv, respingerea ofertei contestatoarei s-a făcut cu respectarea prevederilor legale.

Prin urmare, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive de respingere a ofertei SC ... SRL, respectiv cele privind modul de prezentare a graficului Gantt, întrucât, chiar dacă aceste motive de respingere se vor dovedi a fi neîntemeiate, aceasta nu va mai putea schimba caracterul inadmisibil al ofertei, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL.

Referitor la ultima contestație depusă, respectiv cea formulată de SC ...SRL, Consiliul constată că, așa cum rezultă din procesul-verbal ședința nr. 7 nr. 1277/06.02.2018 și din comunicarea rezultatului procedurii nr. 1305/06.02.2018, această ofertă a fost respinsă pentru 3 motive: pentru necuprinderea în ofertă a echipamentelor necesare execuției lucrărilor de marcaj rutier, pentru motive care țin de modul de prezentare a graficului Gant, precum și pentru faptul că în ofertă nu s-au regăsit resursele și descrierea personalului, așa cum s-a solicitat la în Formularele 7 și 8 din Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Referitor la necuprinderea în ofertă a echipamentelor și/sau personalului necesar execuției lucrărilor de marcaj rutier, Consiliul remarcă faptul că este o situație similară ofertelor depuse de SC ... SA și SC ... SRL.

Astfel, prin adresa nr. 7561/18.07.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL, printre altele, să clarifice cu privire la asigurarea cerinței de la pag. 239 din caietul de sarcini „Marcaje rutiere”, respectiv de deținere a următoarelor echipamente: camion de transport pentru vehicul de marcaj, vehicul de marcaj, camion de semnalizare, un panou de semnalizare A40 „Marcaje rutiere”, vehicul de escortă cu un panou de semnalizare A40, camion pentru transportul materialelor de 7,5 t, kit higrometric, întrucât în documentele prezentate la pag. 193-200 din propunerea tehnică nu se regăsesc aceste echipamente.

În plus, prin aceeași adresă s-a solicitat SC ...SRL să clarifice modul în care va asigura cerințele de la pag. 239 din caietul „Marcaje rutiere”, referitoare la componența echipei necesară pentru execuția lucrărilor de marcaj, care trebuie să fie compusă din: șef echipă de marcaj certificat RTE, mecanic pentru vehicul de marcaj cu experiență în execuția marcajelor rutiere, mecanic adjunct pentru vehicul de marcaj, șofer pentru vehiculul de escortă, șofer pentru camionul de transport, care nu se regăsește în documentele prezentate la pag. 193-200 din oferta tehnică.

Consiliul reține că SC ...SRL a răspuns acestei solicitări de clarificări prin adresa fără număr de înregistrare din 21.07.2017, în care a precizat: „Conform documentației depuse a fost nominalizat atât șeful de șantier, cât și RTE-ul în lista privind resursele utilizate, de asemenea în lista cu

utilajele se regăsește și utilajul la care face referire și anume Mașina de trasat benzi de circulație, care ca și formă de deținere se află în chirie, costurile de întreținere, execuție și verificări regăsindu-se în costul tarifar ofertat".

Consiliul reține că la pag. 195-197 din oferta depusă de SC ...SRL se găsește documentul „Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate" un de se regăsește nominalizat ing. ... –„responsabil tehnic cu execuția", care este o funcție diferită de cea de „șef echipă de marcaj certificat RTE", așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Consiliul mai reține că pentru ceilalți membri ai echipei necesară pentru execuția lucrărilor de marcaj (mecanic pentru vehicul de marcaj cu experiență în execuția marcajelor rutiere, mecanic adjunct pentru vehicul de marcaj, șofer pentru vehiculul de escortă, șofer pentru camionul de transport), contestatorul nu a făcut vreo referire în răspunsul la clarificări, iar Consiliul a constatat că nu au fost cuprinși în Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect C7cp de la pag 198-199 din oferta SC ...SRL.

De asemenea, Consiliul constată că la pagina 200 din oferta tehnică a SC ...SRL se găsește Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect C8cp în care la poziția 16 se găsește „Mașină de trasat benzi de circulație", însă nu se regăsesc celelalte echipamente solicitate în caietul de sarcini (camion de transport pentru vehicul de marcaj, vehicul de marcaj, camion de semnalizare, un panou de semnalizare A40 „Marcaje rutiere", vehicul de escortă cu un panou de semnalizare A40, camion pentru transportul materialelor de 7,5 t, kit higrometric).

În consecință, Consiliul reține că SC ...SRL nu a făcut dovada deținerii tuturor utilajelor (a făcut dovada deținerii doar a mașinii de trasat benzi de circulație) și a echipei necesară pentru execuția lucrărilor de marcaj, astfel că, pentru acest motiv, respingerea ofertei sale s-a făcut cu respectarea prevederilor legale.

Prin urmare, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive de respingere a ofertei SC ...SRL, întrucât, chiar dacă aceste motive de respingere se vor dovedi a fi neîntemeiate, aceasta nu va mai putea schimba caracterul inadmisibil al ofertei, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă la anularea procesului-verbal ședința nr. 7 nr. 1277/06.02.2018 cu privire la oferta depusă de SC ... SRL și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertei tehnice depusă de SC ... SRL în

conformitate cu considerentele din motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ... SA, SC ... SA, SC ... SRL și SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 8 (opt) exemplare, conţine 43 (patruzeci și trei) pagini.