CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 378 din 31.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către ..., cod unic de înregistrare 23846247, înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării nr. D.A.P. 2759/07.07.2017, prin care oferta sa depusă pentru **...**" a fost respinsă ca neconformă, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitatie deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru cu un sigur agent economic, cu durata de 12 luni, avand ca obiect furnizarea de „**...**", coduri CPV 32420000-3 - Echipament de retea (Rev.2) și 45314320-0 - Instalare de cabluri de retele informatice (Rev.2), se solicită *„anularea Comunicării nr. D.A.P. 2759/07.07.2017; anularea raportului procedurii si a tuturor acetelor subsecvente acestuia in ceea ce priveşte stabilirea ofertei depusa de subscrisa ca fiind neconformă*".

Prin contestația nr. 416 din 16.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 34189 din 17.08.2017, formulată de către SC ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., împotriva adresei nr. D.A.P. 3248/09.08.2017, conținând decizia prin care oferta sa, depusă pentru **...**" a fost respinsă, ca inacceptabilă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire derulată de către ..., se solicită *„să revocaţi actul administrativ atacat, cu efectul: revocării măsurii de declarare ca inacceptabilă şi de respingere a ofertei ... SRL şi a actelor emise consecutiv acestei măsuri; continuării procedurii de atribuire şi stabilirea ofertei câştigătoare prin aplicarea criteriului stabilit prin documentaţia de atribuire*".

Prin contestația nr. 419 din 18.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 21.08.2017, formulată de către SC ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. RO ..., împotriva adresei

nr. D.A.P. 3243/09.08.2017, conținând decizia prin care oferta sa, depusă pentru **...**" a fost respinsă, ca inacceptabilă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire derulată de către ..., se solicită *„să revocaţi actul administrativ atacat, cu efectul: revocării măsurii de declarare ca inacceptabilă şi de respingere a ofertei SC ... SRL şi a actelor emise consecutiv acestei măsuri; continuării procedurii de atribuire şi stabilirea ofertei câştigătoare prin aplicarea criteriului stabilit prin documentaţia de atribuire*".

Prin contestația nr. 420 din 18.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 23.08.2017, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., împotriva adresei nr. D.A.P. 3243/09.08.2017, conținând decizia prin care oferta sa, depusă pentru **...**" a fost respinsă, ca inacceptabilă, în cadrul procedurii de atribuire derulată de către ..., se solicită *„să revocaţi actul administrativ atacat, cu efectul: revocării măsurii de declarare ca inacceptabilă şi de respingere a ofertei SC ... SRL şi a actelor emise consecutiv acestei măsuri; continuării procedurii de atribuire şi stabilirea ofertei câştigătoare prin aplicarea criteriului stabilit prin documentaţia de atribuire*".

Prin contestația nr. 417 din 29.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36377 din 30.08.2017, formulată de către S.C. ... reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării nr. D.A.P. 3282/11.08.2017, prin care oferta sa depusă pentru **...**" a fost respinsă ca inacceptabilă, de către ... *Comunicării nr. D.A.P. 3282/11.08.2017; anularea raportului procedurii si a tuturor acetelor subsecvente acestuia in ceea ce priveşte stabilirea ofertei depusa de subscrisa ca fiind neconformă*".

Prin contestația nr. 306 din 01.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36887 din 01.09.2017, formulată de către S.C. ..., înregistrată la ORC sub nr. J40/3115/2008, având Cod Unic de Înregistrare Fiscală ... reprezentată legal de administrator ..., împotriva *„Comunicarea rezultatului - comunicarea comisiei de evaluare privind faza de analiză a propunerii financiare după implementarea măsurilor de remediere*" nr. 3373 din 22.08.2017, emisă de ... cu privire la situația ofertei sale, depusă pentru **...**", se solicită *„admiterea contestaţiei formulate şi, pe cale de consecinţă: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii - comunicarea comisiei de evaluare privind faza de analiza a propunerii financiare după implementarea măsurilor de remediere nr 3373 din 22.08.2017; reevaluarea ofertei depuse tinand cont de considerentele transmise prin răspunsul la solicitările de calrificari si cele expuse in prezenta*".

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) Consiliul conexează cele șase contestații.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 378 din 31.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 01.08.2017, S.C. ... S.R.L., critică decizia comunicată sub nr.

D.A.P. 2759/07.07.2017, de către ...din cadrul acordului-cadru menționat în partea introductivă a fost respinsă ca neconformă și solicită *„anularea Comunicării nr. D.A.P. 2759/07.07.2017; anularea raportului procedurii si a tuturor acetelor subsecvente acestuia in ceea ce priveşte stabilirea ofertei depusa de subscrisa ca fiind neconformă*".

Preliminar, petenta menționează că a parcurs procedura de notificare prealabilă a autorității contractante, demers la care autoritatea contractantă a înțeles să nu formuleze vreun răspuns.

Pe fond, contestatoarea precizează că, la data de 07.07.2017, a primit adresa autorității contractante nr. D.A.P. 2759, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. art. 215 alin (5) din Legea 98/2016.

Invocând solicitarea de clarificari a autoritatii contractante nr. DAP 2516/23.06.2017 și răspunsul său prin care susține că a răspuns în mod clar, complet si fără ambiguitati, petenta redă conținutul întrebării nr. 7 și răspunsul aferent, astfel: *„SOLICITAREA NR. 7: În caietul de sarcini - cap. B, sunt descrise specificaţiile tehnice complete pentru produsul „Modul SFP Cu". In fisa de date a achiziţiei, secţ. IV.4.1, pct. b se specifică: Oferta tehnica trebuie întocmita astfel incat procesul de evaluare, informaţiile din propunerea tehnica sa permită identificarea facila a corespondentei cu elementele solicitate in caietul de sarcini. Descrierea tehnica detaliata va conţine: (...) b) specificarea corecta a cel puţin, următoarelor elemente: • sursa de producţie / originea / brand-ul; • mod de ambalare / etichetare / marcare, sigilare etc.*

Constatarea comisiei de evaluare, în urma verificării propunerii tehnice prezentate de societatea dumneavoastra pentru LOTUL 3 (...) nu a regăsit informaţii privind codul complet al produsului Modul SFP Cu ofertat.

Solicitarea comisiei de evaluare: In condiţiile specificate in fisa de date a achiziţiei si in caietul de sarcini, in temeiul art. 209 din Legea 98/2016, art. 133, alin (1) şi (2) şi ale art. 134, alin. (1) si (3) din H.G. 395/2016, va solicitam sa indicaţi unde în propunerea tehnică se regăsesc informaţii privind modelul, denumirea şi codul complet pentru produsul Modul SFP Cu ofertat si să completaţi documentaţia transmisă cu fişe tehnice sau documente echivalente, dacă este cazul.

Răspuns: Menţionam faptul ca, in cadrul ofertei tehnice înaitate, la pagina 47, s-a indicat producătorul (Cisco) menţionând tipul modului 1000Base-T Copper SFP, a oferit adresa de internet a producătorului http://www.risco.com/c/en/us/products/collateral/interfaees-modules/ gigabit-ethernet-gbic-sfp-niodules/produet data sheet0900aecd 8033f885.pdf., în cadrul careia se poate studia fisa tehnica a produsului propus si identifica Part Numerul acestuia SFP-GE-T".

Redând prevederile art. 137 alin (2) din HG nr. 395/2016 referitoare la situațiile în care oferta este considerată inacceptabilă, pe cele ale art. 134 alin (1) din același act normativ referitoare la obligația autorității contractante de a stabili clarificările ce urmează a fi solicitate ofertanților în legătură cu ofertele și pe cele ale art. 134 alin (8) din aceleași norme cu privire la abateri tehnice minore, petenta susține că *„Autoritatea*

Contractantă NU poate respinge o oferta pe criterii formale, înainte de a solicita clarificări", susținând că „*prevederile ofertei tehnice depuse de subscrisa, din care rezulta in mod clar si fara echivoc prin accesarea link-urilor mentionate in cadrul acesteia, informaţiile privind modelul, denumirea şi codul complet pentru produsele ofertate, inclusiv pentru produsul Modul SFP*", cu mențiunea că, „***dintr-o regretabila eroare de tehnoredactare, în loc de "GLC-TE" s-a copiat "SFP-GE-T", part number aflat in imediata vecinatate a celui corect, astfel cum se poate observa prin accesarea link-urilor inscrise in cadrul ofertei tehnice depuse***".

Astfel, în opinia petentei, „*Rezulta fara echivoc faptul ca menţionarea part number-ului "SFP-GE-T" în loc de "GLC- TE", reprezintă o abatere tehnica minora conform prevederilor legale mai sus menționate*".

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. DAP 3220/08.08.2017, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC ... SRL, ca fiind nefondata și menţinerea deciziei de respingere a ofertei, din următoarele considerente:

- dupa analiza propunerii tehnice si a răspunsului formulat de SC ... SRL în data de 30.06.2017, ca răspuns la solicitarea de clarifican nr. DAP 2156/23.06.2017, comisia de evaluare a respins propunerea tehnica prezentata de contestatoare pentru lotul nr. 3 al procedurii, ca neconforma, în conformitate cu prevederile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin (3) lit a) din HG nr. 395/2016, deoarece aceasta nu satisface in mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, prin faptul că, ***pentru produsul Modul SFP Cu, petenta SC ... a ofertat, asa cum rezulta din răspunsul la solicitarea de clarificari, un produs din categoria Cisco 1000BASE-T Copper SFP, identificat prin part numberul SFP-GE-T, aflat în situatia de END-OF-LIFE***, contrar cerințelor exprese ale caietului de sarcini prin care s-a precizat în mod expres că: „*In vederea asigurarii calitatii parcului de echipamente al autoritatii contractante, ofertanta vor avea in vedere ca TOATE echipamentele ofertate sa NU se afle in situatia de END-OF-LIFE (...)*".

La verificarea paginilor web ale producătorilor, comisia de evaluare a constatat că produsul „Modul SFP Cu - Cisco 1000BASE-T Copper SFP", identificat prin part numberul SFP-GE-T - ofertat de SC ... SRL, se afla in situatia de end of life, nefiind astfel respectate cerinţele minime formulate de autoritatea contractanta in caietul de sarcini.

Referitor la susținerile petentei conform cărora aceasta ar fi intenționat să oferteze un alt produs, căruia îi corespunde un alt part-number decât cel indicat în răspunsul la solicitarea de clarificari transmisă în data de 30.06.2017, autoritatea contractantă susține că petenta a ales prin propria voinţa sa faca propriile interpretări ale documentaţiei de atribuire, asumandu-si astfel toate riscurile aferente, care nu poate sa isi invoce propria culpa ca motiv al furnizării unor informaţii eronate în cadrul răspunsului formulat.

Autoritatea contractantă mai precizează că, în condiţiile in care comisia de evaluare a solicitat, in temeiul art. 209 din Legea 98/2016 si ale art. 134, alin (1) din HG 395/2016, clarificari privind propunerea tehnica prezenta de contestatoare, oferind acesteia posibilitatea de a transmite informaţii si/sau a documente justificative care dovedesc îndeplinirea cerinţelor formulate in caietul de sarcini, iar clarificările si documentele furnizate atesta ca unul din produsele ofertate, respectiv Modul SFP Cu ofertat, nu respecta cerinţele formulate in caietul de sarcini, s-a decis a nu se mai solicita clarificari suplimentare privind produsul Modul SFP Cu ofertat spre respectarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin 2) al Legii nr. 98/2016 si pentru conformare la prevederile art. 209 alin 2) din acelaşi act normativ - *"(2) Autoritatea contractanta nu are dreptul ca prin clarificarile/completarile solicitate sa determine apariţia unui avantaj evident in favoarea unui ofertant/candidat*".

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice și dovada transmiterii punctului de vedere către societatea contestatoare.

Prin contestația nr. 416 din 16.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 17.08.2017, SC ..., critică decizia prin care oferta sa, depusă pentru **...**" a fost respinsă, ca inacceptabilă, și solicită *„să revocaţi actul administrativ atacat, cu efectul: revocării măsurii de declarare ca inacceptabilă şi de respingere a ofertei SC ... SRL şi a actelor emise consecutiv acestei măsuri; continuării procedurii de atribuire şi stabilirea ofertei câştigătoare prin aplicarea criteriului stabilit prin documentaţia de atribuire*".

În argumentarea probatorie a cererilor formulate, SC ... SRL prezintă inițial descrierea succintă a derulării evenimentelor procedurale în legătură cu oferta sa, astfel:

- la data de 24.03.2017, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunţul de participare nr. 174083 la procedura de atribuire prin licitaţie deschisă a Contractului;
- în data de 05.05.2017, petenta a depus oferta în SEAP;
- în data de 26.05.2017, prin adresa nr. D.A.P. 2007, autoritatea contractantă i-a comunicat că, în urma analizei Documentului Unic de Achiziţie European (DUAE), oferta sa s-a calificat pentru următoarea fază de evaluare şi verificare;
- la data de 23.06.2017, prin adresa nr. D.A.P. 2511, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL să transmită clarificări/răspunsuri necesare pentru evaluarea propunerii tehnice, răspunsurile solicitate fiind transmise prin adresa cu nr. 321/29.06.2017;
- în data de 07.07.2017, prin adresa nr. D.A.P. 2754, autoritatea contractantă i-a comunicat că, în urma analizei ofertei tehnice şi a clarificărilor ulterioare, oferta petentei s-a calificat pentru următoarea faza de evaluare şi verificare;
- în data de 14.07.2017, prin adresa nr. D.A.P. 2875, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să transmită clarificări/răspunsuri

necesare pentru evaluarea propunerii financiare, una dintre clarificări referindu-se la preţul aparent neobişnuit de scăzut al ofertei;

- în data de 09.08.2017, prin adresa nr. D.A.P. 3248, autoritatea contractantă a comunicat petentei că, în urma analizei propunerii financiare şi a răspunsurilor ulterioare, oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă şi respinsă ca atare.

Față de decizia de respingere a ofertei depusă pentru lotul nr. 3, SC ... SRL apreciază că aceasta a fost luată într-o manieră arbitrară, fără a se dispune de vreun argument real care să probeze preţului neobişnuit de scăzut ofertat și susține că preţul din oferta sa este un preţ corect, construit pe baza unor costuri reale şi pe baza capacităţii societăţii sale, rezultată dintr-o experienţă de necontestat în proiecte similare, de organizare adecvată a tuturor activităţilor legate de implementarea proiectelor, bugetul rezervat achiziţiei publice fiind supraevaluat.

Astfel susține petenta, costurile materialelor şi produselor implicate în proiect sunt preţuri practicate pe baza discount-ului corespunzător caruia societatea sa este calificată de furnizorii precum RRC Tech Distribution (Cisco), Feper, Team Telecom (EFB Elektronik) şi Bachmann România, determinată de realizarea unor proiecte similare ca obiect, dar şi de dimensiuni mult mai mari decât cele din obiectul procedurii, exemplificând cu colaboratori ca Oracle România, Ford România, IKEA România, S.R.I., Universitatea Bucureşti.

Contestatoarea precizează că, în răspunsul din data de 19.07.2017, a declarat pe proprie răspundere că preţurile materialelor şi componentelor avute în vedere sunt bazate pe ofertele de la furnizorii săi customizate pentru proiectul din obiectul procedurii de atribuire, situație în care *„o declaraţie falsă pe proprie răspundere în acest sens ar fi antrenat societatea la un fals, pedepsibil conform codului de procedură penală. Dacă Comisia de analiză a ofertelor nu se mulţumeşte cu declaraţia pe proprie răspundere, putem să vă punem la dispoziţie ofertele customizate, dar numai după semnarea unui acord de confidenţialitate, evident necesar din considerente de protecţie comercială. Subliniem totuşi faptul că dacă Comisia de analiză a ofertelor ar fi făcut un studiu simplu de piaţă (consultând surse publice pe internet), aşa cum prevede legea achiziţiilor publice, ar fi constatat că de fapt costurile noastre nu sunt dintre cele mai mici, ci dimpotrivă. Pentru conformitate ataşăm la prezenta contestaţie câteva informaţii de preţ din piaţă, ce se pot obţine cu uşurinţă din surse publice de pa Internet*”.

Referitor la costurile de implementare, contestatoarea susține că acestea au fost foarte clar prezentate chiar în ofertă care, la solicitarea autorității contractante, cu privire la care apreciază că *„a fost făcută, presupunem, cu scopul de a avea la dispoziţie un mijloc clar de verificare a corectitudinii preţurilor oferite prin prisma respectării prevederilor legale privind legislaţia muncii (art. 51 din Legea 98/2016), Astfel este de neînţeles cum pot fi apreciate ca neobişnuit de scăzute cotaţii (citățm din anexa Anexa 1 la Propunerea financiară la oferta noastră) de 86 lei/oră pentru instalarea unui patch-panel (timp necesar 6,9 ore),*

considerând că oferta este executată de un tehnician cu o retribuţie tarifară de 15.480 lei (86 lei/h x 180 h/lună)".

Privind soluţiile tehnice adoptate, petenta susține că „*este evident că, dat fiind gradul de complexitate al proiectului (proiect relativ simplu care nu necesită sau nu implică soluţii tehnice deosebite) şi luând în consideraţie informaţiile din Anexa 1 la Propunerea financiară, nu se poate susţine practicarea de către noi a vreunei politici de „dumping" din prisma acestei cerinţe a legii*".

In privinţa originalităţii produselor ofertate şi posibilitatea de a fi beneficiat de un ajutor de stat, contestatoarea consideră „*că ar fi de-a dreptul hilar ca cineva să ne bănuiască că am fi făcut apel la astfel de mijloace pentru a oferi un preţ neobişnuit de scăzut*".

Pentru cele arătate, petenta susține că „ajungem la concluzia că decizia de respingere a ofertei noastre ca inacceptabilă, datorită faptului că preţul oferit este mult mai mic (45,20%) decât bugetul considerat necesar nu a fost susţinut de „*Documente" este una eronată. Aceste documente nu se pot referi decât la costul materialelor şi produselor impuse pentru realizarea proiectului în conformitate cu Caietul de sarcini. Deşi, aşa cum am menţionat, o simplă analiză de piaţă prevăzută de lege ar fi evitat o astfel de eroare a Comisiei de analiză a ofertelor, reiterăm, pentru rezolvarea solicitării noastre, propunerea de a vă pune la dispoziţie ofertele customizate pe acest proiect de la furnizorii noştri, în condiţiile descrise anterior*".

În probațiune, au fost depuse, în copie, notificarea prealabila nr. 411 din 11.08.2017 și informaţii de preţ din piaţă, prelevate din surse publice (Internet).

Prin punctul de vedere nr. DAP 3382/23.08.2017, ... solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii aferent lotului nr. 3, ca fiind nefondata și menţinerea deciziei de respingere a ofertei respectivei contestatoare, din următoarele considerente:

Dupa analiza propunerii financiare si a răspunsului formulat de SC ... SRL în data de 19.07.2017, ca răspuns la solicitarea de clarificari nr. DAP 2875/14.07.2017, comisia de evaluare a respins oferta prezentată pentru lotul nr. 3 în temeiul art. 136 alin (3) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsul petentei la solicitarea de clarificări DAP 2875/14.07.2017 cuprinde informaţii cu caracter general referitor la fundamentarea preţului ofertei şi referiri generice la oferte de preţ pe care le-ar fi obţinut de la producători şi/sau distribuitori ai produselor ofertate, fără însă să fi fost ataşat vreun document suport în susţinerea/justificarea preţurilor unitare de achiziţie pe care operatorul economic declară că le-ar fi putut obţine/le-ar fi obţinut de la diverşi furnizori/producători/distribuitori pentru echipamentele active şi pasive ofertate.

Nici în cazul echipamentelor active, susține autoritatea contractantă, în legătură cu care contestatoarea face referire la obţinerea unui discount de 65% de la RRC TECH DISTRIBUTION ROMANIA, nu a fost ataşat niciun document suport emis de distribuitorul în cauză pentru a

justifica/proba discount-ul si preturile la care putea obţine echipamentele active ofertate, deşi autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a solicitat, în mod expres, operatoruluii economic, să prezinte documente privind, dupa caz, preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori.

În ceea ce priveşte argumentul invocat de contestatoare conform căruia comisia de evaluare ar fi putut realiza un studiu de piaţă pentru a verifica dacă preţurile ofertate se situează la nivelul preţurile pieţei, autoritatea contractantă susține că, prin direcţia de specialitate, a realizat un studiu de piaţă pentru identificarea preţurilor unitare pentru toate echipamentele pasive şi active care fac obiectul lotului nr. 3, ca parte a etapei de pregătire procesului de achiziţie publică şi elaborarea a documentaţiei de atribuire şi a documentelor suport, astfel, încadrarea preţului ofertei prezentată de SC ... ca fiind aparent neobişnuit de scăzut a fost justificată prin raportare la studiu de piaţa evocat.

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice și dovada transmiterii punctui de vedere societății contestatoare.

Prin contestația nr. 419 din 18.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 21.08.2017, SC ... SRL critică decizia comunicată prin adresa nr. D.A.P. 3243/09.08.2017, prin care oferta sa, depusă pentru **...**" a fost respinsă, ca inacceptabilă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire derulată de către ..., solicitând: *„să revocaţi actul administrativ atacat, cu efectul: revocării măsurii de declarare ca inacceptabilă şi de respingere a ofertei SC ... SRL şi a actelor emise consecutiv acestei măsuri; continuării procedurii de atribuire şi stabilirea ofertei câştigătoare prin aplicarea criteriului stabilit prin documentaţia de atribuire*".

După ce prezintă istoricul evenimentelor procedurale, SC ... SRL susține că autoritatea contractantă a hotărât, într-o manieră arbitrară, fară a dispune de vreun argument real, să respingă oferta sa ca inacceptabilă datorită „preţului aparent neobişnuit de scăzut", deoarece preţul din oferta depusă *„este un preţ corect, construit pe baza unor costuri reale şi pe baza capacităţii societăţii noastre, rezultată dintr-o experienţă de necontestat în proiecte similare, de organizare adecvată a tuturor activităţilor legate de implementarea proiectelor. Bugetul rezervat acestei achiziţii publice este de fapt supraevaluat, de o manieră nejustificată şi de neînţeles*".

În continuare, petenta invocă aceleași considerente ca în contestația anterioară, respectiv: faptul că prețurile ofertei sunt bazate pe discount-urile pentru care este calificată în relația cu furnizorii săi; rolul declarației pe proprie răspundere că preţurile materialelor şi componentelor avute în vedere sunt bazate pe ofertele de la furnizorii săi customizate pentru proiect; lipsa studiului de piaţă privind costurile echipamentelor din obiectul contractului; respectarea prevederilor legale privind legislaţia muncii (art. 51 din Legea 98/2016); soluţiile tehnice adoptate etc.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. DAP 3440/29.08.2017, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către SC ... SRL împotriva deciziei de respingere a ofertei acesteia depusă pentru

lotul nr. 2 al procedurii, ca fiind nefondata si menţinerea deciziei adoptate, prezentând aceleași argmente ca și în cazul contestației formulată împotriva rezultatului procedurii privind lotul nr. 3.

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice, cu mențiunea că „dosarul nr. II conţine oferta operatorului economic SC ... SRL în legătură cu care acesta a precizat că propunerea tehnică are caracter confidenţial”.

Prin contestația nr. 420 din 18.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 23.08.2017, SC ... SRL critică adresa nr. D.A.P. 3243/09.08.2017, conținând decizia prin care oferta sa, depusă pentru **...**” a fost respinsă, ca inacceptabilă și solicită *„să revocaţi actul administrativ atacat, cu efectul: revocării măsurii de declarare ca inacceptabilă şi de respingere a ofertei SC ... SRL şi a actelor emise consecutiv acestei măsuri; continuării procedurii de atribuire şi stabilirea ofertei câştigătoare prin aplicarea criteriului stabilit prin documentaţia de atribuire*”.

După prezentarea cronologiei evenimentelor parcurse în cadrul procedurii, SC ... SRL prezintă aceleași argumente referitoare la prețul ofertei sale, susținând că autoritatea contractantă a considerat, în mod nelegal, oferta sa depusă pentru lotul nr. 1 ca fiind de natura celor cu preț neobișnuit de scăzut care nu a fost justificat.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 3439/29.08.2017 referitor la cea de-a treia contestaţie formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă, în mod identic, solicită respingerea acesteia, ca nefondată, invocând același tip de argumentație ca și în cazul primelor două contestații.

În probațiune, au fost depuse, în completare, documente ale dosarului achiziției publice cu relevanță în soluționarea cauzei.

Prin contestația nr. 417 din 29.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 30.08.2017, S.C. ... S.R.L. critică adresa nr. D.A.P. 3282/11.08.2017, prin care ... i-a comunicat că oferta sa depusă pentru **...**” a fost respinsă ca inacceptabilă, solicitând *„anularea Comunicării nr. D.A.P. 3282/11.08.2017; anularea raportului procedurii si a tuturor acetelor subsecvente acestuia in ceea ce priveşte stabilirea ofertei depusa de subscrisa ca fiind neconformă*”.

În susținerea cererilor formulate, S.C. ... S.R.L. menționează că, în data de 11.08.2017, a primit adresa nr. D.A.P. 3282, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată respinsă, ca inacceptabilă în baza art. art. 137 alin (1) din HG nr. 395/2016.

Invocând:

- oferta sa tehnică;
- răspunsul la solicitarea de clarificari transmisă autoritarii contractante sub nr. 323/30.06.2017;
- solicitarea de clarificari a autorității contractante nr. DAP 3079/28.07.2017;
- răspunsul său la solicitarea de clarificari, prin care a justificat preţul ofertat şi a atașat documente suport in respectivul sens, inclusiv oferta furnizorului SC Smart Mind Solutions, „în care se precizează in

mod fara echivoc: ... conform specificaţiilor tehnice anexate solicitării si ofertate de dvs in cadrul acestei proceduri de atribuire ...”,

petenta susține că autoritatea contractanta avea dreptul de a solicita clarificari, inclusiv furnizorilor, astfel că aceasta „NU poate respinge o oferta pe criterii formale, înainte de a solicita clarificări. Practica judiciară este constantă în sensul reţinerii caracterului abuziv al respingerii unei oferte din motive formale. Spre exemplificare, prin Decizia nr. 387/16.02.2010 a Curţii de Apel Cluj (...)”, apreciind că oferta furnizorului său a fost elaborată în baza specificaţiilor tehnice transmise de ea si ofertate la procedura de atribuire.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 3586/06.09.2017, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca fiind nefondata si menţinerea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC TRANSCENDENCE SYSTEMS GROUP SRL pentru lotul nr. 1, sens în care argumentează după cum urmează:

- în ceea ce priveşte referirea contestatoarei la formalismul excesiv al autoritatii contractante, achizitoarea precizează că, anterior respingerii ofertei ca inacceptabilă, comisia de evaluare a solicitat clarificari contestatoarei în legătură cu justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut al ofertei, inclusiv prezentarea de documente suport in sustinerea/justificarea preturilor unitare, în conformitate cu prevederile art. 210, alin (2) din Legea 98/2016 coroborate cu prevederile art. 136 alin (2) din HG nr. 395/2016;

- după ce redă din conținutul comunicării nr. DAP 3282/11.08.2017,

- *„Societatea dumneavoastra face referire, pentru susţinerea preturilor echipamentelor active si pasive ofertate, la oferte de pret pe care le-a obtinut de la operatorul economic SC SMART MIND SOLUTIONS SRL si a ataşat, ca document suport, o oferta a SC SMART MIND SOLUTIONS.* ***Oferta de pret a SC SMART MIND SOLUTIONS SRL se raporteaza la produse definite generic, fara identificarea acestora prin model/cod si part number, nefiind astfel probat preţul unitar/modul de fundamentare a preturilor ofertate pentru echipamentele cuprinse in oferta****, inclusiv accesoriile solicitate; in condiţiile in care preturile echipamentelor pasive si active variaza in funcţie de model/part number si de accesoriile incluse, lipsa acestor informaţii din oferta de pret a SC SMART MIND SOLUTIONS nu justifica, in mod satisfacator preturile echipamentelor care fac obiectul ofertei prezentate de societatea dumneavoastra pentru Lotul 1 al procedurii de licitatie mai sus mentionate (...)*”, autoritatea conractantă susține că, desi in documentul SC SMART MIND SOLUTIONS SRL se utilizeaza sintagma *"... conform specificaţiilor tehnice anexate solicitării si ofertate de dumneavoastră ..."*, la oferta petentei si/sau ca parte a răspunsului al clarificările solicitate, SC TRANSCENDENCE SYSTEMS SRL nu a depus si solicitarea care i-a fost transmisa SC SMART MIND SOLUTIONS, pentru a proba, în mod concludent si fara echivoc, că oferta de pret a SC SMART MIND SOLUTIONS SRL este personalizata pentru produsele ofertate de contestatoare, care să fi fost identificate prin model/cod/part- number,

cu toate accesoriile solicitate de autoritatea contractanta prin caietul de sarcini.

Astfel, susține autoritatea contractantă, *„SC TRANSCENDENCE SYSTEMS GROUP SRL a ales prin propria voinţa sa faca propriile interpretări ale documentaţiei de atribuire, asumandu-si astfel toate riscurile aferente. Riscul intocmirii răspunsului la solicitările de clarificari, la fel ca si cel al întocmirii ofertelor, cade in sarcina operatorilor economici conform prevederilor art. 125 din HG 395/0016, aceştia neputand sa isi invoce propria culpa ca motiv al furnizării unor informaţii si/sau documentaţiei incomplete transmise in cadrul răspunsului formulat*".

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziției publice.

Prin contestația nr. 306 din 01.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 01.09.2017, S.C. ... S.R.L. formulează critici privind *„Comunicarea rezultatului - comunicarea comisiei de evaluare privind faza de analiză a propunerii financiare după implementarea măsurilor de remediere*" nr. 3373 din 22.08.2017, emisă de ... cu privire la situația ofertei sale, depusă pentru **...**", solicitând: *„admiterea contestaţiei formulate şi, pe cale de consecinţă: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii - comunicarea comisiei de evaluare privind faza de analiza a propunerii financiare după implementarea măsurilor de remediere nr 3373 din 22.08.2017; reevaluarea ofertei depuse tinand cont de considerentele transmise prin răspunsul la solicitările de calrificari si cele expuse in prezenta*".

Petenta menţionează că, în data de 22.08.2017, i-a fost comunicată adresa nr. 3373, prin care oferta sa depusă pentru lot nr. 1 – *„Active si pasive de reţea, componente si infrastructura de reţea pentru obiectiv ASE*" a fost declarată inacceptabilă, act al autorității contractante pe care îl consideră nelegal, deoarece:

- la data de 11.08.2017, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 3279, prin care oferta sa era considerată ofertei inacceptabilă;

- împotriva adresei antemenționată, petenta menționează că a formulat notificarea prealabilă nr. 277 din 16.08.2017, prin care a solicitat „reexaminarea actelor emise";

- prin punctul de vedere nr.3328 din 18.08.2017 referitor la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a adoptat urmatoarele masuri de remediere: *„reevaluarea propunerii financiare si a răspunsului la solicitarea de clarificari a societatii dumneavoastra, urmând a stabili, caracterul acceptabil sau inacceptabil, dupa caz, a propunerii financiare si, implicit, caracterul admisibil sau, dupa caz, caracterul inadmisibil al ofertei". Revocarea Comunicării Comisiei de evaluare privind faza de analiza a propunerii financiare nr. DAP 3279/11.08.2017 transmisa societatii dumneavoastra si emiterea unei noi Comunicări, in funcţie de rezultatul reevaluarii clarificărilor financiare si a propunerii financiare*";

- ca urmare a remedierilor aplicate, autoritatea contractanta a emis adresa nr. DAP 3373/22.08.2017 - *„Comunicarea comisiei de evaluare privind faza de analiza a propunerii financiare -după implementarea*

măsurilor de remediere”, prin care consideră oferta innaceptabilă si respinsă în baza prevederilor art. 137 alin (1) din HG nr. 395/2016.

Față de cele arătate, petenta consideră că declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, desi, din cuprinsul justificării ofertei financiare depuse, se pot identifica toate informaţiile necesare privind fundamentarea economica a modului de formare a preţului, este ilegala si netemeinica, fapt pentru care, la data de 24.08.2017, a transmis autorităţii contractante Notificare prealabilă nr. 291/24.08.2017, la care, până la data de 30.08.2017, autoritatea contractanta nu a transmis niciun răspuns.

Petenta susține că autoritatea contractantă, în mod greşit, a considerat că nu a prezenat documente suport/dovezi concludente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al preţurilor ofertate, în conformitate cu prevederile art. 210, alin (3) din Legea 98/2016, deoarece, în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 269 din 02.08.2017, au fost prezentate detaliat preţurile unitare si valoarea de achiziţie unitară si totală, valoarea manoperei şi a profitului, iar pe langă tabelul cu preţul unitar, au fost ataşate si copii ale ofertelor primite din partea furnizorilor contestatoarei care au stat la baza fundamentării economice a preţului si a căror pondere depăşeşte 99.9987905% din totalul ofertei financiare.

Referitor la echipamentele pasive invocate de autoritatea contractantă, constituite de „Cablu VGA 20m (cant max. 4 buc) şi Kit instalare videoproiector (cant. max 4 buc)”, pentru care s-a apreciat că nu au fost prezentate oferte de preț din partea furnizorilor, petenta susține că acestea „*sunt echipamente care sunt in stocul curent al acestora*”, specificaţiile acestor produse nefiind unele de complexitate ridicata care să poată avea vreun impact asupra ofertei din punct de vedere tehnic sau valoric, respectivele accesorii regăsindu-se in mod curent in listele de distributie standard la orice distribuior de echipamente IT la un pret similar cu cel prezentat in oferta sa, nefiind necesara confirmarea preţului lor prin oferte personalizate.

Arătând că cele doua accesorii - 4 buc- cablu si suport, reprezintă 0,0012095% din preţul ofertat, S.C. ... S.R.L. consideră că decizia de respingere a ofertei sale este disproportionată și nelegală.

Petenta solicită accesul la dosarul achiziţiei ce va fi depus la Consiliu de către autoritatea contractantă.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art. 8 şi urm. din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Sub nr. 3612 din 08.09.2017, autoritatea contractantă a înaintat punct de vedere referitor la contestația formulată de către SC ... SRL împotriva comunicării nr. DAP 3373/22.08.2017, vizând rezultatul procedurii aferent lotului nr. 1 – „*Active si pasive de reţea, componente si infrastructura de reţea pentru obiectiv ASE*” prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondata si menţinerea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, invocând următoarele considerente:

- prin comunicarea nr. DAP 3279/11.08.2017, comisia de evaluare a transmis rezultatul verificării propunerii financiare și a clarificărilor la aceasta prezentate de SC ... SRL pentru Lotul 1 – *„Active si pasive de reţea, componente si infrastructura de reţea pentru obiectiv ASE*" conform cărora comisia de evaluare a stabilit ca propunerea financiara a respectivei oferte este inacceptabila în conformitate cu prevederile art. 136 alin (3) din HG 395/2016;

- notificarea prealabilă a petentei nr 277/16.08.2017 a fost analizată de comisia de evaluare în şedinţa de evaluare nr. 30 - PV nr. DAP 3318/17.08.2017, în urma căreia s-a decis să adopte măsuri de remediere care au constat în reevaluarea propunerii financiare şi a răspunsului la solicitarea de clarificări a SC ... SRL,

- măsurile de remediere au fost comunicate operatorilor economici, participanţi cu oferte prin postare în SEAP, în data de 18.08.2017;

- în urma reverificării propunerii financiare şi a clarificărilor furnizate de SC ... SRL, după implementarea măsurilor de remediere, comisia de evaluare a menţinut decizia de respingere ofertei ca inacceptabilă, din următoarele considerente:

- la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare privind preţul aparent neobişnuit de scăzut, SC ... SRL a prezentat modul de calcul al preţului total al ofertei, prin evidenţierea preţurilor unitare obţinute de la furnizori şi a preţurilor unitare la care a ofertat echipamentele active şi pasive, preţurile de achiziţie fiind inferioare preţurilor unitare specificate în ofertă, a prezentat modul de calcul al valorii totale a ofertei, cu evidențierea cotelor de profit şi cheltuieli indirecte;

- a indicat furnizorii ale căror preţuri unitare de achiziţie le-a inclus în fundamentarea preţului ofertei ataşând documente suport pentru susţinerea/justificarea preţurilor unitare ofertate fără însă să prezinte justificări privind preţurile ofertate pentru două produse ofertate, constituite de: Cablu VGA 20m (cant max. 4 buc) şi Kit instalare videoproiector (cant. max 4 buc)., fapt pentru care comisia de evaluare a decis respingerea ofertei contestatoarei.

Menționând că, deoarece *„alţi operatori economici participanţi cu oferte pentru Lotul 1 al procedurii de licitaţie au prezentat, informaţii şi documente justificative în susţinerea preturilor unitare pentru TOATE produsele active si pasive ofertate, identificate prin model/cod/part-number, inclusiv accesoriilor ofertate*", autoritatea contractantă susține că *„acceptarea unui răspuns la solicitarea de clarificări incomplet, fără niciun document suport pentru două din echipamentele pasive ofertate, ar însemna o încălcare a principiului tratamentului egal stipulat la art. 2 alin (2) din legea 98/2016*".

Referitor la susţinerile contestatoarei conform cărora cablu VGA 20 m (cant mas - 4 buc) şi Kit instalare videoproiector (cant max 4 buc), pentru care nu au fost prezentate oferte din partea furnizorilor sunt echipamente care sunt în mod curent în stocul acestora, fiind produse fără grad de complexitate și astfel, în raport de preţul final al celor două accesorii, reprezentând 0,0012095% din preţul ofertat, decizia de respingere a ofertei petentei fiind disproporţionată, autoritatea

contractantă susține că, la solicitarea sa de justificare a preţurilor unitare, *„inclusiv prin prezentarea de documente justificative concludente în susţinerea/justificarea preţurilor unitare şi preţului total al ofertei pentru produsele ofertate*”, ci nu prezentarea de documente suport doar pentru anumite tipuri din echipamente pasive şi active ofertate, fapt pentru care, în opinia achizitoarei, *„disponibilitatea anumitor tipuri de echipamente pe listele standard ale distribuitorilor de produse IT, pe care o invocă contestatoarea, nu este un argument suficient de natură să justifice automat preţul echipamentelor ofertate, respectiv de natură să justifice si/sau să confirme nivelul preţului unitar ofertat sau menţinerea acestuia în viitor, la momentul derulării acordului cadru/contractului de achiziţie publică*”.

Astfel, susținând că, răspunzând la solicitarea de clarificari, contestatoarea a acceptat conţinutul acesteia si l-a inteles, context în care *„autoritatea contractantă constată că, în răspunsul furnizat, SC ... SRL a ales să facă propriile interpretări şi să prezinte informaţiile şi documentele pe care le-a considerat concludente în susţinerea/justificarea preturilor unitare şi preţului total al ofertei, asumandu-si astfel toate riscurile aferente*”.

In drept, au fost invocate dispoziţiile Legii nr 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online prin intermediul SEAP, organizată pe 3 loturi, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare cu durata de 12 luni, având ca obiect „**...**”, cod CPV 32420000-3 - Echipament de retea (Rev.2) și 45314320-0 - Instalare de cabluri de retele informatice (Rev.2), publicând în SEAP anunțul de participare nr. 174083/24.03.2017, căruia i-a fost atașată documentația de atribuire.

Valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru este de între 2.112.352,05 și 3.071.381,4 lei, iar criteriul de atribuire utilizat a fost *„Pretul cel mai scazut*”.

Loturile în care a fost divizată achiziția au fost organizate astfel:

- lotul nr. 1 – *„Active si pasive de retea, componente si infrastructura de retea pentru obiectiv ASE*”;
- lotul nr. 2 – *„Active si pasive de retea, componente si infrastructura de retea pentru obiectiv Predeal*”;
- lotul nr. 3 – *„Active si pasive de retea, componente si infrastructura de retea pentru obiectiv Occidentului*”.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, au fost formulate și depuse în termen legal, după parcurgerea procedurilor de notificare prealabilă a autorității contractante, contestațiile ce constituie obiect al analizei de față, după cum urmează:

- cu privire la rezultatului aferent **lotului nr. 3** - S.C. ...;
- referitor la rezultatul privind **lotul nr. 2** - SC ... SRL;
- privind rezultatul aferent **lotului nr. 1** - SC ... S.R.L.,

contestații care urmează a fi analizate în ordinea înregistrării lor pe rolul Consiliului.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

I. În analiza contestației formulată de către S.C. ... S.R.L. împotriva rezultatului procedurii aferent **...**", Consiliul reține următoarele aspecte:

- prin caietul de sarcini, la cap. C, a fost precizată specificația finală cu conținutul: *„In vederea asigurarii calitatii parcului de echipamente al autoritatii contractante, ofertantii vor avea in vedere ca TOATE echipamentele ofertate sa NU se afle in situatia de END-OF-LIFE. In acest sens,* ***autoritatea contractanta solicita ofertantilor prezentarea de dovezi privind neincadrarea in situatia de END-OF-LIFE****. Toate sistemele de retea trebuie sa fie fabricate dupa luna martie 2016, in vederea evitarii situatiilor de END-OF-LIFE*";

- prin pct. IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*" din fișa de date a fost precizată instrucțiunea conform căreia: *„Oferta tehnica va contine descrierea detaliata a produselor ofertate si a operatiunilor de instalare ce urmeaza a fi efectuate. Oferta tehnica trebuie intocmita astfel incat procesul de evaluare, informatiile din propunerea tehnica sa permita identificarea facila a corespondentei cu elementele solicitate in caietul de sarcini.* ***Descrierea tehnica detaliata va contine****: (…) e)* ***angajamentul ofertantului de a-si insusi fiecare din cerintele expres formulate de autoritatea contractanta in cadrul tuturor capitolelor /subcapitolelor/ paragrafelor Caietului de sarcini*** *si de a le aplica intocmai, pe parcursul derularii; f)* ***orice alte informatii considerate semnificative****, de catre ofertant,* ***pentru evaluarea corespunzatoare a propunerii sale tehnice, care sa probeze ca produsele prezentate de el corespund****, in privinta caracteristicilor tehnice si de calitate, produselor descrise in* ***Caietul de sarcini***".

Se reține astfel că cerința de „***prezentare de dovezi privind neincadrarea*** *(produselor/echipamentelor)* ***în situatia de END-OF-LIFE***" a fost precizată în mod inechivoc în cadrul documentației de atribuire.

În raport de cerința antemenționată, după cum chiar petenta recunoaște, la cerința caietului de sarcini referitoare la ofertarea **Modului SFP Cu** de tip **1000BASE-T Copper SFP**, a inclus în propunerea tehnică un produs din categoria ***Cisco 1000BASE-T Copper SFP***, iar la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. DAP 2516/23.06.2017, prin care, printre altele, s-au cerut informații *privind* ***codul complet al produsului Modul SFP Cu***, a indicat producătorul ***Cisco*** și tipul modulului respectiv ca fiind ***1000Base-T Copper SFP***, precum și *fișa tehnică* aferentă de identificare a Part - Numberului ***SFP-GE-T***.

După determinarea, de către autoritatea contractantă, a faptului că produsul indicat era intrat în poziția de „***END-OF-LIFE***", situație comunicată ca atare prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. DAP 2759/07.07.2017, S.C. ... S.R.L., după promovarea notificării

prealabile nr. 256/17.07.2017, prin care a invocat o „***regretabilă eroare de tehnoredactare**, în loc de "**GLC-TE**" s-a copiat "**SFP-GE-T**", part number aflat in imediata vecinatate a celui corect, astfel cum se poate observa prin accesarea link-urilor inscrise in cadrul ofertei tehnice depuse*”, a depus contestația în analiză, prin intermediul căreia, pe baza aceleiași motivări, solicită anularea deciziei de respingerea a ofertei, ca neconformă, considerând că „*menţionarea part number-ului "SFP-GE-T" în loc de "GLC- TE", reprezintă o **abatere tehnica minoră***”, apreciind că indicarea site-ului producătorului Cisco ar fi un argument suficient pentru înlăturarea neconfomității ofertei sale din punctul de vedere al indicării eronate în ofertă și răspunsul la clarificări a unui echipament end–of-life.

În dezlegarea situației descrise în cele ce preced, Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale:

Legea nr. 98/2016:

- art. 75 – „***Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei** (...)*”;

- art. 209. – *„(1) În cazul în care **informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete** sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, **autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări** ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei. (2) **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat***”.

HG nr. 395/2016:

- art. 133 alin. (2) – „***Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv***”;

- art. 134 alin. (6) – (9) – *„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă. (7) **Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă** în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) **reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire. (8) **Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte**. (9) O modificare a propunerii tehnice **nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră** a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:*

(...)

e) ***modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe***".

Se reține astfel că, la cerința documentației de atribuire ca „*ofertantii vor avea in vedere ca TOATE echipamentele ofertate sa NU se afle in situatia de END-OF-LIFE. In acest sens,* ***autoritatea contractanta solicita ofertantilor prezentarea de dovezi privind neincadrarea in situatia de END-OF-LIFE***", contestatoarea, prin oferta inițial depusă, pe lângă faptul că nu a constituit dovezi în sensul solicitat, a prezentat „***Modul SFP Cu***" insuficient de clar și complet descris spre identificare, fapt cu privire la care autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în sensul că, prin adresa nr. DAP 2516/23.06.2017, a solicitat completarea ofertei cu informații *privind* ***codul complet al produsului Modul SFP Cu***.

Astfel, prin faptul că, prin răspunsul furnizat, S.C. TRANSCENDENCE SYSTEMS GROUP S.R.L. a precizat expres că echipamentul din oferta sa este, în fapt, un modul particularizat prin codul de catalog al producătorului "***SFP-GE-T***", o eventuală solicitare și acceptare a schimbării acestuia cu un modul aferent codului de catalog „***GLC-TE***" echivala cu schimbarea ofertei în ceea ce privea echipamentul respectiv, situație nepermisă de dispozițiile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, iar prin acceptarea modificării propunerii tehnice cu includerea unui produs aflat în uz în locul celui aflat în situația de end-of-life, ofertantul era avantajat contrar dispozițiilor alin. (2) al art. 209 din Legea nr. 98/2016 și împotriva dispozițiilor art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, care statuează în mod expres faptul că ***nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră*** o modificare a unei părți din ofertă „***pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe***", cerința expresă a documentației de atribuire fiind ca „*TOATE echipamentele ofertate sa NU se afle in situatia de END-OF-LIFE*".

Față de cele reținute și având în vedere că acțiunea petentei este bazată pe invocarea unei neregularități produse din culpa sa, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. TRANSCENDENCE SYSTEMS GROUP S.R.L., în contradictoriu cu ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE, privind rezultatul procedurii aferent lotului nr. 3 din cadrul procedurii de atribuire.

II. Analizând contestația depusă de către SC FELIX TELECOM SRL, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale depusă pentru produsele din cadrul **lotului nr. 3** – „*Active si pasive de retea, componente si infrastructura de retea pentru obiectiv Occidentului*", Consiliul reține următoarele aspecte:

După cum chiar contestatoarea menționează în prezentarea cronologiei derulării evenimentelor din cadrul procedurii, prin adresa nr. DAP 2875/**14.07.2017**, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei.

Tot petenta este cea care precizează că, la solicitarea autorității contractante evocată, a înțeles ca, prin răspunsul remis în data de 19.07.2017, ***să declare pe proprie răspundere*** că preţurile materialelor şi componentelor avute în vedere sunt bazate pe ofertele de la furnizorii săi, customizate pentru proiectul din obiectul procedurii de atribuire, fără să prezinte vreun mijloc de probă în susţinerea/justificarea preţurilor unitare de achiziţie obținute de la aceștia.

În contestație, petenta face referiri la valoarea și efectele juridice ale declarației pe proprie răspundere, invocă posibilitatea de punere la dispoziția comisiei de evaluare a ofertelor customizate ***sub condiția semnării unui acord de confidenţialitate*** necesar din considerente de protecţie comercială și susține că, în fapt, niciunul dintre prețurile conținute de propunerea sa financiară nu puteau fi considerat neobișnuit de scăzut în raport de cele practicate pe piața de profil, afirmând că valoarea estimată a achiziției a fost supraevaluată în mod nejustificat.

În raport de dispozițiile art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, care instituie termene de decădere din dreptul la acțiune împotriva actelor administrative individuale emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, reținând că: ***valoarea estimată*** a achiziției a fost adusă la cunoștința operatorilor economici în data de ***24.03.2017***, când a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. 174083, iar ***adresa de clarificări nr. DAP 2875***, prin care petentei i s-au solicitat justificări ale prețurilor ofertei considerate neobișnuit de scăzute, i-a fost cunoscută acesteia din data de ***14.07.2017***, Consiliul constată că, ***la data de 16.08.2017***, a formulării contestației, SC FELIX TELECOM SRL era decăzută din dreptul de exercitare a căilor de atac împotriva actelor autorității contractante prin care era stabilită valoarea estimată a achiziției și, respectiv, oferta petentei a fost considerată ca fiind una cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel fiind, în raport de coordonatele procedurale invocate, rămase definitive și obligatorii, petenta SC ... SRL era obligată la conduita impusă de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 101/2016 – *„(1) În cazul unei **oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit** de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă **are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus**. (...) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi **respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse**, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2)”* și, respectiv, art. 136 alin. (1)-(2) din HG nr. 395/2016 – *„(1) În situaţia în care comisia*

*de evaluare constată că **elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei,** utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare **va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire**. (2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) **vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege**, precum şi, după caz, **documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru***".

În condițiile în care legislația incidentă impune obligația ofertantului de a prezenta ***dovezi concludente*** privind justificarea elementelor de preț ale ofertei, este evident că declarația pe proprie răspundere, invocată de petentă, nu se circumscrie reglementării exprese citată în cele ce preced, situația ofertei contestatoarei depusă pentru **lotul nr. 3**, astfel cum aceasta a fost reținută în cele ce preced, intrând sub incidența dispozițiilor alin. (3) al art. 136 din HG nr. 395/2016 – „***În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate*** *sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse,* ***oferta va fi considerată inacceptabilă***", fiind astfel în mod temeinic și legal respinsă de către autoritatea contractantă.

Totodată, se reține că invocarea, de către petentă, a necesității încheierii și ***semnării unui acord de confidenţialitate*** spre garantarea protejării secretelor sale comerciale, ca o condiție prealabilă justificării prețului ofertei, este neîntemeiată, dispozițiile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 instituind o obligație expresă în sarcina autorității contractante „***de a nu dezvălui informaţiile transmise de operatorii economici indicate de aceştia ca fiind confidenţiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale şi elementele confidenţiale ale ofertelor***", singurul lucru care trebuia realizat de contestatoare fiind acela de a fi indicat documentele și informațiile a căror confidențialitate dorea să fie protejată.

Întrucât ofertele depuse de către SC ... SRL pentru loturile nr. 2 și nr. 3 se află în situații identice, pentru aceleași considerente avute în vedere la soluționarea contestației vizând oferta depusă pentru lotul nr. 3, contestațiile aceleiași petente formulate împotriva deciziilor autorității contractante de respingere a ofertelor depuse pentru loturile nr. 2 și nr. 1 se vor respinge, de asemenea, ca nefondate.

III. Cu privire la contestația nr. 417 din 29.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36377 din 30.08.2017, prin care S.C. ... S.R.L. critică adresa nr. D.A.P. 3282/11.08.2017, prin care oferta sa depusă pentru **...**" a fost respinsă ca inacceptabilă, pe motiv că „*nu a justificat prețul*

aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, respectiv, nu a prezentat documente justificative pentru prețul ofertei (...)", Consiliul reține următoarele aspecte:

- prin adresa nr. DAP 3079/28.07.2017, autoritatea contractantă a solicitat petentei, printre altele, „explicații/clarificări cu privire la posibilitatea de îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, prin raportare la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului (...) să prezentați documente privind, după caz, prețurile care pot fi obținute de furnizori (...)";

- în răspunsul remis ca urmare a solicitării antemenționată, S.C. ... S.R.L. a precizat: „*Fundamentarea prețului (...): echipamente în valoare de (...); manopera instalare în valoare de (...); alte costuri (...); profit în valoare de (...)*". Atașat răspunsului, printre alte documente, a fost depus o adresă/ofertă emisă de către SMART MIND SOLUTION, cu conținutul: „*Ca urmare a solicitării dumneavoastra* ***de a va transmite oferta de preţ aferenta produselor ofertate de compania dumneavoastra la procedura de licitaţie deschisa avand ca obiect LOT 1- Active si pasive de reţea, componente si infrastructura de reţea pentru obiectiv ASE****, anunţ de participare nr. 174083/24.03.2017,* ***conform specificaţiilor tehnice anexate solicitării si ofertate de dvs in cadrul acestei proceduri de atribuire****, va rugam sa regăsiţi mai jos preţul aferent acestora*":

Nr crt.	Obiectul achiziţiei publice	UM	Cantitatea maximă a acordutui-cadru	Preţ unitar - Lei fără TVA -	Valoarea maximă a acordului-cadru -lei fără TVA-
Pasive reţea					
(...)					
1	Canal cablu 40x20 mm	ml	400	3	1200
2	Canal cablu 110x70mm	ml	50	23.12	1156
	(...)				
5	Patch panel 24 porturi, cat.Se neecranat	buc	8	89.75	718
6	Rack 17U 540/600	buc	6	698.14	4188.84
Active reţea					
1	Switch 24 porturi	buc	33	10,986.12	362541.96
	(...)				
Total general (...)					

Răspunsul astfel formulat a fost considerat neconcludent de autoritatea contractantă pe motiv că „*oferta de preț a SC SMART MIND SOLUTION SRL se raportează la produse definite de generic, fără identificarea acestora prin model/cod și part-number, nefiind astfel probat prețul unitar/modul de fudamentare a prețurilor ofertate (...)*", oferta fiind respinsă, ca inacceptabilă, apreciată ca fiind de natura celor reglementate de art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 – „*în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un*

preţ/cost neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini" corborate cu art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 – *„(3) Autoritatea contractantă* ***evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul*** *a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi* ***respinge respectiva ofertă*** *numai atunci* ***când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului*** *sau al costurilor propuse*".

Analizând dovada prezentată de contestatoare S.C. TRANSCENDENCE SYSTEMS GROUP S.R.L. în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, constituită de oferta remisă de furnizorul SC SMART MIND SOLUTION SRL, Consiliul constată:

- oferta furnizorului conține ***prețuri și valori*** aferente componentelor **lotului nr. 1** – „*Active si pasive de retea, componente si infrastructura de retea pentru obiectiv ASE*" în detalierea conținută de cap. A „**Cantități**" al caietului de sarcini, capitol în cadrul căruia componența lotului a fost precizată la modul:

Nr. crt.	**Obiectul achzitiei publice / Tip contract**	**UM**
Pasive		
Salile 1504, 1505, 1507, 1508, 1509, 1515, 1604 (imobil Comert, etajele 5 si 6)		
1	Canal cablu 40x20 mm	ml
2	Canal cablu 110x70mm	ml
3	Cablu UTP cat.5e (305m)	cutie
4	Prize duble cat.5e neecranate, aplicate	buc
5	Patch panel 24 porturi, cat.5e neecranat	buc
7	Manopera instalare	buc
Salile 1512, 1513(Imobil Comert, etajul 5)		
1	Canal cablu 40x20mm	ml
2	Canal cablu 110x70mm	ml
3	Cablu UTP cat5e (cutie 305m)	cutie
4	Prize duble UTP cat.5e	buc
5	Patch panel UTP cat.5e, 24 porturi	buc
6	Cablu VGA 20m	buc
7	Kit instalare videoproiector	buc
8	Manopera instalare	buc
Salile 1213, 1214, 1215, 1309, 1310, 1311, 1312, 1313 (Imobil Comert, etajele 2 si 3)		
1	Canal cablu 40x20 mm	ml
2	Canal cablu 110x70mm	ml
3	Cablu UTP cat.5e (305m)	cutie
4	Prize duble cat.5e neecranate, aplicate	buc
5	Patch panel 24 porturi, cat.5e neecranat	buc
6	Rack 17U 540/600	buc
7	Manopera instalare	buc

Active		
1	Switch 24 porturi	buc
2	Switch 48 porturi	buc
3	Switch 12 porturi	buc
4	Access point (de exterior) cu power injector si kit montaj	buc
5	Modul fibra optica (SFP)	buc

- oferta furnizorului nu conține nicio referință privind specificațiile tehnice astfel cum acestea au fost precizate în cap. B al caietului de sarcini, cu titlu de exemplu fiind redate cele impuse pentru produsul „**Cablu UTP cat.5e**”, referitor la care au fost impuse următoarele cerințe:

„Tip cablu: UTP cat.5e, 4 perechi, fiecare cablu trebuie sa prezinte protectie din polietilena cu marcaj de culoare pentru o identificare mai usoara (orange/white orange, green/white green, blue/white blue, brown/white brown)

Tip conductor: cupru plin

Manta exterioara: PVC sau LSZH

Performante electrice (100MHz): NEXT (dB) 35.3, Atenuare (dB) 22.0, PSNEXT (dB) 32.3, ACR (dB) 13.3, PSACR (dB) 10.3, ELFEXT (dB) 23.8, PSELFEXT (dB) 20.8.

Standarde: ISO/IEC 11801 sau echivalent, TIA/EIA 568A/B sau echivalent, UL subject 444, YD/T1019-2001 sau echivalent

Dupa efectuarea conexiunilor, urmatorii parametrii de testare trebuie sa fie incadrati in limitele prescrise de producatorul echipamentului (pentru Class C, 100 MHz):

Wire Map

Length

Propagation Delay

Delay Skew

DC Loop Resistance

Insertion Loss (Attenuation)

Return Loss (RL), RL @ Remote

NEXT, NEXT @ Remote

Attenuation-to-crosstalk Ratio (ACR-N), ACR-N @ Remote

ACR-F (ELFEXT), ACR-F @ Remote

Power Sum ACR-F (ELFEXT), PS ACR-F @ Remote

Power Sum NEXT, PS NEXT @ Remote

Power Sum ACR-N, PS ACR-N @ Remote

Power Sum Alien Near End Xtalk (PS ANEXT)

Power Sum Alien Attenuation Xtalk Ratio Far End (PS AACR-F)

Este obligatorie prezentarea buletinelor de masuratori a parametrilor mai sus mentionati, fiecare buletin de masuratoare trebuie clasificat PASS”.

În situația în care respectivul produs nu a fost identificat prin precizarea producătorului și a codului de catalog aferent, încât comisia de evaluare să poată face propriile verificări privitoare la conformitatea acestuia, existând astfel premise de natura celei din litigiul analizat în

soluționarea contestației formulată de același petentă cu privire la **....**", Consiliul constată că oferta intră sub incidența prevederilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, dovada constituită de oferta emisă de furnizorul SC SMART MIND SOLUTION SRL, în forma redată în cele ce preced, nu poate constitui o dovadă care să justifice în mod corespunzător prețul ofertat, simpla afirmație a furnizorului - „*Ca urmare a solicitării dumneavoastra* ***de a va transmite oferta de preţ aferenta produselor ofertate de compania dumneavoastra la procedura de licitaţie deschisa avand ca obiect LOT 1- Active si pasive de reţea, componente si infrastructura de reţea pentru obiectiv ASE****, anunţ de participare nr. 174083/24.03.2017,* ***conform specificaţiilor tehnice anexate solicitării si ofertate de dvs in cadrul acestei proceduri de atribuire***" și mențiunile din propunerea tehnică a petentei neputând fi reținute ca fiind DOVEZI CONCLUDENTE de natura celor reglementate de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, o eventuală revenire cu o nouă clarificare fiind împotriva dispozițiilor art. 209 alin. (2) din lege.

IV. Referitor la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., împotriva deciziei ... de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale depusă pentru **lotul nr. 1** – „*Active si pasive de retea, componente si infrastructura de retea pentru obiectiv ASE*", pe care o consideră nelegală si netemeinică, Consiliul reține următoarele aspecte:

În raportul procedurii nr. 3485/30.08.2017, referitor la situația ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. se regăsesc următoarele mențiuni: „***Comisia de evaluare a solicitat clarificări operatorului economic S.C. ... S.R.L. (ref. DAP 3076/28.07.2017)****, în SEAP, în data de 28.07.2017, cu termen de răspuns 02.08.2017, inclusiv.*

Operatorul economic S.C. ... S.R.L. a răspuns, în SEAP, în termen, în data de 02.08.2017, ora 18.01.

Prin răspunsurile furnizate*, operatorul economic SC ... SRL:*

- a specificat, în mod corect, perioada de expirare a valabilităţii ofertei, respectiv 02.09.2017;

- a prezentat structura preţului ofertei (preţ de achiziţie, cheltuieli indirecte şi cota de profit);

- operatorul ***nu a indicat furnizorii ale căror preţuri unitare de achiziţie le-a inclus în fundamentarea preţului ofertei*** *pentru LOTUL 1 şi* ***nu a ataşat niciun document suport pentru susţinerea/justificarea preţurilor unitare ofertate****.*

Operatorul economic ***nu face nicio precizare concludentă privind fundamentarea economic a preţului*** *şi condiţiile favorabile de care beneficiază pentru furnizarea produselor şi nu ataşează niciun document suport în acest sens.*

Deoarece clarificările furnizate privind preţul aparent neobişnuit de scăzut cuprind referiri cu caracter general, fără a fi furnizate informaţii concludente si documente suport, de natură să justifice valoarea ofertei şi să prezinte comisiei de evaluare, în mod concludent, fundamentarea economică a modului de formare a preţului (...) comisia consideră că, prin răspunsul prezentat, operatorul economic nu justifică valoarea

ofertei și neeîncadrarea în situaţia reglementată de art. 210 din legea 98/2016, devenind incidente prevederile art. 210 alin (3) din Legea 98/2016 şi ale art. 136, alin (3) din HG 395/2016.

Decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta prezentată ca inacceptabilă, în temeiul art. 136, alin (3) din HG 395/2016 a făcut obiectul notificării prealabile nr. 277/16.08.2017. ***Notificarea prealabilă a fost analizatăde comisia de evaluare în ședința de evaluare nr. 30 – PV nr. DAP 3318/17.08.2017 în urma căreia s-a decis să se adopte măsuri de remediere****, argumentele în susținerea acestei decizii fiind prezentate în secțiunea de notificări prealabile a prezentului raport, respectiv:*

- ***reevaluarea propunerii financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificări*** *urmând a stabilicaracterul acceptabil sau inacceptabil, după caz a propunerii financiare şi implicit, caracterul admisibil sau după caz, caracterul inadmisibil al ofertei operatorului economic;*

- ***revocarea Comunicării Comisiei de evaluare privind faza de analiză a propunerii financiare nr. DAP 3279/11.08.2017 şi emiterea unei noi Comunicări, în funcţie de rezultatul reavluării propunerii financiare*** *şi clarificărilor furnizarte de SC ... SRL.*

Măsurile de remediere au fost comunicate operatorilor economici, participanţi cu oferte, prin postare în SEAP, în data de 18.08.2017, prin Adresa DAP 3327/18.08.2017, Adresa DAP 3328/18.08.2017 (SC .. SRL) şi Adresa DAP 3329/18.08.2017 (SC MAGUAY COMPUTERS SRL - operatorul economic poziţionat pe locul I după aplicarea criteriului de atribuire).

Măsurile de remediere au fost implementate în şedinţa de evaluare nr. 31 - PV nr. DAP 3360/21.08.2017, ***în urma reverificării propunerii financiare şi a clarificărilor furnizate de operatorul economic SC ... SRL****, comisia de evaluare a constat că* ***operatorul a indicat furnizorii ale căror preţuri unitare*** *de achiziţie le-a inclus în fundamentarea preţului ofertei pentru LOTUL 1 şi* ***a ataşat documente suport pentru susţinerea/justificarea preţurilor unitare*** *ofertate* ***doar pentru o parte dintre produsele ofertate****, respectiv* ***nu ataşat justificări privind preţurile ofertate pentru două produse ofertate: Cablu VGA 20m (cant max. 4 buc) şi Kit instalare videoproiector (cant. max 4 buc)****. Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind preţul aparent neobişnuit de scăzut, atât operatoruli economic SC ... SRL, cât şi celorlalţi operatori economici participanţi cu oferte pentru Lotul 1 al procedurii de licitaţie mai sus menţionate în legătură cu care, în cadrul procesului de evaluare, a constatat că propunerea financiară, respectiv preţurile unitare ofertate, se încadrează în situaţia prevăzută de art 210 din legea 98/2016, asigurând astfel conformarea la prevederile art. 136 alin (1) şi (2) din HG 395/2016 şi respectarea principiilor stipulate la art. 2 alin (2) din legea 98/2016, principii respectate pe tot parcursul procesului de evaluare. în acest context, comisia de evaluare face precizarea, că în răspunsul furnizat,* ***SC ... SRL a ales să facă propriile interpretări şi să prezinte***

informaţiile şi documentele pe care le-a considerat concludente în susţinerea/ justificarea preţurilor unitare şi preţului total al ofertei*, în condiţiile în care alţi operatori economici participanţi cu oferte pentru Lotul 1 al procedurii de licitaţie au prezentat informaţii şi documente justificative în susţinerea preţurilor unitare* ***pentru toate produsele ofertate identificate prin model/cod/part-number, inclusiv accesoriilor ofertate, acceptarea unui răspuns la solicitarea de clarificări, incomplet, care cuprinde justificări de preţ pentru o parte din echipamentele ofertate ar însemna o încălcare a principiului tratamentului egal*** *stipulat la art, 2, alin (2) din legea 98/2016, încălcarea prevederilor art. 210 alin (1) din legea 98/2018 care stabileşte în sarcina autorităţii contractante, prin comisia de evaluare, obligaţia solicitării de clarificări în cazul ofertelor cu preţ aparent neobişnuit de scăzut şi ale art. 136 alin (2) şi (3) din HG 395/2016 care prevăd obligaţia comisiei de evaluare dea verifica că explicaţiile aduse de ofertant sunt însoţite de dovezi concludente şi de a respinge ofertele în cazul în care ofertantul nu prezintă ... "informaţiile/documentele solicitate.*

În consecinţă, ***după implementarea măsurilor de remediere, comisia de evaluare a menţinut decizia de respingere ofertei ca inacceptabilă****, în temeiul art. 136 alin (3) din HG 395/2016 şi a comunicat această decizie operatorului economic în cauză, prin postare în SEAP în data de 23.08.2017 (...)*".

Spre elucidarea mențiunii raportului procedurii nr. 3485/30.08.2017 conform căreia „***Comisia de evaluare a solicitat clarificări operatorului economic S.C. ... S.R.L. (ref. DAP 3076/28.07.2017)****, în SEAP, în data de 28.07.2017, cu termen de răspuns 02.08.2017, inclusiv.*

Operatorul economic S.C. ... S.R.L. a răspuns, în SEAP, în termen, în data de 02.08.2017, ora 18.01.

Prin răspunsurile furnizate*, operatorul economic SC ... SRL:*

(...)

- operatorul ***nu a indicat furnizorii ale căror preţuri unitare de achiziţie le-a inclus în fundamentarea preţului ofertei*** *pentru LOTUL 1 şi* ***nu a ataşat niciun document suport pentru susţinerea/justificarea preţurilor unitare ofertate****.*

Operatorul economic ***nu face nicio precizare concludentă privind fundamentarea economic a preţului*** *şi condiţiile favorabile de care beneficiază pentru furnizarea produselor şi nu ataşează niciun document suport în acest sens*", Consiliul reține că, urmare a unei prime Notificări prealabile - nr. 277/16.08.2017, formulată de petenta S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a adoptat măsura de remediere de reanalizare a răspunsului remis la clarificările solicitate cu adresa nr. DAP 3076/28.07.2017, pe motiv că „*la data evaluării răspunsului la clarificările solicitate – ședința de evaluare nr. 28 (...) comisia de evaluare a imprimat pe hârtie (...) un răspuns cuprinzând 5 pagini, ultimele două pagini ale răspunsului încărcat în SEAP (care cuprindeau documente suport pentru justificarea prețurilor unitare de achiziție)*

nefiind imprimate ca urmare a unei disfuncționalități tehnice (...). În consecință, comisia de evaluare a analizat (...) un răspuns incomplet față de răspunsul furnizat de acesta".

În urma reanalizării răspunsului la clarificări nr. 269/02.08.2017, autoritatea contractantă a reținut că „*Măsurile de remediere au fost implementate în şedinţa de evaluare nr. 31 - PV nr. DAP 3360/21.08.2017,* ***în urma reverificării propunerii financiare şi a clarificărilor furnizate de operatorul economic SC ... SRL****, comisia de evaluare a constat că* ***operatorul a indicat furnizorii ale căror preţuri unitare*** *de achiziţie le-a inclus în fundamentarea preţului ofertei pentru LOTUL 1 şi* ***a ataşat documente suport pentru susţinerea/justificarea preţurilor unitare*** *ofertate* ***doar pentru o parte dintre produsele ofertate****, respectiv* ***nu ataşat justificări privind preţurile ofertate pentru două produse ofertate: Cablu VGA 20m (cant max. 4 buc) şi Kit instalare videoproiector (cant. max 4 buc)****. Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind preţul aparent neobişnuit de scăzut, atât operatoruli economic SC MASTER TECHNOLOGY SYSTEMS SRL, cât şi celorlalţi operatori economici participanţi cu oferte pentru Lotul 1 al procedurii de licitaţie mai sus menţionate în legătură cu care, în cadrul procesului de evaluare, a constatat că propunerea financiară, respectiv preţurile unitare ofertate, se încadrează în situaţia prevăzută de art 210 din legea 98/2016 (...)*".

Se mai reține că, în adresa nr. DAP 3328/18.08.2017, înaintată petentei SC ... SRL, autoritatea contractantă a precizat că va proceda la „*reevaluarea propunerii financiare și a răspunsului la clarificări al societății dumneavoastră, urmând a stabili caracterul acceptabil sau inacceptabil, după caz, a propunerii finaciare și, implicit, caracterul admisibil sau, după caz, caracterul inadmisibil al ofertei (...)*".

Contestatoarea recunoaște neprezentarea de documente justificative ale prețurilor celor două tipuri de produse, respectiv: ***Cablu VGA 20m, 4 buc., cu prețul unitar (la furnizor) de 87,42 lei și din ofertă de 93 lei, în valoarea de 372 lei, fără TVA*** și ***Kit instalare videoproiector, 4 buc., cu preț unitar la furnizor de 98,7 lei și din ofertă de 105 lei, în valoare de 420 lei, fără TVA***, totalizând suma de 792 lei, fără TVA, susținând că autoritatea contractantă, în mod greşit, a considerat că nu a prezenat documente suport/dovezi concludente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al preţurilor ofertate, în conformitate cu prevederile art. 210, alin (3) din Legea 98/2016, deoarece produsele în litigiu „*sunt echipamente care sunt in stocul curent al acestora*", specificaţiile acestora nefiind unele de complexitate ridicata care să poată avea vreun impact asupra ofertei din punct de vedere tehnic sau valoric, respectivele accesorii regăsindu-se in mod curent in listele de distributie standard la orice distribuior de echipamente IT la un pret similar cu cel prezentat in oferta sa, ***nefiind necesara confirmarea preţului lor prin oferte personalizate***, precum și că valoarea respectivelor produse reprezintă 0,0012095% din preţul ofertat, considerând astfel că decizia de respingere a ofertei sale este disproportionată.

În analiza situației din cauză, Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale:

- Legea nr. 98/2016, art. 210 alin. (1) și (3) – *„(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.*

(3) Autoritatea contractantă ***evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului*** *sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2)";*

- HG nr. 395/2016, art. 136 alin.(1)-(3) – *„(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire. (2)* ***Explicaţiile*** *aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1)* ***vor fi însoţite de dovezi concludente*** *privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3)* ***În cazul în care ofertantul nu prezintă*** *comisiei de evaluare informaţiile şi/sau* ***documentele solicitate*** *sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse,* ***oferta va fi considerată inacceptabilă***".

- art. 137 alin. (1), (2) lit. g) și (3) lit. c) – *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme. (2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege,* ***oferta este considerată inacceptabilă*** *în următoarele situaţii: g)* ***în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preţ/cost neobişnuit de scăzut*** *pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini; (3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege,* ***oferta este considerată neconformă*** *în următoarele situaţii: (...) c)* ***conţine în cadrul propunerii financiare preţuri*** *care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi* ***care nu pot fi justificate***".

Se reține astfel că, la solicitarea autorității contractante nr. DAP 3076/28.07.2017, prin care s-a impus prezentarea, de către petentă, de *„documente (...) prin care să fie justificate prețurile unitare (...)*", petenta a omis să prezinte documente justificative pentru justificarea

prețurilor unitare aferente produselor ***Cablu VGA 20m*** și ***Kit instalare videoproiector***, ceea ce echivalează cu faptul că prețurile respective nu au putut fi justificate, situație care intră sub incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, ca și sub a celor ale art. 136 alin. (3) din același act normativ - *(3)* ***În cazul în care ofertantul nu prezintă*** *(...)* ***documentele solicitate*** *(...)* ***oferta va fi considerată inacceptabilă***", caz în care invocarea principiului proporționalității este lipsită de temei și inadecvată, cererea petentei de admitere a contestației semnificând, fie ca autoritatea contractantă să accepte nejustificarea prețurilor celor două accesorii, fie ca autoritatea contractantă să revină cu o nouă solicitare de clarificări, oricare dintre demersuri fiind interzise de dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 – „*Autoritatea contractantă* ***NU are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident*** *în favoarea unui ofertant/candidat*", fiind evident avantajul care s-ar crea contestatoarei, constituit fiind de transformarea ofertei acesteia din ofertă inadmisibilă, într-una admisibilă și, eventual, câștigătoare.

Întrucât, în susținerea cererilor formulate prin contestației, SC ... SRL invocă neregularitatea produsă prin propriile fapte, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația respectivei petente, formulată în contradictoriu cu ....

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de către:
S.C. ...
toate formulate în contradictoriu cu ....
Obligatorie.
Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte	**Membru**	**Membru**
...	**...**	**...**

Redactată în 6 exemplare originale, conținând fiecare câte 30 pagini.