



În conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) și ale art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C../....

Data:

Prin contestația nr. ../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /....., depusă de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SA, cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. .., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../..I., având cod de identificare fiscală RO, reprezentată legal prin împuternicit ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „..... ..”, cod CPV-., organizată de, cu sediul în municipiul ..., șos. nr. ...-., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Anularea adresei nr. /..... prin care oferta contestatorului este declarată inacceptabilă;
- Anularea Raportului Procedurii nr. /.....;
- Declararea ofertei Asocierii ... SRL lider al asocierii și ... SA asociat ca admisibilă;
- Declararea ofertei Asocierii ... SRL lider al asocierii și ... SA asociat ca fiind câștigătoare;
- Declararea ofertei asocierii ...SRL - ...SRL ca inacceptabilă;
- Reluarea procedurii, finalizarea procedurii și încheierea contractului.

...SRL, lider al asocierii ...SRL - ...SRL cu sediul în Comuna nr. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. J../.../...., având Cod Unic de înregistrare RO, reprezentată legal de administrator ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară* nr. .../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. din, prin care solicită:

A. Sub aspect procedural:

.. în principal: încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu pe care intervenientul dorește să îl protejeze prin prezentul demers judiciar;

.. în subsidiar: încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante,

B. Pe fondul cauzei, intervenientul solicită ca prin decizia pe care Consiliul o va pronunța să dispună:

.. în principal: respingerea contestației ca lipsită de interes,

.. în subsidiar: respingerea ca nefondată a contestației formulată împotriva Raportului procedurii adoptat de Autoritatea contractantă privind rezultatul procedurii de atribuire, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente și dependente de acestea.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Conform raportului procedurii nr./....., pagina ./., în cadrul procesului de evaluare a ofertei depuse de către ASOCIEREA ...SRL - ...SRL, Autoritatea Contractantă a solicitat *„clarificări privind prețul ofertat pentru anumite poziții din formularul F., prin prezentarea ofertelor de la furnizorii declarați dar și anumite neconcordanțe între cantități”*.

Tot conform Raportului procedurii, pag. ./., *„Operatorul economic a răspuns până la data limita, declarând faptul că din cauza unei erori cantitatile au fost dublate; oferta acestuia se modifica de la,... lei fara TVA la,... lei fara TVA”*.

Conform prevederilor art. ... alin (.) litera a) din HG nr. .../....:

“(.) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește .% din prețul total al ofertei;”

Modificarea ofertei Asocierii ...SRL - ...SRL, cu suma de,... lei fără TVA care reprezintă% din prețul ofertei inițiale, depășește pragul impus de legiuitor și deci duce la obligația autorității contractante de a declara oferta ca inacceptabilă.

Se reține că autoritatea contractantă a considerat ca inacceptabilă oferta asocierii contestatoare pentru modificarea ofertei însă, aceasta susține că în acest caz era vorba de o diferență de doar,... lei, fără TVA reprezentând% din prețul ofertei inițiale.

Consideră petentul că tratamentul autorității contractante este discriminatoriu și pe cale de consecință solicită analizarea ofertei sale prin prisma aceluiași prevederi ale art. ... alin. (.), (.) și (.) din HG nr. .../

Contestatorul susține că, în situația în care Autoritatea contractantă reanalizează motivul pentru care oferta sa a fost declarată ca inacceptabilă și o declară admisibilă, prin aplicarea criteriului de atribuire al acestei proceduri simplificate (Prețul cel mai scăzut), oferta sa trebuie declarată câștigătoare.

În continuare, petentul expune detaliat motivele pentru care apreciază că autoritatea contractantă a declarat în mod ilegal și cu rea credință oferta câștigătoare, astfel:

Motivul nr. .

Prin acceptarea modificării valorii ofertei asocierii ...SRL - ...SRL, cu suma de,.. lei, fără TVA care reprezintă% din prețul ofertei inițiale Autoritatea Contractantă încalcă prevederile art. ... alin (.) din HG nr. .../.... dat fiind prevederile alin (.) litera a) ale aceluiași articol.

Motivul nr. .

Dacă oferta contestatorului este declarată admisibilă, clasamentul înainte de modificarea ofertei asocierii ...SRL - ...SRL ar fi:

- .. ASOCIEREA ... SRL și ... SA -,.. lei, fără TVA;
- .. ASOCIEREA ...SRL - ...SRL -,.. lei, fără TVA;
- SRL -,.. lei, fără TVA.

Dacă oferta contestatorului este declarată admisibilă, clasamentul după modificarea ofertei asocierii ...SRL - ...SRL ar fi:

- .. ASOCIEREA ...SRL - ...SRL -,.. lei fără TVA;
- .. ASOCIEREA ... SRL și ... SA -,.. lei fără TVA;
- SRL -,.. lei fără TVA.

Se observă că prin modificarea ofertei asocierii ...SRL - ...SRL se modifică clasamentul, fapt sancționat de art. ... alin (.) litera c) din HG nr. .../.... cu declararea ofertei asocierii ...SRL - ...SRL ca inacceptabilă.

Motivul nr. .

Prin răspunsul nr. ..//..... depus în SICAP, contestatorul susține că a explicat motivul pentru care au apărut erorile sesizate de autoritatea contractantă și le-a asumat.

De altfel, ofertantul a făcut trimitere la prevederile legale (art alin. (.) litera a) din HG nr. .../....) însă Autoritatea Contractantă a decis să analizeze oferta sa fără a respecta principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute la art . alin (.) din Legea nr. .../.....

Tot în aceeași etapă de evaluare, contestatorul afirmă că Autoritatea Contractantă a acceptat modificările ofertelor celorlalți ofertanți însă nu și pe a sa.

Motivul nr. .

Consideră petentul cel puțin suspect faptul că ASOCIEREA ...SRL - ...SRL și SRL au comis aceeași eroare „cantitățile au fost dublate” ducându-i la ideea unei posibile colaborări între cei doi ofertanți, însă aceasta nu este de competența sa lăsând Consiliul să analizeze acest aspect.

Prin adresa nr.//....., înregistrată la CNSC cu nr.//....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SA, învederând următoarele:

Cu ocazia deschiderii ofertelor, în data de, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. IA..... din care este parte a dosarului achiziției. Evaluarea tehnică a avut loc în data de în data de, încheindu-se procesul verbal nr. IA...../

Ulterior, s-a procedat la evaluarea propunerilor financiare, încheindu-se procesul verbal nr. IA...../.....

În urma evaluării propunerilor financiare, oferta operatorului economic ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare, conform art. ... alin. (.) din H.G. .../.....

Comisia de evaluare a constatat următoarele:

În data de, în perioada de depunere a ofertelor, ca urmare a unei solicitări de clarificări din partea ... S.R.L., autoritatea contractantă a transmis tuturor operatorilor economici, prin adresa nr. IA....., o clarificare prin care se face referire la faptul că trebuie ofertate și pozițiile ... și ... din lista de cantități pentru arhitectură (formularul F.), care fac parte din amenajarea salinei.

În urma evaluării propunerilor financiare comisia de evaluare a constatat faptul că în propunerea financiară a operatorului economic ... S.R.L. nu au fost identificate respectivele poziții, drept pentru care i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. IA.....AP/ pentru a indica unde anume se regăsesc.

Ofertantul a răspuns în data de prin adresa nr. ../..... înregistrată la sediul Autorității cu nr. IA...../

Prin răspunsul său, ofertantul a modificat mai multe elemente din conținutul propunerii financiare: a adăugat și pozițiile ... și ... care lipseau din oferta inițială, a diminuat poziția articolului ... de la .. m la .. m și a articolului ... de la .. buc la . buc. Astfel, articolele de deviz

-Articol ... CI..B# Placaje in camp cont cu caram argila ...x...mm, cu Ml ..- T, inel placare glaf, rostuit, curatat cu acid azotic, rost altern,cu

-Articol Cărmidă de sare cf specificații

-Articol ... AUT. ... Malaxor pt mortar actionat electric,...L

-Articol ... ACE..A. Umplutura in sant la cond de alim. cu apa si canalizare cu: nisip

-Articol Sare

nu au fost ofertate în cadrul propunerii financiare inițiale a ofertantului. Practic ofertantul prin răspunsul nr. ../..... a introdus în cadrul ofertei financiare elemente noi, care nu pot fi verificate de către comisia de evaluare a ofertelor întrucât acesta a transmis doar Extrasele de resurse C., C., C. C. pentru devizul Arhitectură Centru de zi, nu și pentru întreaga ofertă.

Au fost solicitate clarificări ofertantului ...S.R.L. prin adresele nr. IA.....AP/..... și IA.....AP/....., prin care i se solicita să justifice prețul ofertat pentru anumite poziții din formularul F., prin prezentarea ofertelor de la furnizori dar și anumite neconcordanțe între cantități.

Operatorul economic a răspuns până la data limită, declarând faptul că din cauza unei erori cantitățile au fost dublate, iar prin răspunsul acestuia, ofertantul și-a corectat greșelile însă nu a adăugat noi poziții, așa cum a procedat ofertantul ... S.R.L. în propunerea financiară,

ofertantul a modificat cantitățile de materiale ofertate pentru articolele de deviz menționate în solicitarea de clarificare transmisă ofertantului refăcând calculul valorii ofertei financiare prin aplicarea prețului unitar ofertat la cantitatea de materiale corectată (diminuată).

Oferta acestuia se modifică de la,... lei, fără TVA la,... lei fără, TVA. Autoritatea contractantă face mențiunea că, în urma corectării erorilor de către ofertantul ...S.R.L., dat fiind faptul că oferta ... SRL a fost respinsă, clasamentul rămâne același, doar prețul criptat de ofertant se modifică.

Au fost solicitate clarificări operatorului economic S.R.L. prin adresa nr. IA...../....., prin care i se solicita să clarifice anumite neconcordanțe între cantități. Acesta a răspuns până la data limită, declarând faptul că din cauza unei erori cantitățile respective au fost dublate, iar prin răspunsul acestuia, ofertantul si-a corectat greșelile însă nu a adăugat noi poziții, așa cum a procedat ofertantul ... S.R.L. în propunerea financiară, ofertantul a modificat cantitățile de materiale ofertate pentru articolele de deviz menționate în solicitarea de clarificare transmisă ofertantului refăcând calculul valorii ofertei financiare prin aplicarea prețului unitar ofertat la cantitatea de materiale corectată (diminuată). Oferta acestuia se modifică de la,... lei, fără TVA la,... lei, fără TVA. Autoritatea face mențiunea că în urma corectării erorilor de către ofertantul S.R.L., dat fiind faptul că oferta ... SRL a fost respinsă, clasamentul rămâne același doar prețul criptat de ofertant se modifică.

În interpretarea comisiei de evaluare, oferta operatorului economic ... S.R.L. a fost respinsă corect în baza art. ..., alin. (.) din H.G. .../.... („În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile sale pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (.) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"). De altfel, acesta este și singurul alineat unde se face referire la modificarea propunerii financiare. Articolele la care face referire ... SRL în motivările sale (art. ... alin. ., alin. . și alin. .) fac referire strict la modificarea propunerii tehnice) (.) Prin excepție de la dispozițiile alin. (.), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.;

(.) sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(.) o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește .% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii

care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.)

Autoritatea contractantă susține că ofertele operatorilor economici ...S.R.L. și ... SRL au fost declarate admisibile, dat fiind faptul că greșelile acestora au fost considerate erori aritmetice, iar modificările pe care le-au adus prin răspunsurile lor se încadrează la art. ... alin. (..) din H.G. nr. .../.... ("Prin excepție de la dispozițiile alin. (.), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. . alin. (.) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.")

În concluzie, Autoritatea consideră ca nejustificată contestația formulată de către ... S.R.L., întrucât acesta a modificat propunerea financiară prin adăugarea unor noi poziții, acest fapt încadrându-se la art. ..., alin. (.), iar modificările celorlalți operatori economici la art. ... alin. (..), drept pentru care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă apreciază că a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și solicită respingerea contestației formulată de către ... S.R.L. ca nefondată și menținerea ca valabil al Raportului Procedurii nr. IA.....AP/ și a comunicării nr. IA/AP/.....

Cu adresa nr. .../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., ...SRL, lider al asociației ...SRL - ...SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară* prin care învederează următoarele:

În urma finalizării procesului de evaluare, oferta intervenientului a fost declarată admisibilă și câștigătoare, punctajul total obținut clasând oferta pe primul loc.

Ofertantul câștigător invocă lipsa de interes a ... SRL vis-a-vis de criticile aduse ofertei sale, incidente în cauză fiind prevederile art. . alin. (.) din Legea nr. .../....

Prin urmare, intervenientul consideră că în această situație, contestatara nu mai are vreun interes în cadrul procedurii de achiziție, de vreme ce oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

În acest sens, considerăm incidente următoarele dispoziții legale:

• art. .. - (.) din Legea nr. .../....: *Orice persoana care se considera vatamata intr-un drept al sau ori intr-un interes legitim printr-un act al unei autoritati contractante sau prin nesolutionarea in termenul legal a*

unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

• art. ..-(.) f): *persoana care se considera vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) *are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;*
și

(ii) *a suferit, suferă sau risca să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

• art. .. alin. (.) din Cod de procedură civilă: *Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia a) are calitate procesuală (....) d) justifică un interes și*

• art. .. din Cod de procedură civilă: *Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.*

Din dispoziția legală invocate, rezultă că persoana care se adresează autorității și/sau Consiliului cu o contestație, ori instanței cu o plângere, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Ori, intervenientul opinează că, prin contestarea ofertei sale, ... SRL nu obține niciun avantaj/ beneficiu direct.

În acest sens, se indică și considerentele Deciziei civile nr./...., pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a dispus că:

„interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie născut și actual) numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale. (...) După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică. (...) Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata- contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”

Se menționează că toate aspectele redată la acest punct au fost verificate de către comisia de evaluare, însă contestatara vizează aspecte de neconformitate ale căror concludență nu o cunoaște.

Ori contestația sa ar trebui să vizeze motive de respingere față de propria ofertă și nu să facă presupuneri asupra modului de prezentare a altor ofertanți, sfidând astfel faptul că ar fi trebuit să elaboreze o ofertă în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Numai pe această bază, ar fi putut dovedi expertiza deținută și buna cunoaștere a modului de derulare a activităților, metodologiei și capacitatea deținută, ceea ce nu s-a întâmplat.

Așadar, intervenientul apreciază că asocierea contestatoare nu mai justifică un interes în formularea contestației, în contextul în care este evident că oferta acesteia este inacceptabilă, de vreme ce prin Răspunsurile sale la solicitările de clarificare adresate de Autoritatea contractantă, acesta a completat Oferta inițială, adăugând pozițiile ... și ..., care nu se regăseau în prima variantă depusă.

Prin modificarea ofertei inițiale, pe calea răspunsului la clarificări, aceasta practic încearcă să-și transforme oferta inițială neconformă într-una conformă, ceea ce este nepermis raportat la dispozițiile legale aplicabile în materie. Este evident că în situația în care autoritatea ar fi acceptat o asemenea conduită, s-ar fi adus atingere principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice (art. . alin. (.)) din Legea nr. ../....), iar rezultatul procesului de evaluare ar fi fost afectat din această perspectivă.

Astfel, de vreme ce este evident că oferta Asocierii contestatoare nu va putea fi vreodată apreciată ca fiind conformă, intervenientul opinează că, contestația acesteia apare ca fiind lipsită de interes, neputând să obțină un folos practic, întrucât este eliminată din procedură și considerată străină de aceasta.

Prin urmare, intervenientul solicită Consiliului să respingă criticile formulate în legătură cu soluția de descalificare a contestatoarei din Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică și în consecință să dispună respingerea contestației ca fiind lipsită de interes.

Referitor la motivele contestației privitoare la rezultatul procedurii de atribuire, intervenientul apreciază că în cursul procesului de evaluare nu au fost înregistrate abateri de la prescripțiile legale aplicabile în materie, iar Comisia de evaluare a analizat în mod corespunzător conținutul ofertei sale și răspunsurile la solicitările de clarificare.

Se arată de către intervenient că rezultatul procedurii de atribuire are la bază aplicarea corectă și exactă a dispozițiilor legale și au fost respectate principiile achizițiilor publice, toți operatorii beneficiind de un tratament egal, iar deciziile autorității contractante au fost obiective, în deplină concordanță cu spiritul și litera normelor incidente în cauză.

Intervenientul susține că în situația prezentă, sunt aplicabile dispozițiile art. ... alin. (..) din Normele de aplicare, în cuprinsul cărora se arată expres că: „(..) Prin excepție de la dispozițiile alin. (.), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. . alin. (.) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”

În cursul procesului de evaluare, intervenientul a arătat clar că anumite cantități de materiale au fost dublate, fiind vorba strict de o eroare evidentă care a fost înlăturată în mod corespunzător.

Comparativ cu oferta contestatoarei, intervenientul afirmă că oferta sa a fost completă și conformă, fiind îndeplinite toate cerințele obligatorii impuse de autoritatea contractantă, caz în care putem aprecia că situațiile celor două oferte nu sunt asemănătoare, de vreme ce constatarea i s-a imputat caracterul incomplet al ofertei inițial înregistrată și nicidecum îndreptarea sau înlăturarea unei erori.

Raportat la arhitectura contestației și conținutul motivelor invocate de contestatoare, intervenientul este de părere că aceasta interpretează eronat dispozițiile legale și nu observă că de facto, prin răspunsurile sale la clarificări nu a completat/resucitat oferta inițială, ci doar a înlăturat o serie de informații care erau consemnate de două ori (cantități dublate). Este important în opinia intervenientului să se sesizeze această diferență, astfel încât să determine că aceste date/informații se regăseau în documentele inițial depuse, iar oferta intervenientei era completă raportat la cerințele regăsite în Documentația de atribuire.

Astfel cum a arătat intervenientul în prima parte a cererii de intervenție, contestatoarea analizează întreaga situație fără a avea în vedere că oferta sa inițială a fost incompletă, iar sancțiunea firească era aceea a descalificării.

Aceasta nu se încadrează în ipoteza reglementată de Legiutorul român referitoare la posibilitatea îndreptării erorilor materiale, corectării unor erori aritmetice sau a unor vicii de formă, ci se află în situația în care prin intermediul Răspunsurilor la clarificări a încercat să transforme Oferta inițială într-una acceptabilă, ceea ce este nepermis în actualul context legislativ.

Normele metodologice de aplicare a legislației de achiziții publice reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt detectate erori materiale, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice.

Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. ... alin. (.)) din H.G. .../.... în cazul achizițiilor publice, respectiv art. ... alin. (.)) din H.G. .../.... în cazul achizițiilor sectoriale).

După cum situația și documentele o dovedesc, intervenientul susține că ne aflăm în situația unor erori materiale, respectiv a unor erori aritmetice, precum și a unor abateri tehnice minore.

Abaterile tehnice minore se referă la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. ... alin. (.)) din H.G. .../....).

Astfel, „[...] O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii

care instituie obligații ale entității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

b) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constata că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

c) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

d) modificarea vizează o parte din oferta pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertantii să se abata de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe."

Întrucât modul de corectare a abaterilor tehnice minore și erorilor aritmetice este legiferat, intervenientul apreciază că problema încălcării principiului transparenței este eliminată, deoarece toți ofertanții participanți la o procedură de atribuire sunt avizați asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare.

Se arată că, pentru respectarea principiului proporționalității și principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă a ținut seama, după cum se observă, de:

- principiul proporționalității;

- principiul egalității de tratament al operatorilor economici.

În aceeași măsură, autoritatea a calculat încadrarea în prevederile legale cu privire la abaterile tehnice minore și a calculat valoarea abaterii constatate, aceasta încadrându-se sub .% din prețul ofertat de câștigător, însă diferența valorică este dată de îndreptarea erorilor aritmetice.

Se reține că în conformitate cu prevederile HG nr. .../...., abaterile tehnice minore se referă la modificări/clarificări ale informațiilor din propunerea tehnică, dar acest lucru nu înseamnă că încadrarea respectivei abateri/omisiuni în categoria abaterii tehnice minore trebuie realizată exclusiv la momentul evaluării propunerii tehnice, după cum este reglementat și în îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor emise de ANAP.

Având în vedere că, autoritatea contractantă trebuie să analizeze respectiva abatere din perspectiva neîncadrării în situațiile prezentate la art. ..., alin. (.) și alin. (.), inclusiv prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri, în cazul de față, această cuantificare se poate realiza numai pe baza informațiilor incluse în propunerea financiară (fundamentarea tarifelor). După cum și în îndrumarea ANAP este precizat, nu este greșit din punct de vedere procedural, ca abaterea identificată să fie analizată din perspectiva încadrării în categoria abaterilor tehnice minore la momentul evaluării propunerii financiare.

Modificarea propunerii tehnice și financiare ca urmare a abaterii tehnice minore nu presupune o diminuare calitativă. Prin urmare, intervenientul susține că nu se modifică niciun element care ar putea duce la o modificare calitativă a ofertei inițiale, în esență fiind vorba de o realocare procentuală infimă/nesemnificativă.

Ca atare situație, modificarea ofertei este considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale întrucât:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterii nu conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale entității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

b) în urma corectării abaterii, se constată că nu se schimbă clasamentul ofertanților;

c) modificarea nu presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

d) modificarea nu vizează o parte din oferta pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale acestei documentații, iar oferta inițială a fost în conformitate cu aceste cerințe.

În ceea ce privește erorile aritmetice cuprinse în oferta intervenientului, ofertantul subliniază că acestea vizează strict elemente ale propunerii financiare.

Se reține că în categoria erorilor aritmetice se încadrează situațiile în care există erori de calcul la nivelul propunerii financiare, dar și situațiile în care există diferențe de cantități între propunerea tehnică și cea financiară. Astfel, orice diferență între cantitățile solicitate de autoritatea contractantă și cantitățile oferite în propunerea tehnică sau financiară sunt considerate erori aritmetice, iar autoritatea contractantă, în mod legal a permis corectarea ofertei. Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora a fost realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate.

Ceea ce este de reținut, este că corectarea erorilor aritmetice se face indiferent de quantumul modificării, fără a exista un anumit prag valoric maxim, precum cel prevăzut de legislație în cazul abaterilor tehnice minore.

Intervenientul susține că, corectarea informațiilor cuprinse în ofertă, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ce vizează clarificarea unor vicii de formă, nu este sancționabilă cu respingerea ofertei ca fiind neconformă, astfel cum o menționează și îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

În consecință, intervenientul susține că sunt nefondate criticile formulate de aceasta, motiv pentru care solicită respingerea contestației, cu consecința menținerii rezultatului procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. /, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. /, din, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de, RON, potrivit dispozițiilor art. ... din Legea nr. ... /

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cod CPV-..

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN...../, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. IA...../....., s-a consemnat depunerea a . oferte, respectiv:

- SC SRL,
- SC ...SRL și
- SC ... SRL.

De asemenea, a fost consemnată respingerea ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, precum și admisibilitatea celorlalte . oferte; oferta depusă de ...SRL a fost declarată câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de, lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SA a formulat contestația în cauză care face obiectul dosarului nr./.....

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ...SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit raportului procedurii nr. IA...../....., fiind incidente în cauză dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... și art. .. și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatorului invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. . alin. (.) și art. . alin. (.) lit. f) din Legea nr. .../...., care stipulează următoarele:

Art. .. - (.) *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

Art. .. - (.) *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...)*

- f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, Consiliul apreciază că SC ... SRL are interes în prezenta cauză, întrucât acesta a fost vătămat potrivit dispozițiilor legale sus menționate prin respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale de către autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....,

Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a contestatorului invocată de intervenient.

Pe fond, se reține că în cuprinsul contestației, SC ... SRL aduce critici privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, precum și cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de ...SRL.

Contestatorul susține că propria sa ofertă a fost respinsă pentru modificarea acesteia, din cauza unei diferențe de doar% din prețul ofertei inițiale, în timp ce ofertantului ...SRL i s-a acceptat modificarea ofertei cu un procent de% din prețul ofertei inițiale, care depășește pragul impus de legiuitor.

Concluzionând, contestatorul susține că autoritatea contractantă a acceptat modificările ofertelor depuse de ceilalți ofertanți, însă nu și pe a sa.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, se reține că prin adresa nr. IA...../....., autoritatea contractantă i-a cerut clarificări ofertantului SC ...SRL cu privire la propunerea financiară, respectiv „în Formularul C., poziția ... – Oțel beton profil periodic PC .. s ... D = .. mm apare cantitatea de ..,..... kg în condițiile în care proiectantul a prevăzut o cantitate de kg; (....) similar pentru pozițiile ...- Ciment IIB .., (M ..) saci cu ..,..... kg față de ..,..... , ... – Ipsos pentru construcții tip A, saci, s .../. cu ..,..... kg față de ..,.....”.

Acesta a răspuns că aceste diferențe/neconcordanțe sunt din cauza unor erori aritmetice, datorate modului în care au fost prelucrate articolele de deviz de către programul de specialitate și astfel au fost dublate resursele.

Autoritatea a apreciat în final că este vorba despre o eroare aritmetică conform art. ... alin. (..) din HG nr. .../.... și a declarat oferta SC ...SRL admisibilă și câștigătoare.

Art. ... alin. (.) din HG nr. .../....., „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (.) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

(.) Prin excepție de la dispozițiile alin. (.), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

../../.... - alineatul a fost modificat prin Hotărâre ../../....

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(.) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(.) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește .% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(..) Prin excepție de la dispozițiile alin. (.), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. . alin. (.) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculului aferente”.

Însă, în opinia Consiliului, în cazul ofertei câștigătoare depusă de ...SRL nu este vorba despre o eroare aritmetică în înțelesul dispozițiilor legale citate anterior, ci este vorba despre o modificare considerabilă a propunerii financiare prin răspunsul la clarificări, în valoare de,.. lei fără TVA, ofertantul fiind responsabil pentru propunerea financiară depusă în cadrul procedurii.

Eroare aritmetică este atunci când un preț sau o cantitate de produse rezultate evident din alte documente, au fost utilizat în mod greșit în oferta financiară, atunci când s-a înmulțit o cantitate cu un preț unitar; ori, în cazul câștigătorului, acestea nu sunt erori aritmetice, ci vicii de fond ale ofertei financiare.

Nici măcar nu se precizează în răspunsul transmis în ce ar consta eroarea aritmetică în mod concret, și nu rezultă care ar fi „cantitățile dublate”.

Nu are nicio explicație de calcul aritmetic situația conform căreia la poziția ... a fost prezentată în ofertă o cantitate de .. de ori mai mare, la poziția ... o cantitate de ., ori mai mare și la poziția ..., o cantitate de ., ori mai mare.

Acestea sunt pur și simplu erori majore, iar corectarea lor conduce la o ofertă cu,.. lei mai redusă ca preț, reprezentând modificarea ofertei tehnice și financiare, sancționabilă cu respingerea ofertei.

Prin urmare, autoritatea contractantă în mod eronat a apreciat că ofertei depusă de ...SRL îi sunt aplicabile dispozițiile art. ... alin. (..) din HG nr. .../...., urmând a fi criticile contestatorului admise.

În ceea ce privește oferta contestatorului SC ... SRL, din verificarea documentelor aflate la dosar se reține că aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., deoarece prin răspunsul la clarificări s-au modificat elemente din conținutul propunerii financiare și mai mult, a adăugat și pozițiile ... și ..., care lipseau din oferta inițială.

Autoritatea contractantă, prin adresa de clarificare nr. IA.....AP/....., a precizat că în propunerea financiară a contestatorului ... S.R.L. „nu au fost identificate pozițiile ... și ... din lista de cantități pentru arhitectură (formularul F.) care fac parte din amenajarea salinei”, solicitându-i să indice unde anume se regăsesc acestea.

Ofertantul a răspuns în data de prin adresa nr. ../.....; în răspunsul său, ofertantul a modificat/adăugat mai multe elemente din conținutul propunerii financiare:

- a adăugat și pozițiile ... și ... care lipseau din oferta inițială,
- a diminuat poziția articolului ... de la .. m la .. m,
- a diminuat articolul ... de la .. buc la . buc.

Astfel, se reține că următoarele articole de deviz nu au fost oferite în cadrul propunerii financiare inițiale a contestatorului SC ... SRL:

-Articol ... CI..B# Placaje in camp cont cu caram argila ...x..x..mm, cu Ml ..- T, inel placare glaf, rostuit, curatat cu acid azotic, rost altern,

-Articol Căramidă de sare cf specificații,

-Articol ... AUT. ... Malaxor pt mortar actionat electric, ...L

-Articol ... ACE..A. Umplutura in sant la cond de alim. cu apa si canalizare cu: nisip

-Articol Sare.

Consiliul apreciază că diminuarea articolului ... de la .. m la .. m și a articolului ... de la .. buc la . buc., pot reprezenta erori aritmetice în înțelesul art. ... alin. (..) din HG nr. .../....., citat mai sus.

În schimb, articolele de deviz ... și ... adăugate ulterior prin răspunsul la clarificări reprezintă o modificare de ofertă financiară, din acest punct de vedere oferta depusă de contestator fiind corect respinsă de autoritate ca inacceptabilă în temeiul art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

Practic ofertantul prin răspunsul nr. ../..... a introdus în cadrul ofertei financiare elemente noi, critica contestatorului fiind neîntemeiată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. .. alin. (.) lit. a) și b) din Legea nr. .../....., Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SA în contradictoriu cu, va dispune anularea deciziei de desemnare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SC ...SRL, anularea raportului procedurii nr. IA...../..... precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora, în partea privind oferta menționată.

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei SC ...SRL conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de .. zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului privind evaluarea ofertei sale.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., coroborate cu dispozițiile art. .. și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL, lider al asociaerii ...SRL - ...SRL.

Pentru aceste motive,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. .. alin. (.) lit. a) și b) din Legea nr. .../.... admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SA în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de desemnare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SC ...SRL, anularea raportului procedurii nr. IA...../..... precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora, în partea privind oferta menționată.

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei SC ...SRL conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de .. zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., respinge ca nefondate criticile contestatorului privind evaluarea ofertei sale.

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., coroborate cu dispozițiile art. .. și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. .. din același act normativ, în termen de .. zile de la comunicare.

...