

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., înaintată de..., în calitate de lider al... -... -..., cu sediul în....., etaj..., Sectorul..., înregistrată la ONRC sub nr...., având..., reprezentată legal prin Director general..., formulată împotriva raportului procedurii nr.... și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de... -... ..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «2024-I-... .."- Realizarea infrastructurii pentru instalarea sistemului de radar meteorologic în bandă C în cazarma... .." (proiectare și execuție)», ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr.... din..., s-a solicitat:

«1. În temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor...;

2.... procedurii, înregistrat cu nr.... și implicit revocarea tuturor actelor ce izvorăsc din decizia de atribuire a contractului, a deciziilor de comunicare și a oricăror alte acte subsecvente acesteia;

3. Respingerea ofertei depusă de Asocieria.... (lider de asociere) și....; ».

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016..., în calitate de lider al... -... -..., formulează contestația nr.. 5607/..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., împotriva raportului procedurii nr.... și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv împotriva

adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, documente emise de... -... ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „*Document: [SCN1... /... 120] F-2387... pdf.p7s*”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.... din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile

și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., în calitate de lider al... -... -..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /... 121] A-8422 Punct de vedere AC.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.... din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ca răspuns la apărările formulate de achizitoare prin punctul de vedere, contestatorul a transmis concluzii scrise, prin care a reiterat solicitarea de admitere a contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1... /... 122] A-8584 Raspuns contestatar la punctul de vedere al AC.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.... din.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul

document. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestor concluzii scrise către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis

prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a solicitat urgentarea termenului de soluționare a contestației, având la bază motivarea că realizarea investiției este de importanță strategică pentru România în contextul geopolitic actual.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de..., în cuantum de 59.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... -... ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«2024-I-... -"- Realizarea infrastructurii pentru instalarea sistemului de radar meteorologic în bandă C în cazarma... -"- (proiectare și execuție)»*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr.... din..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de.... Conform prevederilor punctului II.....) din respectivul anunț, pentru această procedură s-a stabilit criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, având 4 factori de evaluare.

... nr.... din data de..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei. Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr.... din data de... și nr. 8... 29/... 21/C3 din data de....

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind criticată modalitatea în care achizitoarea a evaluat și declarat ca fiind admisibilă, și ulterior câștigătoare, oferta aparținând... -..., pe care contestatorul o consideră ca fiind inacceptabilă, sub aspectul neîndeplinirii de către... a cerinței de calificare privind experiența similară, și neconformă, sub aspectul nejustificării prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat în propunerea financiară.

Prin raportare la dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire ce vor fi evocate în cele ce urmează, la probatoriul administrat în cauză, dar și la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare, cu titlu general, dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „**Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției**, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art.... 3-... 7, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare

*stabilite de autoritatea contractantă”, și dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: **„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”.***

Mai mult decât atât, Consiliul subliniază că prevederile documentației de atribuire ce vor fi evocate în cele ce urmează **sunt obligatorii și nu formale, nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat până la data-limită de depunere a ofertelor, iar prin depunerea ofertelor la procedura în cauză,**

operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile/cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior redate, de a elabora oferta, precum și alte documente, în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

De asemenea, **documentația de atribuire**, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, **este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia** (în condițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva achizitoare, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire**, documentație care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza C-... /15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2... 4/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C 336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum S.A.amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit**”.

Astfel, în mod punctual, cu privire la **criticile referitoare la modalitatea de îndeplinire de către... a cerinței de calificare experiența similară, Consiliul reține ca** fiind incidente prevederile punctului III.....a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala” din fișa de date, potrivit căroră:

„I. Experiența similară

Modalitatea de îndeplinire:

Cerința nr....

Ofertantul trebuie să prezinte informații aferente principalelor lucrări executate din care să reiasă că au fost duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări similare în valoare cumulată de... fără T.V.A la nivelul a maximum 5 (cinci) contracte de lucrări de aceeași natură (ce au inclus execuția lucrărilor).

Nu se vor accepta contracte care au ca obiect doar servicii de proiectare, sau contracte care au ca obiect doar execuție lucrări, ci se

vor accepta contracte ce includ servicii de proiectare și execuție lucrări la pachet. (...)

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

La nivelul DUAЕ trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și

numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil.

Documentele justificative care pot fi prezentate la solicitarea autorității contractante sunt:

- procesul verbal de recepție finală/ procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor/ procesul verbal pe obiect care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor.

În situația în care ofertantul a avut calitatea de asociat se vor prezenta documente relevante din care să reiasă calitatea de asociat, cu indicarea părții de contract îndeplinite de acesta și a valorii lucrărilor executate aferente fără TVA. (...)."

Ca o primă constatare, în contra tezei clamată de contestator, Consiliul arată că **autoritatea contractantă nu a impus ca ofertanții să facă dovada faptului că ei înșiși au realizat atât proiectarea, cât și execuția lucrărilor similare duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani, în valoare cumulată de... fără TVA, ci doar să depună „contracte ce includ servicii de proiectare și execuție lucrări la pachet”.**

Astfel, Consiliul reține că ofertantul Asocierea... -... a depus în cadrul fișierului denumit „1. Documente suport DUAE...pdf” următoarele înscrisuri:

- Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr... privind execuția lucrărilor de construcții aferente obiectivului de investiții imobiliare „Pavilion nou și amenajări exterioare în cazarma 491 Bârlad” executate în cadrul contractului nr...., încheiat între... Iași și...Iași -..., din care rezultă că valoarea lucrărilor supuse recepției conform centralizatorului financiar al cheltuielilor este de... cu TVA, din care C+M... cu TVA, valoarea totală a proiectului de investiție imobiliară fiind de... cu TVA - pag. 15-18;

- Contractul de lucrări nr...., din care rezultă că obiectul principal este executarea și finalizarea contractului «Proiect tehnic **cu detalii de execuție, verificare proiect, asistență tehnică pe tipul execuției și execuție pentru obiectivul „Pavilion nou și amenajări exterioare în cazarma 491 Bârlad” - poziția de plan 2018-I/491 Bârlad**», la prețul de... cu TVA, valoarea aferentă execuției lucrărilor fiind de... fără TVA, valoarea totală fiind de... cu TVA - pag. 19-37;

- Acordul de asociere nr...., încheiat între IASICON S.A.și... pentru participare la procedura de achiziție publică organizată de... „Proiect tehnic cu detalii de execuție, verificare **proiect, asistență tehnică pe tipul execuției și execuție pentru obiectivul „Pavilion nou și**

amenajări exterioare în cazarma 491 Bârlad” - poziția de plan 2018-I/491 Bârlad, din care rezultă următoarele: „repartizarea fizică, valorică și procentuală a contractului de achiziție publică preluată de fiecare asociat pentru execuția obiectivului supus licitației: 85%..., 15%...”- pag. 39-41;

- Actul adițional nr.... la acordul de asociere nr...., încheiat între IASICON S.A.și... „în vederea executării în comun a contractului de achiziție publică” nr...., încheiat cu..., din care rezultă că „Se actualizează valoarea și obiectul lucrărilor executate de către asociat în cadrul contractului de achiziție publică nr...., în valoare totală de... + TVA

conform anexei nr...., care face parte integrantă din acordul de asociere nr. 2 din... ” - pag. 42-43.

... -verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.... privind execuția lucrărilor de construcții aferente obiectivului de investiții imobiliare „Pavilion nou și amenajări exterioare în cazarma 491 Bârlad”, executate în cadrul contractului nr...., Consiliul constată că valoarea contractului s-a majorat de la... cu TVA, la valoarea totală a proiectului de investiție de... cu TVA, din care lucrările supuse recepției conform centralizatorului financiar al cheltuielilor au fost de... cu TVA, din care C+M... cu TVA.

Ca atare, este evident, în opinia Consiliului, că **această modificare valorică a lucrărilor aferente Contractului nr.... a condus și la modificarea valorică a lucrărilor executate de membrii... -.... Astfel, raportând valoarea ce rezultă în urma scăderii valorii TVA din suma de... (cât reprezintă valoarea totală, cu TVA, a proiectului de investiție derulat prin Contractul nr...., conform Procesului-verbal de recepție nr....), la procentul de 15% (cât reprezintă repartizarea fizică și valorică a contractului de achiziție publică pentru asociatul...), Consiliul constată că valoarea rezultată depășește cuantumul minim de... fără TVA, iar contractul prezentat include atât servicii de proiectare, cât și execuție de lucrări, la pachet.**

Mai mult decât atât, potrivit Actului adițional nr.... la Acordul de asociere nr...., încheiat între IASICON S.A.și... în considerarea Contractului nr...., rezultă că valoarea lucrărilor executate de asociatul... este de... + TVA, înscris asumat prin semnătură olografă de ambele părți.

Totodată, față de teza clamată de contestator în formularea criticii sale, potrivit căreia asociatul... a avut doar calitatea de executant de lucrări de construcții și instalații în respectivul contract, iar nu și cea de proiectant, deși, astfel cum s-a precizat anterior, potrivit prevederilor fișei de date invocate, autoritatea contractantă nu a impus ca ofertanții să facă dovada faptului că ei înșiși au realizat atât proiectarea, cât și execuția lucrărilor similare, ci a impus ca să fie depuse „contracte ce includ *servicii de proiectare și execuție lucrări la pachet*”, Consiliul reține ca fiind relevante atât prevederile pct..... din Contractul nr...., potrivit căroră: „Pentru îndeplinirea contractului antemenționat, executantul (Asocierea... -... - n.n.) se obligă să: - elaboreze proiectul tehnic cu detalii de execuție conform pct.....1-....10 din **caietul de sarcini**; - **execute lucrările conform proiectului tehnic aprobat și avizat conform pct.....11 din caietul de sarcini**; ”, cât și prevederile pct. 2 din Acordul de asociere nr...., potrivit căroră: „**Activități ce se vor realiza în comun:**

1. (...) 2. Derularea în comun a contractului de achiziție publică în cazul desemnării ofertei comune ca fiind castigatoare”.

Față de aceste aspecte, rezultă că ofertantul..., lider al... -..., a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare cu privire la experiența similară, criticile contestatorului urmând a fi respinse ca nefondate.

Referitor la **criticile cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de Asocieria... -..., Consiliul reține că societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta Asocierii în cauză, ca neconformă, ca urmare a**

constatării inexistenței unor dovezi concludente/documente doveditoare privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în cuprinsul răspunsului pe care respectiva Asocieră l-a transmis la solicitarea de clarificări nr....

În acest context, Consiliul constată că valoarea propunerii financiare a... -... este de..., fără TVA (care reprezintă... % din valoarea estimată), **drept pentru care autoritatea contractantă a înțeles să-i solicite acestora clarificări, prin adresa nr...., cerându-i următoarele:**

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru fiecare din activitățile din formularul C2 sau metodele de construcție utilizate. Se va prezenta:

- listă cu tariful orar pentru personalul implicat în derularea execuției lucrărilor;

- listă cu utilajele și echipamentele folosite în execuție (dacă sunt în proprietate sau închiriate, inclusiv tariful orar pentru acestea);

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor ori executarea lucrărilor;

- originalitatea lucrărilor și serviciilor propuse de ofertant;

- prezentarea soluțiilor tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru serviciile prestate sau executarea lucrărilor;

- respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016;

- dacă ofertanta beneficiază de un ajutor de stat. În cazul în care beneficiază de un ajutor de stat, s-a solicitat dovada în acest sens.

De asemenea, Consiliul reține că Asocieră... -... a răspuns la această solicitare de clarificări prin adresa 480 din..., conform dovezii SEAP nr.... din..., învederând următoarele:

- La solicitarea de clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului:

- tabel cu defalcarea prețului tarifar pentru fiecare specialist implicat în desfășurarea proiectului respectând tarifului minim brut în construcții;

- ofertanta a transmis că deține în gestiunea proprie toate echipamentele necesare executării contractului: panouri de cofraj DOKA... mp, schela... mp, macara turn, etc., ce pot fi puse imediat în operă. Acest lucru facilitează începerea rapidă a lucrărilor și diminuarea riscului întârzierilor generate de termenele de aprovizionare.

Totodată, ofertanta a menționat că deține acces la diverse utilaje esențiale edificării construcției, prin acordul-cadru prezentat în propunerea tehnică la paginile 110-111. Tarifele orare pentru utilajele se regăsesc menționate în acordul-cadru prezentat și sunt defalcate în tabelul transmis.

- Ofertanta a mai menționat că, un element important al proiectului îl reprezintă partea de infrastructură, respectiv piloții foraj. Pentru o evaluare corectă a prețului acestora, Asociera a susținut că a primit oferte de la diverși furnizori, acestea fiind competitive în raport cu

estimările firmei. Atașat, ofertanta a transmis una din ofertele primite, care au stat la baza structurării prețului ofertat.

- La solicitarea de clarificări privind prezentarea soluțiilor tehnice adoptate și/sau condiții deosebit de favorabile:

- Ofertanta a transmis că folosește unele programe software avansate pentru a reduce durata și costurile întocmirii unui proiect tehnic, acestea având un impact semnificativ și în timpul execuției lucrărilor.

Spre exemplu, Asocierea a arătat în respectivul răspuns că, în cadrul unui proiect mixt (civil-industrial) având o anvergură similară, modelarea... 350, folosită de asociat, a eliminat 21 de coliziuni (zone de conflict între structură, arhitectură și instalații), prevenind rectificări, nemaducând în discuție întârzierile evitate.

De asemenea, ofertanta a estimat faptul că planificarea pull-planning folosită de echipa de management de proiect va reduce durata de execuție cu 2-3 săptămâni, economisind o sumă considerabilă din cheltuielile indirecte de șantier.

- La solicitarea de clarificări privind originalitatea ofertei:

- Echipa de proiectare folosește programe avansate de modelare a structurii, ajungând la nivelul... 350, care include geometrie precisă, detalii de conexiune și interfețe între sisteme.

- Pentru implementarea proiectului s-a prezentat detaliat planul de management al calității (paginile 381-417 din cadrul propunerii tehnice).

- La solicitarea de clarificări privind respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ofertanta a transmis că a completat câte o declarație privind respectarea obligațiilor din domeniul incident și că în cadrul ofertei a prezentat declarații pe propria răspundere în acest sens.

- La solicitarea de clarificări privind respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016, ofertanta a arătat că va înștiința în scris autoritatea contractantă cu privire la subcontractare, iar subcontractanții nominalizați vor avea în vedere respectarea principiilor de integritate, transparență și evitare a conflictului de interese.

- La solicitarea de clarificări privind ajutorul de stat, ofertanta a transmis faptul că nu beneficiază de niciun ajutor de stat.

Autoritatea contractantă a considerat acest răspuns ca fiind concludent.

Sub acest aspect, Consiliul constată ca fiind incidente dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi

atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) **fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;**

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și **respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)".**

Totodată, prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 stabilesc următoarele: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

În cazul de față nu se poate stabili dacă oferta Asocierii în analiză ar cuprinde elemente neobișnuit de scăzute, astfel că verificarea achizitoarei s-a realizat doar prin prisma apropierii prețului ofertat de procentul prag de 80% față de care o propunere financiară este prezumată ca fiind neobișnuit de scăzută și care **obligă autoritatea contractantă la efectuarea de verificări.**

În speță, **fără a interfera peste dreptul de apreciere de care dispune, potrivit legii, într-o atare situație, autoritatea contractantă,** Consiliul constată că aceasta **a efectuat verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al propunerii financiare aparținând... -... și a considerat răspunsul și anexele prezentate de aceasta ca fiind concludente.**

Totodată, Consiliul constată că ofertanta a răspuns în termenul ce i-a fost indicat, aceasta prezentând atașat o serie de înscrisuri, documente apreciate de achizitoare ca fiind apte de a justifica nivelul neobișnuit de scăzut al prețului ofertat.

De asemenea, Consiliul are în vedere că documentele transmise de petent ca răspuns la solicitarea de clarificări nu pot fi supuse unei substanțiale analize a forului administrativ-jurisdicțional, întrucât verificarea ofertei, sub acest aspect, este o sarcină ce-i revine comisiei de evaluare, astfel cum rezultă din cuprinsul dispozițiilor art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

*„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) **h) verificarea propunerilor financiare***

prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, **verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”.**

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliului îi revine sarcina de a analiza actul atacat sub aspectul legalității și temeiniciei lui, **Consiliul neavând puterea de a analiza ofertele, în locul comisiei de evaluare.**

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că obiecțiile sunt neîntemeiate, acestea urmând a fi respinse, autoritatea contractantă realizând o evaluare în raport cu principiile achizițiilor publice.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă... -...

în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în calitate de lider al... -... -..., în contradictoriu cu... -...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,...Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini