



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1424/C3/1485,1499

Data: 14.08.2020

Prin contestațiile nr. 1506/24.07.2020, respectiv nr. 17212/27.07.2020, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29820/24.07.2020, respectiv sub nr. 29945/27.07.2020, înaintate de 1) SA, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator și convențional prin av., respectiv de 2) SA, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin director general, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire, stabilit de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea încheierii de „Acorduri-cadru de prestare a serviciului de ridicare, transport, predare în vederea eliminării a deșeurilor menajere și asimilate acestora, a deșeurilor inerte cu excepția celor interzise, deșeurilor rezultate din construcții, demolări și excavații, respectiv pământ și moloz reciclabil și cele asimilate acestora și de asemenea, preluarea în vederea valorificării/reciclării a deșeurilor colectate selectiv, generate la sediile administrate de- , prin operatori economici autorizați pentru o perioadă de 12 luni”, pe 7 loturi, inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1068784, publicat în SEAP la 26.05.2020, s-a solicitat:

1. de către SA:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 539534/2/21.07.2020, precum și a raportului procedurii, nr. 539534/21.07.2020, a proceselor-verbale privind evaluarea propunerilor financiare nr. 538862/23.06.2020 și nr.

539242/07.07.2020, și a actelor subsecvente întocmite pe parcursul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SA, pentru LOTUL 6; reevaluarea ofertei câștigătoare, pentru Lotul 6 și declararea ei, inadmisibilă/inacceptabilă/ neconformă;

- desemnarea câștigătoare a ofertei SA;

2. de către SA:

- anularea raportului procedurii, nr. 539534/21.07.2020, a rapoartelor intermediare care au stat la baza acestui rezultat al procedurii, a rezultatului procedurii, a actelor care au stat la baza acestora, precum și a actelor ulterioare, privind caracterul neconform și inacceptabil al ofertei sale; anularea rezultatului procedurii nr. 539534/3 din 21.07.2020;

- anularea raportului procedurii nr. 539534 din 21.07.2020 sub aspectul reținerii și declarării ofertei depuse de candidatul SC SRL câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, sub aspectul constatării și considerării conformității aspectelor cantitative, de ordin tehnic și economic, cu prescripțiile documentației de atribuire și din punct de vedere al "trasabilității informației între propunerea tehnică, oferta financiară și cerințele caietului de sarcini";

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, sub aspectul conformității aspectelor cantitative de ordin tehnic și economic cu prescripțiile documentației de atribuire și din punct de vedere al trasabilității informației între propunerea tehnică, oferta financiară și cerințele caietului de sarcini, declararea ei, ca fiind neconformă și inacceptabilă, sub aspectul nerealizării cantităților de deșuri colectate astfel cum acestea au fost solicitate de angajator și/sau lipsei considerării tuturor aspectelor tehnice și financiare legate de cantitățile de deșuri asimilabile municipale;

- declararea ofertei SC SRL, neconformă și inacceptabilă, sub aspectul ofertării unui preț și/sau tarif neobișnuit de scăzut, în contextul „lipsei considerării” tuturor aspectelor tehnice și financiare legate de cantitățile de deșuri asimilabile municipale.

Contestațiile vor fi conexe, în condițiile prevăzute de art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1506/24.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29820/24.07.2020, ... SA atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 539534/21.07.2020, pentru Lotul 6, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire mai sus amintită, considerând că, în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat propriile cerințe din documentația de atribuire.

În drept, ... SA invocă dispozițiile incidente din Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 1526/28.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 30293/28.07.2020, ... SA a comunicat Consiliului că este de acord cu măsurile de remediere, dispuse de autoritatea contractantă, comunicate prin adresa nr. 539692/27.07.2020, și renunță la judecarea contestației sale.

În aceeași procedură a fost înaintată și contestația nr. 17212/27.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29945/27.07.2020, prin care SA atacă rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, iar câștigătoare a fost desemnată oferta societății SC SRL, considerând nelegale deciziile autorității contractante.

În ceea ce privește motivul pentru care oferta sa a fost apreciată inacceptabilă și neconformă, respectiv "lipsa trasabilității informației dintre secțiunea tehnică, oferta financiară și cerințele de ordin cantitativ", mai precis, cantitățile maxime solicitate prin caietul de sarcini, ... SA susține că autoritatea contractantă a interpretat, în mod eronat, secvențele de ordin tehnic/cantitativ înscrise în ofertă și a acționat abrupt și lipsit de profesionalism, declarând-o neconformă, contrar caracterului ferm, valid aritmetic și total transparent, ce a caracterizat propunerea sa, în ansamblul ei, în sfera tehnico - economică.

Contestatorul arată că și-a fundamentat oferta în baza cerințelor precise, expuse în fișa de date, punctele IV.4.2 și IV.4.3, concentrându-se, cu precădere, asupra determinării exacte a efortului ofertantului potențial prestator, asociat fenomenului de colectare a tuturor deșeurilor, solicitate cantitativ, la nivelul documentației de atribuire.

Contestatorul menționează că a oferit, în acest sens, pentru fiecare lot, pentru care a depus "candidatura", câte o secvență de calcul matematic, realizat într-un mod transparent, în care a utilizat noțiuni și mărimi fundamentale, sau coordonate ale serviciului de salubritate.

Pentru o bună înțelegere a specificului serviciului de salubritate la modul general, dar și particular, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, contestatorul explicitează sensurile și definițiile pentru principalele mărimi fundamentale și coordonate:

- *Deșeuri municipale*, conform celor enunțate în Planul Național de Gestionare a Deșeurilor (PNGD), sunt reprezentate de totalitatea deșeurilor urbane și similare acestora, generate la nivelul unei localități. Ele au subcomponente, De tipul "Deșeuri menajere colectate în amestec și separat", "Deșeuri similare colectate în amestec și separat" sau deșeuri stradale și/sau colectate din parcuri, grădini etc;

- *deșeuri similare*: sunt reprezentate de deșeurile generate de instituții și/sau agenții comerciale și sunt similare sau asimilabile ca și compoziție fizică și mecanică celor generate în mediul casnic, în speță, deșeurile generate în punctele autorității contractante, dat fiind statutul

acesteia sunt legal încadrate ca fiind similare (celor municipale sau sub-categoriile menajere și/sau reciclabile);

- *deșeuri menajere*- reprezintă deșeurile generate în modul casnic de o unitate de habitat (locuință individuală); similare celor menajere sunt cele generate de o instituție sau de un agent comercial;

Deșeurile menajere se pot colecta în amestec și/sau separat, ceea ce echivalează cu:

- deșeuri menajere colectate în amestec, însemnând fracția biodegradabilă alături de cea cu potențial reciclabil, în sau din același recipient (container, pubelă, sac, etc.

- deșeurile menajere colectate separat, însemnând colectarea separată pe cel puțin două componente:

- ◇ Umed, respectiv fracția biodegradabilă colectată separat, în recipiente dedicate, se mai numește și fracția umedă;

- ◇ Uscat, însemnând acea componentă din deșeul municipal menajer sau similar ce prezintă potențial de reciclare; se mai numește, în termeni de specialitate, "fracția uscată" și este reprezentată exclusiv de materialele de tipul hârtie, carton, plastic, metal și sticlă, colectate separat, în facilități de colectare distincte (saci, pubele, containere, clasificate după coduri de culori).

Contestatorul precizează că mărimile fundamentale pe care le-a utilizat în ofertă sunt de natură cantitativă; în speță, sunt cantitățile de deșeuri generate, structurate pe fracțiile componente ale deșeurilor similare celor municipale, colectate separat, astfel cum acestea au fost definite în documentația de atribuire și clasificate conform definițiilor și încadrărilor arătate. De altfel, autoritatea contractantă a solicitat colectarea tuturor cantităților de deșeuri generate, clasificate după aceleași criterii prezentate.

Contestatorul susține că, pentru fiecare lot, autoritatea contractantă a solicitat prestații distincte:

i. Colectarea deșeurilor menajere (similare acestora); coordonatele acestui serviciu, în speță cantitățile estimate precum și locațiile pe loturi au fost stabilite clar în anexa nr. 1 a caietului de sarcini.

Astfel, contestatorul arată că, de exemplu, pentru locația 4 - Bd. Pache Protopopescu nr. 80, se solicită prestarea serviciului de "ridicare, transport, eliminare deșeuri menajere", în cantitate de 15 metri cubi, colectate din patru europubele de 240 litri și din trei cupe container de 1,1 mc, de două ori săptămână și/sau la solicitarea Clientului. O acțiune de colectare, strict, a deșeurilor menajere (conform terminologiei uzitate de autoritatea contractantă) - colectare separat, presupune, fără echivoc, colectarea întregii cantități (15 mc pentru locația exemplificată), respectiv golirea integrală a facilităților de precollectare dedicate fracției umede - patru europubele de 240 litri și din trei cupe container de 1,1 mc.

ii. Colectarea deșeurilor reciclabile, respectiv cele similare celor reciclabile, conform terminologiei comune; coordonatele acestui serviciu,

locațiile pe loturi au fost menționate clar, în anexa nr. 2 a caietului de sarcini.

Contestatorul susține că, de exemplu, pentru locația 4 - Bd. Pache Protopopescu nr. 80, se solicită prestarea serviciului „Ridicarea deșeurilor colectate selectiv”, adică tocmai deșeurile reciclabile sau „Frația uscată”. De data aceasta, facilitățile de precollectare sunt altele decât cele alocate deșeurilor menajere (trei unități de 240 litri și șase unități de 50 litri), iar frecvența de colectare este și ea diferită, respectiv o dată pe lună.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a lansat, către ofertanți, sarcina de a colecta distinct cele două tipologii din deșeurile menajere municipale, pentru că acestea au coordonate total diferite.

Mai precizează contestatorul că, așa cum a fost întocmită anexa nr. 2 a caietului de sarcini, pentru locațiile în cauză, nu sunt precizate cantitățile de deșuri reciclabile exprimate volumetric, dar printr-o operație matematică simplă, acestea se deduc, considerând doar volumul facilității de colectare. Astfel, pentru locația exemplificată din bvd. Pache Protopopescu, cantitatea colectată maximă, exprimată volumetric, nu poate fi decât volumul total al celor trei pubele de 240 litri și al celor șase recipiente de 50 litri ($3 \times 240 + 6 \times 50 = 1020$ mc sau 1,02 litri).

Contestatoarea susține că a răspuns solicitării autorității contractante și a determinat efortul său, în mod distinct, pentru fiecare componentă a deșeului colectat, adică a tratat diferențiat deșeurile, pe subcomponentele menajer și reciclabil, prezentând și un calcul transparent, cu titlul de „Breviar pentru determinarea efortului Prestatorului. Calculul și fundamentarea tarifului (tarifelor)”, denumit Anexa 1 la Propunerea Tehnică și prezent în același volum, începe cu pagina 16.

Contestatorul arată că breviarul de calcul, astfel cum a fost conceput și prezentat, a oferit, inclusiv, dimensiunea financiară a efortului ofertantului, respectiv în aceeași manieră transparentă, a cuantificat valoric acest efort: defalcăt, după categoriile de deșuri, pe subcomponentele menajer și reciclabil, și global, respectiv prin comasarea celor două valori defalcate și generarea unui singur tarif, pentru a răspunde solicitării din fișa de date, *punctul IV.4.2, Modul de întocmire și prezentare a propunerii financiare*, unde, clar, se preciza că „Tarifele/prețurile vor fi UNICE, exprimate în LEI, fără TVA. Nu se acceptă alte variante de calcul ale valorii[..]”.

Contestatorul menționează că trasabilitatea finală, respectiv corespondența propunerii tehnice cu propunerea financiară, este asigurată prin Tabelul CENTRALIZATOR DE PREȚURI, care a operat, exclusiv, cu informațiile din breviar.

Așadar, conform înscrisurilor tabelare, pentru aceeași locație, din Bulevardul Pache Protopopescu, contestatorul menționează că va colecta cantitatea totală, exprimată volumetric, de deșuri menajere și deșuri reciclabile, de $15 \text{ mc} + 1,02 \text{ mc} = 16,02 \text{ mc}$, la tariful de 78,07 lei/mc.

Legat de trasabilitatea către Propunerea Financiară, în Propunerea Tehnică, pentru amplasamentul din Pache Protopopescu contestatorul susține că a precizat că va colecta 15 mc deșeuri menajere și 1,02 mc de deșeuri reciclabile, în total de 16,02 mc. (Oferta Tehnică, pag. 23 - 25)

Legat de corelarea cu specificația tehnică a caietului de sarcini, referitor la același amplasament, exemplificat:

- cantitatea stabilită de deșeuri menajere colectată separat a fost de 15 mc, conform anexei 1 la caietul de sarcini;
- cantitatea de deșeuri reciclabile colectate separat a fost dedusă de ofertant, fiind 1,02 mc prin însumarea capacității disponibile (teza V-10) definite în anexa nr. 2 la caietul de sarcini.

Astfel, și în relație cu cerința angajatorului, se poate afirma, fără de tăgadă, că s-a conformat, pentru că volumul de 16,02 mc, cât s-a înscris în Centralizatorul de prețuri, se compune din 15 mc, cantitate volumetrică de deșeuri menajere colectate separat și încă 1.02 mc de deșeuri reciclabile.

Contestatorul susține că a catalogat, prin contestație, acțiunea autorității contractante privind descalificarea ofertei sale, ca abruptă și lipsită de profesionalism, tocmai pentru că:

- deși a prezentat un calcul transparent, motivat și corect din punct de vedere aritmetic, dar și procedural, autoritatea contractantă nu ia în considerare înscrisurile din ofertă și/sau răspunsurile la solicitările de clarificare post - depunere, exact în sensul în care acestea au fost redate, în coroborare cu specificațiile, cerințele sau noțiunile pe care aceeași autoritate le-a definit;

- deși a prezentat un calcul transparent, motivat și corect din punct de vedere aritmetic, a primit un tratament discriminatoriu, din partea autorității contractante, orientat, vizibil, către descalificarea candidaturii sale și lipsit de fundament și raționament.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a dezvoltat o campanie agresivă, în sensul descalificării ofertei sale, lansându-i, prin adresa nr. 539092/01.07.2020, o solicitare de clarificare, pe tema neconcordanțelor dintre cantități, încadrate ca și viciu de formă, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, la care a transmis un răspuns prompt, tehnic și legal documentat:

- i. în primul rând, fiind de acord cu îndreptarea viciului de formă, astfel cum acesta a fost identificat de autoritatea contractantă,
- ii. în al doilea rând, operând îndreptarea viciului de formă.

Contestatoarea menționează că viciul de formă a fost identificat de autoritate tocmai prin necorelarea dintre cantitățile de deșeuri supuse colectării. În fapt, deoarece cantitățile de deșeuri cu care s-a operat sunt perfect echilibrate, eroarea în sine sau viciul de formă s-a materializat prin faptul că nu a precizat, în secțiunea financiară, că volumele afișate, ca și cantități maxime, nu sunt cele comasate/adunate, asociate ambelor subcategorii, colectate separat, de deșeuri reziduale și deșeuri reciclabile.

Contestatorul susține că răspunsul său la solicitarea de clarificare nr. 539092/01.07.2020 a fost amplu, mai mult decât documentat, din punct de vedere tehnic și descriptiv, dar cu toate acestea, autoritatea contractantă nu l-a luat în calcul, pentru că altfel:

- dacă ar fi înțeles argumentația, ar fi considerat oferta sa conformă și ar fi urmat procedura, sau dimpotrivă,

- dacă ar fi considerat răspunsul neconcludent și exclusiv, în temeiul art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016, ar fi respins oferta tocmai pentru acest motiv.

Or, niciunul din aceste scenarii nu a avut loc, și cum oferta sa a fost descalificată, în baza temei art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, o simplă deducție logică o conduce către afirmația că răspunsul oferit (la solicitarea de clarificare nr. 539092/01.07.2020) a fost concludent, iar oferta sa a fost descalificată fără un motiv plauzibil, justificat.

Referitor la oferta SRL, contestatorul susține că este neconformă și inacceptabilă, pentru că, în situația creată, prin prisma raportării la niște cantități sau coordonate date, fixate, nu pot exista două oferte conforme, în același timp, dar care să nu prezinte echivalență, din punct de vedere al cantităților.

Mai precis, exemplificând pentru amplasamentul din bvd. Pache Protopopescu, contestatorul susține că a ofertat, în deplină legalitate și conformitate cu cerința caietului de sarcini, a se colecta: 15 mc de deșuri menajere și 1.02 mc de deșuri reciclabile, în total 16.02 mc de deșuri.

De asemenea, contestatorul arată că SRL a ofertat doar 15 mc de deșuri, adică exclusiv cantitatea de deșuri menajere colectare selectiv, ceea ce denotă faptul că nu a respectat cerința caietului de sarcini privind colectarea deșeurilor, mai precis, nu sunt luați în calcul cei 1.02 mc de deșuri reciclabile, ca și cantitate și efort financiar.

Contestatorul precizează că afirmațiile sunt valide și se pot proba matematic, pentru fiecare lot, pentru care și-a depus "candidatura".

Concluzionând astfel, contestatorul susține că oferta societății este inadmisibilă și neconformă, pentru că nu sunt satisfăcute, în totalitate, cerințele cantitative expuse de autoritate în documentația de atribuire.

Doar raportându-se la amplasamentul din Bulevardul Pache Protopopescu, contestatorul arată că SRL nu a luat în considerare cantitatea de 1,02 mc, din totalul de 16,02 mc, adică $1,02/16,02 \times 100\% = 6,36\%$. Ca un simplu exercițiu, din punct de vedere financiar, dacă cel puțin procentul de 6,36% exprimat valoric în monedă, ar fi fost adăugat peste valorile ofertate de el, clasamentul final ar fi avut altă configurație.

Mai precis, contestatorul arată că ofertantul SRL a diminuat efortul total, atât cantitativ, exprimat în metri cubi, cât și financiar, exprimat în unitate monetară, cu un procent semnificativ, în jurul valorii

de 6%, fiind evident că acesta este un act voit de sustragere al ofertantului SRL de la a realiza activitățile contractuale, la nivelul calitativ, cantitativ și financiar scontat, obținând avantaje evidente, inclusiv în raport cu poziția sa, cum ar fi denaturarea concurenței și atragerea nemeritată a unui contract de interes public.

Prin adresa nr. 539692/27.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30072/28.07.2020, autoritatea contractantă a transmis măsuri de remediere pentru lotul 6 (anularea, în părțile ce privesc lotul 6, procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 538862/23.06.2020, procesul-verbal de evaluare financiară nr. 539242/07.07.2020; reluarea procesului de evaluare tehnică, financiară și a documentelor suport DUAE aferente lotului 6), ca urmare a contestației formulate de SA.

Prin adresa nr. 539792/31.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30887/31.07.2020, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația SR, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

În ceea ce privește oferta SR, autoritatea contractantă arată că, în propunerea tehnică, acesta a prezentat un breviar de calcul și declarație privind respectarea reglementărilor din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul propunerii tehnice, pag. 2, punctul 2, ofertantul SC SRL a declarat că "și-a însușit deplin nivelul Cerinței, astfel cum a fost formulată de autoritatea contractantă, motiv pentru care am înțeles să expunem în continuare prevederile caietului de sarcini în forma în care acesta a fost publicat în portalul achizițiilor publice, ca parte a strategiei ofertantului de a sintetiza obiectivele specifice și a da curs sarcinilor".

Totodată, autoritatea contractantă arată că ofertantul și-a asumat elemente din caietul de sarcini, dintre care enumeră, succint, pe cele mai relevante:

- prestatorul are obligația să doteze utilizatorul cu recipienți de capacitate medie, destinați colectării selective a deșeurilor, care îndeplinesc condițiile tehnice stabilite de art. 9 lit. a), 9 lit. b) și 9 lit. c) din Legea nr. 132/2010 și care vor fi amplasați la sediile administrative /puncte de lucru ale utilizatorului, conform anexei nr. 2 (punctul 3.1 alin. 6, pag 5 din propunerea tehnică);

- ridicarea deșeurilor colectate selectiv (reciclabile) se va face pe cheltuiala prestatorului, la solicitare telefonică (punctul 3.2, alin. 2, pag. 6 din Propunerea tehnică);

- anexele 1, 2 și 3 sunt prezentate în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini (Anexele 1, 2 și 3), respectând cantitățile minime și maxime solicitate (pag. 8, 9, 10, 11, 12 și 13 din Propunerea tehnică);

- ținând cont că breviarul de calcul, prezentat de SC SRL, ca parte a propunerii tehnice, conține calculul și fundamentarea tarifelor,

inclusiv prețuri unitare/mc, comisia de evaluare a analizat doar aspectele tehnice ale acestuia și nu a considerat relevantă evaluarea în totalitate a acestui document, în faza de analiză a propunerilor tehnice, urmând ca, în faza de evaluare a propunerilor financiare, să analizeze aspectele ce țin de fundamentarea prețului.

Astfel, autoritatea contractantă susține că membri comisiei de evaluare au considerat conformă oferta tehnică depusă de SC SRL, așa cum este menționat în procesele-verbale nr. 538678/16.06.2020 și nr. 538862/23.06.2020.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul evaluării propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, comisia de evaluare a analizat, atât propunerile financiare, cât și breviarul de calcul depus de către contestator și a constatat diferențe între cantitățile maxime de deșuri menajere ofertate în centralizatoarele de prețuri și cantitățile maxime de deșuri menajere ofertate în propunerile tehnice, precum și cele din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că aceste vicii de formă sunt detaliate în anexele procesului-verbal nr. 539091 din 01.07.2020.

De asemenea, examinând în detaliu breviarul de calcul, pus la dispoziție de contestator, comisia de evaluare a observat că SC SRL estimează un preț/mc unic pentru colectarea deșeurilor reziduale, menajere, similare și pentru deșuri reciclabile (fracțiile hârtie-carton, plastic, metal și sticlă), deși în cadrul propunerii tehnice, punctul 3.2 alin. (2) pag. 6, își asuma ridicarea deșeurilor colectate selectiv (reciclabile) pe cheltuiala sa. Astfel, contestatorul a adăugat, în mod eronat, în oferta sa de preț cantitățile de deșuri colectate selectiv (reciclabile), ce se cuveneau a fi ridicate fără niciun cost din partea autorității contractante.

Drept urmare, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 539092 din 01.07.2020, în baza prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 135 alin. (1) - (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC SRL corectarea viciilor de formă menționate și transmiterea unor noi formulare de ofertă, însoțite de noi centralizatoare de prețuri, conținând cantitățile maxime corecte de deșuri menajere.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 539183 din 06.07.2020, modificând centralizatoarele de prețuri pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 7, dar, încă o dată, acesta nu ține cont de punctul asumat din caietul de sarcini "Ridicarea deșeurilor colectate selectiv (reciclabile) se va face pe cheltuiala prestatorului, la solicitare telefonică". Astfel, contestatorul, în noile centralizatoare de prețuri, a specificat, în mod clar, pe categorii, cum este menționat în anexele caietului de sarcini, cantitățile maxime de deșuri ce urmează a fi ridicate, dar propune în continuare un tarif pentru ridicarea deșeurilor colectate selectiv (reciclabile). Din acestea rezultă decizia comisiei de evaluare de a declara oferta SC SRL pentru loturile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 7 neconformă în baza prevederilor

art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește invocarea faptului că raționamentul comisiei de evaluare nu este corect, deoarece nu s-ar fi ținut cont de informațiile cuprinse în breviarul de calcul, autoritatea contractantă arată că tocmai acest document a determinat solicitarea de clarificări, din adresa nr. 539092 din 01.07.2020. Decizia de a declara oferta neconformă a avut la bază lipsa corelării dintre propunerea financiară și propunerea tehnică (pag. 1-16), în sensul că, în cadrul centralizatorului de prețuri, contestatorul solicită să fie remunerat pentru ridicarea deșeurilor reciclabile, fiind în contradicție directă cu punctul 3.2, alin. 2, pag. 6 din propria sa propunere tehnică „Ridicarea deșeurilor colectate selectiv (reciclabile) se va face pe cheltuiala prestatorului, la solicitare telefonică”. Valorile privind cantitățile de deșeuri reciclabile nu trebuiau prezentate în centralizatorul de prețuri, deoarece, așa cum este stipulat în caietul de sarcini, ridicarea deșeurilor colectate selectiv (reciclabile) nu implică o cheltuială din partea autorității contractante.

Autoritatea contractantă susține că SC SRL, în calitate de operator economic autorizat, a prestat servicii de ridicare, transport, predare, în vederea eliminării deșeurilor menajere și asimilate acestora, a deșeurilor inerte, cu excepția celor interzise, a deșeurilor rezultate din construcții, demolări și excavații, respectiv, pământ și moloz reciclabil și cele asimilate acestora și, de asemenea, preluarea în vederea valorificării/reciclării a deșeurilor colectate selectiv pentru sediile autorității contractante din sectoarele 2, 5 și 6, în baza unor acorduri-cadru atribuite ca urmare a unei proceduri de negociere fără publicare. În toată perioada derulării acordurilor-cadru menționate, SC SRL a efectuat serviciul de ridicare a deșeurilor colectate selectiv (reciclabile) gratuit și a respectat prevederile caietului de sarcini aferent procedurii anterioare, caiet de sarcini similar cu cel al procedurii simplificate în cauză. Nu se poate admite faptul că, în momentul asumării prevederilor caietului de sarcini, la modul general, conform propunerii tehnice pag. 2 punctul 2 și, în mod particular, punctul 3.2 alin. (2) pag. 6 din propunerea tehnică, contestatorul nu a înțeles prevederile, așa cum au fost “intenționate” de către autoritatea contractantă. Mai mult de atât, orice aspect cu privire la documentația de atribuire putea fi clarificat în perioada de depunere a ofertelor, printr-o solicitare de clarificare din partea contestatorului.

Referitor la solicitarea contestatorului cu privire la declararea neconformă și inacceptabilă a ofertei SC SRL, sub aspectul ofertării unui preț și/sau tarif neobișnuit de scăzut, în contextul „lipsei considerării” tuturor aspectelor tehnice și financiare legate de cantitățile de deșeuri „asimilabile municipale”, autoritatea contractantă menționează că, prin comisia de evaluare, a dispus toate măsurile necesare pentru evaluarea ofertelor financiare și tehnice, așa cum este evidențiat în procesele-verbale de evaluare, parte a dosarului de achiziție.

Însă, autoritatea contractantă observă faptul că centralizatoarele de prețuri depuse de SC SRL, pentru Loturile nr. 2, 3, 4, 5, 6 și 7, și de SC SA, pentru Loturile nr. 2, 3, 5 și 6, nu cuprind valori pentru ridicarea deșeurilor colectate selectiv (reciclabile), de unde deduce că cerința sa, de a ridica deșeurile colectate selectiv (reciclabile) pe cheltuiala prestatorului a fost clară, operatorii economici ofertanți fiind în măsură să valorifice deșeurile colectate selectiv (reciclabile).

Totodată, menționează autoritatea contractantă faptul că, din motive obiective, procedura de atribuire a fost deja prelungită, peste termenul limită estimat inițial, iar în data de 30.06.2020 s-a finalizat ultimul contract subsecvent ce putea fi atribuit în baza acordurilor-cadru precedente, astfel că se află în imposibilitatea de a beneficia de prestarea serviciilor de salubritate, iar suspendarea nejustificată a tuturor loturilor ar putea pune în pericol sănătatea personalului ce își desfășoară activitatea în sediile

Prin adresa nr. 18482/10.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 32896/11.08.2020, ... SA a transmis Concluzii scrise, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante.

Contestatorul readuce în atenția Consiliului motivul pentru care oferta sa a fost considerată neconformă, respectiv motivul legat strict de cantitățile maxime de deșeuri menajere, adică faptul că aceste cantități diferă de cele maxime „ofertate și solicitate” de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu se mai limitează la motivul unic pentru care a descalificat oferta sa și, cu această ocazie, lansează un nou motiv, orientat către două direcții, respectiv faptul că prin oferta sa:

- prima direcție: „și-a asumat ridicarea deșeurilor colectate selectiv (reciclabile) pe cheltuiala sa”, iar prin propunerea financiară,
- a doua direcție: „estimează un preț/mc unic, pentru colectarea deșeurilor reziduale, menajere, similare și pentru deșeurile reciclabile [...]”

Astfel, contestatorul precizează că:

- în primul rând, iese de sub sfera deșeurilor menajere, fiind vorba acum de deșeurile reciclabile, total altele decât cele „rezidual menajere”, adică de sub incidența „cantităților maxime de deșeuri menajere” ce au făcut obiectul motivului „inițial”, ce a descalificat oferta sa;

- în al doilea rând: se plasează în zona prețurilor unitare înscrise în propunerea financiară și fundamentate în ansamblul ofertei, deși, ambele cazuri nu au făcut obiectul descalificării, respectiv nefiind integrate sau conexe motivului „inițial”, astfel cum acesta a fost conturat și comunicat prin adresa 539.534/3 din 21.07.2020.

Contestatorul mai arată că, în nicio secțiune a documentației de corespondență cu ea, ori în raportul de evaluare, autoritatea contractantă nu a precizat vreun motiv direct sau indirect ori vreo conexiune, care să o conducă la faptul că oferta a fost descalificată, de fapt, pentru că SA:

- nu și-a asumat ridicarea deșeurilor colectate selectiv (reciclabile) pe cheltuiala sa, sau

- a estimat un preț/mc unic, pentru colectarea deșeurilor reziduale, menajere, similare și pentru deșeurile reciclabile.

Chiar dacă ar admite, ipotetic, că ar exista o conexiune între motivul „nou invocat” și cel „inițial”, nici măcar, în acest scenariu, o ofertă nu s-ar putea considera neconformă, deoarece, legat de:

- „prima direcție”, din analiza ofertei, reiese, evident că și-a asumat ridicarea deșeurilor colectate selectiv (reciclabile), pe cheltuiala sa, procedând la evaluarea tuturor elementelor de cost ce conturează cheltuiala, inclusiv pentru deșeurile reciclabile (în „breviarul de calcul” ce oferă determinarea costurilor „în paralel”, atât pentru deșeurile reziduale menajere, cât și pentru cele reciclabile);

- „a doua direcție”, a determinat/estimat un preț pe metrul cub, unic, atât pentru colectarea deșeurilor reziduale menajere, similare, cât și pentru deșeurile reciclabile.

Așadar, dacă ofertantul a procedat în acest mod, complet logic și având scopul determinat clar, de calcul la un reper, respectiv un tarif exprimat în lei/mc, care, coroborat sau înmulțit cu cantitatea programată, să rezulte Venitul, sau Compensarea tuturor cheltuielilor realizate de operator (evident, pentru colectarea cantității programate), autoritatea contractantă a considerat, total eronat și în necunoștință de cauză, că măsura nu este corectă și nici conformă, ofertantul trebuind să-și neglijeze costurile cu colectarea reciclabililor, tocmai pentru că acestea din urmă „se vor ridica pe cheltuiala prestatorului”.

Precizează contestatorul că acesta nu este un principiu economic solid și o societate comercială este obligată la recuperarea tuturor cheltuielilor ce caracterizează un bun, produs sau serviciu. „Sintagma „pe cheltuiala prestatorului” nu este identică cu „titlu gratuit”, nu limitează prestatorul în a nu solicita la plată/decontarea de către autoritatea contractantă a cheltuielilor întreprinse de acesta pentru activitatea în sine”.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu solicită, niciunde în documentația de atribuire, că serviciul în sine, pentru o categorie de deșeuri anume, să se realizeze gratuit. Mai mult, aceeași autoritate nu solicită ofertarea de tarife nule o (zero) lei/mc și pentru faptul că este cunoscută poziția autorităților de control fiscal și legislativ, vis-a-vis de acest aspect, respectiv considerarea unui tarif nul (zero) fiind o practică oneroasă.

Contestatorul mai precizează că toate deșeurile, inclusiv pentru reciclabile, se vor ridica, exclusiv, pe cheltuiala prestatorului, acesta din urmă cheltuind cel puțin:

- carburant pentru autovehicule;
- plătind leasing și/sau alte cheltuieli conexe utilajelor,
- plătind taxele și impozitele,
- plătind salariile,

iar o autoritate contractantă nu poate solicita neglijarea, în fapt, „tăierea” violentă a unor cheltuieli efectuate pentru realizarea unui bun sau a unui serviciu, cât timp acestea s-au consumat, justificat, tocmai pentru că această acțiune ar fi, de drept, sinonimă cu evaziunea fiscală și încălcarea legii, ori a principiilor fundamentale ale economiei.

În legătură cu oferta competitorului SC SRL, contestatorul susține că aceasta este neconformă, tocmai pentru că a neglijat, voit, aceste cheltuieli pentru cantitățile de deșeuri reciclabile, acest lucru fiind echivalent cu:

- ofertarea unui tarif incomplet, nefundamentat în raport cu natura serviciilor și cu cantitățile prestate, pentru toate deșeurile ce fac obiectul colectării, sau

- ofertarea unui tarif oneros, zero lei/mc pentru deșeurile reciclabile, fiind sinonim cu recuperarea cheltuielilor pentru colectarea acestor deșeuri „din alte surse”, operația în sine fiind susceptibilă de evaziune fiscală în forma accentuată, sau

- neprecizarea, în anexa la formularul de ofertă, atât a cantităților de deșeuri reciclabile, cât și a tarifului unitar, fiind fără dubiu echivalent cu nerealizarea serviciului, respectiv lipsa “performării” colectării deșeurilor reciclabile în cantitățile precizate în Anexa nr. 2 a caietului de sarcini.

De asemenea, este total lipsit de relevanță raportul său contractual, existent cu autoritatea contractantă, pentru colectarea deșeurilor similare celor municipale. Faptul că, la momentul actual, nu percepe tarif pentru colectarea reciclabilelor, înseamnă că toate cheltuielile cu colectarea reciclabilelor sunt incluse, pe de o parte, în tariful pentru deșeurile menajere și pe de altă parte, sunt parțial acoperite din exploatarea potențialului de reciclare, respectiv din vânzarea acestora către terți specializați.

Contestatorul susține că, în documentația de atribuire, în oferta sa ori în ofertele competitorilor nu s-a exploatat acest potențial de valorificare a reciclabilelor, nefiind tratată ori introdusă o rubrică distinctă, cu venituri din vânzarea reciclabilelor, sau similar.

Pentru toate considerentele arătate, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. 18792/13.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33584/13.08.2020, ... SA a depus concluzii scrise, prin care reiterează motivele din contestație și din concluziile scrise, înregistrate la CNSC sub nr. 32896/11.08.2020.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unor Acorduri-cadru de prestare a serviciului de ridicare, transport, predare în vederea eliminării a deșeurilor menajere și asimilate acestora, a deșeurilor inerte cu excepția celor

interzise, deșeurilor rezultate din construcții, demolări și excavații, respectiv pământ și moloz reciclabil și cele asimilate acestora și de asemenea, preluarea în vederea valorificării/reciclării a deșeurilor colectate selectiv, generate la sediile administrate de, prin operatori economici autorizați pentru o perioadă de 12 luni, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1068784, la 26.05.2020.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată prin contestația de către SA, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 1284/C3/1485 din 28.07.2020.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, ... SA (pentru Lotul 6) și de SA (pentru toate loturile) au formulat contestațiile de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SA a depus recipisa de consemnare nr. 206403333/1, în valoare de 780 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 24.07.2020.

De asemenea, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SA a depus recipisa de consemnare nr. 206410156/1, în valoare de 4.569,60 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 28.07.2020.

Prin adresa nr. 1526/28.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 30293/28.07.2020, ... SA a comunicat Consiliului că este de acord cu măsurile de remediere, dispuse de autoritatea contractantă prin adresa nr. 539692/27.07.2020 și renunță la judecarea contestației sale.

Văzând precizarea expresă a SA, ce reprezintă o renunțare la contestație, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator” și va lua act de renunțarea la contestație, la lotul 6.

Referitor la contestația formulată de SA, împotriva modului de evaluare a ofertei sale, Consiliul constată că părțile sunt în dispută asupra cantităților maxime ce trebuiau incluse în ofertă, ca fiind colectate.

Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, clarificat prin răspunsul nr. 538488/05.06.2020 (publicat în SEAP, în 05.06.2020), autoritatea contractantă a stabilit, pentru toate cele 7 loturi, la secțiunea 3.1. *Produsele solicitate si operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate:*

- *cantitate maxima: 3684 mc pentru toate loturile.*
- *ridicarea deșeurilor menajere se va efectua de două ori pe săptămână de la fiecare locație (anexa 1) sau la solicitare telefonică ;*
- *asigurarea stării de curățenie a spațiului destinat depozitării recipientelor de precollectare;*
- *deșeurile menajere se vor colecta în eurocontainere sau europubele, puse la dispoziția beneficiarului, fără chirie, în regim de*

comodat, în baza unui proces verbal de predare primire încheiat între cele două părți;

- preluarea deșeurilor colectate selectiv (hârtie/carton, plastic/metal și sticlă) se va face pe cheltuiala prestatorului, la solicitare telefonică;

Caracteristicile serviciului de preluare a deșeurilor sunt stabilite în:

- anexa 1 - deșeuri menajere;
- anexa 2 - deșeuri reciclabile;
- anexa 3 - deșeuri inerte;

De exemplu, pentru lotul 2, locația 4 - Bd. Pache Protopopescu nr. 80, trebuie prestate următoarele servicii:

Anexa 1

Nr. crt.	Adresa punctului de lucru	Denumirea serviciului	cantit. minima/luna	cantit. maxima/luna	recipienti folositi pentru pre colectare	zilele de colectare (ritm ridicare)
LOT 2						
4	Bd. Pache Protopopescu, nr. 80, sector 2, ...	Ridicare, transport, eliminare deșeuri menajere	2,2 m ³	15 m³	Europubele 240 L - 4 buc Cupa container 1,1m ³ - 3 buc	2 ori / saptamana+ la solicitare telefonică

Anexa 3

N. crt.	Adresa punctului de lucru	Denumirea serviciului	Cantit. minima/luna	Cantit. maxima/luna	Container	Zilele de colectare	Preț pentru fiecare sector
LOT 2							
4	Bd. Pache Protopopescu, nr. 80, sector 2, ...	Ridicare, transport, eliminare deșeuri inerte , cu excepția celor interzise, deșeurilor rezultate din construcții, demolări și excavații, respectiv pământ și moloz reciclabil și a celor asimilate acestora	1 m ³	4m³	Cupa container minim 5 mc	LA CERERE	

Anexa 2

Nr. crt.	Adresa punctului de lucru	Denumirea serviciului	Regim de înălțime al fiecărei clădiri pentru dotarea cu recipienti de colectare selectiva	Recipienti folosiți pentru pre colectare	Zilele de colectare (ritm ridicare)
LOT 2					
4	Bd. Pache Protopopescu, nr. 80, sector 2.	Ridicarea deșeurilor colectate selectiv	P+1	Containere/recipient tip 3 buc /240 L Container/recipient tip - 6 buc/minim 50 L	Lunar/ la solicitare telefonica

Conform instrucțiunilor din fișa de date/ IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: Propunerea tehnica se va întocmi in conformitate cu cerintele Caietului de sarcini, mentionandu-se cantitatile de servicii pentru care se întocmeste oferta. Ofertantul trebuie sa prezinte

propunerea tehnica pentru fiecare de serviciu ofertat (mentionandu-se cantitatea de servicii pentru care se intocmeste oferta, respectiv cantitatea maxima) care sa contina o descriere detaliata a modului in care vor fi prestate serviciile mentionate in Caietul de sarcini.

Potrivit regulilor de mai sus, ofertanții aveau obligația ca, în propunerea tehnică, să includă toate serviciile ce urmau a fi prestate, respectiv preluare a 3060 m³ deșeuri menajere, a 624 m³ deșeuri inerte, precum și preluarea deșeurilor colectate selectiv. În propunerea financiară, trebuiau incluse prețurile aferente serviciilor de preluare a deșeurilor menajere și a celor inerte. Preluarea deșeurilor colectate selectivă se realizează pe cheltuiala prestatorului.

Consiliul, analizând propunerea tehnică a contestatorului și cumulând cantitățile ofertate, a constatat că sunt incluse, pentru toate cele 7 loturi: 3060 m³ deșeuri menajere, 624 m³ deșeuri inerte și 234.84 m³ deșeuri reciclabile.

Iar în centralizatoarele de prețuri, pentru fiecare lot, ofertantul contestator a cotate financiar două tipuri de servicii (fără a le nominaliza).

De exemplu, pentru lotul 2, locația 4 - Bd. Pache Protopopescu, centralizatorul financiar conține următoarele informații:

1	Activitatea (gama/faza)	Cantitatea		Prețul unitar	Prețul total	Taxa pe valoarea adăugată
		mc / luna	nr. Luni	Lei/ mc/luna	Lei	Lei
	LOTUL 2					
4	Bvd. Pache Protopopescu nr. 80 Sector 2, ...	16.02	12.0 0	78.07	15,008.18	2,851.55
CD		4.00	12.0 0	112.57	5,403.36	1,026.64

Din modul de întocmire a centralizatoarelor financiare, Consiliul înțelege că ofertantul a stabilit, pentru deșeurile menajere, o cantitate superioară celor din caietul de sarcini (de exemplu, 16,02 mc, în loc de 15 mc).

În procesul-verbal din 01.07.2020, comisia de evaluare a constatat diferențele dintre cantitățile ofertate și cele din caietul de sarcini, cu precizarea că propunerile financiare pentru toate loturile 1-7 nu sunt corelate cu elementele propunerilor tehnice. Prin adresa nr. 539092/01.07.2020, aceasta i-a solicitat contestatorului corectarea viciilor de formă menționate și transmiterea unor noi formulare de ofertă, însoțite de noi centralizatoare de prețuri, conținând cantitățile maxime corecte de deșeuri menajere solicitate.

În 03.07.2020, contestatorul a transmis centralizatoarele corectate, pentru toate loturile, cu explicarea diferențelor: *Anexa nr. 2 a Caietului de sarcini, în forma în care a fost prezentată în documentația de atribuire nu precizează explicit o cantitate de deșeuri estimată a fi generată și/sau colectată, ci precizează volumul necesar prin prisma facilităților de colectare, ca număr și tipologie. Astfel, în baza acestor informații, Ofertantul a realizat un calcul al cantităților colectate, prin*

simplică cumulare a capacităților per tip de pubeză, în coroborare cu numărul de pubele solicitat.

Astfel, cele 3 (trei) bucăți de recipiente de 240 litri, împreună cu cele 6 recipiente de 50 litri însumează 1.02 mc ($1.02 = 3 \times 0.24 + 6 \times 0.05$).

Vă rugăm să rețineți această ultimă valoare, 1.02 mc de deșuri reciclabile, care s-a cumulat cu cantitatea de deșuri rezidual menajere (15 mc), rezultând cantitatea totală de deșuri asimilabile celor municipale de: $15.00 + 1.02 = 16.02$ mc, valoarea ce s-a înscris în centralizatorul financiar (...).

Astfel, conform observațiilor dumneavoastră și în spiritul celor definite de Legiuitor, Noi, ... SA,

- Admitem existența viciului de formă și
- suntem de acord cu îndreptarea lui, astfel:

Pentru că nu a fost precizat suficient în secțiunile descriptive ale Ofertei, clarificăm următoarele:

- Cantitatea de 16.02 mc/lună, înscrisă în centralizatorul aferent, este cea corespunzătoare atât pentru colectarea deșeurilor similare celor rezidual menajere definite în Anexa 1 (a Caietului de sarcini) cât și a celor cu potențial reciclabil, definite în Anexa 2;
- Conform solicitării dumneavoastră, refacem structura tabelului centralizator (Anexa prezentei documentații), oferind defalcarea cantității de 16.02 mc pe cele două tipuri de deșuri:
 - 15 mc, cele de tipul 1, rezidual menajere și
 - 1.02 mc, cele reciclabile, de tipul 2;
- Păstrăm, pentru ambele tipuri de deșuri colectate din amplasament, tariful unitar UNIC determinat în secțiunea de calcul, cel de 78.07 lei/mc.

Aplicând cele expuse anterior, a rezultat forma revizuită a tabelului centralizator, în loc de:
Anexă la formularul de ofertă

1	Activitatea (gama/faza)	Cantitatea		Prețul unitar	Prețul total	Taxa pe valoarea adăugată
		mc / lună	nr. luni	Lei/mc/ lună	Lei	Lei
	LOTUL 2					
4	Bvd. Pache Protopopescu	16.02	12.00	78.07	15,008.18	2,851.55
CD	nr. 80 Sector 2, ...	4.00	12.00	112.57	5,403.36	1,026.64

Vă rugăm considerați forma revizuită conform solicitării, la modul:

Anexă la formularul de ofertă

1	Activitatea (gama/faza)	Cantitatea		Prețul unitar	Prețul total	Taxa pe valoarea adăugată
		mc / luna	nr. Luni	Lei/ mc/luna	Lei	Lei
	<i>LOTUL 2</i>					
4	<i>Bvd. Pache Protopopescu nr. 80 Sector 2, ... deșeuri rezidual menajere</i>	15.00	12.00	78.07	14,052.60	2,669.99
4	<i>Bvd. Pache Protopopescu nr. 80 Sector 2, ... deșeuri reciclabile</i>	1.02	12.00	78.07	955.58	181.56
4	<i>Bvd. Pache Protopopescu nr. 80 Sector 2, ... deșeuri din constructii si demolări</i>	4.00	12.00	112.57	5,403.36	1,026.64

Pentru restul amplasamentelor și loturilor, raționamentul este același, motiv pentru care înțelegem să expunem exclusiv rezultatul operării înlăturării viciului de formă, în formularele centralizatoare de prețuri anexate și, de asemenea, noile formulare de ofertă.

Consiliul constată că, și prin răspuns, ofertantul contestator a cotate financiar o cantitate maximă a deșeurilor ce depășește valoarea stabilită prin caietul de sarcini, cantitate ce provine din includerea deșeurilor reciclabile.

Deși contestatorul a precizat, în propunerea tehnică, la pag. 5, că *preluarea deșeurilor colectate selectiv (hârtie/carton, plastic/metal și sticlă) se va face pe cheltuiala prestatorului, la solicitare telefonică*, acesta a stabilit, în centralizatoarele de preț, atât cantități cât și costul acestor servicii. Or, dacă s-ar accepta o astfel de ofertă, cu includerea costurilor de preluare a deșeurilor colectate selectiv, acestea nu ar mai fi pe cheltuiala contestatorului, contrar prevederilor caietului de sarcini.

Realizarea serviciului de preluare a deșeurilor colectate selectiv pe cheltuiala prestatorului, înseamnă că, pentru acestea ofertantul nu va solicita decontarea lor de către beneficiarul serviciului. Implicit, costul lor nu va fi inclus în prețul ofertat.

Sub acest aspect, Consiliul constată că propunerea financiară nu este corelată cu cea tehnică, fiind cotate cantități mai mari decât cele pentru care ofertantul a solicitat decontarea lor (prețul de preluare a deșeurilor colectate selectiv nefiind cotate cu zero, înseamnă că serviciul nu se va realiza pe cheltuiala prestatorului, așa cum a declarat contestatorul în propunerea tehnică).

Consiliul reține că o evaluare similară a fost consemnată în procesul-verbal nr. 539236/07.07.2020, dar cu referire la depășirea cantităților maxime de deșeuri menajere: În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări (...) oferta SRL, pentru loturile nr. 1, 2,3, 4, 5, 6 și 7 este considerată neconformă deoarece propunerea financiara nu este corelata cu elementele propunerii tehnice (cantitatile maxime de deseuri menajere ofertate in centralizatoarele de preturi difera de cantitatile maxime de deseuri menajere ofertate in propunerile tehnice si solicitate de autoritatea contractanta).

În fapt, contestatorul, prin concluziile scrise, demonstrează că a înțeles motivul de respingere și atacă, abia pe această cale, documentația de atribuire, nefiind de acord cu necotarea serviciului de preluare a deșeurilor colectate selectiv (contrar celor declarate în propunerea tehnică). Dacă ar fi fost nemulțumit de aceste prevederi ale caietului de sarcini, ar fi trebuit să-l critice în termenul de 5 zile de la publicarea anunțului de participare, conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Nefiind aduse modificări asupra documentației de atribuire, în ceea ce privește prestarea serviciilor de preluare a deșeurilor colectate selectiv, contestatorul avea obligația respectării prevederilor de la art. 75 din Legea nr. 98/2016 *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.*

În consecință, Consiliul consideră neîntemeiată critica contestatorului, în ceea ce privește modul de evaluare a ofertelor sale, la loturile 1-7.

Referitor la presupusa ofertare incorectă, de către SC SRL, Consiliul constată netemeinicia acestei critici, deoarece ofertantul câștigător, la loturile 1-5 și 7, a inclus în centralizatorul de prețuri cantitățile maxime de deșeuri menajere și inerte, conform caietului de sarcini, iar pentru serviciile de ridicare a deșeurilor selective a stabilit că le va presta *gratuit*.

Cât privește lotul 6, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, criticile contestatorului privind evaluarea ofertei SC SRL, ca urmare a măsurilor de remediere.

Pentru argumentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SA, în partea ce privește reevaluarea ofertei sale, la loturile 1-7, și a ofertei SC SRL, la loturile 1-5 și lotul 7. De asemenea, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația, în partea ce privește reevaluarea ofertei SC SRL, la lotul 6.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Ia act de renunțare la contestația formulată de SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, privind lotul 6.

Respinge, ca nefondată, contestația SA, în partea ce privește reevaluarea ofertei sale, la loturile 1-7, și a ofertei SC SRL, la loturile 1-5 și lotul 7.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația SA, în partea ce privește reevaluarea ofertei SC SRL, la lotul 6.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...