Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentantă prin administrator ..., împotriva rezultatului DUAE, comunicat prin adresa nr. 1094/07.03.2018, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul situat în ..., ..., în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *"Modernizare străzi de interes local în ..., ..."*, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 1094/07.03.2018 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și continuarea procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., lider al asocierii ... - ... - ... reclamă decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 1094/07.03.2018.

Contestatorul susține că a depus o ofertă conformă și admisibilă, apreciind ca subiectivă respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

Acesta arată că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, sunt următoarele:

- ... și asociatul ... au *completat DUAE editabil, scanat pdf., în calitate de lider, dar nu în conformitate cu prevederile din fișa de date, respectiv format xml., aceasta conținând inadvertențe la capitolele:*

II. *Informații referitoare la operatorul economic:*

A.Informații privind operatorul economic - informații incomplete (lipsă cod de identificare) - cerință neîndeplinită.

- asociații ... și ... au *completat DUAE editabil, scanat pdf., în calitate de lider, dar nu în conformitate cu prevederile din fișa de date, respectiv format xml., aceasta conținând inadvertențe la capitolele:*

II. *Informații referitoare la operatorul economic:*

B. Informații privind reprezentanții operatorului economic - dacă este cazul, numele și adresa persoanei împuternicite să îl reprezinte pe operatorul economic în scopurile acestei proceduri de achiziții publice -informații lipsă referitoare la persoana împuternicită -cerință neîndeplinită (semnează ... -care nu este nominalizat - persoană nominalizată este ... - ... și ...- ...).

- pentru toți cei trei asociați: *V. REDUCEREA NUMĂRULUI DE CANDIDAŢI CALIFICAȚI -NU- cerință neîndeplinită.*

Ofertantul dorește în mod nejustificat reducerea numărului de ofertanți.

- asociatul ...: *VI. DECLARAȚII FINALE – completat -nesemnat, asumat prin semnătură electronică de ... - care nu este nominalizat la împuternicit - cerință neîndeplinită;*

Autorul contestației susține că motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă sunt eronate din următoarele considerente:

A. Cu privi l ...

Nr. crt.	***Motivele invocate de comisie privind completarea DUAE***	***Susținerea ofertantului asociat privind motivele invocate de comisie***
1	*II.INFORMA ŢII REFERITOARE LA OPERATORUL ECONOMIC* *A.Infomiaţii privind operatorul economic - informații incomplete(lipsă cod de identificare)-cerință neîndeplinită.*	*Ofertantul a completat exact și precis toate datele de la pct. II. din DUAE* *La pct. II A- din DUAE nu apare RUBRICA-"COD DE IDENTIFICARE"* *La pct. IIA, lit. e din DUAE s-a precizat de către ofertant că există în baza ANAF și s-a indicat site-ul: https://anaf.ro.*
2	*V.REDUCEREA NUMĂRULUI DE CANDIDAŢI CALIFICAȚI -NU-cerință neîndeplinită.* *Ofertantul dorește în mod Nejustificat reducerea numărului de ofertanți.*	*S-a completat integral partea V din DUAE* *Solicitarea privind reducerea numărului de candidați s-a făcut în mod justificat.* *Comisia de evaluare nu a precizat care este motivația legală și motivul pentru care consideră că reducerea numărului de candidați este nejustificată.* *Acest motiv nu se înscrie în sfera de aplicabilitate a art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 (...)* *OFERTANTUL A COMPLETAT DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.*

B. Cu privire la SC ...

Nr. crt.	***Motivele invocate de comisie privind completarea DUAE***	***Susținerea ofertantului asociat privind motivele invocate de comisie***
1	*II.INFORMA ŢII REFERITOARE LA OPERATORUL ECONOMIC* *A.Infomiaţii privind operatorul economic - informații incomplete(lipsă cod de*	*Ofertantul a completat exact și precis toate datele de la pct. II. din DUAE* *La pct. II A- din DUAE nu apare RUBRICA-"COD DE IDENTIFICARE"* *La pct. IIA, lit. e din DUAE s-a precizat de*

	identificare)-cerință neîndeplinită.	*către ofertant că există în baza ANAF și s-a indicat site-ul: https://anaf.ro.*
2	*II. INFORMAŢII REFERITOARE LA OPERATORUL ECONOMIC* *B.Informaţii privind reprezentanții operatorului economic-dacă este cazul, numele și adresa persoanei împuternicite să îl reprezinte pe operatorul economic în scopurile acestei proceduri de achiziții publice-informații lipsă referitoare la persoana împuternicită-cerință neîndeplinita(semnează ...-care nu este nominalizat-persoană nominalizată este ...)*	*Ofertantul a completat exact și precis toate datele de la II. Pct.B din DUAE.* *DUAE a fost completat conform legii de fiecare asociat și semnat separat pe suport de hârtie de fiecare persoană împuternicită, în speță ... pentru ...,Vărzaru Mircea pentru SC ... și ...pentru SC ROREDRUM SRL.* *Faptul că pentru depunerea electronic al DUAE în cadrul asocierii s-a folosit semnătura electronică a liderului asocierii , nu este un motiv care să se înscrie în sfera de aplicabilitate a art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr.395/2016 (...)*
3	*V.REDUCEREA NUMĂRULUI DE CANDIDAȚI CALIFICAȚI – NU-cerință neîndeplinită.* *Ofertantul dorește în mod nejustificat reducerea numărului de ofertanți.*	*S-a completat integral partea V. din DUAE.* *Solicitare privind reducerea numărului de candidați s-a făcut în mod justificat.* *Comisia de evaluare nu a precizat care este motivația legală pentru care consideră că reducerea numărului de candidați este nejustificată.* *Acest motiv invocat de comisia de evaluare nu se înscrie în sfera de aplicabilitate a art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr.395/2016 (...)* *-OFERTANTUL A COMPLETAT DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.*

A. Cu privire la SC ...

Nr. crt.	***Motivele invocate de comisie privind completarea DUAE***	***Susținerea ofertantului asociat privind motivele invocate de comisie***
1	*II. INFORMAŢII REFERITOARE LA OPERATORUL ECONOMIC* *B.Informaţii privind reprezentanții operatorului economic-dacă este cazul, numele și adresa persoanei împuternicite să îl reprezinte pe operatorul economic în scopurile acestei proceduri de achiziții publice-informații lipsă referitoare la persoana împuternicită-cerință neîndeplinita (semnează ...-care nu este nominalizat-persoană nominalizată este ...)*	*Ofertantul a completat exact și precis toate datele de la II. Pct.B din DUAE.* *DUAE a fost completat conform legii de fiecare asociat și semnat separat pe suport de hârtie de fiecare persoană împuternicită, în speță ... pentru ...,Vărzaru Mircea pentru SC ... și ...pentru SC ROREDRUM SRL.* *Faptul că pentru depunerea electronic al DUAE în cadrul asocierii s-a folosit semnătura electronică a liderului asocierii, nu este un motiv care să se înscrie în sfera de aplicabilitate a art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr.395/2016 (...)*
2	*V.REDUCEREA NUMĂRULUI DE CANDIDAȚI CALIFICAȚI – NU-cerință neîndeplinită.* *Ofertantul dorește în mod nejustificat reducerea numărului de ofertanți.*	*S-a completat integral partea V. din DUAE.* *Solicitare privind reducerea numărului de candidați s-a făcut în mod justificat.* *Comisia de evaluare nu a precizat care este motivația legală pentru care consideră că reducerea numărului de candidați este nejustificată.* *Acest motiv invocat de comisia de evaluare nu se înscrie în sfera de aplicabilitate a*

		art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr.395/2016 (...) *-OFERTANTUL A COMPLETAT DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.*
3	*VI.DECLARAŢII FINALE -completat-nesemnat asumat prin semnătură electronică de ...-care nu este nominalizat la împuternicit-cerință neîndeplinită;*	*Declarațiile finale au fost completate. Transmiterea online în cadrul asocierii cu semnătură electronică de către unul din asociați, nu este un motiv care să se înscrie în sfera de aplicabilitate a art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 (...). Comisia de evaluare putea conform legii să solicite clarificări care să înlăture acest neajuns.*

Contestatorul afirmă că, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, cerințe ce au fost reiterate de autoritatea contractantă în adresa de informare *„În cazul unei oferte comune (asocieri) sau ofertă care beneficiază de subcontractanți, fiecare asociat și/sau subcontractant și/sau terț susținător va prezenta DUAE completat, semnat și ștampilat în nume propriu”* rezultă că, din punct de vedere tehnic, este imposibil să se semneze și ștampileze un document xml., deoarece Extensibile Markup Language (XML) este un meta-limbaj de marcare recomandat de Consorțiu Web pentru crearea de alte limbaje de marcare cum ar fi : XHTML, RDF, RSS, MathML, SVG, OWL, etc.

În acest sens, se afirmă că aceste limbaje formează familia de limbaje XML, meta-limbajul XML este o simplificare a limbajului SGML (din care se trage și HTML) și care a fost proiectat în scopul transferului de date între aplicații pe internet, descriere structură date (mai simplu, informațiile stocate într-un fișier de tip xml sunt structurate în așa măsură încât să poată fi accesate cu aplicații informatice, deci, un fișier xml nicidecum nu se poate substitui unui document pe care să se poată aplica semnătura olografă și/sau ștampilă).

În concluzie, autorul contestației precizează că, prin depunerea de DUAE semnat și ștampilat, a respectat în totalitate cerințele din fișa de date și, mai ales, scopul DUAE în conformitate cu prevederile legale în materie de achiziții publice a fost atins cu prisosință, deoarece informațiile solicitate cu privire la situația personală și criteriile de calificare au fost declarate în DUAE și au fost transmise până la data și ora limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Față de cele mai sus expuse, liderul asocierii contestatoare apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, era obligată să țină cont de următoarele prevederi legale: art. 3 alin. (1) lit. s) și art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și de art. 60 alin. (1), art. 65 alin. (1) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Totodată, față de precizările comisie de evaluare cu privire la notificarea ANAP 240, contestatorul consideră că motivele invocate de comisie în adresa nr. 1094/07.03.2018 nu se înscriu în sfera de aplicabilitate a acestei notificări și a art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece DUAE a fost completat conform legii de toți cei 3 asociați și nu prezintă inadvertențe de formă sau fond ale informațiilor

cuprinse în secțiunile DUAE și nici inadvertențe de fond, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

Acesta afirmă că, din toate documentele și probele depuse, rezultă că a depus declarațiile pe propria răspundere (DUAE) în format electronic (pdf), care conțin toate informațiile necesare pentru o analiză preliminară a cerințelor de clarificare (eventualele inadvertențe și/sau erori, fiind obligatoriu a fi clarificate înainte de luarea unei decizii, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, contestatorul consideră că, prin adresa nr. 1094/07.03.2018, autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta sa ca fiind inacceptabilă, încălcându-se de către aceasta principiul nediscriminării și al proporționalității, invocând "*Hotărârea Curții Europene de Justiție din 5 mai 1998 - Național Farmers Union și alții C-157/96 pct.60 Consiliul*" și Decizia Curții de Apel ..., Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal nr. ... din 16 februarie 2010.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestației, pe cale de excepție invocând:

- excepția tardivității introducerii atât a notificării prealabile cât și a contestației, apreciind faptul că argumentele aduse împotriva adresei nr. 1094/07.03.2018, sunt făcute exclusiv pe seama cerințelor din documentația de atribuire referitoare la cap.IV.4.3 - Modul de prezentare al ofertei, iar acestea au fost cunoscute de către asocierea contestatoare de la data publicării anunțului de participare simplificat, aspect subliniat de comisia de evaluare și în răspunsul la notificarea prealabilă.

Se arată că niciunde în cuprinsul notificării prealabile și nici în contestație, asocierea contestatoare nu aduce nici un temei legal pe care l-a avut în vedere când a ales modul de prezentare al ofertei și justificarea omisiunilor/erorilor făcute în completarea formularului.

- excepția lipsei calității de *"persoană vătămată*", în sensul art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 deoarece, dacă asocierea contestatoare era nemulțumită de cerințele documentației de atribuire, putea să notifice în termen autoritatea contractantă, în acest moment, ... având obligația să evalueze ofertele exclusiv în baza cerințelor din documentația de atribuire, care au căpătat puteri depline.

Pe fond, se solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă face trimitere la cerințele fișei de date a achiziției - III.2.1) - III.2.1.a), III.2.1.b), III.2.2), III.2.3.a), IV.4.3) și, invocând totodată și dispozițiile art. 60 alin. (1), art. 65 alin. (1) și alin. (3), art. 123 alin. (1), alin. (2) și alin. (3), art. 124 alin. (1) și art. 125 și precizează că, din aceste texte legale, rezultă că ofertantul avea obligația prezentării DUAE în forma solicitată, și numai până la data și ora limită stabilită prin anunțul de participare.

Aceasta precizează că a considerat că nu există posibilitatea solicitării unui DUAE revizuit, întrucât DUAE prezentate, în afara neîndeplinirii condițiilor de forma (dar care au fost impuse în mod evident la nivelul documentației de atribuire), au și elemente lipsă, în continuare, redând

cele precizate în cuprinsului actului contestat, în referire la motivele de respingere a ofertei asocierii contestatoare.

Se arată faptul că, făcând aplicarea, normelor legale instituite prin HG 395/2016, respectiv art. 132 alin. (1), art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b), a concluzionat că oferta asocierii contestatoare este inacceptabilă, în aplicarea art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, corelat și cu prevederile Notificării ANAP 240: *"În etapa de analiză a conținutului DUAE, pot interveni următoarele situații:*

a) inadvertențe, de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;

b) inadvertențe de fond, respectiv erori / omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări."

Față de cele mai sus prezentate, ... precizează că, fiind lipsită de tăgadă recunoașterea de către contestator atât la nivelul notificării prealabile cât și al contestației, a faptului că nu a completat un cod de identificare pentru fiecare societate și că a solicitat autorității contractante în mod nejustificat reducerea numărului de candidați din partea fiecărei societăți membre a asocierii, comisia de evaluare a transmis prin intermediul SEAP adresa de informare nr. 1094/07.03.2018.

Autoritatea contractantă solicită să compare formatul pdf salvat pentru tipărire al DUAE, încărcat în SEAP pentru completare, cu formatele acestor documente depuse de către asocierea contestatoare, astfel devenind evidente și erorile de completare pe care ofertantul le-a făcut.

Se arată că, inclusiv în Notificarea ANAP se face mențiunea expresă că autoritatea contractantă poate admite utilizarea unui DUAE editabil, dar atunci, are obligația să încarce acest format în SEAP cu marcarea câmpurilor editabile, concluzionând astfel că, din sumarul Notificării rezultă că, dacă autoritatea contractantă a încărcat un DUAE în format xml și a solicitat completarea și încărcarea în SEAP, a unui DUAE tot în acest format, asta trebuia să primească.

Pentru exemplificare, ... citează din Notificarea ANAP respectiv:

"Autoritatea/entitatea contractantă va asigura:

1. Generarea DUAE și marcarea corespunzătoare a câmpurilor din formular care sunt în corespondență cu cerințele de calificare/selecție prevăzute la nivelul fișei de date a achiziției, conform prevederilor art. 20 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 22 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016;

2. Informarea operatorilor economici, prin intermediul fișei de date a achiziției, în legătură cu obligativitatea depunerii DUAE odată cu oferta, sub sancțiunea respingerii acesteia din urmă ca inacceptabilă conform art. 137 alin (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016;

3. În cazul utilizării DUAE în format editabil, eliminarea secțiunilor care nu au corespondent cu cerințele de calificare/selecție din fișa de date.",

Având în vedere cele mai sus expuse, autoritatea contractantă apreciază că și-a îndeplinit întocmai obligațiile de la punctele 1 și 2, fără a utiliza excepția de la punctul 3.

"În etapa de analiză a conținutului DUAE, pot interveni următoarele situații:

a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;

b) inadvertențe de fond, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări".

Față cele de mai sus, autoritatea contractantă subliniază că, în cazul în care comisia de evaluare ar fi admis DUAE în forma transmisa de către asocierea contestatoare, formularele transmise se încadrau la punctul b), acestea conținând erori/omisiuni.

De asemenea, se arată că ANAP a emis ghiduri și instrucțiuni referitoare la DUAE, atât în atenția autorităților contractante, cât și a operatorilor economici, din care rezultă aceleași obligații, respectiv:

"În conformitate cu articolele 193 - 195 din Legea 98/2016 și articolele 202 - 204 din Legea nr. 99/2016, DUAE se eliberează exclusiv în format electronic și se completează atât de către autoritățile/entitățile contractante, cât și de către operatorii economici participanți la procedurile de atribuire, indiferent de modul de desfășurare a acestora - off-line (depunere candidaturi/oferte pe format hârtie) sau on-line (integral prin mijloace electronice). Pentru a asigura, însă, tranziția în toate statele membre, în perioada intermediară până la 18 aprilie 2018, pot să coexiste atât versiuni ale DUAE în format electronic, cât și pe suport de hârtie."

"*Cum vizualizează autoritatea/entitatea contractantă DUAE încărcat de operatorul economic, odată cu oferta, în cadrul procedurilor de atribuire on-line (integral prin mijloace electronice)?*

Formularele DUAE, completate de către operatorii economici participanți la procedurile de atribuire (în funcție de calitatea pe care o au în respectiva procedură - candidat, ofertant, terț susținător, subcontractant) și încărcate în SEAP în format ".xml", împreună cu oferta depusă (semnate cu semnătură electronică) pot fi vizualizate, după salvarea acestora pe calculatorul/terminalul propriu.

După salvare, se accesează serviciul on-line al Comisiei Europene, se bifează "Sunt o autoritate contractantă" , "Revizuiți DUAE", se importă documentul DUAE care reprezintă formularul completat de către ofertant, se selectează tara "România" și apoi se parcurge întreg formularul prin accesarea opțiunii "Următor " din cadrul fiecărei ferestre (Fig. nr 5)."

Autoritatea contractantă precizează totodată că, tot în acest ghid există și mențiunea excepției, a modului de lucru cu formatul editabil al DUAE, respectiv:

"2. Autoritățile/entitățile contractante pot proceda și la utilizarea formatului editabil pus la dispoziție de către ANAP, atunci când încarcă în SEAP documentația de atribuire în vederea inițierii procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorial. Astfel, autoritățile/entitățile contractante vor indica în cuprinsul DUAE editabil tipurile de criterii de calificare și selecție pentru care se solicită informații operatorilor economici, în corelație cu cele precizate în fișa de date a achiziției, cu atenționarea operatorilor economici asupra faptului că la momentul când

vor completa respectivele informații nu au dreptul să intervină asupra formatului documentului, respectiv asupra cerințelor bifate de autoritatea/entitatea contractantă.

Astfel, odată completat și semnat cu semnătură electronică, DUAE este inclus alături de formularele documentației de atribuire încărcate în SEAP în vederea inițierii procedurii. Și în cazul în care, autoritățile/entitățile contractante optează pentru acest mod de punere la dispoziție a formularului DUAE, în situația în care, pe parcursul derulării unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/sectorial intervin modificări ale cerințelor de calificare în conformitate cu prevederile legale, acestea vor proceda la revizuirea informațiilor prevăzute în formularul inițial, prin completarea unui nou formular care va fi încărcat în SEAP ulterior, atașat anunțului de participare/simplificat/de concurs aferent."

În final, ... menționează că utilizarea acestei modalități (utilizarea unui DUAE editabil), putea fi permisă doar de către autoritatea contractantă, prin aducerea la cunoștința tuturor ofertanților, prin încărcarea în SEAP a unui astfel de formular, nicidecum prin acordarea unei permisiuni discreționare doar unui ofertant, odată ce restul ofertanților s-au conformat cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiție: „*

Modernizare străzi de interes local în ..., ...”, cod CPV 45233120-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal de vizualizare și inventariere a ofertelor depuse în SEAP și constituire a garanțiilor de participare nr. 987/26.02.2018, s-a consemnat depunerea a 4 oferte.

În procesul – verbal de evaluare nr. 1, înregistrat sub nr. 1067/06.03.2018, comisia de evaluare a consemnat faptul că asocierea ... - ... - ... nu a depus DUAE conform solicitărilor din fișa de date, hotărând că nu se justifică solicitarea de clarificări, oferta fiind inacceptabilă.

Astfel, prin adresa de comunicare intermediară nr. 1094/07.03.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat asocierii ... - ... - ... respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, deoarece nu a completat DUAE în format xml., solicitat prin documentație, ci în format editabil scanat pdf., precum și din cauza următoarelor inadvertențe legate de fiecare membru al asocierii, în parte:

- în DUAE prezentat de liderul asocierii, ..., nu au fost completate informațiile privind codul de identificare iar cerința legată de „reducerea numărului de candidați calificați” (partea a V-a) nu a fost îndeplinită;

- asociatul SC ... – nu a completat în DUAE informațiile privind codul de identificare și cerința privind „reducerea numărului de candidați

calificați” (partea a V- a) nu a fost îndeplinită; inadvertențe privind persoana nominalizată în cuprinsul DUAE și persoana care semnează;

-asociatul SC ... – informații lipsă privind persoana împuternicită; necompletarea rubricii privind „reducerea numărului de candidați calificați” (partea a V-a), iar capitolul declarații finale (partea a VI-a) este asumat prin semnătură electronică de o persoană care nu a fost nominalizată ca împuternicit.

Prin urmare, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei asocierii ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Împotriva rezultatului comunicat prin adresa sus menționată, asocierea ... - ... - ..., prin liderul de asociere ..., a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. 912/2018.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității introducerii atât a notificării prealabile cât și a contestației, precum și a excepției lipsei calității de „persoană vătămată", invocate de către autoritatea contractantă, pe care le va respinge ca neîntemeiate.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 1094/07.03.2018, asocierea ... - ... - ... a transmis către autoritatea contractantă notificarea prealabilă nr. 32/12.03.2018, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1229/15.03.2018.

Față de răspunsul primit, asocierea ... - ... - ... a înaintat contestația nr. 35/19.03.2018 atât Consiliului cât și autorității contractante, în data de 19.03.2018, prin e-mail, cu respectarea termenului de 5 zile prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, actul administrativ atacat de contestator este adresa de comunicare intermediară nr. 1094/07.03.2018, față de care atât notificarea prealabilă, cât și contestația sunt formulate în termenele prevăzute la art. 6 alin. (1) lit. b) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, se reține în soluționare că, în cuprinsul fișei de date a achiziției la cap. IV.4.3 – Modul de prezentare a ofertei, s-a solicitat: *„Operatorul economic are obligatia de a transmite oferta si DUAE in format electronic (xml) si numai pana la data si ora limita de depunere a ofertelor prevazuta in anuntul de participare”.*

De asemenea, tot în cuprinsul fișei de date a achiziției, la cap. II.2.1.a) - Situatia personala a candidatului sau ofertantului, se prevede că: *„In cazul unei oferte comune (asocieri) sau oferta ce beneficiaza de subcontractanti fiecare asociat si/sau subcontractant si/sau tert sustinator va prezenta DUAE completat, semnat si stampilat in nume propriu”.*

Din verificarea documentelor aflate la dosar, reiese că, într-adevăr, ofertantul contestator a depus DUAE în fomat editabil, scanat pdf., în opinia Consiliului fiind important conținutul documentelor prezentate, iar nu

neapărat formatul de transmitere (care, oricum, este electronic, așa cum s-a solicitat), motiv pentru care apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv atunci când a decis că acesta reprezintă un motiv de respingere a ofertei contestatorului. În plus, ofertantul și-a asumat conținutul ofertei pe bază de semnătură electronică.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„documentul unic de achiziţii european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declaraţia pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie”,* prevederile legale fiind în sensul ca DUAE să fie depus în format electronic (așa cum l-a depus și asocierea contestatoare), și nu ca formatul electronic să aibă o anume extensie, cum ar fi „xml”.

În același sens, sunt și prevederile art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care dispune că: *„Operatorul economic are obligaţia de a transmite oferta şi DUAE în format electronic şi numai până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare”.*

Un argument în plus, în acest sens, îl reprezintă și faptul că dintr – un număr de 4 participanți, doi au înțeles să depună DUAE în alt format decât xml.

Mai mult, din verificarea documentelor depuse la dosar se reține că asocierea ... - ... - ... a depus atât oferta cât și DUAE până la termenul limită prevăzut în anunțul de participare, adică 26.02.2018, ora 15:00, în format electronic așa cum s-a solicitat prin documentație; prin urmare, în aprecierea Consiliului, acest motiv este neîntemeiat.

Totodată, din verificarea documentelor aflate la dosar prin raportare la criticile formulate de către contestator și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul apreciază că și celelalte motive de respingere din cuprinsul adresei de comunicare intermediară nr. 1094/07.03.2018 sunt neîntemeiate și absolut formale, contrar susținerilor autorității contractante.

Potrivit dispozițiilor art. 137 din HG nr. 395/2016, *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.*

(2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: (…) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”, acest text de lege fiind invocat de autoritate în decizia de respingere.

Raportat la textul de lege citat anterior, Consiliul apreciază că acesta nu este aplicabil situației de față, deoarece nu este vorba despre *„criterii stabilite de autoritatea contractantă*”, ci numai de unele aspect pur formale din cuprinsul DUAE, după cum urmează:

- în ceea ce privește faptul că liderul de asociere ... și asociatul ... nu ar fi completat partea a –II-a, pct. A din DUAE, respectiv „codul de identificare al operatorului economic”, se apreciază că pe de o parte, acesta este un detaliu minor, iar pe de altă parte, informațiile respective pot fi aflate de pe site –ul ANAF, www.anaf.ro, indicat de cei doi operatori

economici în partea a II-a pct. A lit. e) din DUAE, pe site – ul menționat regăsindu-se datele de identificare ale operatorilor economici, cum ar fi Codul de Identificare Fiscală (CIF);

- referitor la necompletarea de către membrii asocierii a informațiilor de la partea a V - a din DUAE – „Reducerea numărului de candidați calificați”, se reține că acest capitol prevede următoarele: *„operatorul economic declara că îndeplineşte criteriile sau regulile obiective şi nediscriminatorii aplicabile pentru limitarea numărului de candidaţi în următorul mod: în cazul în care sunt solicitate anumite certificate sau alte forme de documente justificative, vă rugăm să precizaţi pentru fiecare dintre acestea dacă operatorul economic dispune de documentele solicitate”.*

Din verificarea DUAE prezentate de membrii asocierii, se reține că aceștia au consemnat în dreptul acestei rubrici „DA”.

Potrivit Regulamentului de punere în aplicare a Directivei 2016/7, includerea rubricii „reducerea numărului de candidați calificați” în DUAE se utilizează *„**nu pe pro r pro compet cu negoci pro d d compet și parten pe inova***

Astfel, o asemenea cerință nu are legătură cu prezenta procedură <u>simplificată într-o singură etapă,</u> online (potrivit informațiilor de la cap. IV.1.1 din anunțul de participare publicat în SEAP); rezultă că o astfel de rubrică în cuprinsul DUAE nu trebuia completată și deci nu i se poate imputa contestatorului necompletarea acesteia.

Prin urmare, nici acest motiv de respingere a ofertei contestatorului nu este întemeiat, ci dimpotrivă, formalist și excesiv.

- cât privește faptul că DUAE depuse de asociații ... și ... prezintă așa zise inadvertențe în ceea ce privește reprezentantul legal, Consiliul apreciază că nici acest motiv de respingere nu este justificat, întrucât fiecare dintre cei doi operatori economici și-au precizat la partea a II -a lit. B, reprezentanții legali, respectiv ... și ..., rubrica fiind deci completată; faptul că toate documentele asocierii (adică ale tuturor membrilor asocierii) au fost semnate de Epure Ștefan, reprezentantul legal al liderului ... este un fapt normal și legal, nicidecum o inadvertență, așa cum eronat susține autoritatea contractantă, care nici în acest caz nu argumentează motivul respingerii;

-în mod similar punctului precedent, nu poate fi considerat un motiv întemeiat de respingere a ofertei faptul că reprezentantul legal al asocierii a semnat declarațiile finale de la partea a VI - a din DUAE pentru toți membrii asocierii, și acest motiv fiind neîntemeiat.

Consiliul apreciază că în cazul de față este vorba despre *„<u>inadvertențe de formă</u> ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări”,* prevăzute în cuprinsul Notificării ANAP nr. 240, și nicidecum despre inadvertențe de fond (*erori sau omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări),* astfel cum în mod eronat susține

autoritatea contractantă, iar criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta depusă de asocierea ... - ... - ... în baza dispozițiilor art. 132 alin. (1) și art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, impunându-se ca aceasta să procedeze la reevaluarea ofertei contestatorului în conformitate cu cele precizate în motivare, cu luarea în considerare a documentelor prezentate de asociere.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., lider al asocierii ... - ... - ... în contradictoriu cu ..., va dispune anularea procesului verbal de evaluare nr. 1/1067/06.03.2018 și a actelor subsecvente acestuia, în partea privind oferta depusă de asocierea ... - ... - ... și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... - ... - ... în conformitate cu cele precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către ..., lider al asocierii ... - ... - ... în contradictoriu cu ....

Dispune anularea procesului verbal de evaluare nr. 1/1067/06.03.2018 și a actelor subsecvente acestuia, în partea privind oferta depusă de asocierea ... - ... - ....

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... - ... - ... în conformitate cu cele precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.