

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 687/15.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16059/18.03.2024, formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de a atribuire desfășurată prin „licitație deschisă”, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, structurat pe loturi, având ca obiect „*SERINGI și ALTE ARTICOLE SANITARE*”, cod CPV 33141310-6 Seringi (Rev.2), anunț de participare nr. ..., în ce privește loturile nr. 9, 10, 11 și 13, s-au solicitat următoarele: „anularea raportului procedurii nr. 8614/29.02.2024, aferent loturilor nr. 9, 10, 11 și 13 și a tuturor documentelor generate în urma acestuia și comunicate/publicate în SEAP la data de 06.03.2024, prin care au fost decise ofertele câștigătoare, pe locurile 1, 2, 3, 4 sau ofertele altor furnizori, după declararea acestora ca fiind conforme din punct de vedere tehnic, ca fiind nelegal și nefondat aferent acestor loturi; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor tehnice depuse pentru loturile nr. 9, 10, 11 și 13 și la dispunerea de măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertelor tehnice câștigătoare situate pe locurile 1, 2, 3 sau 4 (pe poziție mai bună decât oferta contestatoarei) pentru loturile 9, 10, 11 sau 13, ale furnizorilor ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, cu respectarea cerințelor solicitate prin lege, prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției; solicită acces la documentele tehnice ale loturilor nr. 9 - locul 3, nr. 10 - locul 1 și nr. 13 - locul 3 pentru ofertantul ... SRL, respectiv la documentele tehnice ale loturilor nr. 9 - locul 4, nr. 10 - locul 2, nr. 11 - locul 1 și nr. 13 - locul 1 pentru ofertantul ... SRL”.

Prin cererea de intervenție nr. 329/27.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18916/27.03.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de către societatea ...

SRL, ca nefondată și neîntemeiată, inclusiv cu privire la accesul la documentele tehnice depuse de ... SRL în cadrul loturilor nr. 9, 10 și 13, respectiv menținerea deciziei comisiei de evaluare de a declara oferta ... SRL pentru loturile nr. 9, 10 și 13 ca fiind conformă din punct de vedere tehnic întrucât „rezultatul evaluării a fost unul corect și legal”.

Prin cererea de intervenție nr. 7714/27.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19038/28.03.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., și cu adresa de corespondență declarată, situată în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., solicită constatarea admisibilității cererii și, pe fondul cauzei, constatarea caracterul netemeinic și nefondat al contestației formulată de către societatea ... SRL, cu consecința respingerii contestației și menținerea deciziilor autorității contractante în ceea ce o privește.

Prin contestația cu nr. 306/18.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16325/18.03.2024, formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire a achiziției publice antementionată, desfășurată de către aceeași autoritate contractantă, în ce privește loturile nr. 9 și 13 s-au solicitat următoarele: „anularea raportului procedurii nr. 8614/29.02.2024, emis de autoritatea contractantă, precum și a procesului-verbal privind evaluarea tehnică, a procesului-verbal privind evaluarea financiară și a procesului-verbal de evaluare DUAЕ, ce stau la baza întocmirii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora referitoare la loturile nr. 9 și 13; anularea deciziilor prin care ofertele depuse de ... SRL și ... SRL pentru lot nr. 9, ... SRL și ... SRL pentru nr. lot 13 au fost desemnate admisibile, ca fiind netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor formulate de ... SRL și ... SRL pentru lot nr. 9, ... SRL și ... SRL pentru lot nr. 13, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Prin cererea de intervenție nr. 7715/28.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19316/29.03.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., și cu adresa de corespondență declarată, situată în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., solicită constatarea admisibilității cererii și, pe fondul cauzei, constatarea caracterul netemeinic și nefondat al contestației formulată de către societatea ... SRL pentru lotul nr. 13, cu consecința respingerii contestației, cu menținerea deciziilor autorității contractante.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ..., urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16059/18.03.2024 și nr. 16325/18.03.2024, formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și societatea ... SRL (dosar nr. ...), prin care este criticat rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele redată în partea introductivă.

Prin contestația nr. 687/15.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16059/18.03.2024, (dosar nr. ...), societatea ... SRL critică raportul procedurii nr. 8614/29.02.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că raportul în cauză a fost publicat în SEAP în data de 06.03.2024, iar contestația sa a fost depusă în raport de dispozițiile art. 8 (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, menționează că a depus oferte pentru loturile nr. 9, 10, 11 și 13, care au fost declarate admisibile și conforme, dar necâștigătoare, clasamentul final fiind următorul:

Lot. nr.	LOC 1	LOC 2	LOC 3	LOC 4	LOC 5
9	540.000.00	552.000,00	1.776.000,00	1.896.000.00	1.920.000.00
10	2.435.520.00	2.941.200.00	2.992.800.00		-
11	352.800.00	482.400,00			-
13	528.240.00	634.320.00	930.240,00	1.224.000.00	-

Referitor la ofertele în cauză, afirmă că a solicitat acces la documentele tehnice ale ofertanților declarați conformi și situați pe pozițiile 1, 2, 3 sau 4 ale loturilor respective, iar autoritatea contractantă a răspuns în termenul legal, cu mențiunea că pentru ofertele depuse de către societatea ... SRL și societatea ... SRL există *Declarații de confidențialitate* privind propunerile tehnice și financiare, motiv pentru care accesul i-a fost refuzat. În opinia contestatoarei, s-a încălcat principiul transparenței, deoarece nu i s-a permis accesul la ofertele

depuse de ... SRL și ... SRL, pentru loturile 9, 10 și 13 respectiv 9, 10, 11 și 13.

Totodată, contestatoarea susține că, în urma studierii documentelor tehnice puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, pentru lotul nr. 9, oferta clasată pe primul loc, aparținând ... SRL, nu respectă următoarele cerințe din caietul de sarcini: rezistența la presiune de max. 2 bar; capac de aerisire al trusei cu barieră microbiană; prezența unui tub de extensie ce intră în camera de picurare ce elimină riscul prelingerii pe pereții camerei a soluției perfuzate; prezența camerei de picurare cu două corpuri: cel superior transparent rigid cu formator de picături; cel inferior flexibil pentru amorsare rapidă a liniei; cu inel ce îmbină cele două corpuri care permite prinderea sigură a camerei de picurare și indică volumul recomandat de umplere a camerei; dispozitiv de reglare a ritmului de picurare cu: șanț în formă de V pentru posibilitatea de reglare la ritmuri mici de picurare, element de fixare / parcare a tubului de perfuzie; canal special dedicat de introducere a vârfului canulei de plastic; conexiunea la cateter de tip luer-lock cu căpăcel de plastic; respectarea cerințelor tehnice, biologice și chimice conform: ISO 8536-4, ISO 10993-1, ISO 10993-4, ISO 10993-5, ISO 10993-7, ISO 10993-11, ISO 11135, EN 556-1, ISO 10993-12, ISO 10993-17, ISO 10993-18, ISO 8536-14, ISO 20594-1, EN 1707.

Menționează că în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr 2104/17.01.2024, pag. 7, pentru acest ofertant se menționează că „În urma analizării ofertei tehnice, comisia declară oferta admisibilă în baza art. 137, alin 4 din HGR 395/2016", aspect care în opinia contestatoarei nu semnalează neconcordanțele majore între solicitările din caietul de sarcini și cele redactate în propunerea tehnică a ofertantului - Propunere tehnica LOT 9 - Fișa tehnică - CE - Decl. Conformitate", pag. 1, 2 și 3, Centralizator propunere tehnică, pag. 8, 9 și 10, fișa tehnică. Prin urmare, susține contestatoarea, în baza art. 137, alin 3, lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta ... SRL este neconformă.

În ce oferta clasată pe locul al doilea, aparținând ... SRL, prin raportare la caietul de sarcini, contestatoarea susține că oferta în cauză nu respectă următoarele specificații: capac de aerisire al trusei cu barieră microbiană; prezența unui tub de extensie ce intră în camera de picurare ce elimină riscul prelingerii pe pereții camerei a soluției perfuzate; prezența camerei de picurare cu două corpuri: cel superior transparent rigid cu formator de picături; cel inferior flexibil pentru amorsare rapidă a liniei, cu inel ce îmbină cele două corpuri care permite prinderea sigură a camerei de picurare și indică volumul recomandat de umplere a camerei; dispozitiv de reglare a ritmului de picurare cu: șanț în formă de V pentru posibilitatea de reglare la ritmuri mici de picurare, element de fixare / parcare a tubului de perfuzie, canal special dedicat de introducere a vârfului canulei de plastic; cerințelor tehnice, biologice și

chimice conform: ISO 8536-4, ISO 10993-1, ISO 10993-4, ISO 10993-5, ISO 10993-7, ISO 10993-11, ISO 11135, EN 556-1, ISO 10993-12, ISO 10993-17, ISO 10993-18, ISO 8536-14, ISO 20594-1, EN 1707.

Similar, afirmă contestatoarea, în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 2104/17.01.2024, pag. 7, autoritatea contractantă a menționat că „În urma analizării ofertei tehnice, comisia declara oferta admisibilă în baza art. 137, alin. (4) din HG nr. 395/2016”, deși, în opinia contestatoarei, oferta în cauză trebuia respinsă în baza art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la criticile privind ofertele clasate pe locul al treilea - ... SRL - declarată confidențială și al patrulea - oferta ... SRL - declarată confidențială, susține că „urmează a fi precizate”.

Cu privire la lotul nr. 10: Trusă perfuzie cu membrană hidrofobă 180 cm (perfuzor cu sistem etanș), contestatoarea menționează că privitor la criticile aferente ofertei clasată pe locul 1 - oferta ... SRL - declarată confidențială și cea de pe locul 2 - ... SRL - declarată confidențială, susține că „urmează a fi precizate”.

Referitor la lotul nr. 11 - Trusa perfuzie citostatice, în ceea ce privește ofertele clasate pe locul 1 - ... SRL - declarată confidențială, lotul nr. 13 - Cateter venos periferic cu protecție, locul 1 - ... SRL - declarată confidențială, susține că „urmează a fi precizate”; similar și pentru oferta clasată pe locul 3 - ... SRL - declarată confidențială.

Privitor la oferta clasată pe locul 2 - ... SRL, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, afirmă că nu conține următoarele specificații pentru dispozitivul ofertat: denumirea și codul dispozitivului ofertat - nu sunt indicate denumirile sau codurile produselor oferite pentru fiecare din cele 5 repere solicitate, iar în documentul "Fișa tehnică - Decl. conformitate - CE" ce susține propunerea tehnică la pagina 4 este indicat un dispozitiv, fără cod de identificare, ale cărui specificații sunt generale, de ex.: materialul cateterului FEP, PUR, și PTFE; debitele minime solicitate pentru fiecare dispozitiv nu se regăsesc în niciun document; lipsește certificarea antimicrobiană a portului de injectare conform cu cele solicitate în prezentul caiet de sarcini; lipsește scutului de protecție metalic împotriva înțepăturilor accidentale după cateterizare; lipsește informarea culorii portului de injectare și aripioarele pentru identificarea rapidă a mărimii cateterului; lipsește informarea aripioarelor de fixare flexibile cu înclinație anatomică ce permite alinierea cu suprafața tegumentului și nelezarea intimei venei.

Menționează că în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 2104/17.01.2024, pag. 10, pentru acest ofertant, autoritatea contractantă a precizat că „În urma analizării ofertei tehnice, comisia declara oferta admisibilă în baza art. 137, alin 4 din HGR 395/2016”,

deși în opinia sa, oferta ar fi trebuit respinsă în temeiul art. 137, alin. 3), lit. a) din HG nr. 395/2016, ca neconformă.

În drept, invocă art. 2 pct. 1 , art. 8 pct. 1 , art. 10, din Legea nr. 101/2016, art. 49, art. 57 pct. (1) și (4), art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Ca probe, înscrisuri.

... depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210046628/1 din 14.03.2024, eliberată de CEC Bank, Sucursala Timișoara, în cuantum de 93.708,00 lei, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 16059/18.03.2024.

Prin punctul de vedere nr. 11210/20.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 17139/20.03.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de societatea ... SRL, pentru argumentele care urmează a fi prezentate.

De asemenea, menționează că în data de 12.03.2024, societatea ... SRL a formulat o solicitare de acces la dosarul achiziției către autoritatea contractantă, prin care a cerut acces neîngrădit la informațiile din cadrul documentelor de calificare pentru ofertele aparținând: ... - loturile nr. 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 și 13; ... - loturile nr. 4, 5 și 6; ... - lotul nr. 8; ... - loturile nr. 9 și 14; ... - lotul nr. 9. La aceasta solicitare, autoritatea contractantă menționează că a răspuns prin adresa nr. 10807/13.03.2024. Ulterior, contestatoarea, în data de 15.03.2024, a formulat o nouă solicitare de acces la dosarul achiziției pentru documentele de calificare din oferta ... - lotul nr. 13, la care a răspuns prin adresa nr. 11216/15.03.2024.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a răspuns în termen cererilor respective, cu excepția situației în care pentru loturile indicate – nr. 9, 10, 11 și 13, anumiți operatori economici: ... SRL, ... SRL au precizat că documentele sunt confidențiale, motiv pentru care s-au aplicat prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016; în dovedirea confidențialității, ofertantul ... SRL a atașat pentru fiecare dintre loturile oferite, contractele încheiate cu producătorii comerciali.

În ceea ce privește celelalte critici ale contestatoarei ... SRL, respectiv anularea raportului procedurii nr. 8614/29.02.2024, aferent loturilor nr. 9, 10, 11 și 13, cu reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor tehnice aferente acestora, în sensul reevaluării ofertelor tehnice câștigătoare situate pe locurile 1, 2, 3 sau 4 pentru loturile 9, 10, 11 sau 13, autoritatea contractantă afirmă că va implementa decizia pe care o va dispune C.N.S.C.

Prin adresa nr. 691/25.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18046/25.03.2024, contestatoarea ... SRL depune „precizări/concluzii scrise” , reluând argumentele inițial prezentate.

De asemenea, menționează că în ce privește lotul nr. 9 - Trusa perfuzie gravitațională – oferta ... SRL nu este conformă deoarece dispozitivul oferta nu are următoarele specificații menționate în caietul

de sarcini: capac de aerisire al trusei cu bariera microbiană; prezenta unui tub de extensie ce intră în camera de picurare ce elimină riscul prelingerii pe pereții camerei a soluției perfuzate; prezența camerei de picurare cu două corpuri: cel superior transparent rigid cu formator de picături, cel inferior flexibil pentru amorsare rapidă a liniei, cu inel ce îmbină cele două corpuri care permite prinderea sigură a camerei de picurare și indica volumul recomandat de umplere a camerei; dispozitiv de reglare a ritmului de picurare cu: șanț în formă de V pentru posibilitatea de reglare la ritmuri mici de picurare, element de fixare / parcare a tubului de perfuzie, canal special dedicat de introducere a vârfului canulei de plastic; respectarea cerințelor tehnice, biologice și chimice conform: ISO 8536-4, ISO 10993-1, ISO 10993-4, ISO 10993-5, ISO 10993-7, ISO 10993-11, ISO 11135, EN 556-1, ISO 10993-12, ISO \ 10993-17, ISO 10993-18, ISO 8536-14, ISO 20594-1, EN 1707.

Tot cu privire la lotul nr. 9 - Trusa perfuzie gravitațională, oferta aparținând ... SRL nu respectă următoarele specificații tehnice ale caietului de sarcini: rezistența la presiune de max. 2 bar; capac de aerisire al trusei cu barieră microbiană; prezenta unui tub de extensie ce intra în camera de picurare ce elimina riscul prelingerii pe pereții camerei a soluției perfuzate; prezenta camerei de picurare cu două corpuri: cel superior transparent rigid cu formator de picături, cel inferior flexibil pentru amorsare rapidă a liniei, cu inel ce îmbină cele două corpuri care permite prinderea sigură a camerei de picurare și indică volumul recomandat de umplere a camerei; dispozitiv de reglare a ritmului de picurare cu: șanț în formă de V pentru posibilitatea de reglare la ritmuri mici de picurare, element de fixare / parcare a tubului de perfuzie; canal special dedicat de introducere a vârfului canulei de plastic; conexiunea la cateter de tip luer-lock cu căpăcel de plastic; respectarea cerințelor tehnice, biologice și chimice conform: ISO 8536-4, ISO 10993-1, ISO 10993-4, ISO 10993-5, ISO 10993-7, ISO 10993-11, ISO 11135, EN 556-1, ISO 10993-12, ISO 10993-17, ISO 10993-18, ISO 8536-14, ISO 20594-1, EN 1707.

De asemenea, în opinia contestatoarei, pentru lotul nr. 9 - Trusa perfuzie gravitațională, nici oferta aparținând ... SRL nu respectă următoarele specificații tehnice ale caietului de sarcini: capac de aerisire al trusei cu bariera microbiană; prezența unui tub de extensie ce intră în camera de picurare ce elimină riscul prelingerii pe pereții camerei a soluției perfuzate; nu este fabricată din PVC; inel ce îmbină cele două corpuri care permite prinderea sigură a camerei de picurare și care indică volumul recomandat de umplere al trusei; dispozitivul de reglare a ritmului de picurare cu element de fixare/parcare a tubului de perfuzie și canal special dedicat de introducere a vârfului canulei de plastic.

În continuare, contestatoarea afirmă că referitor la lotul nr. 10, ofertele aparținând ... SRL și ... SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Astfel oferta aparținând ... SRL - lotul nr. 10, nu respectă următoarele cerințe din caietul de sarcini: certificat eliberat de către o autoritate independentă de producător care să ateste ca barieră microbiană eficiența a capacului de aerisire aflat deasupra camerei de picurare (așa cum a fost solicitat); prezența unui tub de extensie ce intră în camera de picurare ce elimină riscul prelingerii pe pereții camerei a soluției perfuzate; inel ce îmbină cele două corpuri care permite prinderea sigură a camerei de picurare și care indică volumul recomandat de umplere al trusei; conexiunea la cateter de tip luer-lock cu căpăcel de plastic fabricat din PE cu membrană hidrofobă din AVC/PA ce asigură umplerea trusei fără aer și fără pierdere de substanță și care certifică prevenirea contaminării microbiene prin sistemul de filtrare pentru o perioadă de minim 20 de zile cu certificat emis de o autoritate independentă producătorului; respectarea cerințelor tehnice, biologice și chimice conform certificărilor ISO solicitate.

Referitor la oferta aparținând ... SRL - lotul nr. 10, contestatoarea afirmă că prin formularea „Sterilizarea cu oxid de etilena EU sau radiații” ofertantul respectiv induce faptul că dispozitivul oferat este conform cu cel solicitat de către autoritatea contractantă, însă un dispozitiv medical este sterilizat printr-o singură metodă, conform codului de produs indicat în oferta este sterilizat prin oxid de etilena EO și nicidecum prin radieră, motiv pentru care oferta este neconformă.

Cu privire la lotul nr. 13 - Cateter venos periferic cu protecție, contestatoarea afirmă că oferta ... SRL nu respectă următoarele cerințe ale caietului de sarcini: debitele minime solicitate; certificarea de către o autoritate independentă a faptului că portul de injectare al cateterului reprezintă bariera microbiană - așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini; respectarea codului de culoare internațional a portul de injectare și aripioarelor de fixare la tegument; prezența scutului metalic de protecție împotriva înțepăturilor accidentale, motiv pentru care ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

Prin cererea de intervenție nr. 329/27.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18916/27.03.2024, societatea ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată, inclusiv cererea de acces la documentele tehnice depuse de ... SRL pentru loturile nr. 9, 10 și 13, precum și menținerea deciziei comisiei de evaluare de a declara oferta ... SRL pentru loturile 9, 10 și 13 ca fiind conformă din punct de vedere tehnic.

Față de cele de mai sus, ... SRL arată că potrivit raportului procedurii nr. 8614/29.02.2024, oferta sa a fost declarată admisibilă sau câștigătoare pentru lotul: nr. 9 - loc 3; lotul nr. 10 - loc 1; lotul nr. 13 - loc 3.

În justificarea interesului în formularea cererii, invocă dispozițiile art. 17 alin (3) și din Legea nr. 101/2016, susținând că interesul legitim

decurge din calitatea de participant la procedura, respectiv din cea de ofertant câștigător, care urmărește păstrarea rezultatului evaluării.

Referitor la fondul cauzei, intervenienta afirmă că, pentru loturile nr. 9, 10 și 13, criticile contestatoarei sunt nefondate deoarece aceasta nu a dovedit încălcarea prevederilor legale de către autoritatea contractantă și nici nu a precizat motivele concrete pentru care solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru loturile respective.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă a apreciat în mod corect elementele de confidențialitate din oferta sa, prin raportare la „Declarația privind informațiile din propunerea tehnică și elemente din propunerea financiară și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, care au caracter confidențial”.

Similar, afirmă intervenienta, nici criticile contestatoarei față de oferta aparținând ... SRL, care a fost declarată câștigătoare pentru lotul nr. 9 - Trusa de perfuzie gravitațională, nu sunt fondate, în situația în care pentru *„respectarea cerințelor tehnice, biologice și chimice conform: ISO 8536-4, ISO 10993-1, ISO 10993-4, ISO 10993-5, ISO 10993-7, ISO 10993-11, ISO 11135, EN 556-1, ISO 10993-12, ISO 10993-17, ISO 10993-18, ISO 8536-14, ISO 20594-1, EN 1707”*, loturile nr. 9 și 10, contestatoarea nu a prezentat informații pe aceste aspect. Prin urmare, în baza principiul tratamentului egal consacrat la art. 2, alin. (2), lit. b) din Legea 98/2016, și oferta acesteia ar trebui considerată neconformă.

Totodată, susține intervenienta, prin modul de redactare a documentului *„Centralizator propunere tehnică - Anexa Formular 6”*, contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor impuse de autoritatea contractantă, respectiv că: *„Oferta tehnică se va prezenta conform cerințelor din Anexa II la caietul de sarcini. În cadrul propunerii tehnice operatorii economici vor prezenta FORMULARUL Nr. 6 din secțiunea formulare, pentru fiecare lot ofertat la care se vor atașa documentele ce dovedesc îndeplinirea specificațiilor minime din caietul de sarcini (fișa tehnică producător) pentru lotul respectiv și vor fi încărcate în dreptul lotului pentru a se asigura corespondența documentelor cu ușurință. Datele furnizate în acest capitol reprezintă angajamente ferme; în situația în care oferta este declarată câștigătoare, după semnare, nerespectarea acestor angajamente pe parcursul derulării contractului, duce la aplicarea clauzelor referitoare la reziliere și/sau penalități. Propunerea tehnică va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă. Propunerea tehnică va fi semnată de reprezentantul legal/persoana împuternicită a operatorului economic. Orice denumire comercială menționată printre caracterele tehnice minime care este specifica unei anumite firme producătoare va fi interpretată cu mențiunea "sau echivalent". Propunerea tehnică va*

cuprinde denumirea produsului așa cum este precizat în caietul de sarcini".

În susținere, intervenienta prezintă un extras din informațiile transmise de autoritatea contractantă pentru completarea formularului 6 - Centralizator propunere tehnică: „În cazul în care caracteristica este îndeplinită, se va indica pagina din documentația atașată (specificație tehnică, manual utilizare, fișa/manual tehnic) emisă de producător, care atestă conformitatea cu cele declarate, dacă nu îndeplinește cerința în locul pagini se va trece „NU”. În cazul în care documentele mai sus menționate sunt în altă limbă decât limba română, atât documentele de la producător sau de la alte organisme notificate se vor prezenta cu traducere autorizată. Nu se accepta declarații pe proprie răspundere pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și nu se accepta prospect comercial și preluări de pe internet pentru susținerea componentelor tehnice. Cerințele impuse prin prezentul caiet de sarcini sunt considerate ca fiind minimale și obligatoriu de îndeplinit (toate caracteristicile tehnice trebuie îndeplinite). În acest sens, oferta de bază prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior îndeplinirii cerințelor solicitate”.

Din analiza formularului nr. 6 și a documentelor suport prezentate de către contestatoare, rezultă că aceasta s-a limitat să precizeze în cadrul rubricii "Caracteristici tehnice ofertate" doar denumirea comercială a produselor ofertate, fără să prezinte documentele justificative, cele transmise fiind „simple documente întocmite de contestatoare denumite fișe tehnice și nu documente emise de producător”, care este

Prin cererea de intervenție nr. 7714/27.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19038/28.03.2024, societatea ... SRL, solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante în ceea ce o privește.

Prealabil, menționează că autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire, ca pentru acordurile cadru pentru loturile la care s-a organizat procedura de atribuire, va încheia acorduri cadru cu primii 6 ofertanți declarați câștigători.

Referitor la modul de prezentare a contestației, intervenienta solicită respingerea acțiunii ca netemeinică și nefondată deoarece nu respectă dispozițiile art. 10 din Legea 101/2016 - lit. g) - „mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil”, coroborate cu cele ale art. 249 Cod procedură civilă. În opinia sa, simplele prezumții și suspiciuni generice nu-l îndrituiesc pe autorul contestației de a afirma că ofertele concurente sunt neconforme.

Menționează că oferta sa are caracter confidențial, sens în care a depus probe în acest sens. În opinia sa, simpla invocare a principiului transparenței nu poate crea un avantaj oferirii datelor vitale din sistemul de producție a unui ofertant, unui contracandidat în procedură, deoarece

În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială se intră în competiție concurenți de pe aceeași piață și implicit cu interese contrarii. În susținere, invocă cauza C- 450/06, și cauzele conexe T-339/10 și T-532/10.

De asemenea, precizează că scopul pentru care Consiliul beneficiază de documentele dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă este pentru a putea analiza obiecțiile cuprinse în contestație, iar nu de a pune la dispoziția contestatoarei copiiile ofertelor concurente pentru a-și motiva contestația.

Totodată, referitor la fondul cauzei, invocă art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016), arătând că scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ- jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului. Prin urmare, susținerile contestatoarei conform cărora *„după analizarea motivelor de invocare a confidențialității să-i permită accesul în vederea depunerii „precizărilor” în completarea motivelor de contestare ce au determinat-o să promoveze acțiunea sa, prezentând conform propriilor considerații că limitarea accesului”* nu pot fi acceptate.

Față de cele de mai sus, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației depusă de către ... SRL ca fiind netemeinică și nefondată.

Prin adresa nr. 347/02.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20224/02.04.2024, intervenienta ... SRL înaintează „cerere de studiu” în vederea acordării accesului la dosarul cauzei.

Prin adresa cu nr. 375/09.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22140/10.04.2024, intervenienta ... SRL depune *„concluzii scrise”* referitoare la concluziile scrise înaintate de contestatoarea ... SRL în legătură cu oferta transmisă de intervenientă pentru lotul 10 - Trusă perfuzie cu membrană hidrofobă 180 cm (Perfuzor sistem etanș), în cadrul procesual de soluționare a contestației, solicitând respingerea concluziilor scrise ca nefondate și nelegale.

În motivare, intervenienta invocă prevederile art. 21 alin. (3) din Legea 101/2006 potrivit cărora nu se pot formula noi motive de contestare sau noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, precum și a altor motive în plângerea formulată împotriva actelor autorității contractante în afara de cele cuprinse în contestație.

Întrucât orice contestație se depune motivată, intervenienta solicită să se constate că prezentarea criticilor după termenul legal, în cazul de față critica transmisă prin intermediul concluziilor scrise cu privire la oferta ... SRL pentru lotul 10 trebuie respinsă ca fiind tardivă.

Prin contestația cu nr. 306/18.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16325/18.03.2024, societatea ... SRL (dosar nr. ...), societatea

contractantă critică ofertele clasate înaintea sa în ce privește loturile nr. 9 și 13, motiv pentru care consideră că justifică interesul în formularea contestației în cauză, prin prisma faptului că dorește să fie ofertant desemnat câștigător pentru loturile în cauză.

În susținere, precizează că în data de 11.03.2024, a solicitat accesul la documentele din cadrul propunerilor tehnice transmise de ofertanți, pe care autoritatea contractantă i le-a pus la dispoziție în data de 12.03.2024.

De asemenea, precizează că pentru lotul nr. 9 - Trusa perfuzie gravitațională, critică ofertele aparținând ... SRL și ... SRL.

Astfel, în ceea ce privește oferta aparținând ... SRL, menționează că produsul ofertat a fost fabricat de ..., Ltd., iar din analiza informațiilor înscrise în cadrul fișei tehnice nu rezultă că acesta rezistă la presiune, nefiind precizată rezistența maximă la presiune de până la 2 bari și nu este prezentat diametrul tubului, care conform cerinței din caietul de sarcini, este un tub cu diametrul de 3 mm x 4,1 mm.

În opinia contestatoarei, produsul ofertat nu face dovada îndeplinirii cerințelor în legătură cu dispozitivul de reglare a debitului și a camerei de picurare, întrucât nu conține o camera de picurare realizată din două corpuri, respectiv nu are inclus un dispozitiv de reglare a debitului cu element de fixare/parcare a tubului de perfuzie și cu canal special dedicat de introducere a vârfului canulei de plastic.

Referitor la oferta aparținând ... SRL, contestatoarea precizează că produsul ofertat este fabricat ..., Ltd, iar din fișa tehnică emisă de producător nu rezultă îndeplinirea cerințelor impuse de autoritatea contractantă, întrucât produsul ofertat nu are în componenta un dispozitiv de reglare a debitului cu element de fixare/parcare a tubului de perfuzie și cu canal special dedicat de introducere a vârfului canulei de plastic, conexiunea la cateter nu conține un căpăcel de plastic, nu se confirmă faptul că filtrul de 15 /m este realizat din PA (polyamide) și nu se regăsesc informații cu privire la diametrul tubului, la lipsa latex-ului și a DEHP-ului.

Prin urmare, nici ofertantul ... SRL nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice ale produsului oferit cu cerințele minimale ale caietului de sarcini, pentru lotul nr. 9.

În continuare, contestatoarea susține că nici propunerile tehnice aparținând ... SRL, respectiv ... SRL pentru lotul nr. 13 - Cateter venos periferic cu protecție, nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Astfel, față de oferta aparținând ... SRL, lotul nr. 13, contestatoarea menționează că produsul ofertat a fost fabricat de ... Ltd, iar din analiza fișei tehnice - DS-TF-IVC-01 - Cateter venos periferic cu protecție 16G (poziția 13.1 din lot) rezultă că are dimensiunea de 1.8 mm x 45 mm, cu debit (flow rate) de minim 200 ml/min; Cateter venos periferic cu protecție 18G (poziția 13.2 din lot) are dimensiunea de 1.3 mm x 45 mm, cu debit (flow rate) de 90 ml/min.; Cateter venos periferic

cu protecție 20G (poziția 13.3 din lot) are dimensiunea de 1.1 mm x 32 mm, cu debit (flow rate) de 60 ml/min.; Cateter venos periferic cu protecție 22G (poziția 13.5 din lot) are dimensiunea de 0.9 mm x 25 mm, cu debit (flow rate) de 36 ml/min.; Cateter venos periferic cu protecție 24G (poziția 13.6 din lot) are dimensiunea de 0.7 mm x 19 mm, cu debit (flow rate) de 23 ml/min., adică dimensiuni diferite față de cele solicitate prin caietul de sarcini.

De asemenea, afirmă contestatoarea, nici cerința cu privire la existență „unui număr de minim 4 linii radio opace înglobate în structura cateterului pentru vizualizare 360° x-ray” nu a fost dovedită deoarece nu există în propunerea tehnica a ofertantului ori documentele tehnice ale producătorului informații cu privire la existența unui număr de minim 4 linii radio opace în structura cateterului.

În oferta în cauză nu se regăsesc documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței referitoare la prezentarea unui certificat de confirmare eliberat de o autoritate independentă de producător din care să reiasă că *“portul de injectare al cateterului este certificat ca barieră microbiană eficientă la o încărcătură microbiană min. 10^3cfu/m^3 (colony forming units per m³)”*.

Prin urmare, susține contestatoarea, oferta ... SRL, pentru lotul nr. 13 nu respectă prevederile caietului de sarcini.

În continuare, contestatoarea arată că și produsul oferat de ... SRL a fost fabricat de societatea ... Ltd, producător care nu deține în portofoliu toate produsele în forma solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Astfel, susține contestatoarea, din analiza informațiilor din fișele tehnice DS-TF-IVC-01 (Technical File Safety I.V.Canula) și DS - TF-CER-01 (Clinical Evaluation Report Safety I.V.Canula), rezultă că acesta nu produce catetere venoase periferice în dimensiunile solicitate de autoritatea contractantă pentru pozițiile 13.1, 13.2 și 13.3. motiv pentru care și eșantioanele de produse nu certifică îndeplinirea cerințelor privind dimensiunile așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini. Contestatoarea afirmă că inclusiv debitul produselor solicitate de autoritatea contractantă este diferit de cel înscris de producător atât pe ambalajul produselor cât și în fișele tehnice mai sus menționate.

Totodată, contestatoarea susține că ofertantul în cauză nu a prezentat un certificat de confirmare eliberat de o autoritate independentă de producător din care să reiasă că *“portul de injectare al cateterului este certificat ca bariera microbiană eficientă la o încărcătură microbiană min. 10^3cfu/m^3 (colony forming units per m³)”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că prin raportare la dispozițiile art. 179 lit. (I) din Legea. 98/2016, autoritatea contractantă a impus prezentarea de eșantioane ale produselor care urmează a fi livrate, pentru demonstrarea îndeplinirii capacității tehnice/profesionale ale ofertantului,. Or, în cazul primirii unor eșantioane care nu respectă

cerințele, în cazul de față dimensiuni și debite diferite față de cele înscrise în caietul de sarcini, inclusiv un număr de 2 linii radio opace în structura cateterului în loc de 4 linii radio opace, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta în cauză, cu referire la cele depuse de ... SRL și ... SRL pentru lot nr. 9, respectiv de ... SRL și ... SRL pentru lotul nr. 13.

În drept, invocă art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, celelalte dispoziții legale invocate. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 16828/796/C6/19.03.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 45.480,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa cu nr. 307/19.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16851/20.03.2024, societatea ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 18.03.2024, în valoare de 45.480,00 lei, document emis de CEC BANK, Sucursala Constanța, (dosar nr. ...).

Prin adresa nr. 11210/20.03.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 17139/20.03.2024, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației formulată de societatea ... SRL, pentru motivele care urmează a fi prezentate.

Astfel, precizează că în data de 11.03.2024, ... SRL a formulat o solicitare de acces la dosarul achiziției prin care a cerut acces neîngrădit la informațiile din cadrul documentelor de calificare pentru ofertele depuse în cadrul: lotului nr. 9 - ..., ..., ... și ... SRL; lotul nr. 10 - ... și ...; lotul nr. 13 - ..., ... și

La solicitarea în cauză, autoritatea contractantă menționează că a răspuns prin adresa nr. 10714/12.03.2024. De asemenea, precizează că documentele la care face referire contestatoarea în legătură cu oferta depusă de ... pentru lotul nr. 3 nu provin de la ..., în timp ce pentru oferta aparținând ... a transmis numai Declarația de confidențialitate.

Referitor la lotul nr. 9 - Trusă perfuzie gravitațională, autoritatea contractantă menționează că au depus oferte 9 operatori economici, iar în urma evaluării ofertelor, inițial s-au calificat numai 5 operatori economici, în timp ce pentru alți 4 a solicitat clarificări, iar în urma analizării răspunsurilor primite acestea au fost respinse, conform anexei la procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 2104/19.01.2024.

Privitor la lotul nr. 10 - Trusa de perfuzie cu membrană hidrofoabă 180 cm (Perfuzor sistem etanș), autoritatea contractantă precizează că au depus oferte 4 operatori economici, iar în urma evaluării ofertelor s-au calificat numai 3, o ofertă fiind respinsă după solicitarea de clarificări, conform procesului – verbal mai sus menționat.

Pentru lotul nr. 11 - Trusă perfuzie citostatice, autoritatea contractantă precizează că depus oferte 2 operatori economici, ambele fiind declarate admisibile, conform aceluiași proces verbal.

În ceea ce privește lotul nr. 13 - Cateter venos periferic cu protecție, autoritatea contractantă menționează că au depus oferte 5 operatori economici, din care două s-au calificat inițial, în timp ce pentru celelalte trei s-au solicitat clarificări. În urma analizării răspunsurilor primite, două dintre acestea au fost declarate admisibile, iar una respinsă, conform anexei la procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice menționat anterior.

Autoritatea contractantă expune pentru fiecare ofertă admisibilă din cadrul loturilor nr. 9, 10, 11 și 13, elementele ofertelor tehnice prezentate în raport de caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini, precum și clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, conform raportului procedurii cu nr. 8614/29.02.2024.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 7715/28.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19316/29.03.2024, societatea ... SRL, solicită respingerea criticilor pentru lotul nr. 13 și menținerea deciziei autorității contractante pentru acest lot.

Față de cele de mai sus, intervenienta subliniază că pentru lotul nr. 13 denumit „*Cateter venos periferic cu protecție*”, contestatoarea susține că atât oferta sa, cât și cea depusă de societatea ... SRL ar fi neconforme deoarece ambele societăți au același producător -... Ltd.

În opinia intervenientei, raționamentele contestatoarei care se referă numai la producătorul comun, nu se susțin deoarece acest fabricant produce/comercializează catetere venoase periferice într-o gamă largă și diversificată prin specificații constructive și funcționalități diferite. Or, a pretinde ca anumite caracteristici din oferta unui ofertant concurent să se regăsească aiudoma și în cadrul ofertei sale tehnice, denotă că societatea contestatoare nu a studiat documentația tehnică.

De asemenea, intervenienta afirmă că societatea contestatoare nici nu probează criticile sale, afirmând numai că „*acest producător nu deține în portofoliul său toate produsele în forma solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini*”, aspect care în opinia sa arată că toată construcția contestatoarei se bazează numai pe supoziții, deși conform art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016 și art. 249 Cod procedură civilă se impunea prezentarea unor elemente de probă clare.

Totodată, intervenienta susține că toate criticile contestatoarei sunt pur speculative, având la bază faptul că ... și ... SRL au același producător, raționament care în opinia sa este eronat întrucât fiecare ofertă depusă este particulară și trebuie analizată individual, conform art. 133 alin. (1) din H.G. 395/2016 potrivit căruia: „*Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din*

punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică".

În cazul de față, afirmă intervenienta, are un drept exclusiv de comercializarea a produsului respectiv în România, motiv pentru care nu există posibilitatea ca o altă companie să fi oferat un produs identic.

Referitor la motivele tehnice invocate ca fiind neconforme, mai exact dimensiunile, debitele, liniile radiopace și eficiența barierei antimicrobiene, intervenienta susține că toate aceste cerințe sunt respectate, după cum rezultă și din rapoartele de testare, respectiv fișele tehnice.

Prin adresa nr. 376/09.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22288/10.04.2024, contestatoarea ... SRL transmite „concluzii scrise” referitoare la cererea de intervenție înaintată de ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și nelegală.

Reiterează critica potrivit căreia intervenienta a transmis pentru lotul 13 o oferta cu produse fabricate de ... Limited, companie care nu produce toate repererele în forma solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

De altfel, precizează că intervenienta prezintă o declarație a producătorului ... Limited prin care aduce la cunoștința celor interesați că produce pentru ... SRL, care are calitatea de distribuitor, produsul - IV Canula (Cateter) cu siguranță sub marca proprie a acestuia (definită ca OBL - „Own Brand Labeling”, conform Regulamentului EU MDR 2017/745).

Prin urmare, susține contestatoarea, pentru lotul nr. 13, intervenienta a depus o ofertă cu produse fabricate de ... Limited, având încheiat cu producătorul un „Contract OEM de marcă”, în data de 22 martie 2022. Contractul în cauză a fost transmis pentru susținerea confidențialității ofertei, prin care se certifică faptul că ... Limited va produce pentru ... SRL (fost ... SRL) produse sub marca „...”, cu mențiunea că „fișele tehnice, proiectele ce conțin specificații de compoziție, tratament structura, dar și detalii tehnice” sunt proprietatea exclusivă a producătorului.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că anterior a demonstrat în cadrul contestației faptul ca producătorul ... Limited nu deține în portofoliu toate produsele în forma solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, după cum rezultă din fișele tehnice DS-TF-IVC-01 (Technical File Safety I.V.Canula) și DS - TF-CER-01 (Clinical Evaluation Report Safety I.V.Canula).

Pe acest aspect, contestatoarea afirmă că deși intervenientul a transmis în cadrul propunerii tehnice tabelul cu specificațiile tehnice, așa cum reiese din anexa la „Procesul verbal privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si, după caz, cu factorii de evaluare” nr. 2104/1701.2024, pag. 87, 88, 89, 90 și 91, în opinia sa, tabelul prezentat nu poate fi confirmat de producător având în vedere

faptul ca acesta produce doar Cateter venos periferic cu protecție 16G (poziția 13.1 din lot) cu dimensiunea de 1.8 mm x 45 mm, cu debit (flow rate) de minim 200 ml/min, Cateter venos periferic cu protecție 18G (poziția 13.2 din lot) cu dimensiunea de 1.3 mm x 45 mm, cu debit (flow rate) de 90 ml/min, Cateter venos periferic cu protecție 20G (poziția 13.3 din lot) cu dimensiunea de 1.1 mm x 32 mm, cu debit (flow rate) de 60 ml/min, Cateter venos periferic cu protecție 22G (poziția 13.4 din lot) cu dimensiunea de 0.9 mm x 25 mm, cu debit (flow rate) de 36 ml/min și Cateter venos periferic cu protecție 24G (poziția 13.5 din lot) cu dimensiunea de 0.7 mm x 19 mm, cu debit (flow rate) de 23 ml/min, adică dimensiuni diferite față de cele solicitate prin caietul de sarcini.

Totodată, arată contestatoarea, din informațiile cuprinse în fișele tehnice emise de producător DS-TF-IVC-01 (Technical File Safety I.V.Canula) și DS - TF-CER-01 (Clinical Evaluation Report Safety I.V.Canula), care certifică faptul ca produsele ar rezulta alte dimensiuni, conform site <https://www.disposafe.com/downloads>.

Or, susține contestatoarea, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de eșantioane pentru demonstrarea îndeplinirii capacității tehnice/profesionale, în conformitate cu prevederile art. 179 lit. l) din Legea. 98/2016, iar în urma analizării acestora, era obligată să constate că produsele propuse de intervenientă conțin alte caracteristici față de cele solicitate, respectiv un număr de 2 linii radioopace în loc de 4 linii radioopace, dimensiuni și debite diferite față de cele precizate în caietul de sarcini, fapt ce trebuia să conducă la respingerea ofertei în cauză.

Cu privire la informațiile prezentate de către intervenientă și înscrise pe ambalajul produselor comercializate sub marca „...”, contestatoarea prezintă imagini ale ambalajele produselor Cateter venos periferic cu protecție 18G (poziția 13.2 din lot) cu dimensiunea de 1.3 x 45 mm și debit de 90 ml/min, Cateter venos periferic cu protecție 20G (poziția 13.3 din lot) cu dimensiunea de 1.3 x 45 mm și debit de 60 ml/min și Cateter venos periferic cu protecție 22G (poziția 13.4 din lot) cu dimensiunea de 0.9 x 25 mm și debit de 36 ml/min, care au în opinia sa dimensiuni diferite fata de cele solicitate prin caietul de sarcini.

De asemenea, afirmă că oferta intervenientei nu respectă nici cerința referitoare la existența unui certificat de confirmare eliberat de o autoritate independentă de producător din care sa reiasă ca „portul de injectare al cateterului este certificat ca barieră microbiană eficientă la o încărcătură microbiană min. 103cfu/m³ (colony forming units per m³)”.

Prin adresa cu nr. 7929/23.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25607/24.04.2024, intervenienta ... SRL înaintează „Răspuns la concluziile scrise” depuse de contestatoare, solicitând respingerea contestației pentru aceleași considerente indicate anterior.

De asemenea, cu referire la aprecierea contestatoarei potrivit căreia „Având în vedere cele precizate anterior, subscrisa a demonstrat în cadrul contestației faptul că producătorul ... Limited nu deține în

portofoliu toate produsele în forma solicitata de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, demonstrând acest lucru prin documentele deținute de producător, respectiv DS-TF-IVC-01 (Technical File Safety I.V.Canula) și DS -TF-CER-01 (Clinical Evaluation Report Safety)", intervenienta solicită respingerea acestei analogii pe motiv că fiecare ofertă are propriile caracteristici.

În susținere, prezintă declarația producătorului conform căreia are în portofoliul său de produse mai multe modele de „catetere” cu specificații diferite, iar produsele oferite de către societatea ... SRL includ specificații diferite față de celelalte modele comercializate pe piața din România oferite altor operatori economici.

Referitor la gama de produse, intervenienta susține că are în cadrul portofoliului său de produse diverse modele de catetere comercializate sub numele de: Vencare, Vencare Safety, VencareS Safety și VencareX Safety, care dețin tehnologii diferite cu specificații tehnice diferite, față de paleta standard de produse generice ale producătorului oferite altor operatori economici. Documentul tehnic prezentat în cadrul ofertei aparține produsului Vencare Safety, documentul respectiv fiind unul asumat de către producător și aparține unui alt produs diferit față de cele criticate de contestatoare.

Referitor la îndeplinirea cerințelor legate de dimensiuni și debite, intervenienta arată că în cadrul procedurii a fost prezentat și un raport prin care producătorul testează produsul Vencare Safety pentru valoarea debitelor și prezintă inclusiv dimensiunile cateterelor, documentul în cauză clarificând aspectele contestate referitoare la parametrii cateterului: dimensiune și debit.

În ceea ce privește concluziile contestatoarei față de faptul că *„Tabelul prezentat nu poate fi confirmat de producător având în vedere faptul că acesta produce doar Cateter venos periferic (...)”*, intervenienta subliniază că aceasta extrage anumite specificații tehnice aferente unor produse din portofoliul producătorului și le compară cu alte specificații tehnice care aparțin altor produse.

Intervenienta susține că și critica contestatoarei potrivit căreia *„întrucât autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de eșantioane pentru demonstrarea îndeplinirii capacității tehnice/profesionale, în conformitate cu prevederile art. 179 lit. I) din Legea. 98/2016, în urma studierii vizuale a acestora era obligată să constate că produsele propuse de intervenienta conțin alte caracteristici față de cele solicitate (...)”*, este nefondată, deoarece mostrele trimise către autoritatea contractantă sunt cu titlu de prezentare în vederea susținerii capacității tehnice și nu aparțin produsului Vencare Safety, fiind din gama VencareS Safety. Mostrele prezentate sunt în sine doar produse ce fac obiectul „de facto” al contractelor în derulare în baza declarației depuse împreună cu acestea și nu reprezintă produsul oferit specific acestei proceduri.

Nici critici conform căreia „Pe de altă parte și îndeplinirea cerinței referitoare la existența unui certificat de confirmare eliberat de o autoritate independentă de producător din care să reiasă ca (...)”, intervenienta precizând că pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței în cauză a prezentat un raport de testare pentru încărcătura microbiană.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică, pe loturi, desfășurată prin “licitație deschisă”, online, în vederea încheierii acordului -cadru de furnizare având ca obiect: „SERINGI și ALTE ARTICOLE SANITARE”, cod CPV 33141310-6 Seringi (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. ...; obiectul contestațiilor sunt loturile nr. 9, 10, 11 și 13.

Potrivit anunțului de participare aferent, pct. II.2.5), autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, în timp ce la pct. II.1.5), se regăsește valoarea estimată pentru loturilor contestate, respectiv: lotul nr. 9 - *Trusă perfuzie gravitațională* – între 874.800,00 și 2.916.000,00 lei, fără TVA; lotul nr. 10 - *Trusă perfuzie cu membrană hidrofobă 180 cm (Perfuzor cu sistem etanș)* – între 1.450.800,00 și 4.158.960,00 lei, fără TVA; lotul nr. 11 - *Trusă perfuzie citostatice* – între 88.512,00 și 663.840,00 lei, fără TVA; lotul nr. 13 - *Cateter venos periferic cu protecție* – între 403.200,00 și 1.632.000,00 lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. 8614/29.02.2024, în cadrul loturilor contestate, clasamentul rezultat în urma evaluării tehnice și financiare, respectiv a aplicării criteriului de atribuire stabilit, este următorul:

Lotul nr. 9

Ofertant	Valoare ofertată (lei, fără TVA)	Clasament
...	540.000.00	I
...	552.000,00	II
...	1.776.000,00	III
...	1.896.000.00	IV
...	1.920.000.00	V

Lotul nr. 10

Ofertant	Valoare ofertată (lei, fără TVA)	Clasament
...	2.435.520.00	I
...	2.941.200.00	II
...	2.992.800.00	III

Lotul nr. 11

Ofertant	Valoare ofertată (lei, fără TVA)	Clasament
...	352.800.00	I
...	482.400,00	II

Lotul nr. 13

Ofertant	Valoare ofertată (lei, fără TVA)	Clasament
...	528.240.00	I
...	634.320.00	II
...	930.240,00	III

...	1.224.000.00	IV
-----	--------------	----

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 9565/05.03.2024, pentru societatea ... SRL, respectiv nr. 9675/05.03.2024, pentru societatea ... SRL.

În urma luării la cunoștință a informațiilor respective, societatea ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., pentru loturile nr. 9, 10, 11 și 13, iar societatea societatea ... SRL a criticat rezultatul aferent loturilor nr. 9 și 13 (dosar nr. ...), solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că atât contestatoarea ... SRL (dosar nr. ...) cât și contestatoarea ... SRL (dosar nr. ...) au constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererile de intervenție nr. 329/27.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18916/27.03.2024, formulate de către societatea ... SRL (loturile nr. 9, 10, 13) și nr. 7714/27.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19038/28.03.2024, formulată de către ... SRL (loturile nr. 9, 10, 11, 13), față de contestația depusă de societatea ... SRL (dosar nr. ...), loturile nr. 9, 10, 11, 13, Consiliul reține dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform cărora „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 8614/29.02.2024, pag. 1 – 44, ofertele aparținând autoarelor cererilor de intervenție, prin raportare la poziția contestatoarei, s-au clasat după cum urmează:

- lotul nr. 9 – ... SRL – loc 3; ... SRL – loc 4; ... SRL – loc 5;
- lotul nr. 10 - ... SRL – loc 1; ... SRL – loc 2; ... SRL – loc 3;
- lotul nr. 11 - ... SRL – loc 1; ... SRL – loc 2;
- lotul nr. 13 - ... SRL – loc 1; ... SRL – loc. 2; ... SRL – loc 3; ... SRL – loc 4.

Prin cererile de intervenție, societățile ... SRL și ... SRL prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii deciziei aferente.

În mod similar, Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție nr. 7715/28.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19316/29.03.2024, ... SRL solicită respingerea contestației formulată de

către societatea ... SRL (dosar nr. ...), pentru lotul nr. 13, cu consecința menținerii deciziilor autorității contractante corespunzătoare acestui lot.

Așadar, cererile de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerate de Consiliu admisibile, în principiu, cererile de intervenție de mai sus, aparținând societăților ... SRL și ... SRL, urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarele acestora, în calitate de ofertant desemnat câștigător/ofertant, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că, potrivit anunțului de participare nr. ..., loturile vizate de către contestația formulată de către societatea ... SRL sunt următoarele:

- Lotul nr. 9: Trusă perfuzie gravitațională;
- Lotul nr. 10: Trusă perfuzie cu membrano hidrofobă 180cm (Perfuzor cu sistem etanș);
- Lotul nr. 11 – Trusă perfuzie citostatice;
- Lotul nr. 13 – Cateter venos periferic cu protecție.

Pentru început, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei privind *„refuzul autorității contractante de a permite accesul la ofertele tehnice ale SC ... SRL și SC ... SRL întrucât ar fi declarate confidențiale”*, întrucât Consiliul a aplicat dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, și, prin adresa nr. 20880/786/C6/04.04.2024, a invitat contestatoarea la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei, în data de 08.04.2024; conform probelor existente la dosarul cauzei, aceasta din urmă s-a prezentat în data respectivă la sediul C.N.S.C.

De asemenea, Consiliul are în vedere că potrivit raportului procedurii nr. 8614/29.02.2024, pentru lotul nr. 9: Trusă perfuzie gravitațională, clasamentul a fost următorul: locul 1 – ... SRL, locul 2 – ... SRL, locul 3- ... SRL, locul 4 – ... SRL, locul 5 - ... SRL.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în ceea ce privește oferta clasată pe primul loc, aparținând ... SRL, contestatoarea susține că aceasta *„nu respectă următoarele cerințe din caietul de sarcini:*

rezistența la presiune de max. 2 bar; capac de aerisire al trusei cu barieră microbiană; prezența unui tub de extensie ce intră în camera de picurare ce elimină riscul prelingerii pe pereții camerei a soluției perfuzate; prezența camerei de picurare cu două corpuri: cel superior transparent rigid cu formator de picături; cel inferior flexibil pentru amorsare rapidă a liniei; cu inel ce îmbină cele două corpuri care permite prinderea sigură a camerei de picurare și indică volumul recomandat de umplere a camerei; dispozitiv de reglare a ritmului de picurare cu: șanț în formă de V pentru posibilitatea de reglare la ritmuri mici de picurare, element de fixare / parcare a tubului de perfuzie; canal special dedicat de introducere a vârfului canulei de plastic; conexiunea la cateter de tip luer-lock cu căpăcel de plastic; respectarea cerințelor tehnice, biologice și chimice conform: ISO 8536-4, ISO 10993-1, ISO 10993-4, ISO 10993-5, ISO 10993-7, ISO 10993-11, ISO 11135, EN 556-1, ISO 10993-12, ISO 10993-17, ISO 10993-18, ISO 8536-14, ISO 20594-1, EN 1707”.

Preliminar analizării aspectelor criticate de către contestatoare, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că, pentru lotul nr. 9 - Trusă perfuzie gravitațională din caietul de sarcini, pag. 4, s-au precizat următoarele: „Să prezinte următoarele caracteristici: sa fie rezistentă la perfuzii sub presiune (max. 2 bar), diametru tubului 3mm x 4,1 mm si lungimea totala de maxim 150 cm; sa fie fabricata din PVC (Polyvinyl chloride); canula de plastic pentru introducerea în flacon sa fie prevazuta cu doua orificii; capacul de aerisire al trusei sa prezinte bariera microbiana; sa prezinte tub de extensie ce intra in camera de picurare si elimina riscul prelingerii pe peretii camerei a solutiei perfuzate; sa prezinte cameră de picurare cu două corpuri: cel superior transparent rigid cu formator de picături – 20 picături $\approx$ 1 ml; cel inferior flexibil pentru amorsare rapida a liniei si cu filtru de 15 μ m din PA (polyamide); cu inel ce imbina cele doua corpuri care permite prinderea sigura a camerei de picurare si indica volumul recomandat de umplere a camerei.; dispozitivul de reglare a ritmului de picurare sa fie prevazut cu: șanț în formă de V pentru posibilitatea de reglare la ritmuri mici de picurare, element de fixare / parcare a tubului de perfuzie canal special dedicat de introducere a vârfului canulei de plastic; conexiunea la cateter sa fie de tip luer-lock cu căpăcel de plastic sa nu prezinte conexiuni in Y pentru admisie suplimentara a medicatiei – eliminarea riscului de intepaturi accidentale; sa fie fara LATEX; sa fie fara DEHP

(Diethylhexylphthalate); sa fie sterilizata prin EO (etilen oxid); sa respecte cerințe tehnice, biologice si chimice conform: ISO 8536-4, ISO 10993-1, ISO 10993-4, ISO 10993-5, ISO 10993-7, ISO 10993-11, ISO 11135, EN 556-1, ISO 10993-12, ISO 10993-17, ISO 10993-18, ISO 8536-14, ISO 20594-1, EN 1707; sa fie etichetata si ambalata conform Medical Device Directive (numele produsului, cod, valabilitate, lot, mod de sterilizare)''.

Din analiza propunerii tehnice aparținând ... SRL, pag. 12 – 16, Consiliul reține că aceasta, pentru lotul nr. 9 - Trusă perfuzie gravitațională, a prezentat sub titulatura „*Trusă perfuzie cu filtru și canulă de plastic*”, două produse, respectiv ZK-B1 - Trusă de perfuzie cu ac plastic și luer – lock și ZK-B5 - Trusă de perfuzie cu ac plastic și port în Y.

Or, pentru a putea evalua conformitatea propunerii tehnice aparținând ... SRL, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*”, astfel încât să stabilească care anume este produsul ofertat, ZK-B1 sau ZK-B5 și numai apoi să analizeze dacă acesta corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

De altfel, nici în punctul de vedere nr. 11812/20.03.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 17139/20.03.2024, autoritatea contractantă nu prezintă niciun argument față de acest aspect, ci se limitează la a reda fragmente din procesul – verbal nr. 2104/17.01.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia „*Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)*”, motiv pentru care se impune admiterea criticii aferente și obligarea acesteia la reevaluarea ofertei aparținând ... SRL conform motivării de mai sus.

În continuare, Consiliul a analizat propunerea tehnică aparținând ofertantului clasat pe locul al doilea, respectiv ... SRL, pag. 2,3, care pentru lotul nr. 9 - Trusă perfuzie gravitațională, a ofertat „*set de perfuzie steril de unică folosință*”, din fișa tehnică lipsind, spre exemplu,

cerința prin care se solicita ca dispozitivul respectiv să aibă *„inel ce îmbină cele două corpuri care permite prinderea sigură a camerei de picurare și indică volumul recomandat de umplere a camerei”*.

Prin urmare, nici cu privire la această ofertă autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corect, dispozițiile art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, anterior invocate, impunându-se și în acest caz reevaluarea ofertei aparținând ... SRL.

În continuare, Consiliul va proceda la analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al treilea, pag. 13 – 16, reținând că pentru lotul nr. 9 - Trusă perfuzie gravitațională, aceasta a prezentat – Trusă perfuzie fără ac – Trusă IV cu închidere luer lock și capac de amorsare sub acțiunea presiunii și a gravitației.

Conform fișei tehnice anexate ofertei respective, una dintre componente o reprezintă *„camera de picurare cu filtru de aer bacterian”*, din documentul în cauză lipsind mențiunea potrivit căreia aceasta ar fi alcătuită din *„două corpuri: cel superior transparent rigid cu formator de picături; cel inferior flexibil pentru amorsare rapidă a liniei”*, după cum se solicită în caietul de sarcini.

De altfel, pe acest aspect, prin punctul de vedere nr. 11812/ 20.03.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 17139/20.03.2024, autoritatea contractantă nu face niciun comentariu asupra acestui aspect, aceasta din urmă limitându-se la a reda caracteristicile tehnice din caietul de sarcini.

Pe acest aspect, nici intervenienta ... SRL nu prezintă niciun argument, precizând numai că *„autoritatea contractantă a apreciat în mod corect elementele de confidențialitate din oferta subscrisei pentru lot 9, 10 și 13 (...) contestația a fost depusă de un ofertant ce nu îndeplinește cerințele impuse în cadrul procedurii de atribuire”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, nici de această dată, autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 anterior invocate, motiv pentru care se impune obligarea acesteia la reevaluarea ofertei aparținând ... SRL conform motivării de mai sus.

Consiliul va proceda și la analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al patrulea, pag. 3 – 6, reținând că pentru lotul nr. 9 - Trusă perfuzie gravitațională, aceasta a prezentat un produs care *„nu prezintă un tub de extensie ce intră în camera de picurare ce elimină riscul prelingerii pe pereții camerei a soluției perfuzate”*, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, acesta având numai *„un canal de introducere a vârfului canulei de plastic după administrare și pentru prevenirea înțepăturilor accidentale”*.

Nici cu privire la această ultimă ofertă, autoritatea contractantă nu prezintă vreun contraargument față de critica contestatoarei, în timp ce intervenienta ... SRL, prin cererea nr. 7714/ 27.03.2024, înregistrată la

C.N.S.C. sub nr. 19038/28.03.2024, afirmă generic că prezenta contestație ar fi formulată numai *„pe baza simplelor prezumții și suspiciuni generice”*.

În concluzie, Consiliul, admitând criticile contestatoarei, pentru lotul nr. 9 - Trusă perfuzie gravitațională, referitoare la ofertele clasate pe primele patru locuri, aparținând societăților ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerilor tehnice în cauză, conform motivării de mai sus, cu aplicarea, în mod corespunzător, dispozițiile art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la lotul nr. 10 - Trusă perfuzie cu membrană hidrofobă 180cm (perfuzor cu sistem etanș), contestatoarea critică propunerile tehnice din cadrul ofertelor clasate pe primele două locuri, aparținând societăților ... SRL și ... SRL, oferta contestatoarei clasându-se pe locul al treilea, astfel cum rezultă din raportului procedurii nr. 8614/29.02.2024.

Astfel, conform concluziilor scrise nr. 691/25.03.2024, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 18046/25.03.2024, contestatoarea susține că produsul ofertat de către societatea ... SRL nu respectă cerința caietului de sarcini deoarece *„este sterilizat prin oxid de etilenă EO și nicidecum prin radieră”*, după cum se solicita prin caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în anexa 6 - Specificații tehnice, pentru lotul nr. 10 - Trusă perfuzie cu membrană hidrofobă 180cm (perfuzor cu sistem etanș), pag. 5, este menționată următoarea cerință: *„să fie sterilizată prin iradiere (gamma)”*.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL pentru lotul în cauză, pag. 16 - 19, se menționează *„sterilizare cu oxid de etilenă EO sau radiații”*.

Or, în situația în care conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat, în mod clar, modalitatea de sterilizare a dispozitivului medical respectiv, aceasta, în virtutea obligațiilor sale prevăzute la art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 avea obligația de a aplica dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, și de a stabili, în mod cert, dacă produsul societății ... SRL este *„sterilizat prin iradiere (gamma)”*, astfel cum se solicită prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește dispozitivul medical ofertat de către societatea ... SRL pentru lotul nr. 10 - Trusă perfuzie cu membrană hidrofobă 180cm (perfuzor cu sistem etanș), prin adresa de concluzii scrise nr.

691/25.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18046/25.03.2024 susține că acesta nu *„prezintă un tub de extensie ce intră în camera de picurare ce elimină riscul prelingerii pe pereții camerei a soluției perfuzate”*.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, pentru lotul în cauză, pag. 40 – 42, Consiliul reține că la rubrica *„caracteristicile tehnice ofertate”* se precizează următoarele: *„seturile de perfuzie de unică folosință sunt utilizate pentru perfuzii intravenoase în procesul clinic, sunt ușor de utilizat, și previn eficient infecțiile încrucișate”*, fără a se menționa existența *„tubului de extensie ce intră în camera de picurare”*.

Nici cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă sau intervenienta nu prezintă vreun argument prin care să combată criticile contestatoarei.

Prin urmare, și pentru lotul nr. 10 - Trusă perfuzie cu membrană hidrofobă 180cm (perfuzor cu sistem etanș), Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri, aparținând societăților ... SRL și ... SRL, cu respectarea art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, precum și aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, conform motivării de mai sus.

În continuare, contestatoarea critică oferta aparținând societății ... SRL, care, pentru lotul nr. 11 - Trusă perfuzie citostatice, s-a clasat pe primul loc, în timp ce oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea, astfel cum rezultă din raportului procedurii nr. 8614/29.02.2024, în sensul că aceasta *„conține în cadrul propunerii sale tehnice inadvertențe grave față de cele solicitate (...) nu se respectă metoda de sterilizare”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în anexa 6 – Specificații tehnice, pentru lotul nr. 11 - Trusă perfuzie citostatice, pag. 6, este menționată următoarea cerință: *„sterilizare a produsului prin IRADIERE (nu EO)”*.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL pentru lotul în cauză, pag. 80 – 82, Consiliul constată că în rubrica *„caracteristici tehnice ofertate”* nu se menționează care este metoda de sterilizare a produsului respectiv, aspect care nu a fost combătut de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis sau de către intervenienta ... SRL, prin cererea de intervenție transmisă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, pentru lotul nr. 11 - Trusă perfuzie citostatice, cu respectarea art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, și aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, conform motivării de mai sus.

În continuare, contestatoarea prezintă critici pentru ofertele clasate pe primele trei locuri pentru lotul nr. 13 – Cateter venos periferic cu protecție, aparținând societăților ... SRL, ... SRL și ... SRL, în condițiile în

care oferta sa a fost clasată pe locul patru, conform raportului procedurii nr. 8614/29.02.2024.

Astfel, potrivit adresei de concluzii scrise nr. 691/25.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18046/25.03.2024, contestatoarea susține că în propunerea sa tehnică, pentru dispozitivele aferente lotului nr. 13 - Cateter venos periferic cu protecție, societatea ... SRL nu a menționat *„debitele minime solicitate”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în anexa 6 – Specificații tehnice, pentru lotul nr. 13 - Cateter venos periferic cu protecție, pag. 6 - 9, sunt prevăzute următoarele cerințe: *„pct. 13.1 - Cateter venos periferic cu protectie 16G – debit minim 190 ml/min (...) pct. 13.2 - Cateter venos periferic cu protectie 18G – debit minim 100 ml/min (...) pct. 13.3 - Cateter venos periferic cu protectie 20G – debit minim - 57 ml/min (...) pct. 13.4 - Cateter venos periferic cu protectie 22G – debit minim 33 ml/min (...) pct. 13.5 - Cateter venos periferic cu protectie 24G – debit minim - 20 ml/min”*.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, Consiliul reține că la rubrica *„caracteristici tehnice oferitate”* nu se menționează debitul dispozitivelor medicale oferitate, aspect confirmat și de mențiunile regăsite în procesul - verbal nr. 2104/17.01.2024, pag. 298 – 304. Or, în condițiile în care în caietul de sarcini pentru categoria respectivă de dispozitive medicale se precizau, în mod clar, debitele minime, autoritatea contractantă era obligată să analizeze fișele tehnice aferente, respectiv să solicite clarificări pe acest aspect societății în cauză.

Nici de această data, autoritatea contractantă sau societatea intervenientă nu prezintă argumente care să combată critica contestatoarei. Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, pentru lotul nr. 13 - Cateter venos periferic cu protecție, cu aplicarea întocmai a prevederilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, conform motivării de mai sus.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul al doilea, aparținând societății ... SRL, contestatoarea formulează o critică similară, respectiv că nu se regăsesc *„debitele minime solicitate pentru fiecare dispozitiv”*, precum și că *„în propunerea tehnică nu se regăsesc următoarele specificații pentru dispozitivul ofertat: lipsește certificarea microbiană a portului de injectare (...) lipsește scutul de protecție metalic (...) lipsește informarea aripioarelor de fixare flexibile (...)”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în anexa 6 – Specificații tehnice, pentru lotul nr. 13 - Cateter venos periferic cu protecție, pag. 6 - 9, pe lângă debitele minime prevăzute, se regăsesc și următoarele cerințe: *„Portul de injectare al cateterului să fie certificat ca bariera microbiană eficientă la o încărcătură microbiană min. 10^3 cfu/m³ (colony forming units per m³) – Certificat de confirmare (nu declarație producator) eliberat de o autoritate independentă obținut în urma*

testării în laboratoare externe și independente de producător (...) Să prezinte un scut de protecție metalic împotriva înțepăturilor accidentale ce se autoactivează la retragerea canulei din cateter după realizarea cateterizării (...) Să prezinte aripioare de fixare flexibile cu înclinație anatomică”.

Din analiza propuneri tehnice aparținând societății ... SRL pentru lotul în cauză, pag. 29, Consiliul reține că singura mențiune existentă pentru caracteristicile ofertate este următoarea: „*Lotul nr. 13 (...) cateterele ofertate prezintă minim patru linii opace înglobate în structura cateterului, pentru o bună vizualizare x-ray (...)*”.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în aplicarea prevederilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin adresa nr. 51946/12.12.2023, pag. 392 – 396, a solicitat societății ... SRL următoarele clarificări: „*(...) Lot nr. 13 - Cateter venos periferic cu protecție 16G, 18G, 20G, 22G, 24G (...) Cerințe ofertate de operatorul economic prin fișa tehnică/oferta tehnică – Nespecificat (...) Specificați unde anume în fișa tehnică transmisă, regăsim cerința și modul în care veți îndeplini cerința (...) Vă rugăm să ne răspundeți detaliind caracteristicile tehnice ale ofertei în concordanță cu caietul de sarcini (...)*”.

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL răspunde prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 52837/19.12.2023, astfel: „*(...) Lotul nr. 13 (...) cateterele ofertate prezintă minim patru linii opace înglobate în structura cateterului, pentru o bună vizualizare x-ray. Vă transmitem atașat fișa tehnică (...) în care regăsiți dimensiunile și debitul cateterelor ofertate (...) Notă: fotografiile produselor sunt cu titlu exemplificativ (...)*”.

Din analizarea fișei tehnice generale în anexa răspunsului de mai sus, Consiliul constată că produsul ofertat nu conține, spre exemplu, „*un scut de protecție metalic împotriva înțepăturilor accidentale ce se autoactivează la retragerea canulei din cateter după realizarea cateterizării*”, după cum se solicită în caietul de sarcini, ci numai o „*teacă transparentă care previne deteriorarea acului*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, prin răspunsul transmis, societatea ... SRL nu a demonstrat că propunerea sa tehnică, pentru lotul nr. 13, respectă cerințele caietului de sarcini, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că „*În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

Prin urmare, se impune admiterea criticilor aferente față de propunerea tehnică aparținând societății ... SRL - lotul nr. 13 - *Cateter venos periferic cu protecție* și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia conform motivării de mai sus.

De asemenea, critica contestatoarei pentru oferta clasată pe locul al treilea, aparținând societății ... SRL vizează tot cerința prin care se solicită *„un scut de protecție metalic împotriva înțepăturilor accidentale ce se autoactivează la retragerea canulei din cateter după realizarea cateterizării”*.

Din verificarea propunerii tehnice a ofertei aparținând societății ... SRL pentru lotul în cauză, pag. 19 – 24, Consiliul reține că pe aspectul mai sus menționat se precizează numai *„Cateter: Canulă intravenoasă utilizată pentru accesul intravenos periferic, în timp ce o caracteristică de prevenire a înțepăturii cu ac elimină riscul de rănire accidentală prin înțepare la pacienți și/sau profesioniști din domeniul sănătății în timpul utilizării”*.

Or, în situația în care din descrierea de mai sus nu rezultă, în mod clar, că dispozitivul medical în cauză respectă cerința referitoare la *„scutul de protecție”*, autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice acest aspect prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, citate anterior.

Prin urmare, constatând că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta respectivă cu aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei respective, cu aplicarea art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, conform motivării de mai sus.

În concluzie, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, pentru loturile nr. 9: Trusă perfuzie gravitațională; nr. 10: Trusă perfuzie cu membrano hidrofobă 180cm (Perfuzor cu sistem etanș); nr. 11 – Trusă perfuzie citostatice și nr. 13 – Cateter venos periferic cu protecție și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor aparținând societăților ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL conform motivării de mai sus.

Pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenție formulate de către societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Referitor la contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), Consiliul reține că aceasta se referă la loturile nr. 9 și 13, respectiv la ofertele aparținând societăților ... SRL și ... SRL (lot nr. 9) și societăților ... SRL și ... SRL (lot nr. 13).

Cu privire la lotul nr. 9, criticile contestatoarei, a cărei ofertă a fost clasată pe locul al treilea, vizează oferta aparținând ... SRL, clasată pe primul loc.

Față de acest aspect, Consiliul are în vedere că anterior a soluționat contestația aferentă dosarului nr. ... și a stabilit că se impune reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, pentru lotul nr. 9 - Trusă perfuzie gravitațională, întrucât aceasta a prezentat sub titulatura *„Trusă perfuzie cu filtru și canulă de plastic”*, două produse, respectiv ZK-B1 - Trusă de perfuzie cu ac plastic și luer – lock și ZK-B5 - Trusă de perfuzie cu ac plastic și port în Y.

În consecință, aplicând principiul *„ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet”*, pentru identitate de rațiune, se impune admiterea criticii contestatoarei, în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice aparținând ... SRL, stabilirea produsului ofertat (ZK-B1 sau ZK-B5) și analizarea dacă acesta corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul va admite și critica contestatoarei referitoare la propunerea tehnică clasată pe locul al doilea, aparținând societății ... SRL, având în vedere că anterior a stabilit că pentru lotul nr. 9, această societate a ofertat un *„set de perfuzie steril de unică folosință”*, din fișa tehnică lipsind, spre exemplu, cerința prin care se solicită ca dispozitivul respectiv să aibă *„inel ce îmbină cele două corpuri care permite prinderea sigură a camerei de picurare și indică volumul recomandat de umplere a camerei”*, lipsa respectivă fiind reclamată și de către contestatoare (*„nu are în componența sa un dispozitiv de reglare a debitului cu elemente de fixare”*).

Astfel, admitând criticile contestatoarei, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor aparținând societăților ... SRL și ... SRL, pentru lotul nr. 9, conform motivării de mai sus.

În ceea ce privește lotul nr. 13 - Cateter venos periferic cu protecție, Consiliul reține că societatea contestatoare, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al treilea, critică ofertelor aparținând societăților ... SRL și ... SRL, ale căror oferte s-au clasat pe primele două locuri.

Referitor la propunerea tehnică aparținând societății ... SRL, Consiliul reține că, anterior, cu prilejul soluționării dosarului nr. ..., a stabilit că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în cauză în ceea ce privește debitul dispozitivelor medicale ofertate, respectiv la solicitarea de clarificări pe acest aspect.

Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegerile intervenientei ... SRL, din cererea de intervenție nr. 7929/23.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25607/24.04.2024, potrivit căroră *„mostrele trimise sunt cu titlu de prezentare (...) mostrele sunt în sine doar produse (...) și nu reprezintă produsul ofertat specific acestei proceduri”*, întrucât, conform cerinței de la III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională pct b) din fișa de date a achiziției, *„Mostrele care vor proba îndeplinirea celor asumate (...)”*, rolul mostrelor fiind acela de a proba că dispozitivele medicale ofertate sunt conforme cerințelor din caietul de sarcini.

Privitor la oferta aparținând societății ... SRL, Consiliul are în vedere că, anterior, prin soluția dispusă în dosarul nr. ..., a stabilit că *„prin răspunsul transmis, societatea ... SRL nu a demonstrat că propunerea sa tehnică, pentru lotul nr. 13, respectă cerințele caietului de sarcini, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să o respingă în temeiul art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că „În condițiile art. 215 [alin. \(5\) din Lege](#), oferta este considerată neconformă în*

următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Prin urmare, Consiliul va admite și contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), pentru loturile nr. 9 și nr. 13 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor aparținând societății ... SRL, respectiv ... SRL, conform motivării aferente.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Față de aspectele de fapt și de drept prezentate mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și societatea ... SRL (dosar nr. ...) și va anula raportul procedurii nr. 8614/29.02.2024 în partea referitoare la evaluarea propunerilor tehnice aparținând societăților ... SRL (loturile nr. 9, 13); ... SRL (lotul nr. 9); ... SRL (loturile nr. 9, 10, 13) și ... SRL (loturile nr. 9, 10, 11 și 13), precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. 9656/05.05.2024 și nr. 9656/ 05.03.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor aparținând societăților ... SRL (loturile nr. 9, 13); ... SRL (lotul nr. 9); ... SRL (loturile nr. 9, 10, 13) și ... SRL (loturile nr. 9, 10, 11 și 13), conform celor prevăzute în motivare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință va respinge cererile de intervenție formulate de către societățile ... SRL și ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată în dosarul nr. ... de către societatea ... SRL, cu sediul în

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate în dosarul nr. ... și dosarul nr. ..., de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., și adresa de corespondență declarată, situată în

Admite contestațiile formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), cu sediul în ... și de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., și anulează raportul procedurii nr. 8614/29.02.2024 în partea referitoare la evaluările propunerilor tehnice aparținând societăților ... SRL (loturile nr. 9, 13); ... SRL (lotul nr. 9); ... SRL (loturile nr. 9, 10, 13) și ... SRL (loturile nr. 9, 10, 11 și 13), precum și toate actele

subsecvente acestora, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. 9656/05.05.2024 și nr. 9656/05.03.2024.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor aparținând societăților ... SRL (loturile nr. 9, 13); ... SRL (lotul nr. 9); ... SRL (loturile nr. 9, 10, 13) și ... SRL (loturile nr. 9, 10, 11 și 13), conform celor prevăzute în motivare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție formulate de către societățile ... SRL și ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...