

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., nr. ..., jud. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., a anularea raportului procedurii nr. ... comunicat în SEAP în data de ..., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora;
- obligarea autorității la contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării conformității ofertei depuse de ... lider al asocierii : ...;
- obligarea autorității contractante la permiterea accesului neîngrădit, la dosarul achiziției și la documentația tehnică și financiară, depusă de către ofertantul declarat câștigător în conformitate cu prevederile art.217 alin. 6 din Legea 98/2016 actualizată.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SA, având sediul social în Localitatea ..., Oraș ..., județul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de Președintele Consiliului de Administrație ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura la Cabinet Avocat ..., situat în Municipiul ..., B-dul ... nr. ..., etaj ..., ap. ..., județul ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de ..., la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat:

- (1) Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, în principal, ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;
- (2) Respingerea contestației formulate de ... în principal, ca fiind tardiv formulată, iar în subsidiar, ca neîntemeiată;

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..., critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ...

Contestatoarea face o scurtă prezentare a situației de fapt precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ... lider al asocierii ... & ..., a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP, a răspuns în termen la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, în baza prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016.

Oferta depusă de ... a fost respinsă de autoritatea contractantă reținând, în mod neîntemeiat, că oferta NU satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini, aceasta fiind neconformă, deși menționează că a prezentat în susținerea ofertei, informații care atestă îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

Contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind neconformitatea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării nr.151/16.01.2025 și raportul procedurii nr. 146/16.01.2025.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...]...” postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

... a implementat un proiect finanțat prin PNIAS (Programul Național de Investiții "Anghel Saligny"), al cărui obiect este constituit de realizarea rețelei de distribuție inteligentă a gazelor naturale la nivelul ..., Județul ....

Procedura a fost organizată prin Dispoziție a Primarului ..., pentru faza de publicitate a procedurii, fiind publicat un anunț de participare în SEAP, anunț având numărul ... din ....

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 16.09.2024, orele 15:00, procedura urmând a se desfășura integral prin intermediul SEAP

Membrii comisiei de evaluare au constatat neconformitatea ofertei, pentru o serie de motive ce au fost formalizate la nivelul minutei întocmite cu ocazia ședinței de evaluare în cadrul căreia s-au analizat toate aceste răspunsuri.

Odată parcursă aceasta etapă, decizia comisiei a fost adusă la cunoștința

ofertantului, prin intermediul unui document denumit "...", document transmis tot prin intermediul SEAP, în data de ....

Cât privește "Comunicarea Intermediara" transmisă ofertantului, aceasta cuprindea următoarele mențiuni:

"Comisia constituită pentru evaluarea ofertelor depuse, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de «...», analizând propunerea tehnică/clarificările transmise de contestatoare, ca urmare a solicitării comisiei de evaluare, prin raportare la prevederile caietului de sarcini al procedurii, aduce la cunoștință punctul său de vedere:

1. Ignorarea completă a cerințelor BIM impuse de Caietul de Sarcini; Conform Caietului de Sarcini, metodologia BIM este un element imperativ pentru acest proiect, fiind obligatorie în toate etapele, astfel:

- Elaborarea proiectului tehnic și a documentațiilor:
  - Caietul de Sarcini solicită elaborarea proiectului tehnic, a detaliilor de execuție și a documentelor suport pentru obținerea avizelor, toate integrate în modelul BIM.

- Asistență tehnică și actualizarea modelului BIM:
  - Pe durata execuției, proiectantul trebuie să ofere asistență tehnică și să actualizeze modelul BIM, reflectând toate modificările rezultate din execuție.

În oferta tehnică, nu există nicio mențiune despre metodologia BIM!!! Termenul „BIM” nu este utilizat nicăieri în propunerea tehnică, abordarea ofertantului ignorând complet cerințele fundamentale ale Caietului de Sarcini.

2. Lipsa unei metodologii BIM dedicate rețelelor de gaze

Oferta tehnică include exclusiv referiri generale la metodologia de proiectare și execuție, și care:

- Nu explică modul în care BIM va fi utilizat pentru coordonarea proiectului, detectarea conflictelor sau gestionarea interacțiunilor între discipline.

- Nu prezintă niciun instrument software sau proces specific pentru gestionarea rețelelor de gaze într-un mediu BIM. Lipsa acestor detalii denotă o înțelegere superficială sau o omisiune deliberată a cerințelor tehnice.

3. Prin clarificările transmise la solicitarea comisiei de evaluare, se completează oferta inițială cu afirmații nefondate:

Răspunsul ofertantului introduce afirmații precum: „Consideră că metodologia BIM este bine susținută de soluțiile software propuse și sunt pregătiți să ne conformăm cerințelor BIM”. Probleme identificate:

- Această afirmație este lipsită de fundament tehnic, deoarece:
  - În oferta inițială nu se menționează soluții software dedicate sau procese BIM.

- Nu există exemple care să demonstreze pregătirea ofertantului pentru a implementa metodologia BIM.

- Introducerea acestor detalii în răspuns echivalează cu completarea ilegală a ofertei, ceea ce contravine reglementărilor aplicabile achizițiilor publice.

4. Inadecvarea soluțiilor software menționate

Răspunsul ofertantului, sugerează utilizarea unor programe precum Auto desk Revit și Civil 3D pentru implementarea BIM. Această abordare ridică întrebări:

- Revit:
  - Este destinat proiectării clădirilor și infrastructurii arhitecturale, fiind inadecvat pentru simulările tehnice și analiza rețelelor de gaze.
- Civil 3D:
  - Este potrivit pentru infrastructuri generale, dar nu suportă nativ cerințele BIM pentru rețelele de gaze, cum ar fi simularea fluxurilor de gaze, analiza presiunilor și coordonarea utilităților subterane. Declarațiile conform cărora aceste programe „susțin metodologia BIM” sunt lipsite de credibilitate tehnică în contextul specific al proiectului.

#### 5. Lipsa adaptării la cerințele Caietului de Sarcini

Oferta ignoră complet următoarele cerințe din Caietul de Sarcini:

- Integrarea în modelul BIM a tuturor documentațiilor tehnice și suport.
- Actualizarea modelului BIM pe durata execuției, pentru a reflecta modificările din teren.
- Utilizarea BIM pentru coordonarea interdisciplinară și verificarea conflictelor.

Aceste omisiuni demonstrează o neconformitate flagrantă și o lipsă de înțelegere a specificului proiectului.

Pentru aceste motive, după analiza propunerii dvs. tehnice/clarificărilor transmise de contestatoare la solicitarea comisiei de evaluare, membrii acesteia au evidențiat:

1. Ignorarea cerințelor BIM la nivelul ofertei: Oferta nu menționează termenul „BIM” și nu include soluții software sau metodologii conforme cu cerințele Caietului de Sarcini.

2. Afirmații lipsite de fundament: Declarațiile privind conformitatea BIM sunt generale și introduse ulterior, echivalând cu o completare ilegală a ofertei.

3. Nepotrivirea soluțiilor software: Programele menționate sunt inadecvate pentru gestionarea proiectelor de gaze în mediul BIM.

Pentru aceste motive, după analiza propunerii tehnice/clarificărilor transmise de ..., la solicitarea comisiei de evaluare, autoritatea transmite pe această cale decizia comisiei de evaluare, de respingere ca neconformă a ofertei, în aplicarea prevederilor art. 137 alin (2) litera a) din HG 395/2016 actualizată, deoarece propunerea tehnică evaluată nu a fost de natură a satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel cum deja s-a arătat în prealabil.

Față de această comunicare, în data de 17 decembrie 2024, ... a formulat solicitare de studiere a dosarului achiziției, document transmis prin email în data de 17.12.2024 și la căreia revenit în data de 18.12.2024, tot prin e-mail, solicitând transmiterea documentelor prin email/transfer.

Acestea au fost transmise în data de 23.12.2024, respectivele documente fiind toate incluse de contestatoare în fișierul Anexa 2 la contestație.

Aceste documente formalizau toate deciziile adoptate de comisia de evaluare în perioada verificării conformității ofertelor, minuta din data de

13.12.2024 fiind, de exemplu, documentul care atesta respingerea ofertei sale.

Prin urmare, ... avea cunoștință încă din data de 13.12.2024, orele 14:33 (data și ora publicării în SEAP a documentului "Comunicare intermediară") care sunt rațiunile avute în vedere de membrii comisiei de evaluare la respingerea ofertei sale.

Odată primite aceste documente, în data de 16.01.2025 a procedat la întocmirea Raportului procedurii, în aceeași data fiind emise și adresele finale de informare a ofertanților cu privire la rezultatul aplicării procedurii.

Văzând acest document, ... formulează contestație, "solicitând dispunerea anulării comunicării 151/ 6.01.2025 și a raportului procedurii nr. 146 din 16.01.2025".

Pe întreg parcursul contestației, se face referire la decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale, prin raportare simultană și deopotrivă, atât la adresa finală de comunicare a rezultatului aplicării procedurii (nr. 151/16.01.2025) cât și la "Comunicarea privind rezultatul intermediar în etapa de evaluare tehnică a procedurii".

În ceea ce privește raportul procedurii și adresa nr. 151/16.01.2025, menționate ca și documente solicitate a fi anulate, precizăm că acestea nu fac decât să consemneze și să formalizeze decizii ale comisiei de evaluare, luate cu mult înainte, aduse la cunoștința contestatoarei și deci deplin opozabile acesteia.

Raportul procedurii este un document ce arată modul de derulare a etapelor procedurale parcurse, în perioada de desfășurare a unei proceduri de achiziție publică, conținutul său fiind clar stipulat în actele normative de reglementare.

Acesta nu a făcut deci, decât să consemneze deciziile ce deja fuseseră adoptate de către comisia de evaluare și care fuseseră formalizate prin intermediul Minutelor perfectate cu ocazia ședințelor membrilor comisiei de evaluare.

Cât privește adresa nr. 15/ 16.01.2025, autoritatea arată că prin aceasta nu s-a adus la cunoștința ofertantului, luarea vreunei decizii cu privire la oferta sa: s-a reiterat doar faptul că, așa cum deja i se comunicase prin intermediul documentului "... " transmis de comisia de evaluare prin intermediul SEAP în data de 13.12.2024, oferta sa fusese respinsă ca neconformă.

Mai mult, pentru a nu exista echivoc, a fost comunicat și faptul că termenul de contestație curge de la data luării la cunoștință a deciziei, nu a primirii respectivei adrese.

Este simpla transpunere în fapt a prevederilor art. 8 din Legea 101 / 2016 actualizată: *ambele litere ale art. 1 leagă termenele de contestație de "... începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal"*

Or, astfel cum autoritatea a explicat, nici raportul procedurii, nici adresa 151/16.01.2025, nu sunt documente ce formalizează decizia de respingere a ofertei de către Comisia de evaluare, ele doar consemnând luarea acestei decizii la un anumit moment, în trecut.

Decizia de respingere a ofertei ..., a fost adusă la cunoștința acestuia încă din data de 13.12.2024, prin intermediul documentului "..." transmis de comisia de evaluare prin intermediul SEAP.

Coroborând această concluzie, cu faptul că obiectul contestației este reprezentat, în fond, de aceasta decizie a comisiei de evaluare, pare ca evident că dreptul la contestație împotriva deciziei de respingere ca neconformă a ofertei ..., a început cu data de 14.12.2024.

Menționarea în cadrul contestației a raportului procedurii sau a adresei 151/16.01.2025, nu au ca și scop decât crearea unei aparențe de legalitate, de "repunere în termen".

Or, un astfel de mecanism nu poate fi acceptat în speța de față, nici raportul procedurii, nici adresa, neaducând nicio informație suplimentară, ci doar cosemnând/făcând trimitere la documentele ce au formalizat încă din start decizia de respingere a ofertei.

Din acest punct de vedere, autoritatea susține necesitatea respingerii contestației înregistrate la CNSC, sub nr. ... ca tardivă, fiind formulată cu mult în afara termenului prevăzut de actele normative în vigoare, prin raportare la documentul prin intermediul căruia a luat la cunoștință decizia contestată, astfel cum s-a atestat deja în spețe similare, prin Deciziile CNSC ....

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SA, a solicitat:

(1) Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, în principal, ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;

(2) Respingerea contestației formulate de ... în principal, ca fiind tardiv formulată, iar în subsidiar, ca neîntemeiată;

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

...SA, în calitate de lider al Asocierii ...SA & ... SRL & ...SRL și ... SRL, a depus oferta în termenul stabilit în documentația de atribuire.

În data de 27 ianuarie 2025, autoritatea contractantă a postat în SEAP contestația formulată de operatorul economic ..., în calitate de lider al Asocierii a ... & ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, contestație prin care a înțeles să conteste exclusiv decizia autorității contractante de a respinge oferta ca neconformă, fără însă, a aduce critici cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de intervenientă.

...SA, arată argumentele care justifică respingerea, ca neîntemeiată a contestației formulate de ....

Cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevederile Legii nr. 134/2010, privind Codul de procedura, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, dispozițiile art. 61 din Codul de procedură civilă.

Argumente care justifică respingerea contestației:

1) Excepția tardivității formulării contestației

După cum rezultă din cele expuse, în data de 13 decembrie 2024, autoritatea contractantă a emis către societatea contestatoare o adresa

(intermediară), privind comunicarea rezultatului evaluării propunerilor tehnice potrivit căreia, oferta depusă de aceasta a fost respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În concret, oferta depusă de Asociera ..., a fost respinsă ca neconformă.

Așadar, autoritatea contractantă, ulterior finalizării etapei de evaluare a propunerilor tehnice, a emis către fiecare ofertant, a cărui oferta a fost exclusă în etapa respectivă, inclusiv către Asociera ..., o notificare prin intermediul căreia, i-a adus la cunoștință decizia de excludere din procedura de atribuire.

Mai departe, în data de 21 ianuarie 2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Raportul procedurii de atribuire nr. 146/16.01.2025, din cuprinsul căruia rezultă, pe de o parte, ca oferta depusă de Asociera ... a fost respinsă, în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice (prin adresa intermediară din 13 decembrie 2024), iar pe de alta parte, ca oferta depusă de intervenientă a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

Contestatoarea a înțeles să conteste doar rezultatul final al procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr. 146/16.01.2025, act în raport de care, apreciază că, contestația depusă de aceasta este tardiv formulată.

În acest context, este evident ca, termenul de 10 zile pentru introducerea contestației împotriva deciziei de excludere a ofertei, ca neconformă a început să curgă de la data comunicării adresei intermediare, privind rezultatul evaluării propunerilor tehnice, termen care s-a împlinit în data de 23 decembrie 2024.

Apreciază că, termenul de formulare a contestației a început să curgă de la data comunicării adresei intermediare, privind evaluare propunerilor tehnice, și anume din data 13 decembrie 2024, întrucât: pe durata procesului de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a transmite ofertanților rezultate parțiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces, cu precizarea motivelor concrete, care au condus la luarea deciziilor respective.

Având în vedere că, societatea contestatoare, a formulat contestație doar împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii din 146/16.01.2025, fără însă, a contesta în prealabil decizia de excludere a ofertei sale ca neconformă, emisă de autoritatea contractantă în data de 13 decembrie 2024, contestația depusă de ..., se impune a fi respinsă ca tardiv formulată.

Prin adresa nr. ..., contestatorul a răspuns la solicitarea Consiliului privind excepția tardivității invocată de autoritate și de intervenient, precizând că actul pe care îl contestă este comunicarea rezultatului procedurii nr. 151/16.01.2025 și raportul procedurii nr. 146/16.01.2025, solicitând respingerea excepției și admiterea contestației pe care a formulat-o.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 662.621,70 lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar

recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV .... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate – preț”.

În Raportul procedurii nr. 146/16.01.2025, s-a consemnat depunerea a 5 oferte; patru oferte au fost respinse ca neconforme, printre care și a contestatorului în prezenta cauză, ...; oferta admisibilă și declarată câștigătoare fiind cea depusă de ...SA, cu o propunere financiară în valoare de 32.778.422,75 lei fără TVA și punctaj total 100 puncte (90 p financiar și 30 p tehnic).

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 151/16.01.2025 prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și a raportului procedurii nr. 146/16.01.2025, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ....

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...SA; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. 146/16.01.2025, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În conformitate cu art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere și de către ...SA în cererea de intervenție.

Contestatorul indică drept acte atacate, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 151/16.01.2025 și raportul procedurii nr. 146/16.01.2025.

Analizând documentele aflate la dosar, se reține că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator prin adresa nr. 151/16.01.2025 faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pentru motivele deja comunicate prin „comunicare intermediară tehnic ....pdf” transmisă deja de autoritate prin intermediul SEAP în data de 13.12.2024.

Se reține că potrivit informațiilor existente în SEAP aferente procedurii în cauză, se precizează: „Evaluare calificare și tehnică: dată finalizare 13.12.2024”.

De asemenea, se reține că în data de 13.12.2024, autoritatea a elaborat „Minuta întâlnirii de lucru a comisiei de evaluare” privind evaluarea propunerilor tehnice, semnată de membrii comisiei de evaluare, transmițând contestatorului o comunicare intermediară din care rezultă detaliat motivele respingerii ca neconformă a ofertei acestuia.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „(1) Persoana care se considera vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anularii actului autorității contractante, obligării acesteia

la emiterea unui act sau la adoptarea de masuri de remediere, precum si pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, in termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, in cazul in care valoarea estimata a procedurii de achiziție publica/sectorial sau de concesiune este egala sau mai mare decât pragurile valorice in raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări si concesiunile de servicii."

Potrivit art. 16 alin (1) din același act normativ, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului cât si autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."

Prin urmare, singurul act administrativ în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului este, în cazul de față, comunicarea intermediară transmisă de autoritate în data de 13.12.2024, de care ... a luat cunoștință în aceeași dată; comunicarea intermediară este detaliată și cuprinde in extenso motivul respingerii ofertei depuse de acest ofertant.

Prin urmare, ... avea cunoștință încă din data de 13.12.2024, orele 14:33 (data si ora publicării în SEAP a documentului „Comunicare intermediară") care sunt rațiunile avute în vedere de autoritate în ceea ce privește respingerea ofertei sale.

Chiar în cuprinsul contestației, ... face referire la decizia de respingere a ofertei sale prin „comunicarea privind rezultatul intermediar în etapa de evaluare tehnică a procedurii", ceea ce înseamnă că avea cunoștință de conținutul acestui document.

În ceea ce privește adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 151/16.01.2025 și raportul procedurii nr. 416/16.01.2024 contestate de ..., acestea nu fac decât să consemneze și să formalizeze decizii luate cu mult înainte, aduse la cunoștința contestatorului și deci opozabile acestuia.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 151/16.01.2025, s-a reiterat doar faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, așa cum deja i se transmisese în „..." în data de 13.12.2024.

Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 151/16.01.2025 și raportul procedurii nu aduc nicio informație în plus față de cele deja cunoscute din comunicarea intermediară din data de 13.12.2024.

Prin urmare, nu poate fi identificată nicio informație nouă pe care comunicarea rezultatului procedurii nr. 151/16.01.2025 și raportul procedurii nr. 146/16.01.2025 să o fi adus contestatorului în plus față de comunicarea intermediară din 13.12.2024 și care să afecteze interesele acestuia.

Așadar, ... avea obligația de a transmite contestația atât la CNSC, cât și către autoritatea contractantă în termen de 10 zile de la data de 13.12.2024, dată la care a luat cunoștință de toate aspectele vizate de contestație, termenul împlinindu-se în 23.12.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că ... a transmis contestația (atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă) în data de 27.01.2025 prin e-mail, deci mult după împlinirea termenului legal de 10 zile în care demersul de contestare trebuia efectuat.

La data depunerii contestației, ... era decăzut din dreptul de a mai contesta respingerea ofertei sale, criticile sale în acest sens fiind, evident, tardive.

Consiliul nu va lua în considerare încercarea contestatorului de repunere în termenul de contestare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc în mod clar care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului ...SA privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, Consiliul o va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și de intervenient și, pe cale de consecință, va respinge contestația formulată de ... ca tardivă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...SA.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și de intervenient și respinge ca tardivă contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ...SA .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.