

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 155 / C9 / 3000

Data: 19.01.2023

Prin contestația nr. 2396/05.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59347/06.12.2022, depusă de SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, privind procedura simplificată, organizată de, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect „Achiziția de dezinfectanți 7 loturi în cadrul Proiectului «Consolidarea capacității de reacție la criza de sănătate publică cauzată de răspândirea virusului SARS-Cov-2», cod proiect 141095”, cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), loturile 2, 3 și 4, contestatoarea a solicitat:

- la lotul 2, obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei SRL, întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și modificarea corespunzătoare a raportului procedurii;

- la lotul 3, anularea raportului și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei sale și a celei depuse de SRL;

- la lotul 4, obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei SRL, întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și modificarea corespunzătoare a raportului procedurii.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, ... SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., cod unic de înregistrare fiscală RO, cu adresa de corespondență în localitatea, reprezentată legal de administrator, formulează cerere de intervenție prin care solicită respingerea contestației formulate de către SRL ca neîntemeiată, cu menținerea ca legal și temeinic a raportului procedurii nr. 5624/25.11.2022 emis de către autoritatea contractantă în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru Loturile 2, 3 și 4 și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu contestația,

constând din onorariu avocațial, conform înscrisurilor anexate (Factura seria JDSCA nr. 0186/08.12.2022, însoțită de dovada plății efectuată online).

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică raportul procedurii postat în SEAP în 28.11.2022, aferent procedurii simplificată organizată de, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, susține că în data de 29.11.2022 a solicitat acces la consultarea în format electronic a ofertelor SRL însă nu a primit niciun răspuns.

Precizează că din mențiunile raportului, autoritatea contractantă nu a exercitat obligația sa de a verifica dacă sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, pentru acordarea protecției confidențialității unor date și informații din oferta unui operator economic.

Prin urmare, dat fiind faptul că nu poate formula decât o motivare ipotetică a criticilor de neconformitate a ofertelor SRL, se impune ca, după consultarea acestora, să fie în drept a formula noi critici de neconformitate a ofertelor amintite anterior, în condițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din lege.

Cu privire la lotul 2 - Dezinfectant de suprafețe nivel mediu, contestatoarea apreciază că SRL a putut oferta unul dintre următoarele produse, la care indică și motive de neconformitate de care are cunoștință din piață și din litigiile anterioare:

.....- este neconform, întrucât nu respectă cerința caietului de sarcini, de a fi eficient în condiții de murdărie pe tot spectrul solicitat. În susținere indică specificațiile tehnice ale avizului nr. 1427BIO/02/12.24/29.01.2019, arătând că eficacitatea micobactericidă, prevăzută în caietul de sarcini este dovedită cu testări utilizând material caracteristic testărilor în condiții de curățenie.

Substanța interferentă „0,3 g/l albumină” este caracteristică acestor condiții, sens în care citează specificații din standardul EN 14348, pag. 7, 4 Requirements, astfel că nu respectă cerința din caietul de sarcini neprezentând testele de compatibilitate solicitate.

.....este neconform, întrucât nu respectă cerința caietului de sarcini, de a fi eficient în condiții de murdărie pe tot spectrul solicitat. Potrivit avizului nr. 1428BIO/02/12.24, eficacitatea micobactericidă

prevăzută în caietul de sarcini este dovedită cu testări în condiții de curățenie (situație identică cu cea a produsului).

.....S-Des este neconform întrucât nu respectă cerința de a acționa prin toxicitate celulară. În susținere indică specificațiile avizului nr. 3729BIO/02/09.20/11.07.2017, potrivit cărora, substanțele active ale acestui produs sunt peroxidul de hidrogen și acidul peracetic care acționează prin oxidare celulară (nu prin toxicitate celulară). Astfel produsul nu respectă cerința caietului de sarcini, nefiind prezentate testele de compatibilitate solicitate.

Referitor la neconformitatea ofertei sale, pentru lotul 3 - Dezinfectant de suprafețe nivel înalt, constatată de autoritatea contractantă la pagina 33 din raportul procedurii, invocă nulitatea deciziei de neconformitate întrucât nu există vreo motivare în fapt. În susținere invocă lucrarea G.- Legea contenciosului administrativ. Comentată și adnotată, Edit. Universul Juridic, ..., 2015, fiind cuprinse o selecție de hotărâri judecătorești ale I.C.C.J. -S.C.A.F. și ale curților de apel din țară (pag. 486, decizia nr. 482/26.01.2007).

Excepția invocată o întemeiază și pe dispozițiile art. 41 alin. (2) lit. c) din Carta Drepturilor Fundamentale ale U.E., care impun motivarea oricărei decizii/oricărui act administrativ.

Prin urmare susține că autoritatea contractantă era obligată să reevalueze oferta sa și să emită un act decizional conform cerințelor de formă și fond.

Cu privire la produsul ofertat de SRL pentru acest lot, susține că, în cazul în care produsul ofertat este S-Des, acesta este neconform întrucât nu respectă cerința caietului de sarcini de a putea fi utilizat pe orice categorie de material și să prezinte teste de compatibilitate cu covoare pvc. tip tarkett, inox, plastic, rășină, nefiind prezentate testele de compatibilitate solicitate.

Cu privire la lotul 4 - Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră, susține că în cazul în care SRL a ofertat produsul AIR, acesta este neconform, întrucât nu îndeplinește cerința de testare pe întreg spectrul de activitate stabilit în caietul de sarcini prin metodologia standardului EN 17272, astfel cum autoritatea contractantă a stabilit prin răspunsul la clarificări nr. 3025/13.07.2022, publicat în SEAP la data de 13.07.2022.

Totodată, indică mențiunea din avizul nr. 4591BIO/02/09.22/09.08.2022, și faptul că, potrivit metodologiei standardului EN 17272, pentru a fi considerat eficient pentru o activitate virucidă pe cale aeriană, un produs trebuie testat pe două tulpini de referință: Murine Norovirus ATCC TIB -71 și Adenovirus type 5 ATCC VR-5.

Mai mult, produsul nu respectă nici cerințele caietului de sarcini de a nu decolora suprafețele, de a nu albi, de a nu păta, de a nu necesita clătire, precum și de a putea fi utilizat pentru orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc.), precum și cu privire la

verificarea corelării formulării produsului cu suprafețele pe care acesta va fi utilizat (de exemplu produse anticorozive).

Astfel, susține că nu este prezentată nicio dovadă a îndeplinirii acestor cerințe, iar autoritatea contractantă nu a efectuat verificarea la care s-a obligat.

Prin adresa nr. 5795/07.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 59977/08.12.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație susținând că, în derularea procedurii de atribuire pentru atribuirea contractului, a respectat toate prevederile legale în vigoare.

Cu privire la studierea dosarului achiziției, precizează că în data de 05.12.2022 ora 14:17, a trimis pe adresa de e-mail a contestatoarei adresa nr. 5719/05.12.2022, prin care i-a comunicat faptul că ziua solicitată în vederea studierii dosarului a fost liberă, motiv pentru care a fost invitată la sediul său în data de 06.12.2022 ora 13:00.

Autoritatea contractantă susține că sunt nefondate criticele contestatoarei deoarece SRL a ofertat pentru lotul 2 un produs care conform avizului BIO anexat în cadrul propunerii tehnice, îndeplinește cerințele caietului de sarcini, pagina 19 din oferta tehnică și conform fișei tehnice pagina 15 din oferta tehnică, testele efectuate fiind în condiții de curățenie cât și de murdărie.

Ofertantul a anexat și raport testare micobacterică EN 14348/limba engleză paginile 165-168 și raport testare micobacterică EN 14348/limba engleză română paginile 161-164, prezentând rapoarte testare prin care menționează că s-au efectuat testele în condiții de murdărie, pag. 18-22, 100-101 și 111-186.

De asemenea, în ceea ce privește raportul de testare pe materiale, conform pagina 95-96 din oferta tehnică, ofertantul depune declarație producător forma sursa și traducere autorizată referitor la tipurile de material.

Cu privire la produsul ofertat pentru lotul 3, autoritatea contractantă precizează că, potrivit raportului procedurii nr. 5624/25.11.2022, la pagina 33, se specifică faptul că pentru lot 3 contestatoarea nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Totodată, precizează că ofertanta contestatoare nu a furnizat răspunsuri complete la solicitările de clarificări cuprinse în adresa nr. 4771/14.10.2022, sens în care a redat solicitarea și răspunsul.

Autoritatea susține că raportul procedurii nu ar fi putut fi încărcat fără să fie publicate comunicările pentru fiecare ofertant al procedurii. Ori, invocarea nulității deciziei de neconformitate nu își are subiect. În susținere invocă art. 142 și 215 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, susține faptul că a fost comunicat în 28.11.2022 motivul respingerii ofertei contestatoarei ca neconformă pentru lot 3, printr-o comunicare generată automat și a doua oară prin documentul anexat comunicării generate automat – fisierul L3 comunicare neconform LOT

3 pdf.p7s. Prezintă comunicările care i-au fost transmise ofertantei.

Cu privire la produsul oferat de către SRL, pentru acest lot, susține că acesta a depus în cadrul propunerii tehnice raport compatibilitate 1102848-01 limba germană, paginile 102-112 și limba română traducere autorizată paginile 113 - 123.

Cu privire la lotul 4, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a depus în cadrul propunerii tehnice aviz BIO paginile 16-20 unde la pagina 18 este menționat caracterul virucid conform standard 17272, precum și rapoartelor de testare depuse paginile 113-152.

În ceea ce privește raportul de testare pe materiale, conform paginilor 57-58 și 67 - 68 din oferta tehnică, ofertantul a depus declarație producător forma sursă și traducere autorizată referitor la tipurile de material și coroziune.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., ... SRL formulează cerere de intervenție voluntară, solicitând cele redată în partea introductivă, aducând argumente în susținerea conformității ofertei depuse.

În privința cheltuielilor de judecată intervenienta depune factura seria JDSCA nr. 0186/08.12.2022, însoțită de dovada plății efectuată on-line.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 427/04.01.2023, autoritatea contractantă depune documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect „Achiziția de dezinfectanți 7 loturi în cadrul Proiectului «Consolidarea capacității de reacție la criza de sănătate publică cauzată de răspândirea virusului SARS-Cov-2», cod proiect 141095”, cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), loturile 2, 3 și 4, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1110049/01.07.2022.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a fi atribuit este de 373.352,40 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost în data de 12.07.2022, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii pentru loturile 2, 3 și 4, ... SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 59347/06.12.2022, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 5.242,80 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016,

fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208631746/1 din 05.12.2022, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare a procedurii pentru loturile 2, 3 și 4, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 5624/25.11.2022, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, se constată că aceasta este îndreptată împotriva ofertei SRL declarată câștigătoare pentru loturile contestate, 2, 3 și 4, motivând că produsele oferite pentru aceste loturi nu respectă anumite cerințe ale caietului de sarcini.

Cu referire la critica contestatoarei privind produsul ofertat de SRL pentru lotul 2 Dezinfecțant-detergent concentrat de nivel mediu pentru suprafețe semicritice, se reține că, prin contestație, s-au susținut următoarele:

nu respectă cerința CS lot - să fie eficient în condiții de murdărie pe tot spectrul solicitat.

Potrivit avizului nr. 142BIO/02/12.24/29.01.2019 ... eficacitatea MICOBACTERICIDĂ – prevăzută în CS lot – *Micobacterică: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg ≥ 4.0* **este dovedită cu testări utilizând material caracteristic testărilor ÎN CONDIȚII DE CURĂȚENIE**

Micobactericidă	EN14348 prezență 0,3 albumină	In de g/l	Mycobacteriu m avium ATCC 15769	0,5%	30 min
				1%	15 min
				1,5%	5 min
				0,25%	60 min
Tuberculocidă	EN14348 prezență 0,3 albumină	In de g/l	Mycobacteriu m terrae ATCC 15756	0,5%	30 min
				1%	15 min
				1,5%	5 min
				0,25%	60 min

Substanța interferentă "0,3 g/l albumină" este caracteristică acestor condiții – și cităm din standardul EN14348, P. 7 ...

Totodată, se reține că, prin caietul de sarcini pentru lotul 2 s-a solicitat ca produsul oferit să fie eficient în condiții de murdărie pe tot spectrul solicitat.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de SRL pentru produsul ofertat pentru lotul 2, se reține că prezintă relevanță depunerea următoarelor documente și informații, indicate și de intervenientă prin cererea înaintată:

– Avizul BIO nr. 1427BIO/02.24 emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, la data de 10.03.2022 (pag. 18-22), indică la pct. IX Eficacitate Micobacterică conform EN 14348 și EN 14563 "în condiții de curățenie și murdărie";

– Raport de testare nr. S290-2/2019 pentru produsului pentru activitatea micobacterică și tuberculocidă conform EN 14348 și EN 14563, care face dovada faptului că produsul a fost testat atât în condiții de curățenie (0,3 g/l BSA), cât și în condiții de murdărie (3 ml/l BSA și 3 ml/l eritrocite de ovine) (pag. 161-168).

În aceste condiții, se constată că produsul ofertantei câștigătoare a fost testat nu doar în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie.

Faptul susținut de societatea contestatoare că substanța interferentă "0,3 g/l albumină" este caracteristică testării în condiții de curățenie este lipsit de relevanță, în condițiile în care testarea produsului ofertat s-a realizat și în condiții de murdărie, astfel cum s-a solicitat și cum rezultă din documentele existente în propunerea tehnică corespunzătoare lotului 2, potrivit celor mai sus reținute.

Pentru aceste motive, critica contestatoarei din acest punct de vedere este considerată nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei pentru rezultatul lotului 3 *Dezinfectant-detergent concentrat de nivel înalt pentru suprafețe critice*, motivată de faptul că respingerea ofertei sale ca neconformă nu ar fi fost motivată, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-a reținut că, prin adresa nr. 5648/25.11.2022, privind rezultatul procedurii pentru lotul 3, s-au comunicat ofertantei următoarele: oferta dumneavoastră depusă pentru LOTUL 3 – DEZINFECTANT SUPRAFEȚE NIVEL ÎNALT, a fost declarată neconformă, pentru următoarele motive:

Pentru solicitarea de clarificări din data de 4771/14.10.2022 ofertantul nu a furnizat răspunsuri complete la solicitările de clarificări și anume:

1. Pentru solicitarea: <i>Vă rugăm să depuneți Raport testare Dr. Brill în format traducere autorizată.</i>	În ceea ce privește Raport testare Dr. Brill, ofertantul nu depune traducerea autorizată. <i>Conform Fișei de date documentele edificatoare în susținerea îndeplinirii cerințelor emise în altă limbă (fișa tehnică/specificații producător, declarație sau certificat de conformitate, manual de utilizare etc.) se vor prezenta însoțite de traducerea autorizată în limba română.</i>
---	--

În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice și HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, prezenta ofertă este considerată neconformă deoarece nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

Este de reținut și faptul că, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a prezentat un "print screen" cu textul comunicării generat automat și publicat în SEAP la data de 28.11.2022, având aceeași motivare, mai sus redată.

Pentru aceste motive, nefiind constatată vreo nelegalitate cu privire la formularea comunicărilor cu privire la rezultatul procedurii pentru lotul 3, Consiliul constată că este nefondată critica contestatoarei, din acest punct de vedere.

Cât privește solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei sale, neexistând nicio motivare în acest sens, cu toate că avea obligația potrivit prevederilor art. 249 Cod proc. civilă, Consiliul o va respinge ca nefondată.

În referire la critica contestatoarei privind oferta depusă de SRL pentru lotul 3, motivată de faptul că produsul oferat S-Des pentru acest lot ar fi neconform, se reține că, prin contestație, s-au susținut următoarele:

Produsul AIR ... este neconform întrucât nu respectă cerința CS lot – Să poată fi utilizat pe orice categorie de material și să prezinte teste de compatibilitate cu covoare pvc tip tarkett, inox, plastic, rășină, neprezentând testele de compatibilitate solicitate.

Totodată, se reține că, în caietul de sarcini pentru lotul 3, s-a solicitat ca produsul oferat **să poată fi utilizat pe orice categorie de material și să prezinte teste de compatibilitate cu covoare pvc tip tarkett, inox, plastic, rășină.**

Din verificarea propunerii tehnice depuse de SRL pentru produsul oferat la lotul 3 - S-Des, se constată existența Raportului privind compatibilitatea 1102848-01 în limba germană (pag. 102 - 112) și în limba română traducere autorizată (113 - 123). Acest raport privește compatibilitatea produsului oferat cu materialele indicate de achizitoare în caietul de sarcini, după cum și societatea intervenientă a susținut.

Prin urmare, fiind constatată prezentarea testelor de compatibilitate, în absența altor critici, se consideră că, și din acest punct de vedere, critica contestatoarei este nefondată.

Vizavi de critica contestatoarei privind oferta depusă de SRL pentru lotul 4 Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră, motivată de faptul că produsul Air pentru acest lot ar fi neconform, se reține că, prin contestație, s-au susținut următoarele:

Produsul AIR ... este neconform

- întrucât nu îndeplinește cerința de testare pe întreg spectrul de activitate stabilit în CS lot prin metodologia standardului EN 17272, așa cum AC a stabilit prin răspunsul la clarificări nr. 3025/13.07.2022, publicat în SEAP la data de 13.07.2022: (...)

Avem în vedere mențiunea din avizul nr. 4591BIO/02/09.22/09.08.2022 (...)

Virucidă	EN 17272 în condiții de murdărie	Adenovirus tip 5	Nediluat ml/m	6	60 min.
----------	----------------------------------	------------------	---------------	---	---------

Potrivit metodologiei standardului EN 17272, pentru a fi considerat eficient pentru o activitate VIRUCIDĂ pe cale aeriană, un produs trebuie testat pe două tulpini de referință: *Murine Norovirus ATCC TIB-71* și *Adenovirus type 5 ATCC VR-5*;

- întrucât nu respectă cerințele CS lot. Produsul să nu decoloreze suprafețele, să nu albească, să nu păteze, să nu necesite clădire. Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc.). Se va verifica corelarea formulării produsului cu suprafețele pe care acesta va fi utilizat (de exemplu produse anticorozive) neexistând nicio dovadă a îndeplinirii acestor cerințe, iar AC (cel puțin așa rezultă din concluzia evaluării făcute) nu a "verificat corelarea" la care s-a obligat.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că ofertantul declarat câștigător a depus în cadrul propunerii tehnice aviz BIO paginile 16-20 unde la pagina 18 este menționat caracterul virucid conform standard 17272, precum și rapoartele de testare depuse paginile 113-152.

De asemenea, în ceea ce privește raportul de testare pe materiale, conform pagina 57-58 și 67-68 din oferta tehnică, ofertantul depune declarație producător formă sursă și traducere autorizată referitor la tipurile de material și coroziune.

Prin cererea de intervenție, autoarea acesteia a susținut că, în ceea ce privește prima critică, solicită CNSC să aibă în vedere că, deși în cuprinsul Avizului nr. 4591BIO/02/09.22 emis de CNPB la data de 09.08.2022 se regăsește într-adevăr mențiunea conform căreia produsul Air b are activitate virucidă conform EN 17272 pe tulpina *Adenovirus tip 5*, această mențiune este incompletă, produsul fiind testat conform EN 17272 pentru activitatea virucidă pe ambele organisme de testare obligatorii (la momentul emiterii avizului omițându-se din eroare indicarea testării și pe *Murine Norovirus*).

Pentru dovedirea acestui aspect, am depus în cadrul ofertei noastre tehnice pentru lotul 4 atât cererea de completare a avizului BIO cu activitate virucidă tulpina *Murine Norovirus* (cerere aflată la pag. 21-22 din oferta tehnică), cât și în raportul de testare nr. B290374f emis în data de 18.03.2022 (pag. 161-168 din oferta tehnică), din care rezultă că produsul Air b a fost testat pentru activitatea virucidă conform standardului EN 17272 atât pe tulpina *Adenovirus tip 5*, cât și pe tulpina *Murine Norovirus*. (...)

Astfel, pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini ... am depus în cadrul ofertei noastre tehnice (pag. 57-58) declarația cu nr. de înregistrare 280319001 din data de 28.03.2019 provenind de la inventatorul și dezvoltatorul produsului Air b, din care rezultă că produsul este compatibil cu toate materialele indicate de către autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini și că acesta "nu decolorează, nu înălbește, nu pătează, și nu creează pelicule aderente pe suprafețe ...".

De asemenea, la dosarul achiziției publice a fost depusă și o declarație a producătorului produsului Air b (pag. 67-68 din oferta noastră tehnică) în cuprinsul căreia se menționează că acest produs "nu prezintă un risc nerezonabil de coroziune".

Din verificarea documentelor și informațiilor prezentate de SRL pentru produsul lotului 4 ofertat, se constată că cele precizate de aceasta sunt adevărate, fiind depuse următoarele documente în susținerea cerințelor a căror îndeplinire au făcut obiectul contestației:

- Avizul nr. 4591BIO/02/09.22 emis de CNPB la data de 09.08.2022 care cuprinde la pct. IX Eficacitate mențiunea conform căreia

produsul Air b are activitate virucidă conform EN 17272 pe tulpina *Adenovirus tip 5*;

– Cerere de completare a avizului BIO cu activitate virucidă tulpina *Murine Norovirus* (pag. 21-22) și raportul de testare nr. B290374f emis în data de 18.03.2022 (pag. 137-140 în limba engleză și pag. 141-144 traducere în limba română), din care rezultă că produsul Air b a fost testat pentru activitatea virucidă conform standardului EN 17272 atât pe tulpina *Adenovirus tip 5*, cât și pe tulpina *Murine Norovirus*;

– declarația nr. 280319001/28.03.2019 provenind de la inventatorul și dezvoltatorul produsului Air b (pag. 57-58 în limba engleză și în traducere autorizată în limba română), din care rezultă că produsul este compatibil cu toate materialele indicate de către autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini și că acesta "nu decolorează, nu înălbește, nu pătează, și nu creează pelicule aderente pe suprafețe ..";

– declarație a producătorului produsului Air b (pag. 67-68 în limba engleză și în traducere autorizată în limba română) în cuprinsul căreia se menționează că acest produs "nu prezintă un risc nerezonabil de coroziune".

Pentru aceste motive, nefiind constatată vreo ilegalitate la evaluarea ofertei depuse de contestatoare pentru lotul 3 și a celei declarate câștigătoare pentru loturile 2, 3 și 4, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, criticile fiind considerate nefondate, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, constând în onorariu avocațial, Consiliul o va admite, fiind reținut că, la dosarul cauzei, a fost depusă factura seria JDSCA nr. 0186/08.12.2022 pentru suma de 2000 lei, inclusiv dovada plății efectuată on-line.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de SRL și o admite.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite solicitarea privind acordarea cheltuielilor de judecată și obligă SRL la plata către SRL a sumei de 2000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....