CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....
Data: .....

Prin contestaţiile nr. ...../..... şi FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../..... şi nr. ...../....., înaintate de 1. SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ..., reprezentată legal prin ..... – Administrator și de 2. SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director general și convențional prin cabinet de avocat ....., cu sediul ales în ....., împotriva modului de verificare a documentelor depuse de ... și împotriva adresei nr. 6576/23.06....., emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de organizatoare procedurii simplificate proprii având ca obiect încheierea unui contract de „Servicii de pază și securitate, însoțire transport valori, monitorizare sisteme antiefracție și intervenție rapidă prin echipaje specializate la RATBV S.A.”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), cu anunț de publicitate nr. ... publicat în SEAP, s-a solicitat (de către SC ..... SRL), ... SRL, și anularea actului atacat, anularea adresei nr. 6376/20.06..... și ..... (de către SC ..... SRL).

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația depusă, SC ..... SRL arată că în cadrul procedurii simplificate proprii, organizate de ....., în vederea încheierii unui contract de „Servicii de pază și securitate, însoțire transport valori, monitorizare sisteme antiefracție și intervenție rapidă prin echipaje specializate la ... ofertantul SC ..... SRL a prezentat o autorizare de dispecerat pe HG nr. 1010/2004, abrogată prin HG nr. 301/2012, sens în care a contestat lipsa acestui document în termenul de valabilitate.

Ulterior, în data de 20.06....., prin adresa nr. 6377, a fost informat ... că va anula procedura simplificată proprie din data de 17.03..... și va proceda la inițierea alteia,

decizie cu care contestatoarea nu este de acord, întrucât, din verificarea site-ului Poliției Române, SC ..... SRL și-a avizat dispeceratul de monitorizare sisteme de alarmă la data de 26.05..... cu avizul nr. 732726, rezultând în mod evident că, la data de 17.03....., nu deținea avizul solicitat în documentația de atribuire.

Considerând că, prin anularea procedurii simplificate proprie, fără a se verifica existența sau inexistența avizării dispeceratului de monitorizare alarmă din partea SC ..... SRL, contestatoarea este neîndreptățită, solicită verificarea celor precizate în cuprinsul cererii sale și dispunerea în consecință.

În cadrul aceleiași proceduri simplificate proprii, SC ..... SRL a formulat o contestație prin care arată că, inițial, oferta sa a fost declarată câștigătoare, însă, ca urmare a unor contestații, prin care se solicita verificarea avizului de funcționare a dispeceratului, autoritatea organizatoare a decis anularea procedurii simplificate proprii.

În ceea ce privește lipsa avizului în discuție, contestatoarea precizează că, la data depunerii ofertelor, 17.03....., a depus toate documentele solicitate, aflate în perioada de valabilitate, autoritatea contractantă refuzând în mod nejustificat să încheie contractul, motivând că nu ar fi primit răspuns din partea Inspectoratului Județean de Poliție ....., cu privire la anumite informații pe care le-ar fi solicitat.

Față de cele precizate, contestatoarea solicită anularea actelor atacate și obligarea organizatoarei la încheierea contractului, conform rezultatului procedurii din 17.03.....

Văzând că procedura în discuţie are ca obiect atribuirea unui contract de servicii specifice, încadrate în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 (cod CPV de la 79713000-1 la 79721000-4, prin adresele nr. 25064, nr. 25064/...../ 22.06..... și adresa nr. 25880/.....-..... ...../28.06....., Consiliul a solicitat părților opinia față de excepţia de necompetenţă jurisdicţională a CNSC, în soluţionarea contestaţiilor depuse.

Prin adresa de răspuns nr. 6586/23.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 25269/23.06....., ... precizează că procedura simplificată proprie este organizată în baza art. 106 alin. (2) din HG nr. 394/2016, având ca obiect încheierea unui contract de servicii specifice încadrate în Anexa 2 a Legii nr. 99/2016 (cod CPV DE LA …), cu o valoare estimată de 600.000 lei, valoare încadrată sub pragul de 4.445.400 lei din lege.

Întrucât această procedură nu intră sub incidența Legii nr. 99/2016 și a Legii nr. 101/2016, organizatoarea consideră că procedura simplificată proprie în cauză, nu face parte din procedurile de atribuire reglementate de art. 82 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, având în vedere valoarea estimată a contractului, Consiliul fiind competent în a soluționa doar contestații în procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în Anexa nr. 2, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016.

În susținerea opiniei sale, organizatoarea invocă un punct de vedere al ANAP, publicat pe site-ul propriu și decizii CNSC în spețe similare, unde sunt evidențiate și alte puncte de vedere ANAP exprimate în acest sens.

Având în vedere cele menționate, se solicită admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului în soluționarea contestației depuse de ...

Ulterior, prin adresa nr. 6628/....., înregistrată la CNSC sub nr. 25588/27.06....., cu privire la contestația SC ..... SRL, organizatoarea ... precizează că își susține, în continuare, opinia cu privire la competența materială a CNSC în soluționarea contestațiilor, formulată inițial prin adresa nr. 6586/23.06.....

Prin adresa nr. 1422/29.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 26022/29.06....., SC ..... SRL precizează că în cazul în care Consiliul nu este competent în soluționarea cererii sale, solicită declinarea competenței către Tribunalul ..... – Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Deşi a primit adresa de solicitare a poziției asupra excepției invocate prin adresa nr. 25066/...../..... din 22.06..... (conform raportului și confirmării poștale existente la dosarul cauzei), până la emiterea prezentei decizii, … nu a transmis Consiliului niciun răspuns.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..... a inițiat o procedură simplificată proprie, pentru încheierea unui contract având ca obiect „Servicii de pază și securitate, însoțire transport valori, monitorizare sisteme antiefracție și intervenție rapidă prin echipaje specializate la ….", cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), cu anunț de publicitate nr. 79838, publicat în SEAP.

Verificând competenţa de soluţionare a prezentelor contestaţii, Consiliul constată că, ... având activitate relevantă serviciilor de transport, conform celor prevăzute la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, nu a organizat o procedură de atribuire potrivit dispoziţiilor art. 82 din Legea nr. 99/2016, ci a recurs la procedură simplificată proprie.

Potrivit art. 82 din Legea nr. 99/2016, „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) licitaţia deschisă;

b) licitaţia restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă la procedura concurențială de ofertare;

g) concursul de soluţii;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată".

Din cuprinsul anunțului de publicitate nr. 79838, postat în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii în cauză este de 600.000,00 lei, fără TVA, sub pragul valoric indicat la art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 (4.445.400 lei, fără TVA).

Din coroborarea acestor texte, rezultă că procedura simplificată proprie, nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 82 din Legea nr. 99/2016, regulile de desfăşurare a acestora nu-i sunt aplicabile.

Totodată, potrivit art. 12 alin. (1), (2) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (…). (2) Contestaţiile care nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent”.

Faţă de dispoziţiile de mai sus, competenţa de soluţionare a CNSC se limitează doar la contestaţiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 82 din Legea nr. 99/2016, nu şi la proceduri simplificate proprii.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competenţa materială a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, părţile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei spre soluţionarea contestaţiilor ce nu vizează proceduri dintre cele enumerate în Legea nr. 99/2016.

Astfel, Consiliul constată că nu este competent a soluţiona contestaţiile de față, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în competenţa sa intrând doar contestații din procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în Anexa nr. 2 din Legea nr. 99/2016, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 12 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 99/2016, ceea ce nu este cazul în speţă.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competenţa materială a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, participanţii la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea contestaţiilor ce vizează proceduri unde legea nu prevede aplicarea acestui act normativ.

De altfel, chiar pe site-ul ANAP (www.anap.gov.ro), în secțiunea ”Biblioteca de spețe”, privitor la speța ”Căi de atac”, există această explicație.

Prin urmare, Consiliul v-a face aplicarea art. 49 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *Competența de soluționare a cauzelor aparține tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență cu precădere, întru-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței, de către complete specializate în achiziții publice*.

Pe cale de consecinţă, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/ 2016, Consiliul va admite excepţia lipsei competenţei de soluţionare a contestaţiilor formulate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL, iar conform dispoziţiilor art. 12 alin. (2) din aceeași lege, va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei în favoarea Tribunalului ..... - Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia de necompetenţă materială a CNSC și declină competenţa de soluţionare a contestaţiilor depuse de SC ..... SRL și de SC ..... SRL, către Tribunalul ..... - Secţia a II-a civilă de contencios administrativ şi fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ..... - Secţia a II-a civilă de contencios administrativ şi fiscal.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **.....** **.....**

....