

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 25/330/09.05.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 14112/10.05.2016 și respectiv sub nr. 14190/10.05.2016, formulată de S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. - S.C. ...S.A., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., a contestat actul administrativ nr. 33300/03.05.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, offline, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparație capitală cartier Dioda”, cod CPV 45233140-2 (Rev. 2), inițiată de ... - CONSILIUL LOCAL, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. și a solicitat „anularea rezultatului procedurii /.../, prin care oferta S.C. ... S.A. a fost declarată drept neconformă ca urmare a neprezentării certificatelor de atestare fiscală la bugetul local pentru sedile secundare din Belgia, Germania și Erbil”, „reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depusă de subscrisa /.../ și stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea prevederilor legale în vigoare”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. - S.C. ...S.A., cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu ... - CONSILIUL LOCAL, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația nr. 25/330/09.05.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 14112/10.05.2016 și respectiv sub nr. 14190/10.05.2016, formulată de S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. - S.C. ...S.A., în contradictoriu cu ... - CONSILIUL LOCAL, împotriva actului administrativ nr. 33300/03.05.2016, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, offline, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparație capitală cartier Dioda”, s-a solicitat „anularea rezultatului procedurii/.../, prin care oferta S.C. ... S.A. a fost declarată drept neconformă ca urmare a neprezentării certificatelor de atestare fiscală la bugetul local pentru sediile secundare din Belgia, Germania și Erbil”, „reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depusă de subscrisa /.../ și stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea prevederilor legale în vigoare”.

Contestatoarea critică autoritatea contractantă întrucât a declarat ca neconformă oferta societății sale, motivat de faptul că nu a prezentat certificatele de atestare fiscală de la bugetul local pentru sediile secundare din Belgia, Germania și Erbil.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.A. face trimitere la fișa de date a achiziției, în care autoritatea contractantă a precizat la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului:

„1. Se vor prezenta, pentru persoane juridice/fizice române:

a) Certificat eliberat de autoritatea competentă, care să ateste faptul că operatorul economic nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, la bugetul consolidat general.

b) Certificat eliberat de autoritatea competentă, care să ateste faptul că operatorul economic nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, la bugetul local (se va prezenta certificatul eliberat atât pentru sediul social cât și pentru sediile secundare).

2. Se vor prezenta, pentru Persoane juridice/fizice străine: orice documente edificatoare, eliberate de autoritățile competente din țară în care aceștia sunt rezidenți, prin care să dovedească că și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în țară în care este stabilit. Documentele vor fi prezentate în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul». Documentele prezentate într-o altă limbă decât limba română, vor fi însoțite de traducere autorizată”.

Față de cerințele antemenționate, contestatoarea precizează că societatea sa este persoană juridică română și a prezentat în cadrul ofertei, certificatele de atestare fiscală emise de autoritățile competente

de pe teritoriul României. Se mai arată că singura mențiune în fișa de date referitoare la obligativitatea de prezentare a unor documente emise de autorități străine „în conformitate cu prevederile legale în vigoare în țara în care este stabilit” este cea referitoare la persoanele juridice străine, nefiind astfel aplicabilă societății sale și „făcând referire la obligațiile către bugetele componente ale bugetului general consolidat nefiind solicitate și certificatele aferente bugetelor locale”.

În finalul susținerilor sale, contestatoarea apreciază că interpretarea dată de autoritatea contractantă prevederilor fișei de date, contravine prevederilor art. 8 din HG nr. 925/2006, astfel încât SC ... SA a îndeplinit cerințele de calificare.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri, printre care și dovada constituirii garanției de bună conduită, respectiv Scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 16/CD967/BB din 09.05.2016.

Prin adresa nr. 14430/994C5/11.05.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, dovada asocierii încheiată între S.C. ... S.A. și S.C. ...S.A., precum și acordul acestui asociat privind depunerea contestației.

Prin adresa nr. 14429/994 C5/11.05.2016, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă că S.C. ... S.A. a depus contestație și i-a solicitat, între altele, documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 35750/11.05.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 14506/12.05.2016, însoțit de documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă consideră contestația formulată de S.C. ... S.A. ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Prin Fișa de date a achiziției, cap. III.2) Condiții de participare, subcap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului și clarificarea nr. 80282/08.12.2015, postate pe SEAP, s-a stabilit următoarea cerință minimă de calificare, pentru persoanele juridice române: „*b. Certificat eliberat de autoritatea competentă, care să ateste faptul că operatorul economic nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, la bugetul local (Se va prezenta certificatul eliberat atât pentru sediul social cât și pentru sediile secundare).*”

Autoritatea contractantă precizează că în fișa de date a achiziției nu a menționat că certificatele la bugetele locale pentru sediile secundare trebuie prezentate doar pentru sediile secundare de pe teritoriul României, de unde rezultă că trebuie prezentate pentru toate sediile secundare astfel cum sunt acestea menționate în certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, indiferent de adresa acestora.

Având în vedere că în certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului nr. 399007/02.11.2015, depus de ofertant (persoană juridică română) se regăsesc sediile secundare din Belgia, Germania și Irak precum și punctul de lucru din comuna Zăvoi, județul Caraș-Severin, autoritatea contractantă a considerat că S.C. ... S.A.

trebuia să prezinte certificatele eliberate de autoritățile competente sau orice document, care să ateste că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, la bugetul local, pentru sediile indicate.

Contestatoarea, arată autoritatea contractantă, avea posibilitatea de a solicita clarificări la documentația de atribuire dacă avea neclarități legate de certificatele de atestare fiscală la bugetele locale, (în sensul dacă acestea trebuiau prezentate doar pentru sediile secundare de pe teritoriul României sau pentru toate sediile secundare menționate în certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului) și de a contesta documentația de atribuire dacă considera că cerința solicitată prin fișa de date a achiziției este restrictivă.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că interpretarea dată de autoritatea contractantă prevederilor fișei de date contravine prevederilor art. 8 din HG nr. 925/2006, ... consideră că nu a restricționat în niciun fel participarea operatorilor economici la procedură, cu atât mai mult cu cât, cerința privind certificatele de atestare fiscală la bugetele locale, inclusiv pentru sediile secundare, a fost impusă ca urmare a recomandării Agenției Naționale a Achizițiilor Publice.

Autoritatea contractantă precizează că la data de 22.10.2015, a încărcat documentația de atribuire în SEAP pentru validare de către ANAP. Astfel, referitor la certificatele fiscale la bugetul local, prin documentația de atribuire s-a solicitat inițial certificatul fiscal doar pentru sediul social, iar data de 02.11.2015, documentația a fost respinsă de către ANAP, unul din motive fiind „solicitarea, în cazul impozitelor și taxelor aferente bugetelor locale, prezentarea declarației înregistrată la ANAF cu privire la sediile secundare, în raport cu care trebuie prezentate certificatele constatatoare emise de autoritățile locale”, prin urmare documentația a fost modificată corespunzător.

Ulterior, arată autoritatea contractantă, ca urmare solicitării de clarificări formulată de S.C. ... S.A., (înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 79488/04.12.2015), a fost publicată pe SEAP erata nr. .../08.12.2015, prin care s-a renunțat la prezentarea declarației înregistrată la ANAF cu privire la sediile secundare, fiind solicitate doar certificatele fiscale la bugetul general consolidat și la bugetul local pentru sediul social și sediile secundare.

Față de acestea, autoritatea contractantă arată că din Certificatul O.R.C., reiese că S.C. ... S.A. deține 177 sedii secundare, printre care: Sucursala Belgia, Sucursala Germania și Sucursala Erbil (Irak).

În vederea luării unei decizii corecte în evaluarea ofertei, autoritatea contractantă precizează că a solicitat punctul de vedere al A.N.A.P., respectiv dacă operatorul economic trebuia să prezinte certificatele fiscale la bugetul local și pentru sucursalele din străinătate; răspunsul fiind: „(...) coroborând prevederile art. 7 lit. g) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale (care definesc «sediile secundare» ca reprezentând «sucursale, agenții, reprezentanțe sau alte asemenea unități fără personalitate juridică») și prevederile art. 43 alin. (1) și alin. (3) din acest act normativ (care definesc sucursalele ca fiind

«dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăților ...», care pot totodată să reprezinte și «alte sedii secundare» cum ar fi «agenții, puncte de lucru sau alte asemenea sedii») cu cerința de calificare în legătură cu care s-a formulat întrebarea, rezultă că ofertantul are obligația de a face dovada lipsei datoriilor la bugetul local pentru toate sediile, așa cum a fost menționat în fișa de date”.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă consideră că a tratat în mod egal și unitar toate ofertele depuse de operatorii economici în cadrul procedurii, fiind respectate principiile prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 13/125/16.05.2016, transmisă prin fax și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 14738/16.05.2016 și respectiv sub nr. 14922/17.05.2016, contestatoarea a formulat „întâmpinare” față de punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă. Contestatoarea reiterează aspecte din contestație, dorind să evidențieze că S.C. ... S.A. este o persoană juridică română și că a prezentat în cadrul ofertei, certificatele de atestare fiscală emise de autoritățile competente de pe teritoriul României, singura cerință a fișei de date referitoare la obligativitatea de prezentare a unor documente emise de autorități străine „în conformitate cu prevederile legale în vigoare în țara în care este stabilit” fiind cea referitoare la persoane juridice străine, nefiind astfel aplicabilă însă societății sale. Mai mult decât atât, învederează contestatoarea, mențiunea din fișa de date se refera la obligațiile către bugetele componente ale bugetului general consolidat, nefiind solicitate și certificatele aferente bugetelor locale.

Referitor la punctul de vedere exprimat de ANAP ca urmare a solicitării autorității contractante, contestatoarea îl apreciază drept evaziv, „neclarificând în niciun fel problema semnalată de autoritatea contractantă”, aceasta fiind chiar cerința fișei de date.

În ceea ce privește Legea nr. 31/1990, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat de A.N.A.P., contestatoarea consideră că aceasta se aplică numai pe teritoriul României, sediile secundare înființate în alte state fiind supuse legislațiilor din țările respective, instituțiile acestor state având reguli proprii de organizare.

Având în vedere adresa autorității contractante nr. 11923/18.02.2016, S.C. ... S.A. precizează că a făcut demersurile necesare pentru a obține din partea autorităților belgiene, germane și irakiene documente care să ateste îndeplinirea obligațiilor fiscale de plată, termenul acordat de către autoritatea contractantă fiind destul de scurt nu a putut obține documente, dar în prezent contestatoarea arată că se află în posesia acestora, anexându-le de altfel adresei nr. 13/125/16.05.2016.

Prin adresa nr. 25/350/17.05.2016, transmisă prin fax și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 14924/17.05.2016 și respectiv sub nr. 15127/18.05.2016, contestatoarea a transmis Consiliului documentele solicitate prin adresa CNSC nr. 14430/994C5/11.05.2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul reține următoarele:

... - CONSILIUL LOCAL, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, offline, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparație capitală cartier Dioda”, cod CPV 45233140-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 382476/24.11.2015, stabilind data deschiderii ofertelor la 18.12.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 5.271.375,4 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 6 operatori economici, printre care și contestatoarea S.C. ... S.A., așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 83199/18.12.2015.

Prin Raportul procedurii nr. 33087/29.04.2016 membrii Comisiei de evaluare au declarat 5 oferte admisibile, respingând, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta depusă de asocierea SC ... SA – SC ...SA.

Prin adresa nr. 33300/03.05.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat asocierii SC ... SA – SC ...SA rezultatul procedurii de atribuire, care, fiind nemulțumită, a formulat în cadrul termenului legal contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă pentru următoarele motive:

„Comisia de evaluare v-a solicitat cu adresa nr. 11923/18.02.2016 (solicitarea inițială de clarificări) și prin revenirile ulterioare nr. 15374/01.03.2016 și nr. 15481/02.03.2016 să prezentați certificatele de atestare fiscală la bugetele locale sau orice alt document pentru sucursalele (Belgia, Germani și Irak) și punctul de lucru (com. Zăvoi, jud. Caraș Severin) pentru care nu au fost depuse, care să ateste faptul că nu aveți datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor sau la o dată ulterioară.

Termen limită de răspuns la clarificări: 01.03.2016 ora 10:00

Cu adresa nr. 13428/24.02.2016 ora 09:33, dumneavoastră ați răspuns în termen la clarificări fără a depune documentele solicitate.

Comisia de evaluare ca urmare a solicitării unui operator economic v-a informat, prin adresa nr. 15374/01.03.2016 și prin revenirea nr. 15481/02.03.2016, că termenul de răspuns la clarificări se prelungește până în data de 09.03.2016 ora 10:00. Adresele au fost confirmate de către dumneavoastră prin înregistrarea acestora cu nr. 25/119/18.02.2016, 25/155/01.03.2016, 25/157/02.03.2016.

Având în vedere că nici până la al doilea termen limită de răspuns la clarificări, respectiv 09.03.2016 ora 10:00, dumneavoastră nu ați transmis documentele solicitate prin clarificarea nr. 11923/18.02.2016, comisia de evaluare declară cerința neîndeplinită (...).”

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„1. Se vor prezenta, pentru Persoane juridice/fizice române:

a. Certificat eliberat de autoritatea competentă, care să ateste faptul că operatorul economic nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, la bugetul consolidat general.

b. Certificat eliberat de autoritatea competentă, care să ateste faptul că operatorul economic nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, la bugetul local (Se va prezenta certificatul eliberat atât pentru sediul social cât și pentru sediile secundare). Certificatul/certIFICATELE fiscale locale vor fi însoțite de declarația înregistrată la ANAF cu privire la sediile secundare, în raport cu care trebuie prezentate certificatele fiscale emise de autoritățile locale.

2. Se vor prezenta, pentru Persoane juridice/fizice străine: orice documente edificatoare, eliberate de autorități competente din țara în care aceștia sunt rezidenți, prin care să dovedească că și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în țara în care este stabilit.

Documentele vor fi prezentate în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul». Documentele prezentate într-o altă limbă decât limba română, vor fi însoțite de traducere autorizată.

În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG 925/2006”.

De asemenea, Consiliul reține că prin clarificarea nr. 80282/08.12.2015, publicată în SEAP, răspunzând unei întrebări adresată chiar de către SC ... SA, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Întrucât, în Certificatul constatator emis de ORC (forma extinsă) se regăsesc toate sediile secundare ale unui operator economic, autoritatea contractantă nu mai solicita prezentarea «declarației înregistrată la ANAF cu privire la sediile secundare în raport cu care trebuie prezentate certificatele fiscale emise de autoritățile locale».

Prin urmare, cerința privind certificatul fiscal de la bugetul local din Fișa de Date a achiziției, de la cap. III.2) CONDIȚII DE PARTICIPARE - III.2.1) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în Registrul Comerțului sau al profesiei - III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - alin. 1, lit. b), se modifica astfel:

În loc de:

«Certificat eliberat de autoritatea competentă, care să ateste faptul că operatorul economic nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, la bugetul local (Se va prezenta certificatul eliberat atât pentru sediul social cât și pentru sediile secundare). Certificatul/certIFICATELE fiscale locale vor

fi însoțite de declarația înregistrată la ANAF cu privire la sediile secundare, în raport cu care trebuie prezentate certificatele fiscale emise de autoritățile locale».

Se va citi:

«Certificat eliberat de autoritatea competentă, care să ateste faptul că operatorul economic nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, la bugetul local (Se va prezenta certificatul eliberat atât pentru sediul social cât și pentru sediile secundare)»”.

Verificând documentele de calificare depuse de asocierea contestatoare, Consiliul reține că, așa cum rezultă din Certificatul constatator nr. 399007/02.11.2015, SC ... SA are mai multe sucursale, printre care trei în afara granițelor țării, și anume în Belgia, Germania și Irak.

Pentru sucursalele aflate în țară, SC ... SA a depus, conform cerințelor din documentația de atribuire, certificate de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului de stat, însă pentru sucursalele din afara granițelor țării nu a depus astfel de documente, deși prevederile documentației de atribuire nu făceau nicio distincție între sediile din România și cele din străinătate.

Analizând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 11923/**18.02.2016** aceasta i-a adus la cunoștință asocierii contestatoare că nu a regăsit printre documente depuse de aceasta în procedură certificatele de atestare fiscală la bugetele locale pentru sucursalele din Belgia, Germania și Irak, deși acestea sunt menționate în certificatul ONRC nr. 399007/02.11.2015 și i-au solicitat să prezinte *„certificatele de atestare fiscală la bugetele locale/sau orice alt document pentru sucursalele menționate mai sus, care să ateste faptul că nu aveți datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor sau la o dată ulterioară”*, termenul de răspuns fiind **01.03.2016** ora 10:00.

Asocierea contestatoare a răspuns acestei solicitări de clarificări prin adresa nr. 25/138/**24.02.2016**, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 13428/24.02.2016, menționând că *„cele 3 puncte de lucru sunt înregistrate pe teritoriul Belgiei, Germaniei și Irakului, așadar nu se supun regimului fiscal din România. Cu toate acestea, SC ... SA a făcut demersurile necesare pentru a obține din partea autorităților fiscale belgiene, germane și irakiene un document care să ateste îndeplinirea obligațiilor fiscale de plată către statul belgian, german și irakian”*.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul mai reține că prin adresa nr. 15374/01.03.2016 aceștia i-au adus la cunoștință asocierii contestatoare faptul că termenul de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 11923/18.02.2016 *„se prelungește până în data de **09.01.2016** ora 10.00”*, având în vedere că un alt operator economic participant la procedură a solicitat decalarea termenului de răspuns.

Prin adresa nr. 15481/02.03.2016, membrii Comisiei de evaluare au revenit la adresa nr. 15374/01.03.2016, care conținea o eroare,

clarificând faptul că „termenul de răspuns la clarificări se prelungește până în data de **09.03.2016** ora 10:00”, această adresă fiind înregistrată la asocierea contestatoare sub nr. 25/157/02.03.2016.

Analizând cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii contestatoare pentru motivele menționate în cadrul actului atacat, respectiv adresa nr. 33300/03.05.2016, este una legală și temeinică întrucât nici ca urmare a prelungirii termenului de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 11923/18.02.2016, asocierea contestatoare nu a transmis documentele solicitate de către comisia de evaluare.

În acest context, Consiliul constată că depunerea de către contestatoare a unor documente în faza de soluționare a contestației, nu are nici o relevanță întrucât la momentul transmiterii răspunsului la clarificări contestatoarea avea obligația de a depune toate documentele pe care acesta le considera relevante.

Astfel, Consiliul apreciază că în situația în care asocierea contestatoare aprecia că solicitarea de clarificări nr. 11923/**18.02.2016** prin care membrii Comisiei de evaluare i-au solicitat să prezinte *„certificatele de atestare fiscală la bugetele locale/sau orice alt document pentru succursalele menționate mai sus, care să ateste faptul că nu aveți datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor sau la o dată ulterioară”*, încălca prevederile documentației de atribuire/ale legislației în vigoare, avea posibilitatea de a o contesta în cadrul termenului legal. Neprocedând în această manieră, actul administrativ în discuție și-a consolidat forța și nefiind revocat de către autoritatea contractantă, formularea unui răspuns la acesta de către asocierea contestatoare în sensul furnizării informațiilor solicitate de către membrii Comisiei de evaluare, era obligatorie pentru contestatoare.

De asemenea, Consiliul reține că prin „Întâmpinarea” depusă la dosarul cauzei, înregistrată sub nr. 14738/16.05.2016, SC ... SA în calitate de lider al asocierii SC ... SA – SC ...SA, a menționat faptul că termenul acordat prin adresa nr. 11923/18.02.2016 „a fost destul de scurt întrucât autoritățile competente cu eliberarea acestor certificate, nu au avut timpul necesar eliberării acestor documente înainte de anunțarea rezultatului procedurii de achiziție. Aceste autorități funcționează după reguli proprii având termene diferite de eliberare, comparativ cu aceleași autorități din țara noastră”.

Aceste susțineri ale contestatoarei, Consiliul le apreciază ca fiind tardive în actualul stadiu al procedurii de atribuire în condițiile în care asocierea SC ... SA – SC ...SA nici nu a solicitat autorității contractante prelungirea termenului de răspuns. Prelungirea a fost acordată de către ... - CONSILIUL LOCAL pentru respectarea principiului tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, întrucât unui alt ofertant autoritatea contractantă i-a acceptat prelungirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări.

În cadrul contestației, SC ... SA critică și faptul interpretarea dată de către autoritatea contractantă prevederilor fișei de date, contravine dispozițiilor art. 8 și următoarele din HG nr. 925/2006.

Consiliul apreciază și această susținere a contestatoarei ca tardivă întrucât asocierea SC ... SA – SC ...SA a luat la cunoștință de modalitatea în care autoritatea contractantă interpretează cerința menționată în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, la data de 18.02.2016, moment în care ... - CONSILIUL LOCAL i-a transmis asocierii contestatoare solicitarea de clarificări nr. 11923/18.02.2016, document pe care contestatoarea a optat să nu-l atace în cadrul termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 dar nici să depună documentele solicitate de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în vederea unei evaluări corecte autoritatea contractantă a solicitat îndrumare metodologică de la ANAP prin intermediul helpdesk întrebând dacă un operator economic care figurează în certificatul *„ORC cu peste 200 de sedii secundare în România și mai multe sucursale în străinătate (...) trebuia să prezinte certificatele fiscale la bugetul local și pentru sucursalele din străinătate”*, răspunsul ANAP fiind edificator: *„(...) coroborând prevederile art. 7 lit. g) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale (care definesc «sedile secundare» ca reprezentând «sucursale, agenții, reprezentanțe sau alte asemenea unități fără personalitate juridică») și prevederile art. 43 alin. (1) și alin. (3) din acest act normativ (care definesc sucursalele ca fiind «dezmembrăminte fără personalitate juridică ale societăților ...», care pot totodată să reprezinte și «alte sedii secundare» cum ar fi «agenții, puncte de lucru sau alte asemenea sedii») cu cerința de calificare în legătură cu care s-a formulat întrebarea, rezultă că ofertantul are obligația de a face dovada lipsei datoriilor la bugetul local pentru toate sediile, așa cum a fost menționat în fișa de date”*.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță, date fiind prevederile documentației de atribuire care nu fac nicio distincție între sediile din România și cele din străinătate, asocierea SC ... SA – SC ...SA ar fi trebuit să depună pentru asociatul SC ... SA certificate de atestare fiscală și pentru sucursalele din Belgia, Germania și Irak, din care să rezulte faptul că nu există datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Nedepunerea acestor documente îi este imputabilă exclusiv contestatoarei, dovadă fiind faptul că în urma demersurilor efectuate aceasta a și obținut documentele anexate contestației, eliberate de autoritățile fiscale belgiene, germane și irakiene, care însă nu pot fi acceptate în procedură la acest moment deoarece o astfel de situație ar determina incidența dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. - S.C. ...S.A., în contradictoriu cu ... - CONSILIUL LOCAL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

..

MEMBRU COMPLET

..

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.