CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva documentaţiei de atribuire, respectiv a clarificării nr. 23906/06.10....., emisă de către.....– ....., cu sediul în ....., ..., nr....., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfăşurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Pod pe DN 64 km 103+887 peste râul Govora”, s-a solicitat .....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L. critică documentaţia de atribuire, respectiv clarificarea nr. 23906/06.10....., emisă în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă.....– ..... a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. invitaţia de participare nr. ..... şi documentaţia de atribuire aferentă acesteia.

La data de 05.10....., cu 5 zile înainte de termenul de depunere a ofertelor, S.C. ..... S.R.L. a transmis autorităţii contractante o solicitare de clarificări, prin care a cerut să se pună la dispoziţia ofertanţilor documente care nu se regăseau în documentaţia publicată iniţial în S.E.A.P. (calculul hidraulic şi expertiza podului existent, ce urmează a fi demolat) şi să se prelungească durata de proiectare prevăzută în caietul de sarcini cu minimum 50 de zile, justificând această prelungire prin faptul că, în cuprinsul caietul de sarcini, se stipulează următoarele: „executantul va obţine/reactualiza în numele achizitorului toate avizele şi

acordurile solicitate prin Certificatul de Urbanism obţinut la SF şi care sunt doar avize de principiu".

Astfel, luând în calcul faptul că emiterea avizelor are un termen legal de 30 de zile, emiterea autorizaţiei de construire are un termen legal de 30 de zile şi adăugând şi o perioadă „rezonabilă" pentru întocmirea documentaţiilor necesare de 10 zile pentru fiecare, rezultă că perioada necesară pentru durata de proiectare (PT+PAC) ar trebui să fie de minimum 80 de zile.

În acest context, S.C. ..... S.R.L. a solicitat autorităţii contractante prelungirea duratei de proiectare cu minimum 50 de zile.

În conformitate cu prevederile fişei de date a achiziţiei, capitolul I.1.), numărul de zile până la care se pot solicita clarificări, înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor este de 4 zile, astfel că S.C. ..... S.R.L. s-a încadrat în termenul prevăzut.

La data de 06.10.....,.....–..... a publicat în S.E.A.P. clarificarea nr. 23906/06.10....., prin care a adus la cunoştinţa operatorilor economici faptul că, deşi cu o zi înainte au fost solicitate de către „operatori economici înscrişi în procedură", nu mai poate răspunde acestei solicitări, întrucât până la depunerea ofertelor au rămas mai puţin de 3 zile lucrătoare, care reprezintă numărul necesar de zile în care A.N.A.P. poate valida o erată de decalare a termenului de depunere.

Prin urmare, contestatorul consideră că, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă a încălcat dispoziţiile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, S.C. ..... S.R.L. susţine că autoritatea contractantă nu a avut în vedere prevederile art. 152 şi art. 153, în sensul că nu a acordat o prelungire suficientă a termenului de depunere a ofertelor, raportat la volumul şi complexitatea cerinţelor contractuale.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a încălcat şi dispoziţiile art. 49 din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. consideră că şi, în condiţiile în care perioada de validare de către A.N.A.P. a unei erate era mai scurtă decât termenul prevăzut de lege, autoritatea contractantă contractantă avea posibilitatea de a suspenda procedura până la obţinerea validării eratei.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, art. 2, art. 152 şi art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În baza prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul le-a solicitat contestatorului şi autorităţii contractante, prin adresele nr. 42557/.....-...../10.10..... şi nr. 42558/.....-...../10.10....., puncte de vedere faţă de excepţia prematurităţii contestaţiei, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. 24403/11.10....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 42769/11.10.....,.....–..... a formulat punct de vedere privind excepţia prematurităţii contestaţiei depusă de S.C. ..... S.R.L., prin care aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele:

Având în vedere că S.C. ..... S.R.L. a transmis notificarea prealabilă la data de ..... şi concomitent, la aceiaşi dată, contestaţia în cauză, autoritatea contractantă consideră că, în fapt, aceasta a îndeplinit „doar formal" prevederile art. 6 alin. (1), lit. d) din Legea nr. 101/2016, nefiind respectate dispoziţiile art. 8 alin. (1), lit. b) din legea menţionată anterior.

În susţinerea celor expuse anterior, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. În sensul art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în cursul zilei de

10.10....., ora 12:54,..... a transmis, prin e-mail, S.C. ..... S.R.L. răspunsul la notificarea prealabilă.

Astfel, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, S.C. ..... S.R.L. avea dreptul să depună contestaţia numai după ce era îndeplinită una dintre tezele următoare :

- „se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă" (răspunsul la notificarea prealabilă i-a fost transmis S.C. ..... S.R.L. la data de 10.10....., ora 12:54);
- „care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4)" (termenul nu a fost depăşit, deoarece notificarea prealabilă a fost transmisă la data de ....., iar răspunsul la data de 10.10.....).

Pe cale de consecinţă,.....– ..... achiesează la excepţia prematurităţii contestaţiei, invocată din oficiu de către Consiliu, raportat la prevederile art. 6 alin. (4) şi art. 8 alin. (1 şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016, solicitând respingerea contestaţiei în acest sens.

De asemenea, autoritatea contractantă menţionează că, până la data de 10.10....., ora 11:30, la sediul .....–..... nu s-a primit vreo contestaţie din partea S.C. ..... S.R.L.

S.C. ..... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa (fără număr de înregistrare la emitent şi nedatată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43237/....., prin care reiterează, în mare parte, aspectele invocate în cuprinsul contestaţiei (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../.....

În plus, contestatorul precizează că, având în vedere data şi răspunsul pe care autoritatea contractantă l-a publicat, respectiv vineri după-amiaza, nu a avut timpul necesar de a transmite notificarea prealabilă, în conformitate cu prevederile legii nr. 101/2016, data stabilită pentru depunerea ofertelor fiind stabilită pentru luni .....

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în temeiul art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, a transmis către S.C. ..... S.R.L. răspunsul la notificarea prealabilă la data de 10.10....., ora 12:54.

Astfel, având în vedere prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „în termen de 3 zile calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări", precum şi pe cele ale art. 8 alin. (2) din aceeaşi lege, care stipulează că „Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere", Consiliul constată că depunerea contestaţiei în cauză la data ..... (înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../.....) de către S.C. ..... S.R.L., înainte de expirarea termenului de 3 zile pe care îl avea la dispoziție autoritatea contractantă pentru a formula un răspuns faţă de notificarea prealabilă, este un demers prematur.

De asemenea, Consiliul reţine că S.C. ..... S.R.L. putea să formuleze o eventuală contestație împotriva măsurilor de remediere implementate efectiv de autoritatea contractantă sau/și împotriva refuzului acesteia de a adopta măsuri de remediere numai după expirarea acestui termen de așteptare, conform textului legal citat.

Or, din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că S.C. ..... S.R.L. nu a așteptat expirarea termenului de 3 zile prevăzut de lege pentru ca autoritatea contractantă să formuleze un răspuns faţă de notificarea prealabilă, prin care să precizeze dacă va adopta sau nu măsuri de remediere, ci a formulat prematur prezenta contestație, motiv pentru care, Consiliul va respinge contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., ca prematur introdusă.

În aceste condiții, constatând că depunerea contestației (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../..... este prematură, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepţia prematurităţii formulării contestației de către S.C. ..... S.R.L., invocată din oficiu şi, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu.....–....., ca prematură.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia prematurităţii formulării contestației de către S.C. ..... S.R.L., invocată din oficiu.

Respinge contestația S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., judeţul ....., în contradictoriu cu.....– ....., cu sediul în ....., ..., nr....., judeţul ....., ca prematură.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.