C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., cu sediul de corespondență la ... ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat raportul procedurii nr. ..., document emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Prestarea serviciilor de reparații motoare, agregate și piese de schimb pentru elicopterele ...”, coduri CPV 50211210-2 și CPV 50210000-0 (Rev.2) inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii nr. ... și a oricăror acte anterioare și subsecvente acestuia, cu privire la desemnarea câștigătorului procedurii;
- anularea deciziei de declarare a ofertei contestatoarei drept inacceptabilă;
- reluarea procedurii de achiziție privind încheierea unui acord-cadru de prestare servicii reparații motoare, agregate și piese schimb pentru elicopterele ... și reevaluarea ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, așa cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii nr. ..., în cadrul prezentei proceduri au fost depuse două oferte, respectiv oferta sa și oferta asocierii formate din ... (...) și ....

... susține că, începând cu documentele privind îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate și continuând cu cele privind capacitatea tehnică, înscrisurile prezentate de membrii

asocierii ... – ... au fost incomplete sau eronate. Comisia de evaluare a solicitat multiple clarificări asocierii ... – ... și a acceptat documente care nu demonstrează îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, acordând termene de răspuns care depășesc substanțial și nejustificat termenele imperative stipulate în Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Astfel, în ceea ce privește depunerea garanției de participare, contestatoarea precizează, că deși, potrivit fișei de date a achiziției – punctul III.1.1.a), în cazul asocierilor, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii, cu menționarea faptului că acoperă în mod solidar membrii acesteia, asocierea ... – ... a prezentat la data depunerii ofertelor o poliță de asigurare de garanții seria ..., emisă de ... doar pentru membrul ....

În acest sens, ... invocă art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, subliniind că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, în termen de o zi lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, privind eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia, ori, așa cum se poate observa din raportul procedurii – pagina 4, deși data limită de depunere a ofertelor a fost 18.06.2018 – ora 16:00, ofertantul ... a încărcat în SEAP clarificarea referitoare la garanția de participare în data de 25.06.2018, adică 7 zile de la data limită de depunere a ofertelor, încălcându-se astfel dispozițiile imperative ale art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016. În ambele variante, art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016 a fost încălcat în mod inechivoc, astfel încât procedura de achiziție s-a desfășurat în mod nelegal.

De asemenea, contestatoarea subliniază că o altă deficiență gravă a derulării procedurii o constituie depunerea de către asocierea ... – ... a înscrisurilor privind autorizarea acesteia pentru întreținerea și repararea elicopterelor .... Astfel, conform documentației de atribuire, ofertanții trebuie să prezinte, fie o autorizație emisă de producător, fie o autorizație ..., emisă de către autoritatea aeronautică, membră EASA, din care să rezulte că ofertantul respectiv este autorizat pentru întreținerea și repararea elicopterelor Mi8. Cerința se limitează exclusiv la depunerea uneia din cele două autorizări, un alt document neputând fi acceptat pentru demonstrarea capacității tehnice a ofertanților. Atât fișa tehnică a elicopterului ..., cât și caietul de sarcini elaborat de autoritatea contractantă stipulează foarte clar la punctul 2.1 – reperele 1 – 6, că motorul cu care sunt dotate elicopterele ... este motorul ...-..., iar tipul de reductor al acestuia este ....

... subliniază că asocierea ... – ... nu a depus nici autorizație emisă de producător și nici autorizație ..., din care să rezulte autorizarea de a repara și întreține componentele elicopterului .... Deși documentele procedurii stipulează, în mod inechivoc înscrisurile prin care se poate demonstra autorizarea de a repara și întreține elicopterele ..., asocierea ... – ..., prin liderul acesteia, ..., a depus cu totul alte înscrisuri. Așadar, așa cum este menționat la pagina 11 – punctul 4, din raportul procedurii, în loc de autorizarea de la producător sau autorizație ..., ... a depus o licență, emisă de ... nr. ..., din care rezultă licențierea ofertantului pentru dezvoltarea, fabricarea, testarea și reparația unor ansambluri de

aviație. Din acest document nu rezultă în niciun caz autorizarea ofertantului de a repara și întreține elicopterele ..., așa cum este stipulat în mod clar și limitativ în documentația de atribuire.

Totodată, contestatoarea menționează că autorizația ... se eliberează de către autoritățile aeronautice membre EASA și nu de către Ministerul Industriei și Comerțului, iar acea licență nu poate fi considerată în niciun caz Autorizație ..., cu atât mai puțin autorizare de la producătorul elicopterului ..., fiind un simplu document fără nicio relevanță în procedura de atribuire a acordului-cadru pentru elicopterele ..., cu atât mai mult cu cât nu menționează doar generic o licențiere pentru dezvoltarea și fabricarea unor componente de aviație.

Mai mult, ... susține că deși documentația de atribuire solicită, fie autorizare de la producător, fie autorizație ..., în completarea așa ziselor dovezi ale capacității tehnice, ofertantul ... a mai depus un certificat eliberat de acest ofertant către o companie din Cehia – ..., prin care ofertantul aproba ..., ca întreprindere de reparații aviatice pe teritoriul Republicii Cehe. ... este întreprinderea de reparații aviatice, care, așa cum rezultă din adeverința nr. ..., efectuează reparații la motoare de aviație ... și reductorul principal ..., care nu fac obiectul prezentei proceduri.

Drept urmare, contestatoarea opinează că documentele depuse de asocierea ... – ... au fost analizate cu superficialitate de către comisia de evaluare, întrucât, în conținutul acestora, se stipulează că ... este autorizată pentru reparații ale motoarelor ....., ...A și ..... și a reductorului principal .... Nicăieri în acest documente nu este stipulat că ... sau ... ar fi autorizate pentru întreținerea și repararea elicopterelor ..., ale căror motor și reductor sunt cu totul alt tip, respectiv motor ...-... și reductor ..., așa cum de altfel este stipulat și în caietul de sarcini, elaborat de autoritatea contractantă.

În plus, ... menționează că ... nu a fost declarată nicăieri în cuprinsul ofertei drept subcontractant sau terț susținător al ofertantului ....

Nu în ultimul rând, contestatoarea arată că societatea ... – ... reprezintă un holding, nefiind în sine o întreprindere care este autorizată să execute reparații la nici un agregat de aviație. Reparațiile se execută de către una din companiile din holding, dar niciuna din întreprinderile de reparații care fac parte din acest holding nu este autorizată pentru reparații ale motoarelor ... – ... și reductoarelor .... În acest caz, asocierea ... – ... ar fi trebuit să declare drept subcontractant o altă societate, decât societățile membre ale holdingului.

... mai subliniază o altă deficiență gravă a procedurii, respectiv maniera în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze oferta sa, raportat la neregulile menționate mai sus și lipsa evidentă a unor acte doveditoare, esențiale pentru procedura de atribuire, ale celuilalt ofertant.

În acest sens, contestatoarea susține următoarele:

- a depus în termenul stabilit de autoritatea contractantă oferta sa;

- conform documentelor depuse, ... a încărcat în SEAP, împreună cu oferta și DUAE propriu, DUAE pentru doi subcontractanți declarați: ...-... și ...;

- în DUAE propriu, dintr-o simplă eroare, ... a bifat greșit căsuța că nu există subcontractanți, deși aceștia erau declarați, asumați și evidențiați în cadrul ofertei depuse;

- cu adresa nr. ..., autoritatea contractantă a publicat lista operatorilor economici care au depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, menționând drept ofertanți ..., respectiv asocierea ... – ...;

- cu adresa ..., autoritatea contractantă a publicat lista ofertanților, indicând drept subcontractanți ..., pe cele două societăți indicate în ofertă (...-... și ...), pentru care au fost depuse și înscrisurile necesare în cadrul ofertei și indicând drept asociat al celuilalt ofertant pe ...;

- conform mențiunilor din raportul procedurii, autoritatea contractantă a înțeles să considere oferta contestatoarei drept inacceptabilă, deși nu mai era necesară nicio clarificare suplimentară, atâta timp cât, la data de 27.06.2018, deci ulterior datei de 25.06.2018, însăși autoritatea contractantă a publicat și a înțeles foarte clar că oferta ... cuprinde și pe cei doi subcontractanți declarați, pentru care au fost depuse și documentele necesare de participare.

În acest sens, ... consideră că, din moment ce la data de 27.06.2018, autoritatea contractantă a indicat cei doi subcontractanți ai săi, aceasta a înțeles că s-a bifat doar din eroare o altă căsuță, calificând astfel acea bifare drept o simplă eroare, un viciu de formă, în accepțiunea art. 135 din HG nr. 395/2016, care nu era de natură a afecta în niciun fel derularea procedurii.

De asemenea, contestatoarea opinează că simpla bifare, dintr-o evidentă eroare, a unei căsuțe din DUAE, în loc de altă căsuță, nu putea în niciun caz duce la interpretarea că ... nu are subcontractanți declarați, în condițiile în care, atât oferta sa, cât și actele care au emanat chiar de la autoritatea contractantă însăși, ulterior datei de 25.06.2018 au demonstrat contrariul.

Un alt aspect subliniat de ... este că până la data publicării raportului procedurii (12.10.2018), nu a fost informată despre faptul că oferta sa a fost considerată inacceptabilă, deși în mod greșit, raportul procedurii menționează faptul că ar fi fost informată despre acest aspect. Ori, conform dispozițiilor ale art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă era obligată să informeze cu privire la decizia luată în privința ofertei contestatoarei cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziei respective.

Pe cale de consecință, contestatoarea susține că decizia autorității contractante, în privința ofertei sale este una excesivă și neproporțională, raportat la art. 135 din HG nr. 395/2016, în timp ce oferta asocierii ... – ... a fost acceptată fără aplicarea principiilor achizițiilor publice și cu încălcarea dispozițiilor legale imperative.

Prin adresa nr. ..., transmisă spre știință și autorității contractante, Consiliul a solicitat contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, înaintarea, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în

cuantumul prevăzut de lege, precum și înaintarea contestației în original, precizând că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat contestatoarei, în copie conformă cu originalul, actul atacat din care să reiasă data luării la cunoștință a acestuia, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu.

La data de 23.10.2018, Consiliul a primit, din partea ..., în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 22.10.2018, în sumă de 70.302 lei, pentru ..., corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, înaintarea dosarului achiziției, DUAE-urile și ofertele depuse în cadrul procedurii, precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat un punct de vedere referitor la contestația formulată de ....

Autoritatea contractantă arată că potrivit documentației de atribuire, pentru dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale și nu pentru demonstrarea capacității tehnice a ofertanților, cum în mod eronat menționează contestatoarea, la cap. III.2.1.b) poziția II din fișa de date a achiziției, s-a solicitat autorizație emisă de producător sau autorizație ..., din care să rezulte că ofertantul este autorizat pentru întreținerea și repararea componentelor de elicoptere ..., conform Anexei II la regulamentul CE 1321/2014 privind menținerea navigabilității aeronavelor și a produselor, reperelor și dispozitivelor aeronautice și autorizarea întreprinderilor și a personalului cu atribuții în domeniu. Autorizația ... este eliberată de Agenția Europeană de Siguranță a Aviației (EASA) organizațiilor de întreținere de pe teritoriul statelor Uniunii Europene și nu are aplicabilitate pe teritoriul Federației Ruse. Ori, având în vedere faptul că elicopterele ... sunt de proveniență rusească și cunoscând că nu există un organism similar constituit la nivelul statelor provenind din fosta Uniune Sovietică, autoritatea contractantă nu a limitat participarea operatorilor economici, solicitând doar autorizația europeană și a permis ofertanților participanți să dovedească cerința specială prin certificarea de către producătorul elicopterelor.

În acest sens, ... menționează faptul că ... (...) este chiar producătorul elicopterului ..., fapt ce rezultă din livretele aeronavelor, documente de navigabilitate și înmatriculare a aeronavelor a căror întreținere este asigurată prin achiziția serviciilor de reparații ce fac obiectul prezentei proceduri, respectiv ... nr. ... și ... nr. ... și nu este necesară o autorizare suplimentară.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ... (...), provenind din OPK „Industrie Apărare”, reprezintă un holding, care include cinci societăți de construcție elicoptere, două birouri de

proiectare, între care și biroul MIL, proiectantul elicopterelor de tip ..., două uzine pentru producția de agregate, șapte uzine de reparații și o societate de service pentru elicoptere. Astfel, documentele depuse de acest ofertant, în cadrul procedurii, menționate de comisia de evaluare în raportul procedurii, exced documentelor solicitate de autoritatea contractantă, dar comisia de evaluare, apreciind că ofertantul a procedat la depunerea acestora cu intenția de a arăta că deține capacități de producție și reparație a elicopterelor și componentelor acestora, le-a menționat ca atare ca fiind depuse de ofertant și a ținut cont de diferențele dintre cele două sisteme de drept, precum și de diferențele care pot apărea datorită traducerilor în/din limba rusă a documentelor achiziției.

Drept urmare, ... susține că, deși nu a fost solicitată, licența depusă în cadrul procedurii, eliberată operatorului ... (...) de către ... atestă autorizarea societății pentru proiectare, producție, testare și reparații utilaje aeronautice.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că din depunerea documentelor prin care ... (...) a autorizat ..., ca întreprindere de reparații aviatice pe teritoriul acestei țări, a înțeles intenția ofertantului de a arăta că este abilitat să elibereze astfel de autorizații, fiind deținătorul licențelor de proiectare a elicopterelor și nu acea de a participa la procedură împreună cu această societate în calitate de subcontractant sau terț susținător.

Cu privire la depunerea garanției de participare de către ... (...), ... menționează faptul că data și ora limită de depunere a ofertelor a fost 18.06.2018, ora 16:00. Ori, la data de 18.06.2018, a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 496, Hotărârea nr. 419 din 08.06.2018, iar ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 19.06.2018.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă subliniază că unul dintre articolele care a suferit modificări (odată cu Hotărârea nr. 419 din 08.06.2018) este art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care vizează clarificarea neconcordanțelor referitoare la condițiile de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia. Așadar, în considerarea prevederilor art. 132 și art. 137 alin. (6) din HG nr. 395/2016, precum și ținând cont de facilitățile tehnice disponibile în SEAP, neexistând posibilitatea tehnică de admitere sau respingere a unei oferte doar în ceea ce privește garanția de participare, autoritatea contractantă a apreciat că este necesar ca evaluarea acesteia să se efectueze concomitent cu DUAE.

Astfel, ... arată că, în ședința de evaluare, care a avut loc în data de 19.06.2018, au fost evaluate garanțiile de participare și DUAE, încărcate de cei doi ofertanți.

Autoritatea contractantă menționează că garanția de participare a asocierii ... (...) – ..., care a fost constituită sub forma poliței de asigurare, a fost încărcată în SEAP, odată cu oferta, având cuantumul și termenul de valabilitate stabilite în documentația de atribuire, menționând ca ofertant doar asociatul ....

Mai mult decât atât, ... precizează că în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, „în cazul depunerii de oferte în asociere,

garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici". Autoritatea contractantă, luând cunoștință despre prevederile modificărilor aduse actelor normative cu incidență în domeniul achizițiilor publice, în cadrul ședinței, care a avut loc în data de 19.06.2018, respectând termenul de o zi lucrătoare menționat în actul normativ modificat, a constatat neconcordanța cu privire la condițiile de formă ale garanției de participare depuse de asocierea ... (...) – ... și a decis care sunt clarificările cu privire la garanția de participare, stabilind un termen de răspuns mai mare decât cel menționat în conținutul articolului 132 alin. (3) modificat, respectiv 25.06.2018, făcând confuzie între termenele prevăzute în actul normativ înainte și după modificare, pentru clarificarea aspectelor legate de garanția de participare, acestea fiind exprimate în zile lucrătoare înainte de modificarea din data de 18.06.2018, respectiv în zile calendaristice în actul normativ în vigoare după data de 18.06.2018. Același termen de răspuns, respectiv 25.06.2018, incumbă și ofertantului ... pentru transmiterea DUAE revizuit, aceasta netransmițând răspuns în termen.

În plus, autoritatea contractantă opinează că, eroarea cu privire la termenul de răspuns nu poate fi stabilită în sarcina asocierii ... (...) – ... și în acest mod să conducă la declararea ca inacceptabilă a ofertei acestuia, ofertantul încărcând în termen confirmarea societății de asigurări privind acoperirea, în mod solidar, a membrilor grupului de operatori economici. Mai mult, așa cum reiese din conținutul actului, acesta a fost eliberat în data de 22.06.2018 și doar încărcat în SEAP în data de 25.06.2018.

În ceea ce privește evaluarea ofertei ..., ... susține că în DUAE-ul depus de aceasta, la punctul D este menționat faptul că nu intenționează să subcontracteze părți din contract, altor operatori economici.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă arată că din DUAE-ul ... și DUAE-ul ... rezultă că aceștia participă la procedură în calitate de subcontractanți ai .... Ori, având în vedere inadvertențele de formă constatate între DUAE, completate de ... și celelalte documente încărcate de ofertant, respectiv DUAE pentru ... și DUAE pentru ..., în data de 19.06.2018, a fost solicitat ofertantului să clarifice pozițiile operatorilor economici până la data de 25.06.2018.

... mai arată că ... nu numai că nu a transmis un DUAE revizuit, dar până la data-limită stabilită pentru transmiterea răspunsului la clarificări, contestatoarea nu a transmis vreun răspuns.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ... a încărcat în SEAP, în data de 26.06.2018, răspunsul la solicitarea de clarificări, fără un DUAE revizuit. Astfel, oferta ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și a introdus în SEAP rezultatul acestei etape, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic prin bifarea semnului minus la DUAE în cazul ofertantului .... În acest sens, a fost făcută precizarea din raportul procedurii privind informarea ofertantului, SEAP generând o notificare către operatorul economic.

În ceea ce privește observațiile contestatoarei cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ... menționează că acestea au fost respectate integral, ... fiind informat cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, chiar în ziua emiterii raportului procedurii. Astfel, raportul procedurii a fost întocmit în data de 12.10.2018, data la care a fost transmisă către ... comunicarea privind rezultatul procedurii, care, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. b), a cuprins motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 02.11.2018.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis „concluzii scrise”.

Referitor la susținerile autorității contractante privind dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale, contestatoarea redă punctul III.2.1 – Condiții de participare – 2.1.b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale, subpunctul II din fișa de date a achiziției, precizând, de asemenea, că în caietul de sarcini la art. 3 – Specificații tehnice obligatorii este stipulat că: „Ofertantul serviciilor trebuie să fie autorizat pentru activități de mentenanță de bază pentru elicoptere din familia ..., de către producătorul acestora sau de către o autoritate aeronautică membră EASA”. Ori, așa cum rezultă din dosarul achiziției, pagina 98, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... – ... să depună documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței, iar aceste documente nu au fost depuse, așadar cerința nu a fost îndeplinită.

Cu privire la depunerea autorizației de producător sau a autorizației ..., cerința obligatorie pentru depunerea unei oferte valide, ... învederează următoarele aspecte esențiale ce dovedesc neîndeplinirea cerinței de către ofertantul declarat câștigător:

- În ceea ce privește calitatea de producător, contestatoarea menționează că, așa cum rezultă din datele publice, ofertantul ... nu este producătorul elicopterelor ..., astfel încât, susținerea autorității contractante că nu ar fi fost nevoie de nicio altă autorizație este complet nefondată;

- Pe lângă faptul că nu rezultă din niciun document depus, că acest ofertant ar fi însuși producătorul elicopterelor, așa cum rezultă și din certificatul de înregistrare al societății, aflat la fila 103 din dosarul achiziției, ofertantul ... a fost înființat, ca societate pe acțiuni, la data de 09.01.2007, în timp ce elicopterele ... nu se mai produc din anul 1992;

- Ofertantul este parte a unui grup de societăți, între care se numără și Biroul de proiectare MIL (...), acesta din urmă fiind într-adevăr proiectantul și nu producătorul elicopterelor .... În grupul din care face parte și ofertantul ... întră și două uzine de producție elicoptere, dar niciuna din aceste uzine nu a participat în nicio calitate la prezenta procedură, astfel încât cerința prevăzută și solicitată ofertanților nu a fost îndeplinită;

- De asemenea, ... nu are și nu ar fi putut avea calitatea de întreprindere de reparații aviatice, întrucât această calitate trebuie, în

mod obligatoriu dovedită cu autorizația ..., ale cărei anexe obligatorii prevăd toate agregatele care pot fi reparate de deținătorul unei astfel de autorizații;

- faptul că ofertantul ... nu este legal autorizat în calitate de producător al elicopterelor ... sau în calitate de întreprindere de reparații de elicoptere, rezultă din datele publice existente pe site-ul acestuia http://www.russianhelicopters.aero/en/about/licenses, care prezintă doar două licențe emise de autoritățile din Rusia pentru această societate (... – ...), niciuna dintre ele neatestând calitatea de producător al acestui tip de elicopter, sau calitatea de întreprindere de reparații aviatice, ci doar licențierea – și nu autorizarea de a dezvolta, testa și repara aparate de zbor în general și de a dezvolta, produce, instala, repara și vinde armament și echipament militar;

- Pe lângă faptul că din aceste două licențe nu rezultă calitatea de producător al elicopterelor ... sau calitatea de întreprindere de reparații aviatice, contestatoarea subliniază că există o diferență fundamentală între licențiere și autorizare. În timp ce licențierea este doar o aprobare de principiu pentru desfășurarea unor activități și se emite în general de autorități competente la nivel comercial, autorizarea presupune aptitudinea efectivă a unei societăți de a realiza respectivele activități licențiate, iar această aptitudine este certificată de autoritățile competente, în funcție de activitate, în cazul de față aceste autorități fiind cele din domeniul aviației;

- Așadar, ... reiterează că licența nu poate înlocui și nu echivalează cu autorizația ..., care este fundamentală pentru posibilitatea efectivă de a repara aparate de zbor, întrucât una se completează cu cealaltă. Astfel, ofertantul declarat câștigător nu a depus niciun document emis de autoritățile de aviație din Rusia, care ar atesta că acesta este autorizat pentru repararea elicopterelor ...;

- contestatoarea reiterează faptul că, licența depusă de ofertantul declarat câștigător, eliberată de Ministerul Industriei și Comerțului din Rusia nu atestă autorizarea, cum în mod eronat consideră autoritatea contractantă, ci este doar o licențiere pentru dezvoltarea unor utilaje aeronautice în general, fără a face nicio referire la elicopterele .... După licențiere, pentru fiecare utilaj aeronautic în parte, fiecare având specificațiile sale tehnice și dinamice, urmează autorizarea primită din partea autorităților din aviație, specializate pentru fiecare tip de utilaj aeronautic, dată fiind complexitatea producerii și întreținerii aparatelor de zbor;

- elicopterele ... nr. ... și ... sunt produse în anul 1984 și respectiv în 1989 de către societatea ..., iar această denumire a producătorului este înscrisă în livretele și alte documente ale elicopterelor; însă producătorul de elicoptere ... - nu a fost niciodată și nici nu este una și aceeași persoană juridică cu ... (...);

- În ceea ce privește susținerea autorității contractante cu privire la existența pe site-ul ofertantului ... a mențiunilor privind capacitatea acestuia de a repara motoare ...-... și reductor ..., ... arată că, pe lângă faptul că nu a regăsit aceste mențiuni pe site-ul ofertantului, existența unei informații pe site nu înlocuiește autorizația de producător sau

autorizația ..., expres solicitate de autoritatea contractantă, atât în documentația de atribuire cât și în solicitarea aflată la fila 98 a dosarului achiziției publice.

Referitor la susținerile autorității contractante, privitoare la neaplicabilitatea autorizației dată în bază regulamentului de aviație ... pe teritoriul din fosta Uniune Sovietică sau că nu ar exista un organism similar EASA pentru a emite autorizație ..., ... arată următoarele:

- Autorizația dată în baza regulamentului de aviație ... este aplicabilă și pe teritoriul acestor țări. Astfel, așa cum rezultă din datele publice existente pe site-urile menționate mai jos, toate uzinele care sunt autorizate să repare aparate de zbor sau agregate aviatice sunt autorizate de Autoritățile de Aviație din Rusia, în baza Regulamentului de Aviație .... În acest sens, contestatoarea face trimitere la o serie de site-uri.

- Nici ofertantul ... și nici celălalt membru al asocierii câștigătoare nu au prezentat niciun document din care să rezulte autorizarea acestora în baza regulamentului de aviație ...;

- Pentru demonstrarea îndepliniri cerinței, asociația declarată câștigătoare ar fi trebuit să declare drept subcontractant o altă societate, care este într-adevăr autorizată pentru reparații motoare, reductoare și alte agregate, care să poate înscrie lucrările efectuate în livretele motoarelor și agregatelor, indiferent că această societate face sau nu parte din același grup de societăți cu ofertantul ....

Față de susținerea autorității contractante, în sensul că ofertantul ... a depus și documente din care rezultă că a autorizat la rândul său ... ca întreprindere de reparații aviatice, rezultând astfel în opinia autorității contractante că este dovedită capacitatea de exercitare a activității de către ofertant, ... precizează următoarele:

- Documentul depus de ofertantul declarat câștigător nu se numără printre cele solicitate, în mod expres și limitativ în documentația de atribuire, nefiind nici autorizație de la producător și nici autorizație ...;

- Documentul respectiv nu demonstra calitatea de producător al elicopterelor ... din partea ofertantului, acesta nefiind la rândul său producătorul acestor aparate de zbor. Ori, nimeni nu poate da ceea ce nu are;

- ... nu a avut nicio calitate în cadrul procedurii.

Referitor la depunerea garanției de participare, contestatoarea subliniază că oricare ar fi textul de lege aplicabil procedurii de față aflate în derulare, termenul-limită pentru depunerea garanției de participare prevăzut de art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, a fost depășit, încălcându-se astfel o dispoziție imperativă cu privire la sancțiunea ce intervine ope legis în cazul nedepunerii clarificărilor cu privire la garanția de participare în termenul prevăzut de articolul mai sus menționat;

Față de evaluarea ofertei sale, ... arată următoarele:

- Deși însăși autoritatea contractantă susține în punctul său de vedere că simpla bifare, dintr-o vădită eroare materială, a căsuței de la punctul D, privitoare la subcontractanți, reprezintă un viciu de formă, în condițiile în care din toate documentele ofertei rezultă că SC ... are subcontractanți declarați, depunând și DUAE pentru aceștia, aceeași

autoritate contractantă a dispus, disproporționat și nelegal, sancțiunea respingerii ofertei sale, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5), fără a aplica excepția de la acest alineat prevăzută de art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 din HG nr. 395/2016;

- Articolul 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 trebuie aplicat și interpretat conform intenției legiuitorului de creare a unui cadru de derulare a procedurilor de achiziție în condiții de legalitate, cu respectarea tuturor principiilor prevăzute de legislația în această materie;

- În acest sens, contestatoarea invocă art. 134 alin. (7), art. 135, art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, considerând că din interpretarea acestor texte legale rezultă fără echivoc că viciile de formă nu conduc la respingerea ofertei, ca inacceptabilă, decât dacă ofertantul refuză îndreptarea erorilor, ceea ce nu a fost cazul;

- Autoritatea contractantă a aplicat în mod greșit sancțiunea prevăzută la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care art. 134 alin. (7) lit. a) și art. 135 din același act normativ instituie o excepție expresă de la regula prevăzută de art. 134 alin. (5), în cazul corectării viciilor de formă și erorilor;

- Deși autoritatea contractantă invocă acum faptul că nu a fost depus DUAE revizuit, își justifică aplicarea sancțiunii în baza dispozițiilor notificării privind utilizarea DUAE, deși, față de viciul de formă constatat, nu era cazul, așa cum, de altfel o demonstrează și poziția autorității contractante, care nu a solicitat contestatoarei trimiterea DUAE revizuit, ci doar certificarea faptului că, din eroare, a fost bifată greșit căsuța aferentă punctului D privind subcontractanții;

- Ca atare, dispozițiile din cuprinsul notificării privind utilizarea DUAE nu au o valoare normativă, ele reprezentând doar clarificări și îndrumări ale organismului administrativ din domeniu, motiv pentru care autoritatea contractantă nu poate invoca aplicarea acestor dispoziții peste cuprinsul și în contradicție cu HG nr. 395/2016, act cu valoare normativă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante eventuale susțineri cu privire la „concluziile scrise” depuse de contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... susține următoarele:

Referitor la cerința cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă menționează faptul că formularea cuprinsă în documentația de atribuire, nu prevede, în mod exclusiv, deținerea de către ofertanți a autorizației .... În documentația de atribuire s-a prevăzut ca ofertanții să dețină Autorizația ... sau să fie autorizați de către producătorul aeronavei, aceste prevederi fiind interpretate independent și nu cumulat. Astfel, oricare dintre aceste două documente prezentate de către ofertant, conduce la îndeplinirea cerinței.

De asemenea, ... subliniază că ... nu participă la prezenta procedură și nu a evaluat documentele depuse, în sensul dovedirii

vreunei cerințe prevăzute în documentația de atribuire, acestea fiind menționate în documentele redactate cu ocazia evaluării ofertelor ca suport pentru calitatea pe care o deține ofertantul.

În ceea ce privește observațiile contestatoarei, referitoare la respingerea ofertei depuse de ..., autoritatea contractantă precizează că nu a fost depășit termenul-limită pentru depunerea acesteia, așa cum menționează contestatoarea în concluziile scrise, termenul-limită de depunere a garanției de participare fiind respectat, aceasta fiind încărcată în SEAP până la data și ora limită stabilite în anunțul de participare. Garanția de participare astfel constituită a fost verificată de comisia de evaluare și au fost formulate solicitări de clarificări la care aceștia au răspuns, în termenul stabilit.

Față de evaluarea ofertei ..., ... reiterează faptul că eroarea asumată privind bifarea unei alte căsuțe în DUAE reprezintă o inadvertență de formă și nu un viciu de formă al propunerii tehnice, care să conducă la aplicarea prevederilor art. 135 alin. (7) din HG nr. 395/2016. Ori, autoritatea contractantă arată că a constatat inadvertențele în ceea ce privește mențiunile din DUAE și celelalte documente depuse și a solicitat contestatoarei îndreptarea erorii, aceasta netransmițând în termen DUAE revizuit, respectiv niciun fel de răspuns.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a completat dosarul achiziției cu extras din SEAP care cuprinde informații referitoare la desfășurarea procedurii de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Prestarea serviciilor de reparații motoare, agregate și piese de schimb pentru elicopterele ...”, coduri CPV 50211210-2 și CPV 50210000-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 18.06.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 6.188.122,5 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, respectiv ... și asocierea ... - ..., aspect consemnat în procesul verbal nr. ....

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii potrivit căruia oferta depusă de asocierea ... - ... a fost stabilită câștigătoare în timp de oferta depusă de ... a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, aspecte consemnate în raportul procedurii nr. ....

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, despre care a luat cunoștință din raportul procedurii, ... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea acesteia a prezentat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 22.10.2018, emisă de CEC BANK – Sucursala ..., în valoare de 70.302 ron, depusă de ... pentru ....

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că aceasta vizează atât decizia autorității contractante de a stabili oferta câștigătoare cât și decizia autorității contractante de a respinge oferta sa. Astfel, criticile contestatoarei vizează următoarele aspecte:

- înscrisurile prezentate de membrii asocierii ... - ... au fost incomplete sau eronate, iar comisia de evaluare a solicitat clarificări și a acordat un termen de răspuns care depășește substanțial și nejustificat termenul imperativ stipulat de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, în această situație fiind garanția de participare depusă de asocierea criticată;

- asocierea ... - ... nu a depus nici autorizație emisă de producător și nici autorizație ..., din care să rezulte autorizarea de a repara și întreține componentele elicopterului ...;

- autoritatea contractantă a înțeles să evalueze oferta sa raportat la neregulile menționate anterior și lipsa evidentă a unor acte doveditoare ale celuilalt ofertant, declarând inacceptabilă oferta sa deși nu mai era necesară nicio clarificare suplimentară privind subcontractanții nominalizați.

- până la data formulării prezentei contestații nu a fost informată despre faptul că oferta a fost considerată inacceptabilă, deși, în mod greșit, în raportul procedurii se menționează că a fost informată despre această decizie.

Preliminar analizării criticilor formulate de contestatoare, Consiliul apreciază că autoarea contestației ar putea avea șansa de a i se atribui prezentul contract, doar în situația în care, criticile care vizează decizia de respingere a ofertei sale s-ar dovedi a fi întemeiate. Numai în ipoteza în care Consiliul ar dispune reevaluare ofertei contestatoarei, autoarea acesteia ar avea șansa de a deveni, în prezenta procedură, ofertant câștigător.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale Consiliul costată că aceasta este nefondată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Din conținutul fișei de date a achiziției rezultă că la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința II, autoritatea contractantă a prevăzut, ca informație necesară pentru evaluare „Declarație pe propria răspundere cuprinzând partea/părțile din contract pe care operatorul economic intenționează să o/le subcontracteze”, indicând următoarea modalitate de îndeplinire: *„în DUAE completat de ofertant se vor include și informațiile solicitate cu privire la subcontractanți*”.

Din conținutul ofertei depusă de către ..., rezultă următoarele informații:

- în cadrul DUAE-ului depus de ..., la secțiunea „D. Informații privind subcontractanții pe a căror activități operatorul economic nu se bazează”, la întrebarea *„Operatorul economic intenționează să subcontracteze vreo parte din contract unor terți*”, ofertantul a răspuns *„Nu*”;

- ... a depus DUAE-uri pentru ... și ..., calitatea acestora, potrivit informațiilor din aceste documente, rezultată din răspunsul la întrebarea *„Vă rugăm să precizați rolul operatorului economic în cadrul grupului”* fiind de „subcontractor”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, la data de 19.06.2018, aceștia au transmis contestatoarei, prin intermediul SEAP (pag. 191 din documentele transmise de autoritatea contractantă), următoarea solicitare de clarificări:

„În urma evaluării DUAE depuse în cadrul procedurii, comisia de evaluare a constatat faptul că la punctul D din DUAE încărcat de ofertantul ... este menționat faptul că operatorul economic nu intenționează să subcontracteze vreo parte din contract deși sunt încărcate DUAE pentru ... și ... care declară că participă la procedură în calitate de subcontractori. Vă rugăm ca până la data de ***25.06.2018*** *să clarificați acest aspect”.*

Această solicitare de clarificări nu a fost contestată de ... în termen legal, astfel că, neprocedând de această manieră, s-a născut obligația contestatoarei de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante în termenul de răspuns acordat.

În legătură cu această solicitare, la data de **26.06.2018** (după expirarea termenului de răspuns acordat de autoritatea contractantă), contestatoarea a postat în SEAP, următorul răspuns: *„În cazul în care oferta ... va fi declarată câștigătoare aceasta va avea 2 subcontractanți: ... pentru reparația motoarelor iar ... pentru reparația agregatelor”.*

Membrii comisiei de evaluare, în cadrul procesului verbal nr. ..., au reținut că ofertantul ... nu a răspuns în termen la solicitarea de clarificare cu privire la neconcordanța între informațiile prevăzute în DUAE depus de ... și DUAE-urile depuse de subcontractanți, stabilind că oferta este inacceptabilă, concluzie reluată de aceștia și în raportul procedurii de atribuire nr. ....

Analizând critica referitoare la această decizie a autorității contractante, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă și răspunsul ofertantului, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă, în condițiile în care aceasta nu a transmis autorității contractante, în termenul stabilit, răspunsul la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată.

Astfel, potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei*”, iar potrivit art. 134 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016, „(1) *Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi*

perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestui. (...) (5) ***În cazul în care*** *comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/****ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările****/completările* ***solicitate*** *sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente,* ***oferta sa va fi considerată inacceptabilă****".*

În speță, așa cum s-a reținut anterior, autoritatea contractantă, constatând existența unei neconcordanțe între informațiile și documentele depuse de către contestatoare în cadrul ofertei, a solicitat clarificări autoarei contestației, stabilind ca termen de răspuns ziua de **25.06.2018,** însă ... a înțeles să răspundă la data de **26.06.2018**, deci în afara termenului acordat, asumându-și astfel riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Consiliul apreciază că situația existenta se încadra în prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016, conform cărora:

„(1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire", susținerea contestatoarei referitoare la incidența în speță a prevederilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 neputând fi reținută ca temeinică, în condițiile în care viciul/ eroarea apărut/apărută nu face parte din propunerea tehnică depusă, nefiindu-i astfel aplicabile aceste dispoziții legale, impunându-se astfel, clarificarea acestei situații, contrar susținerilor contestatoarei referitoare la faptul că „nu avea nevoie de nicio clarificare".

În speță, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, autoritatea contractantă a încercat să îndrepte viciu de formă constatat în legătură cu DUAE-ul depus de ... în ceea ce privește subcontractanții, însă ofertantul a ales să răspundă acestei solicitări în **afara termenului limită de răspuns stabilit de autoritatea contractantă**, asumându-și, astfel, riscul respingerii ofertei sale.

Consiliul apreciază că, în speță, este relevantă și „Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, emisă de Agenția Națională pentru Achiziții

Publice la data de 01.09.2016, potrivit căreia *„în etapa de analiză a conținutului DUAE, pot interveni următoarele situații: a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/ candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări; (...) autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAE”.*

Prin netransmiterea de către contestatoare, în termenul acordat, a răspunsului solicitat de autoritatea contractantă, acest viciu de formă nu a putut fi îndreptat.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „simpla bifare, dintr-o eroare, a unei căsuțe din DUAE în loc de altă căsuță, nu putea în nici un caz duce la interpretarea că subscrisa nu are subcontractanți declarați”, nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, autoritatea contractantă a încercat să lămurească acest aspect, respectiv să îndrepte această eroare, în speță avânbd incidență adagiul latin „Nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, potrivit căruia nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină și nici să se apere valorificând un asemenea temei.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că până la data formulării prezentei contestații nu a fost informată despre faptul că oferta a fost considerată inacceptabilă, deși, în mod greșit, în raportul procedurii se menționează că a fost informată despre această decizie, Consiliul constată următoarele:

- din documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, respectiv extrase din SEAP privind desfășurarea prezentei proceduri de atribuire, informații la care au acces ofertanții care participă la o procedură de atribuire rezultă că, în legătură cu rezultatele etapei intermediare „Evaluare DUAE”, în dreptul contestatoarei s-a utilizat semnul de respingere (respectiv „x”) și nu de admitere, ca în cazul contracandidatului (respectiv „√”);

- din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), la dosarul cauzei nefiind depusă însă și dovada primirii acestui document, însă această situație nu a fost de natură să împiedice contestatoarea să conteste în termen legal acest rezultat, informațiile fiind consemnate în raportul procedurii de atribuire nr. ..., act contestat în prezenta cauză.

Concluzionând, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, critica formulată de ... în legătură cu acest aspect fiind nefondată.

Având în vedere cele reținute anterior, respectiv corectitudinea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de ... în legătură cu decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, acestea fiind lipsite de interes în condițiile în care o eventuală admitere a acestora nu ar avea ca efect înlăturarea caracterului inacceptabil al ofertei contestatoarei.

Deşi nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice şi nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înţelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a acţiunii sale. Exerciţiul dreptului de a formula o acţiune în justiţie, precum şi critici ca cele de faţă, cere o justificare, prin impunerea condiţiei interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral şi/sau material, trebuie să fie legitim, personal şi direct, să fie născut şi actual.

Consiliul constată că şi în ipoteza în care s-ar admite contestaţia şi s-ar aprecia că oferta declarată câștigătoare ar trebui reevaluată/respinsă, contestatoarea nu ar obţine niciun folos practic şi actual dat fiind că soluţia ar avea drept consecință reevaluarea acestei oferte și nu schimbarea caracterului inacceptabil al ofertei sale.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerinţa actualităţii, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ... – Secția ...).

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține ca relevante și Decizia nr. ... din ... emisă de Curtea de Apel ... (Dosar ...) și Decizia nr. ... din ... emisă de Curtea de Apel ... (Dosar nr. ...).

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 19 pagini.