

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 2257/C9/2288,2387**

**Data: 08.08.2024**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41163/01.07.2024, care face obiectul dosarului nr. 2288/2024, depusă de EURO CONSTRUCT SA, cu sediul în Constanța, str. Justiției nr. 24, lot 2/1, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J13/2009/2002, având CUI RO14882178, reprezentată legal prin VLAD TUDOR, în calitate de administrator, și convențional, prin avocat ADRIAN IORDACHE, avocat colaborator al S.C.A. COJOCARU ȘI ASOCIAȚII, cu sediul în București, str. Constantin Noica nr. 181, sector 6, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de deservire și întreținere dormitoare de personal CF și spații administrative loturile 3-8 – SRTFC Constanța* – loturile 3-8 (toate), cod CPV 90910000-9 Servicii de curățenie (Rev.2), de SNTFC "CFR CĂLĂTORI" SA - SUCURSALA REGIONALĂ DE TRANSPORT FERROVIAR DE CĂLĂTORI CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, str. Aleea Albăstrelelor nr. 10, județul Constanța, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. CT 5/5/669/26.06.2024 „Comunicare privind rezultatul procedurii” și a raportului procedurii nr. CT 5/5/667/26.06.2024, raportat la oferta TRADITIONALECO SRL, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

Prin contestația înregistrată la Consiliul sub nr. 43631/10.07.2024, depusă de TRADITIONALECO SRL, cu sediul social în Constanța, str. Vârful cu Dor nr. 5, bl. V3A, sc. b, Ap.2 29, județul Constanța, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J13/896/2010, având CUI RO26949123, reprezentată legal prin Chițu Alina Roxana, în calitate de administrator, și convențional prin „Andreea Alexandra Dop Mahu” Cabinet de Avocat, cu sediul profesional în București, str. Vidin nr. 12, bl. 58 bis, sc. B, ap. 29, sector 2, adresă unde solicită transmiterea tuturor actelor de procedură, privind aceeași procedură de licitație deschisă, cu privire la lotul 5, contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicării nr. CT1/2033/03.07.2024, a comunicării rezultatului procedurii nr. CT 5/5/720/03.07.2024, a tuturor actelor

prealabile/subsecvente prin care entitatea contractantă a aplicat măsuri de remediere aferente lotului 5 ca urmare a contestației depuse de EURO CONSTRUCT SA sub nr. CT1/1991.01.07.2024;

- anularea în parte a raportului procedurii nr. CT 5/5/717/03.07.2024 cu privire la reținerea caracterului conform și acceptabil al ofertei declarate câștigătoare depuse de asocierea EURO CONSTRUCT SA și EUROGREEN DINAMIC SRL pentru lotul 5 și reluarea procedurii de evaluare cu obligarea entității contractante la adoptarea următoarelor măsuri pentru restabilirea legalității procedurii:

- a. Constatarea caracterului neconform și inacceptabil al ofertei depuse de asocierea EURO CONSTRUCT SA și EUROGREEN DINAMIC SRL pentru lotul 5 pentru lipsa acordului tehnic feroviar pentru servicii de salubritate pentru asociatul EUROGREEN DINAMIC SRL;

- b. Constatarea faptului că oferta depusă de ofertantul TRADITIONALECO SRL pentru lotul 5 este singura admisibilă conform condițiilor de participare, cât și din punct de vedere tehnic și financiar - și desemnarea acesteia drept câștigătoare;

- obligarea entității contractante la acoperirea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 44133/12.07.2024, depusă de TRADITIONALECO SRL în cadrul dosarului nr. 2288/2024, intervenienta a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;

- în principal, respingerea contestației formulate de EURO CONSTRUCT SA, ca rămasă fără obiect, în condițiile în care actele contestate au fost deja anulate de entitatea contractantă prin aplicarea unor măsuri de remediere conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- în subsidiar, respingerea contestației formulate de EURO CONSTRUCT SA ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes, în condițiile în care propria sa ofertă este inacceptabilă pentru neîndeplinirea uneia dintre cerințele din fișa de date;

- în al doilea subsidiar, respingerea contestației formulate de EURO CONSTRUCT SA ca neîntemeiată și menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor întocmite de entitatea contractantă.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 45867/19.07.2024, depusă de EURO CONSTRUCT SA în cadrul dosarului nr. 2387/2024, intervenienta a solicitat respingerea contestației TRADITIONALECO SRL ca fiind nefondată și menținerea, ca legale, a actelor contestate, exclusiv pentru lotul 5.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanții EURO CONSTRUCT SA și TRADITIONALECO SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația depusă de **EURO CONSTRUCT SA**, care face obiectul dosarului nr. 2288/2024, contestatoarea critică rezultatul procedurii, pentru loturile 3-8, comunicat prin adresa nr. CT 5/5/669/26.06.2024 și raportul procedurii nr. CT 5/5/667/26.06.2024, respectiv decizia entității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de TRADITIONALECO SRL.

Prin adresa nr. CT1/2035/03.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 42136/04.07.2024, entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de EURO CONSTRUCT SA.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 42736/08.07.2024, contestatoarea a depus împuternicirea avocațială și dovada transmiterii contestației la entitatea contractantă. De asemenea, a solicitat să i se indice cuantumul cauțiunii pe care urmează să o consemneze.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43792/11.07.2024, contestatoarea a formulat precizări la punctul de vedere al autorității.

Prin adresa nr. 44364/2288/C9/12.07.2024, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 44469/15.07.2024, contestatoarea a depus recipisa de consemnare nr. 210385587/1, în cuantum de 13.235,05 lei, eliberată de CEC Bank – Sucursala Constanța, la data de 12.07.2024.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 44133/12.08.2024, TRADITIONALECO SRL a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- în principal, respingerea contestației formulate de EURO CONSTRUCT SA, ca rămasă fără obiect, în condițiile în care actele contestate au fost deja anulate de entitatea contractantă prin aplicarea unor măsuri de remediere conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- în subsidiar, respingerea contestației formulate de EURO CONSTRUCT SA ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes, în condițiile în care propria sa ofertă este inacceptabilă pentru neîndeplinirea uneia dintre cerințele din fișa de date;
- în al doilea subsidiar, respingerea contestației formulate de EURO CONSTRUCT SA ca neîntemeiată și menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor întocmite de entitatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 44530/15.07.2024, intervenienta a solicitat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Prin adresele 46763/2288/C9/23.07.2024 și nr. 46764/2288/C9/23.07.2024, Consiliul a solicitat entității contractante și contestatoarei punctul de vedere privind constituirea cauțiunii de către EURO CONSTRUCT SA la data de 12.07.2024, conform recipisei de consemnare nr. 210385587/1, emisă de CEC BANK – Sucursala Constanța la data de 12.07.2024, depusă la dosarul cauzei.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 46958/24.07.2024.

În fapt, contestatoarea arată că, la data de 12.07.2024, C.N.S.C. i-a transmis prin e-mail adresa sa nr.44364/2288/C9/12.07.2024, prin care i s-a solicitat transmiterea dovezii în original a constituirii cauțiunii în Dosarul C.N.S.C. nr.2288/C9/2024 în termen de 1 zi de la primirea înscrisului. Cu aceeași ocazie, i s-a indicat și valoarea cauțiunii, respectiv 13.235,05 lei.

Pe cale de consecință, contestatoarea menționează că a dat curs de îndată adresei C.N.S.C. nr. 44354/2288/C9/12.07.2024, dovada consemnării cauțiunii fiind depusă la Serviciul Registratură al C.N.S.C. la data de 15.07.2024, prima zi lucrătoare ulterior datei de 12.07.2024.

De altfel, petenta precizează că, încă din data de 05.07.2024, a transmis prin e-mail rugămintea sa privind determinarea cuantumului cauțiunii (în vederea consemnării acesteia de îndată), singurul răspuns primit fiind cel prin adresa C.N.S.C. nr.44364/2288/C9/12.07.2024.

Totodată, contestatoarea susține că a încercat contactarea telefonică în data de 08.07.2024 pentru clarificarea acestor aspecte, fără vreun rezultat - situație cauzată de starea tehnică existentă la acel moment (nefuncționarea liniilor telefonice).

Nu în ultimul rând, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că în cazul unor contestații anterioare, Consiliul i-a comunicat prin adresele sale cuantumul cauțiunii pe care l-a consemnat de îndată, respectiv adresele nr. 18608/883/C5/06.04.2023 și nr. 18885/883/C5/07.04.2023 pe care le anexează.

Pentru toate aceste considerente, autoarea contestației solicită Consiliului să constate faptul că a depus diligențe pentru constituirea cauțiunii în aceeași zi în care a primit adresa nr. 44364/2288/C9/12.07.2024, aceasta fiind depusă în prima zi lucrătoare primirii adresei anterior menționate.

Prin adresa nr. CT1/2244/24.07.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 46981/24.07.2024, entitatea a formulat punct de vedere privind constituirea cauțiunii.

Entitatea arată că, în conformitate cu art. 61<sup>1</sup> alin.(1) din Legea 101/2016 *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră*

*vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului o cauțiune ...".*

Entitatea precizează că termenul de 5 zile de la depunerea contestației (aceasta fiind depusă pe data de 01.07.2024) se împlinea în primul sfârșit de săptămână al lunii iulie, motiv pentru care acesta este prelungit conform prevederilor legale până la următoarea zi lucrătoare - 08.07.2024, astfel cum a considerat și Consiliu.

Pe această cale, față de depunerea de către EURO CONSTRUCT SA a cauțiunii în data de 12.07.2024, entitatea opinează că ne aflăm în situația clară a depășirii termenului maxim impus de către lege, iar sancțiunea evidentă și legală constă în respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 48142/30.07.2024, intervenienta a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, solicitând respingerea contestației formulate de EURO CONSTRUCT SA ca inadmisibilă, pentru consemnarea cauțiunii ulterior termenului imperativ prevăzut prin art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea 101/2016.

În acest sens, intervenienta arată că, la data de 12.07.2024, EURO CONSTRUCT SA a constituit cauțiunea în valoare de 13.235,05 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210385587/1, emisă de CEC Bank - Sucursala, depusă la dosarul cauzei.

La data de 23.07.2024, Consiliul a emis adresa nr. 46763/2288/C9/23.07.2024, prin care a solicitat contestatoarei și autorității contractante un punct de vedere față de neconstituirea și nedepunerea cauțiunii în termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, respectiv cel târziu la data de 08.07.2024, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Se are în vedere că autoarea intervenției TRADITIONALECO SRL, menționează faptul că, în temeiul art. 8, coroborat cu art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza C.N.S.C. în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termenele prevăzute de lege, caz în care persoana care se consideră vătămată are obligația de a constitui o cauțiune.

Astfel, față de normele clare și imperative anterior menționate și față de faptul că în procedurile desfășurate în fața Consiliului nu este prevăzută de Legea nr. 101/2016 nicio procedură prealabilă de regularizare, EURO CONSTRUCT SA avea obligația, conform art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, de a constitui cauțiunea calculată conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv de 2% din valoarea estimată a contractului ce face obiectul anunțului de participare nr. CN1067613/09.04.2024, sancțiunea neconstituirii acesteia fiind respingerea contestației ca inadmisibilă.

Mai mult, intervenienta arată că potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016: „Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.”

Astfel, conform art. 197 C.proc.civ: „În cazul în care cererea este supusă timbrării, dovada achitării taxelor datorate se atașează cererii. Netimbrarea sau timbrarea insuficientă atrage anularea cererii de chemare în judecată, în condițiile legii.”

Totodată, conform art. 33 din Ordonanță de urgență 80/2013 privind taxele judiciare de timbru:

„(1) Taxele judiciare de timbru se plătesc anticipat, cu excepțiile prevăzute de lege.”

Or, intervenienta subliniază faptul că Legea nr. 101/2016 nu stabilește nicio excepție cu privire la plata anticipată a cauțiunii, regula fiind că, în lipsa unei dispoziții contrare, aceasta se constituie anticipat, respectiv în termenul de 5 zile prevăzut de art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Astfel, Consiliul a fost sesizat la data de 03.07.2024, sens în care termenul limită pentru constituirea cauțiunii de către EURO CONSTRUCT SA a expirat cel târziu la data de 08.07.2024, constituirea după această dată fiind tardivă.

Față de cele menționate de EURO CONSTRUCT SA prin punctul de vedere formulat de aceasta la data de 24.07.2024, respectiv faptul că a solicitat Consiliului să determine cuantumul cauțiunii, la data de 05.07.2024, iar neconstituirea cauțiunii în termenul legal se datorează lipsei răspunsului Consiliului cu privire la cuantumul acesteia, autoarea intervenției arată că acest argument nu poate fi primit, dat fiind faptul că art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016 stabilește clar și imperativ cuantumul acesteia, fără a exista nicio interpretare sau neclaritate în acest sens și fără a exista vreo dispoziție legală care lasă această prerogativă de stabilire a cuantumul cauțiunii în sarcina Consiliului.

În final, mai arată că art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016 stabilește clar că, în termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului trebuie constituită cauțiunea, dovada consemnării acesteia, respectiv recipisa, putând a se depune la dosarul cauzei și ulterior termenului de 5 zile la care face trimitere legea, însă EURO CONTRUCT SA nu se regăsește în această ultimă ipoteză.

Mai subliniază și că art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016 stabilește clar și fără echivoc că, în lipsa constituirii cauțiunii în termenul de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, intervine sancțiunea respingerii contestației.

Având în vedere toate aspectele anterior menționate, intervenienta solicită Consiliului să respingă contestația formulată de EURO CONSTRUCT SA pentru nedepunerea cauțiunii în termenul de 5 zile de la formularea contestației.

De asemenea, intervenienta solicită respingerea contestației formulate de EURO CONSRUCT SA ca fiind formulată de o entitate care

nu are calitate de persoană vătămată, ca fiind rămasă fără obiect și ca fiind vădit neîntemeiată.

În ceea ce privește contestația depusă de **TRADITIONALECO SRL**, care face obiectul dosarului nr. 2387/2024, contestatoarea critică rezultatul procedurii, aferent lotului 5.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, potrivit raportului procedurii nr. CT 5/5/450/12.06.2024 (anexa 1), în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 2 oferte, pentru loturile 3-8 (toate).

Asocierea EURO CONSTRUCT SA - EUROGREEN DINAMIC SRL a fost declarată câștigătoare pentru toate cele 6 loturi (3-8), iar rezultatul procedurii i-a fost comunicat prin adresa nr. CT 5/5/452/12.06.2024 (anexa 2).

În urma studierii dosarului la entitatea contractantă a constatat faptul că oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare:

- nu respectă cerințele fișei de date și caietului de sarcini, asociatul EUROGREEN DINAMIC SRL neavând un agrement tehnic valabil, emis de Autoritatea Feroviară Română (AFER) conform Ordinului Ministrului Transporturilor 290/2000 pentru niciunul dintre cele 6 loturi;
- nu respectă cerința minimă de participare prevăzută la pag. 7 din fișa de date în sensul de a depune la dosarul achiziției certificatul constator ONRC odată cu oferta.

Având în vedere aspectele anterior menționate, a formulat contestație conform art. 8 din Legea 101/2016 (anexa 3), pentru motivele sus-menționate, dosarul fiind înregistrat pe rolul CNSC sub nr. 2143/C9/2024.

Apoi, la data de 21.06.2024, a primit prin e-mail adresa nr. CT1/1879/21.06.2024 (anexa 4), prin care entitatea contractantă a informat-o că a decis să anuleze comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. CT 5/5/450/12.06.2024 pentru motivele prezentate în contestația formulată de societatea sa, aplicând astfel art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

La data de 26.06.2024, entitatea contractantă a emis un nou raport al procedurii nr. CT 5/5/667/26.06.2024 (anexa 5) în cadrul căruia a aplicat măsurile de remediere extrase din contestația înregistrată la CNSC sub nr. de dosar 2143/C9/2024, sens în care a decis că oferta depusă de asocierea EURO CONSTRUCT SA și EUROGREEN DINAMIC SRL pentru toate cele 6 loturi (3-8) este inacceptabilă pentru lipsa *„agrementului tehnic feroviar pentru servicii de deservire si întreținere dormitoare pentru personal, clădiri administrative si de exploatare”*, având în vedere faptul că asociatul EUROGREEN DINAMIC nu a putut face dovada că deține un agrement tehnic valabil, ci a depus numai o cerere din 14.05.2024 prin care solicită AFER emiterea agrementului tehnic.

Prin urmare, în baza raportului procedurii nr. CT 5/5/667/26.06.2024, oferta sa a fost declarată câștigătoare a loturilor 3-8, motiv pentru care a comunicat Consiliului că renunță la judecarea contestației, conform art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Consiliul a luat act de măsurile de remediere aplicate de entitate și de cererea de renunțare, sens în care a emis decizia nr. 1755/26.06.2024 (anexa 6).

La data de 01.07.2024, a fost încărcată în SEAP contestația formulată de EURO CONSTRUCT SA sub nr. CT 1/1991/01.07.2024 împotriva comunicării rezultatului nr. CT 5/5/669/26.06.2024 și raportului procedurii nr. CT 5/5/667/26.06.2024, solicitând anularea lor în tot (anexa 7). Această contestație a fost înregistrată pe rolul CNSC sub nr. 2288/C9/2024, aflându-se în curs de soluționare.

Și de această dată, entitatea contractantă a făcut aplicarea art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016, sens în care a dispus anularea comunicării noului rezultat al procedurii și a raportului CT 5/5/667/26.06.2024, strict cu privire la lotul 5, astfel cum reiese din comunicarea măsurilor de remediere nr. CT1/2033/03.07.2024 (anexa 8) și din comunicarea noului rezultat al procedurii cu privire la lotul 5 nr. CT 5/5/720/03.07.2024 (anexa 9).

În consecință, contestatoarea precizează că entitatea contractantă a considerat, în mod neîntemeiat, că susținerile EURO CONSTRUCT din contestație sunt parțial întemeiate, strict cu privire la lotul 5, sens în care a reevaluat oferta depusă de asociere pentru Lotul 5 și a considerat că aceasta îndeplinește cerințele minime solicitate prin fișa de date a achiziției și prin caietul de sarcini. În aceeași adresă se arată că au fost anulate comunicarea rezultatului procedurii nr. CT 5/5/668/26.06.2024 și raportul CT 5/5/667/26.06.2024.

Procedând astfel, entitatea contractantă a emis un al treilea raportul final al procedurii - nr. CT 5/5/717/03.07.2024 (anexa 10), prin care a considerat că oferta depusă de asocierea EURO CONSTRUCT SA - EUROGREEN DINAMIC SRL pentru lotul 5 ar respecta cerințele din fișa de date și raportul procedurii, sens în care a aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și a desemnat oferta asocierii ca fiind câștigătoare a lotului 5.

În concluzie, contestatoarea precizează că, prin ultimul raport al procedurii comunicat de entitatea contractantă la 03.07.2024, oferta sa a fost declarată câștigătoare a loturilor 3, 4, 6, 7 și 8, iar asocierea EURO CONSTRUCT SA a fost declarată câștigătoare a lotului 5. Prin urmare, obiectul prezentei contestații face numai soluția autorității contractante cu privire la lotul 5, soluția favorabilă din vechiul raport al procedurii pentru celelalte 5 loturi fiind păstrată de entitatea contractantă.

Petenta apreciază că se păstrează aceleași critici pe care le-a formulat prin contestația inițială, privind lipsa acordului tehnic și care au fost acceptate de entitatea contractantă, acesta fiind motivul pentru

care a dispus din oficiu remedierea și a desemnat-o câștigătoare pentru toate cele 6 loturi.

Astfel, în opinia contestatoarei, apare ca inexplicabilă decizia autorității de a reevalua oferta asocierii pentru lotul 5, în condițiile în care, conform fișei de date și caietului de sarcini pentru lotul 5, prezentarea agrementului tehnic reprezintă o cerință de participare, a cărei neîndeplinire conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă.

Contestatoarea consideră că oferta depusă de asocieria EURO CONSTRUCT SA - EUROGREEN DINAMIC SRL pentru lotul 5 este inacceptabilă conform art. 143 alin. (1) lit. b) din normele de aplicare ale Legii 99/2016 și neconformă conform art. 143 alin. (3) lit. a din același act normativ.

Astfel, petenta arată că, prin fișa de date aferentă procedurii de atribuire din speță, la pag. 7, entitatea contractantă a stabilit următoarele condiții de participare privitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale pentru Lotul 5:

Pentru lotul 5 - Autorizația de furnizor feroviar și Agrement Tehnic Feroviar pentru salubritate spații în clădiri cu specific feroviar cu termen de valabilitate și viza anuală actualizate, eliberată de către AFER, în conformitate cu prevederile din OMT 290/2000, care să ateste că agentul economic executant are capacitatea de a presta serviciile. Se va prezenta DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, urmează să fie prezentate odată cu documentele de înscriere.

Așadar, conform cerinței sus menționate, pentru a participa la procedura de atribuire a lotului 5 din prezenta speță ofertanții participanți trebuiau să dovedească faptul că dețin autorizație de furnizor feroviar și agrement tehnic feroviar pentru servicii salubritate spații în clădiri cu specific feroviar, cu termen de valabilitate și viză anuală actualizate.

Într-adevăr, cerința este prezentată defalcat pentru loturile 3,4,6,7,8 și lotul 5, în ideea că loturile 3,4,6,7,8 se referă la încheierea unor contracte ce au ca obiect servicii de deservire și întreținere, în vreme ce lotul 5 are ca obiect semnarea unui contract ce are ca obiect servicii de salubritate.

Așadar, pentru loturile 3,4,6,7,8 cerința vizează prezentarea autorizației de furnizor feroviar și agrementul tehnic pentru servicii de deservire și întreținere dormitoare și clădiri administrative, în vreme ce pentru lotul 5 cerința vizează prezentarea autorizației de furnizor feroviar și agrementul tehnic pentru salubritate spații în clădiri cu specific feroviar.

Prin contestația depusă, la pag. 5, primul paragraf, EURO CONSTRUCT SA recunoaște faptul că prin anunțul de participare nr. CN 1067613/09.04.2024 - Secțiunea III 1.1. pentru lotul 5 s-a solicitat autorizația de furnizor feroviar și agrement tehnic feroviar pentru salubritate spații în clădiri cu specific feroviar, însă critică faptul că oferta

sa ar fi fost declarată inacceptabilă pe motiv că nu ar fi deţinut un alt tip de acord tehnic, cel aferent serviciilor de deservire.

Într-adevăr, în raportul procedurii nr. CT 5/5/667/26.06.2024 întocmit de entitate în aplicarea măsurilor de remediere ca urmare a primei contestaţii depuse de societatea sa, în tabelul de la pagina 5 din 7 în care este descris motivul pentru care oferta depusă de asociere pentru toate cele 6 loturi fost declarată inacceptabilă, nu se face distincţie între tipurile de servicii pentru care EUROGREEN DINAMIC SRL nu a prezentat un acord tehnic valabil, respectiv servicii de deservire şi servicii de salubritate.

Chiar dacă nu se face această distincţie, contestatoarea apreciază că este clar faptul că pentru toate cele 6 loturi era obligatorie prezentarea unui acord tehnic valabil, aferent celor 2 tipuri de servicii ce fac obiectul procedurii de achiziţie, respectiv:

- Acord tehnic pentru servicii de deservire pentru loturile 3,4,6,7,8 şi

- Acord tehnic pentru servicii de salubritate pentru lotul 5.

Autoarea contestaţiei subliniază faptul că asociatul EUROGREEN DINAMIC SRL nu a depus niciun acord tehnic valabil, ci numai o cerere de eliberare a acordului tehnic depusă la AFER - Autoritatea Feroviară Română - pe 14.05.2024, în ziua în care se împlinea termenul pentru depunerea ofertelor pentru procedura de achiziţie din speţă. Pentru a înlătura orice dubiu, contestatoarea învederează faptul că EUROGREEN DINAMIC SRL nu deţinea la data depunerii ofertei nici acord tehnic pentru deservire şi nici acord tehnic pentru salubritate.

Prin urmare, măsurile de remediere aplicate de entitatea contractantă pentru lotul 5 ca urmare a contestaţiei depuse de EURO CONSTRUCT SRL sunt neîntemeiate, contrare legii şi documentaţiei de atribuire, oferta depusă de asociere neîndeplinind cerinţele din fişa de date pentru niciunul dintre cele 6 loturi ce fac obiectul procedurii.

În concluzie, la data depunerii ofertei, EUROGREEN DINAMIC SRL nu deţinea un acord tehnic pentru servicii de salubritate cu termen de valabilitate şi viză anuală actualizată, ci se afla în plin proces de obţinere a acestui acord, situaţie care nu este admisă prin documentaţia de atribuire.

Aşadar, în raport de acest aspect, petenta apreciază că oferta depusă de asocierea declarată câştigătoare a lotului 5 este inacceptabilă, unul dintre membrii asocierii neîndeplinind criteriul de calificare stabilit prin fişa de date.

Contestatoarea susţine că cerinţele 1 şi 2 de la pagina 7 din fişa de date trebuie îndeplinite de toţi membrii unei asocieri care aleg să participe la procedură conform art. 66 din Legea nr. 99/2016, ambii asociaţi urmând să presteze serviciile conform contractului ce se va semna.

Mai mult decât atât, conform OMT 290/2000 care stă la baza emiterii autorizației și agrementului tehnic, prestarea de servicii în domeniul feroviar nu este permisă operatorilor economici care nu parcurg procedura de autorizare.

Depunerea cererii pentru obținerea agrementului tehnic nu poate fi echivalată cu deținerea agrementului, în condițiile în care entitatea contractantă nu poate avea nicio certitudine la data evaluării ofertelor că cererea respectivă va fi admisă. Pe de altă parte, chiar dacă cererea s-ar admite și ofertantul ar obține agrementul tehnic ulterior câștigării licitației, îndeplinirea cerinței se verifică la data evaluării ofertelor, iar nu la data semnării contractului sau după ce începe executarea.

Dacă entitatea contractantă ar fi vrut să admită în procedură și ofertanții aflați în curs de obținere a agrementului tehnic, acest aspect trebuia precizat expres în fișa de date, sau specificat prin intermediul clarificărilor. Atâta vreme cât această variantă nu este prevăzută în caietul de sarcini, autoarea contestației apreciază că oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare este inacceptabilă.

Totodată, susține că situația este cu atât mai nedreaptă cu cât societatea sa a depus diligențe pentru a obține vize anuale pe documentația emisă de AFER și a reușit să depună, la timp, la dosarul achiziției atât autorizația, cât și agrementul tehnic pentru deservire și agrementul tehnic pentru salubritate, astfel cum reiese din capturile ecran prezentate.

Contestatoarea menționează că, astfel cum reiese din documentele redactate în extras (care se află în dosarul achiziției, atașate ofertei), serviciile de salubritate în spații cu specific feroviar reprezintă servicii critice în sensul Ordinului Ministrului Transporturilor 290/2000, art. 2 alin. 2, fiind evident că gările și spațiile administrative folosite de personalul angajat în domeniul feroviar fac parte din infrastructura feroviară.

Având în vedere argumentele prezentate, autoarea contestației apreciază că oferta depusă de asocierea EURO CONSTRUCT SRL - EUROGREEN DINAMIC SRL pentru lotul 5 este inacceptabilă și neconformă, sens în care se impune anularea în parte a raportului procedurii nr. CT 5/5/717/03.07.2024 privitoare la lotul 5, a comunicării privind rezultatul procedurii, precum și a oricăror alte acte ale autorității contractante prin care s-au aplicat măsuri de remediere ca urmare a contestației depuse de EURO CONSTRUCT SA și la aplicarea măsurilor de restabilire a legalității conform precizărilor din petit.

Prin adresa nr. CT1/2145/12.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 44258/12.07.2024, entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de TRADITIONALECO SRL.

Entitatea precizează că în contestația formulată se regăsesc interpretări greșite cu privire la documentele care au fost cerute pentru demonstrarea îndeplinirii condițiilor generale de calificare.

Față de susținerile contestatoarei referitoare la asociatul EUROGREEN DINAMIC SRL, entitatea invocă prevederile art. 199, art. 200, art. 196 din Legea nr. 99/2016, art. 58 din HG nr. 394/2016, și susține că EURO CONSTRUCT SA și asociatul EUROGREEN DINAMIC SRL îndeplineau condițiile minime de calificare pentru Lotul nr. 5, Legea 99/2016, tocmai prin coroborarea textelor normative anterior invocate, care prevăd/statuează îndeplinirea cumulativă a condițiilor de calificare, iar în speța de față liderul asocierii îndeplinea/indeplinește indubitabil condițiile cerute, depunând în acest sens documentația aferentă la dosarul achiziției.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei *"Este evident că cerințele 1 și 2 de la pagina 7 din fișa de date trebuie îndeplinite de toti membrii unei asocieri care aleg să participe la procedura conform art. 66 din Legea 99/2016, ambii asociați urmând să presteze serviciile conform contractului ce se va semna"*, entitatea menționează că nicăieri în art. 66 al actului normativ invocat nu se prevede obligația precizată de către contestatoare.

De asemenea, entitatea menționează faptul că asocierea în achiziții publice sau la licitații publice este reprezentată de situația în care doi sau mai mulți operatori economici decid să participe cu o ofertă comună la o procedură de achiziție publică. Asocierea în achiziții publice este o modalitate prin care mai mulți operatori economici pot participa la o procedură de achiziție publică cu o ofertă comună. Această ofertă reprezintă soluția în cazul unor proceduri de achiziții publice/licitații, complexe, de valoare mare, dacă un ofertant / operator economic nu îndeplinește cerințe minime de calificare sau de execuție. Acesta este și motivul pentru care, în mod corect a considerat că având în vedere criteriul prețul cel mai scăzut, câștigătoare este asocierea EURO CONSTRUCT SA - EUROGREEN DINAMIC SRL, având în vedere faptul că EURO CONSTRUCT SA deținea autorizația de furnizor feroviar și Acordul tehnic feroviar pentru salubritate spații în clădiri cu specific feroviar eliberate de AFER în data dc 25.10.2023 cu vize de valabilitate în termen.

Având în vedere cele de mai sus, entitatea solicită respingerea acțiunii contestatoarei și menținerea documentelor emise de entitatea contractantă, a căror anulare este solicitată.

Cu privire la susținerea contestatoarei *"Mai mult decât atât, urmează să observați că cerința privind acordul tehnic pentru lotul 5 a fost inclusă de autoritatea și în caietul de sarcini aferent lotului 5 pe care îl redau în extras mai jos"*, entitate precizează că în caietul de sarcini cu nr. CT 18/2/284/21.03.2024 aferent lotului 5, la punctul 6- „Condiții minime de calificare”, sunt prezentate solicitările în legătură cu existența Autorizației de furnizor feroviar și a acordului tehnic pentru servicii de salubritate spații în clădiri cu specific feroviar.

Relevant pentru lotul 5 este cap. III.1.1.a), din fișa de date a achiziției "Capacitatea de exercitare a activității profesionale", unde se specifică în mod clar faptul că "Pentru lotul 5 -Autorizația de furnizor feroviar și Acord Tehnic Feroviar pentru salubritate spații în clădiri cu specific feroviar cu termen de valabilitate și viza anuală actualizate, eliberată de către AFER, în conformitate cu prevederile din OMT 290/2000 care să ateste că agentul economic executant are capacitatea de a presta serviciile. Se va prezenta DUA de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informații aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUA, urmează să fie prezentate odată cu documentele de înscriere".

Asocierea EURO CONSTRUCT SA - EUROGREEN DINAMIC SRL a prezentat, pentru lotul 5:

- Autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. 9130/25.10.2023 pentru salubritate spații în clădiri cu specific feroviar cu termen de valabilitate și viza anuală actualizată, eliberată de către AFER, în conformitate cu prevederile din OMT 290/2000 și

- Acord Tehnic Feroviar seria AT nr. 903/2023 pentru salubritate spații în clădiri cu specific feroviar cu termen de valabilitate și viza anuală actualizată, eliberată de către AFER, în conformitate cu prevederile din OMT 290/2000.

Având în vedere criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut", entitatea consideră că nu sunt motive pentru a revoca și/sau a adopta măsuri de remediere cu privire la procedura în discuție. În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, entitatea solicită respingerea acesteia, având în vedere faptul că procedura de soluționare este doar o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 45867/19.07.2024, intervenienta a solicitat respingerea contestației TRADITIONALECO SRL ca fiind nefondată și menținerea, ca legale, a actelor contestate, exclusiv pentru lotul 5.

În fapt, intervenienta arată că, ulterior, prin intermediul adresei autorității contractante nr. CT 5/5/669/26.06.2024 „Comunicare privind rezultatul procedurii”, aceasta i-a comunicat rezultatul evaluării, respectiv declararea drept câștigătoare a ofertei TRADITIONALECO SRL pentru loturile 3-8, justificarea fiind constatarea caracterului admisibil exclusiv pentru acest ofertant. De altfel, această concluzie a fost detaliată în cuprinsul Raportului procedurii nr. CT 5/5/667/26.06.2024.

De asemenea, intervenienta menționează că, în urma contestației sale, care face obiectul Dosarului CNSC nr.2288/C9/2024, cu caracter justificat și temeinic, autoritatea contractantă a procedat la punerea în aplicare a măsurilor de remediere doar pentru lotul 5, motiv pentru care a procedat la emiterea Raportului procedurii nr. CT 5/5/717/03.07.2024, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru lotul 5.

Luând la cunoștință despre această situație, ofertantul TRADITIONALECO SRL (declarat anterior câștigător și pentru lotul 5) a formulat contestație.

Intervenienta menționează că autoarea contestației contestă ofertei câștigătoare, în timp ce aceasta recunoaște că, prin intermediul documentației de atribuire obligatorie și necontestată (pct.III.1.1 Cerința de participare nr. 2 „pentru lotul 5 - pag. 7 din Anunțul de participare nr.CN1067613/09.04.2024 și pct.III.1.1 lit. b) „pentru lotul 5 - pag.7 din fișa de date), autoritatea contractantă a solicitat ofertanților doar următoarea cerință (pag.5-6 din contestație):

*„Autorizația de furnizor feroviar și Agreement Tehnic Feroviar pentru salubritate spații în clădiri cu specific feroviar cu termen de valabilitate și viza anuală actualizate, eliberată de AFER, în conformitate cu prevederile din OMT 290/2000, care să ateste că agentul economic executant are capacitatea de a presta serviciile.”*

Referitor la această condiție, intervenienta subliniază faptul că deține și a depus în cadrul ofertei sale Autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. 9130 și Agreement Tehnic Feroviar seria AT nr. 903/2023 eliberat la 25.10.2023 - înscrisuri emise de A.F.E.R. - motiv pentru care solicită Consiliului să constate îndeplinirea în mod legal a cerinței impuse de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei conform cărora "asociatul EUROGREEN DINAMIC S.R.L nu a depus niciun agreement tehnic valabil" (pag.6 din contestație), intervenienta solicită Consiliului să constate eroarea în care aceasta se regăsește. Astfel, consideră că atâta timp cât societatea sa a probat îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, nu are vreo relevanță dacă asociatul său a depus, sau nu, vreun astfel de agreement.

Mai mult, solicită Consiliului să aibă în vedere modalitatea în care contestatoarea urmărește să creeze o situație artificială, dincolo de cerințele stabilite de autoritatea contractantă. Astfel, ofertantul TRADITIONALECO SRL susține, în mod netemeinic, că asocierea câștigătoare ar fi trebuit să dețină pentru lotul 5 și un agreement tehnic pentru servicii de deservire - atâta timp cât lotul 5 privește exclusiv doar prestarea de servicii de salubritate. De altfel, tocmai prestarea exclusivă a serviciilor de salubritate pentru lotul 5 constituie argumentul pentru care autoritatea contractantă nu a stipulat obligativitatea deținerii/depunerii vreunui agreement tehnic privind servicii de deservire.

În ceea ce privește cererea de eliberare a agreementului tehnic din 14.05.2024 (pag.6 din contestație), intervenienta precizează că aceasta vizează serviciile de deservire care nu fac obiectul lotului 5, lipsa acestui document neavând vreo relevanță în ceea ce privește evaluarea ofertei sale exclusiv pentru acest lot.

Pe cale de consecință, intervenienta solicită Consiliului să constate cum, în mod corect, autoritatea contractantă a evaluat oferta sa aferenta lotului 5 și a declarat-o câștigătoare, ca urmare a contestației sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 48142/30.07.2024, TRADITIONALECO SRL a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, susținând că apărările formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere și cele formulate de EURO CONSTRUCT SA prin cererea de intervenție sunt vădit neîntemeiate.

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de deservire și întreținere dormitoare de personal CF și spații administrative loturile 3-8 – SRTFC Constanța – loturile 3-8 (toate), cod CPV 90910000-9 Servicii de curățenie (Rev.2), SNTFC "CFR CĂLĂTORI" SA - SUCURSALA REGIONALĂ DE TRANSPORT FERROVIAR DE CĂLĂTORI CONSTANȚA*, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1067613/09.04.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 661.752,03 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, EURO CONSTRUCT SA și TRADITIONALECO SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea EURO CONSTRUCT SA a constituit cauțiunea în sumă de 13.235,05 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210385587/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Constanța, la data de **12.07.2024**.

Contestatoarea TRADITIONALECO SRL a constituit cauțiunea în sumă de 1.178,61 lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210390661/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Constanța, la data de 15.07.2024.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestațiilor EURO CONSTRUCT SA și TRADITIONALECO SRL, înregistrate la Consiliu sub nr. 41163/01.07.2024 și nr. 43631/10.07.2024, TRADITIONALECO SRL și EURO CONSTRUCT SA au formulat cererile de intervenție înregistrate la Consiliu cu nr. 44133/12.07.2024 și nr. 45867/19.07.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de TRADITIONALECO SRL și EURO CONSTRUCT SA, Consiliul are în vedere că, în ceea ce le privește pe interveniente, interesul acestora este evident în condițiile în care ofertele lor sunt declarate câștigătoare, la loturile contestate, conform *Raportului procedurii nr. CT*

5/5/667/26.06.2024 și nr. 5/5/717/03.07.2024, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de TRADITIONALECO SRL și EURO CONSTRUCT SA și le califică drept accesorii, în condițiile în care intervențiile vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că data publicării în SEAP a contestațiilor, este 02.07.2024 și 11.07.2024, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție TRADITIONALECO SRL și EURO CONSTRUCT SA, împreună cu contestațiile formulate de EURO CONSTRUCT SA (dosar nr. 2288/2024) și TRADITIONALECO SRL (dosar nr. 2387/2024).

În ceea ce privește contestația depusă de EURO CONSTRUCT SA (dosar nr. 2288/2024), în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Consiliul analizează în continuare excepția invocată de autoarea intervenției TRADITIONALECO SRL, referitoare la nedepunerea cauțiunii în termenul legal.

În soluționare, Consiliul reține incidența dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stabilește că:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...).

Procedând la verificarea îndeplinirii de către EURO CONSTRUCT SA a obligației constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul legal, Consiliul a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, iar, prin adresa nr. 44364/2288/C9/12.07.2024, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 44469/15.07.2024, contestatoarea a depus recipisa de consemnare nr. 210385587/1, în

quantum de 13.235,05 lei, eliberată de CEC Bank – Sucursala Constanța, la data de **12.07.2024**.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că EURO CONSTRUCT SA a transmis contestația, prin e-mail, la data de 01.07.2024, aceasta fiind înregistrată la Consiliu la data de **01.07.2024**, însă a constituit cauțiunea aferentă contestației în cauză la data de **12.07.2024**, cu depășirea termenului de 5 zile, prevăzut, în mod clar, la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ultima zi fiind **08.07.2024**.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de constituire a cauțiunii care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul al termenului prevăzut, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Potrivit prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul sancționează tocmai lipsa de diligență și prudență ale contestatoarei, care ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Astfel, se constată că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, în acest sens reținându-se culpa contestatoarei constând în formularea contestației sale fără a constitui cauțiunea în termenul legal de maxim 5 zile de la sesizarea Consiliului.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, potrivit căroră: “În fapt, la data de **12.07.2024** C.N.S.C. ne-a transmis prin e-mail Adresa sa nr. 44364/2288/C9/12.07.2024 prin care ni s-a solicitat transmiterea dovezii în original a constituirii cauțiunii în Dosarul C.N.S.C. nr.2288/C9/2024 **în termen de 1 zi de la primirea înscrisului**. Cu aceeași ocazie, ni s-a indicat și valoarea cauțiunii, respectiv 13.235,05 lei. Pe cale de consecință, subscrisa am dat curs de îndată Adresei C.N.S.C. nr.44354/2288/C9/12.07.2024, dovada consemnării cauțiunii fiind depusă la Serviciul Registratura al C.N.S.C. la data de **15.07.2024**, prima zi lucrătoare ulterior datei de 12.07.2024” acestea nu pot fi reținute de către Consiliu, atâta vreme cât constituirea cauțiunii trebuia efectuată în termen *maxim* de 5 zile de la data sesizării Consiliului, ***termen impus de lege***, data limită fiind **08.07.2024**, iar nu prin raportare la data primirii adresei CNSC.

De altfel, Consiliul constată că EURO CONSTRUCT SA avea **obligatia** de a constitui cauțiunea „*în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului*” (a se vedea art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016), iar nu prin raportare la data primirii adresei CNSC (*adresa CNSC nr. 44364/2288/C9/12.07.2024 fiind transmisă prin e-mail, la data de 12.07.2024 ora 13:11, la adresa [office@cojocarui-asociații.ro](mailto:office@cojocarui-asociații.ro) - aceeași adresă de la care s-a transmis și contestația*).

În mod similar, aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea constituirii cauțiunii peste termenul legal: De altfel, încă din data de 05.07.2024 subscrisa am transmis prin e-mail rugămintea noastră privind determinarea cuantumului cauțiunii (în vederea consemnării acesteia de îndată), singurul răspuns primit fiind cel prin Adresa C.N.S.C. nr. 44364/2288/C9/12.07.2024. Menționăm faptul că s-a încercat inclusiv contactarea telefonică în data de 08.07.2024 pentru clarificarea acestor aspecte, fără vreun rezultat – situație cauzată de starea tehnică existentă la acel moment (nefuncționarea liniilor telefonice) atâta vreme cât potrivit prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul sancționează tocmai lipsa de diligență și prudență ale contestatoarei, care ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările autoarei intervenției TRADITIONALECO SRL, respectiv:

Față de cele menționate de EURO CONSTRUCT SA prin punctul de vedere formulat de aceasta la data de 24.07.2024, respectiv faptul că a solicitat Consiliului să determine cuantumul cauțiunii, la data de 05.07.2024, iar neconstituirea cauțiunii în termenul legal se datorează lipsei răspunsului Consiliului cu privire la cuantumul acesteia, arătăm că acest argument nu poate fi primit, dat fiind faptul că art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016 stabilește clar și imperativ cuantumul acesteia, fără a exista nicio interpretare sau neclaritate în acest sens și fără a exista vreo dispoziție legală care lasă această prerogativă de stabilire a cuantumului cauțiunii în sarcina Consiliului.

În final, mai arătăm că, art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016 stabilește clar că, în termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului trebuie constituită cauțiunea, dovada consemnării acesteia, respectiv recipisa, putând a se depune la dosarul cauzei și ulterior termenului de 5 zile la care face trimitere legea, însă EURO CONTRUCT SA nu se regăsește în această ultimă ipoteză.

Mai subliniem și că art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016 stabilește clar și fără echivoc că, în lipsa constituirii cauțiunii în termenul de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, intervine sancțiunea respingerii contestației.

O abordare similară vizavi de obligația constituirii de către contestatoare a cauțiunii a îmbrățișat și Curtea de Apel București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în Decizia nr. 1269/2021, dosar nr. 3331/2/2021, potrivit căreia:

„Contrar susținerilor petentei, Curtea observă că nu suntem în prezenta unei cauțiuni judiciare cu quantum variabil, ci a unei cauțiuni al cărei quantum este determinat legal, în sumă fixă; dispozițiile legale care stabilesc modul de calcul al cauțiunii cuprind toate elementele necesare pentru determinarea certă a cuantumului acesteia, [...], așadar fără vreun element aleatoriu care să împiedice partea în a și calcula prealabil, în mod corect, suma. Prin urmare, nu este vorba despre o cauțiune stabilită de organul jurisdicțional, între anumite limite, la aprecierea acestuia - situație în care depunerea cauțiunii într-adevăr, nu s-ar putea face decât după indicarea valorii de către respectiva autoritate. **În cauză, determinarea corectă a valorii este la îndemâna părților, după criterii transparente și ușor determinabile, obiective, în funcție de datele procedurii, fiind facil de înțeles, legislația privind achizițiile adresându-se prin natura materiei, profesioniștilor.**

[...] **petenta nu a indicat nicio prevedere legală explicită care să oblige Consiliul să solicite contestatorului îndeplinirea propriilor obligații, depunerea contestației fiind un demers unilateral**, ce trebuie asumat de participanții la procedură cu toate sarcinile și obligațiile ce decurg din acest demers. [...]

În aceste condiții, eroarea de calcul aparține exclusiv contestatoarei, care nu își poate invoca propria culpă și nici nu poate evita sancțiunea prin atribuirea responsabilității sale, Consiliului.

[...]

Contrar susținerilor petentei, Consiliul nu avea obligația indicării a însuși cuantumului cauțiunii, date fiind, astfel cum s-a arătat, pe de o parte caracterul legal al determinării cuantumului, claritatea normei, criteriile obiective prevăzute transparent și, pe de altă parte, responsabilitatea ce revine întreprinderilor participante la orice procedură de achiziție, incluzând remedii și căi de atac, de cunoaștere și înțelegere a legii cu exigența specifică profesioniștilor. În cele din urmă, calcularea cauțiunii este o chestiune de dificultate minoră în raport cu complexitatea participării în sine la o procedură de atribuire, a întocmirii și depunerii unei oferte cu componentele sale tehnică și financiară, astfel încât este rezonabil ca sistemul normativ să prezume, în privința părților, capacitatea de rezolvare a unui incident procedural precum calcularea corectă a cauțiunii.

**Sanctiunea respingerii contestației în cazul nedepunerii cauțiunii este prevăzută de lege**, așadar afirmația petentei că «este o sancțiune nelegală» este contrazisă explicit de alin.1 al art.61<sup>1</sup>.

**Sanctiunea operează dacă partea nu dovedește că a consemnat cauțiunea în termenul de 5 zile de la data sesizării Consiliului** (termen prevăzut de art.61<sup>1</sup> alin. 1), în cuantumul legal. În speță, petenta ar fi trebuit să depună întreaga cauțiune cel mai târziu la data de 27.04.2021 (data sesizării Consiliului fiind 22.04.2021). Termenul se referă la consemnarea propriu-zisă, iar nu la depunerea dovezii. Așadar, este lipsită de relevanță împrejurarea că Consiliul stabilise petentei termen la data de 5.05.2021 pentru studiul dosarului și că fixase termen pentru formularea concluziilor la data de 6.05.2021. De asemenea, nici faptul că «până în data de 06.05.2021, orele 12, subsemnata, alăturat concluziilor scrise formulate, a consemnat suplimentar suma de 48.000 lei, reprezentând diferența de cauțiune dintre valoarea calculată de Consiliu și valoarea consemnată inițial» nu reprezintă un remediu valabil împotriva prevederilor imperative ale legii, deoarece legea nu permite complinirea lipsurilor dincolo de termenul imperativ. Atâta vreme cât cauțiunea nu a fost consemnată, în întregime, în termenul prevăzut de lege, Consiliul nu putea proceda altfel decât aplicând sancțiunea, prin respingerea ca inadmisibilă a contestației.

Concluzionând, nemulțumirile petentei față de modul în care a procedat Consiliul sunt nefondate, dat fiind că acesta nu putea proceda altfel decât prevede legea: lipsa unui mecanism care să permită suplinirea dincolo de termen a insuficienței cauțiunii sau un dialog scris între Consiliu și contestator ori contestarea cuantumului nu derivă dintr-o greșită aplicare a legii de către Consiliu, ci din concepția și limitele impuse de legea însăși, determinate, la rândul lor, de considerente de celeritate, eficacitate și exigență în procedura de achiziție publică.

În raport cu considerentele expuse, Curtea apreciază decizia Consiliului ca fiind temeinică și legală, urmând să respingă plângerea ca nefondată.”

Și în cazul de față determinarea corectă a valorii cauțiunii era la îndemâna contestatoarei putând fi determinată cu exactitate, respectiv 2% din valoarea estimată a contractului comunicată în SEAP (art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016).

Așadar această optică este întâlnită frecvent nu doar în jurisprudența Consiliului, ci și a instanțelor judecătorești de control, dovadă fiind, spre exemplu:

- decizia nr. 1044/R-Cont din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal (<http://www.rolii.ro/hotarari/5fab511ae490091c1d000034>):

Analizând plângerea prin prisma susținerilor părților, a înscrisurilor depuse la dosar și a dispozițiilor legale aplicabile, Curtea apreciază că este nefondată. [...]

Petenta a formulat contestație împotriva comunicării autorității contractante, contestație care a fost respinsă ca inadmisibilă de către Consiliu, prin decizia 1705/[...] din 22.09.2020, **pentru neconstituirea cauțiunii prevăzute de art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016 în termenul prevăzut de aceleași dispoziții legale.**

Petenta susține nelegalitatea acestei decizii prin faptul că a achitat cauțiunea în termenul de 3 zile acordat de Consiliu [...], înainte de soluționarea contestației, iar, pe de

altă parte, consideră că plata cauțiunii nu constituie o condiție de admisibilitate a contestației.

Se observă că, relativ la situația de fapt, contrar susținerilor petentei, prin adresa nr. [...] /16.09.2020, Consiliul nu i-a solicitat să constituie cauțiunea în termen de 3 zile de la primirea adresei, ci să facă dovada constituirii cauțiunii în cuantumul și termenele prevăzute de lege, informând-o, totodată, despre sancțiunea aplicabilă.

Curtea reține că, potrivit art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data sesizării Consiliului: «Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune [...]».

Așadar, **textul de lege prevede imperativ, sub sancțiunea respingerii, obligația persoanei care se consideră vătămată de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune**, cuantumul acestei cauțiunii fiind, de asemenea, stabilit, respectiv în procent de 2% din valoarea estimată a contractului, cu precizările de la lit. a) și b). **Data fiind claritatea textului de lege, fermitatea exprimării, precizarea în mod expres a sancțiunii, Curtea apreciază că această obligație de achitare a cauțiunii este o condiție de admisibilitate a contestației.**

De altfel, Curtea Constituțională, sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor, printre altele, art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, a apreciat că sunt constituționale, reținând în considerentele Deciziei nr. 501 din 17 septembrie 2019: «34. Or, dinamica raporturilor juridice existente în domeniul achizițiilor publice demonstrează că intervenția legiuitorului era necesară, în condițiile în care drepturile procesuale au fost exercitate frecvent cu rea-credință de către operatori economici care nu aveau capacitatea efectivă de a-și executa obligațiile ce rezultau din încheierea contractelor de achiziții publice. Interesul național impune ca statul să poată realiza cu celeritate obiectivele propuse în vederea îmbunătățirii vieții cetățenilor săi, cu respectarea, bineînțeles, a drepturilor și a intereselor legitime ale eventualilor participanți la procedurile de achiziție publică. 35. Așadar, Curtea constată că prin instituirea cauțiunii legiuitorul a urmărit, pe de o parte, descurajarea cererilor nefundamentate sau exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale, iar, pe de altă parte, să constituie o garanție destinată acoperirii eventualelor pagube ce ar putea fi produse părții împotriva căreia se cere luarea unor măsuri, în condițiile în care cererea celui ce plătește cauțiunea se respinge. Astfel, aceste obiective urmărite prin adoptarea de către legiuitor a măsurii criticate se circumscriu unui scop legitim».

[...]

Nu poate fi reținută susținerea petentei că ar fi aplicabile dispozițiile art. 1057 C. proc. civ., întrucât acestea reglementează cauțiunea judiciară, situație în care, într-adevăr, intră în sarcina instanței să stabilească cuantumul și termenul în care se achită cauțiunea dat fiind că acestea nu sunt prevăzute prin lege. Or, în speță, așa cum s-a reținut, conținutul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea 101/2016 **stabilește expres atât termenul în care se constituie cauțiunea, cât și cuantumul și, mai mult, sancțiunea aplicabilă pentru neîndeplinirea obligației de constituire a cauțiunii în termenul prevăzut de lege, și anume respingerea contestației.** [...]

A invocat petenta jurisprudența națională în materie, însă această jurisprudență se conturează pe dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în forma anterioară modificării aduse prin O.U.G. nr. 114/2020. Anterior modificării, art. 61<sup>1</sup> alin. (1) prevedea: «Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune [...]». Astfel, în condițiile în care nu era prevăzut un termen pentru constituirea cauțiunii, Consiliul stabilea în ce termen se îndeplinea respectiva obligație, ceea ce, în actuala formă de reglementare, acest lucru nu mai e posibil, termenul fiind stabilit expres.

**Întrucât rezultă din înscrisurile depuse la dosar că petenta a achitat cauțiunea după expirarea termenului de 5 zile de la sesizarea Consiliului, prevăzut de art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, și anume la data de 16.09.2020, deși sesizarea fusese înregistrată la 09.09.2020, Curtea apreciază legală decizia Consiliului, fapt pentru care va respinge plângerea, ca nefondată.**

Pe același raționament a mers și Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 453 din 28 iulie 2020

(<http://www.rolii.ro/hotarari/5f23798be49009140a00003f>), ale cărei considerente relevante le redăm:

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

O.U.G. nr. 23/2020, aplicabilă în cauză, a fost publicată în Monitorul Oficial al României nr. 106 din 12 februarie 2020 și a fost în vigoare până la data publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 221 din 2 iunie 2020, în Monitorul Oficial al României nr. 594 din 7 iulie 2020.

Raportat la practica anterioară a Consiliului, care permite constituirea ulterioară a cauțiunii, O.U.G. nr. 23/2020 a prevăzut că aceasta poate fi constituită în maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului.

În speță, petenta nu contestă depășirea termenului de 3 zile de mai sus, ci susține că nu se poate ignora depunerea acesteia, respectiv depunerea pe parcursul soluționării contestației, astfel încât această situație nu poate atrage respingerea contestației, scopul legii fiind atins, Consiliul neputând ignora depunerea cauțiunii, câtă vreme acest demers al petentei s-a realizat anterior soluționării contestației.

Ulterior modificării intervenite prin O.U.G. nr. 23/2020, art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevedea că, pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauțiune. **Este evidentă intenția legiuitorului de a stabili termenul limită până la care poate fi depusă cauțiunea, astfel încât în mod corect a reținut Consiliul că art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016 este un termen de decădere, a cărei respectare nu este lăsată la aprecierea contestatoarei. Într-o atare situație, față de nedepunerea de către petentă, în termenul de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii stabilită de acesta, în mod corect contestația petentei a fost respinsă prin decizia Consiliului nr. 1039 din 23 iunie 2020, petenta neputând invoca în sens contrar necunoașterea legii, respectiv rolul activ pe care trebuie să îl aibă Consiliul.**

Având în vedere argumentele menționate, instanța va respinge plângerea petentei.

În același sens s-a pronunțat Consiliul și cu ocazia emiterii Deciziei nr. 2518/C9/2865 din 25.10.2023, care a fost menținută de Curtea de Apel Cluj - Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, prin Hotărârea nr. 1320/2023 din 23.11.2023.

Curtea Constituțională a subliniat că reglementarea de către legiuitor a condițiilor de exercitare a unui drept, subiectiv sau procesual, inclusiv prin instituirea unor termene, nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci doar o modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, în egală măsură ocrotite. Mai mult, obligația părților de a-și exercita drepturile procesuale în cadrul termenelor stabilite de lege reprezintă expresia aplicării principiului privind dreptul persoanei la judecarea procesului său în mod echitabil și într-un termen rezonabil, potrivit prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instituirea unor termene procesuale servind unei mai bune administrări a justiției, precum și necesității aplicării și respectării drepturilor și garanțiilor procesuale ale părților. (Decizia nr. 742 din 23 noiembrie 2017)

Cel care alege să investească organul administrativ-jurisdicțional sau instanța trebuie să se aștepte că își asumă anumite obligații procedurale, una dintre ele – elementară – fiind aceea de a constitui în

intervalul alocat de lege cauțiunea stabilită de art. 61<sup>1</sup> alin. (1), cunoscut de contestatoarea din prezenta speță. O soluție contrară este greu de admis și ar fi chiar periculoasă, deoarece ar lăsa loc subiectivismului în privința duratei de timp „lăsate să treacă” între expirarea termenului maximal de cinci zile și momentul pronunțării asupra îndeplinirii obligațiilor impuse de lege.

Decăderea operează în regim de ordine publică, potrivit art. 177 alin. (2) C. proc. civ., care prevede că „nulitatea nu poate fi acoperită dacă a intervenit decăderea”, iar art. 178 alin. (1) din cod stabilește că nulitatea absolută poate fi invocată de orice parte din proces, de judecător, în orice stare a judecății cauzei, dacă legea nu prevede altfel, decăderea putând fi constatată chiar și din oficiu de către instanță – a statuat Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia de speță nr. 4142 din 21 decembrie 2017. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele *stabilite de lege* sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate, nulitate care nu poate fi remediată dacă a intervenit decăderea.

În considerarea celor prezentate, constatând că nu a fost depusă cauțiunea aferentă contestației, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) coroborat art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoarea intervenției TRADITIONALECO SRL și va respinge contestația formulată de EURO CONSTRUCT SA, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Având în vedere admiterea excepției invocată de autoarea intervenției TRADITIONALECO SRL, va fi admisă și cererea de intervenție formulată.

În ceea ce privește solicitarea de plată a cheltuielilor de avansate cu autoarea intervenției, Consiliul constată că a fost depusă la dosarul cauzei factura nr. AAD-114/12.07.2024, în valoare de 1.785,00 lei, emisă de Cabinet de avocat-Dop Mahu Andreea Alexandra, însă nu a fost depus ordinul de plată care să confirme achitarea respective sume, cererea urmând a fi respinsă, ca nedovedită.

Trecând la soluționarea contestației secunde formulată de TRADITIONALECO SRL, analizând criticile formulate de societatea contestatoare, Consiliul constată că sunt formulate critici cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depusă de asocierea EURO CONSTRUCT SA-EUROGREEN DINAMIC SRL pentru *Lotul 5 – Servicii de*

*salubritate spații Stația Constanța și salubritate spații sediul central al SRTFC Constanța clasată pe locul 1 înaintea ofertei depuse de autoarea contestației TRADITIONALECO SRL, astfel cum rezultă din cuprinsul Raportului procedurii nr. CT 5/5/717/03.07.2024.*

Astfel sunt reclamate aspecte legate de constatarea pretinsului caracter neconform și inacceptabil al ofertei depuse de asocierea EURO CONSTRUCT SA-EUROGREEN DINAMIC SRL pentru lipsa acordului tehnic feroviar pentru servicii de salubritate pentru asociatul EUROGREEN DINAMIC SRL.

Se vor reține și precizările autorității contractante în replică la cele reclamate respectiv faptul că EURO CONSTRUCT SA și asociatul EUROGREEN DINAMIC SRL îndeplinesc condițiile minime de calificare pentru Lotul nr. 5. Legea 99/2016 prin coroborarea textelor normative incidente care prevăd/statuează îndeplinirea cumulativă a condițiilor de calificare, în cazul unei asocieri, iar în speța de față liderul asocierii îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, depunând în acest sens documentația aferentă la dosarul achiziției.

Înainte de a proceda la analiză pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Descrierea obiectului contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză se regăsește în fișa de date la pct. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor:

Servicii de deservire și întreținere dormitoare de personal CF și spații administrative loturile 3-8 – SRTFC Constanța.

Sunt relevante de redat precizările din cuprinsul caietului de sarcini, vizavi de serviciile care fac obiectul Lotului nr. 5- Servicii de salubritate spații Stația Constanța și salubritate spații sediul central al SRTFC Constanța, respectiv:

1. OBIECTUL

Prezentul caiet de sarcini stabilește condițiile tehnice de calitate pentru prestarea serviciilor de salubritate.

Obiectul prestației se realizează pentru spațiile închiriate de către SRTFC Constanta în Stația Constanta și spațiile închiriate pentru sediu central al SRTFC Constanta, Aleea Albăstrelelor nr. 10.

Prestarea serviciilor se realizează pentru o perioadă de 12 luni, doar în zilele lucrătoare (cca.250 zile).

2. DESCRIEREA SERVICIILOR SOLICITATE

2.1. În vederea asigurării unor condiții igienico - sanitare corespunzătoare în spațiile administrative, **prestatorul va efectua două tipuri de salubritate: salubritate curentă și salubritate generală.**

**2.2. Salubritatea curentă birouri,** se execută 1 dată/ zi și constă în: aerisire încapere;

golirea coșurilor de gunoi;

colectarea gunoierului în saci de plastic și transportarea lui la rampa de gunoi; aspirarea birourilor prin rotație : 1 intervenție/săptămână

spălarea pardoselilor birourilor cu soluție detergentă, limpezirea cu apă și ștergerea cu carpa uscată: 1 intervenție/săptămână

**2.3. Salubritate curenta spatii comune** (holuri, oficiu, scări, toalete, etc) se executa de 1 data/zi, si consta in:

- curățare pardoseală prin măturare și spălare;
- spălarea și dezinfectarea WC-urilor, lavoarelor, cabinelor de duș și a tuturor părților componente;
- spălare și dezinfectare chiuvete, mese, scaune, electrocasnice, dulapuri din sala de mese;
- completarea cu materiale igienico-sanitare (săpun și hârtie igienică);
- golirea coșurilor de gunoi și curățire cu soluție detergent și dezinfectant, dacă este cazul.

**2.4. Salubritate generala** se efectuează de 1 dată/ luna si consta in următoarele operațiuni: curățarea pereților și a tavanului de praf și paianjeni;

- aspirarea și spălarea pardoselilor;
- aspirarea și curățarea cu peria a mochetei sau spălarea acesteia dacă este cazul;
- golirea coșurilor de gunoi și curățire cu soluție detergent și dezinfectant, dacă este cazul;
- transportul, sortarea și depozitarea gunoiului la rampa de gunoi; curățarea rampei de gunoi;
- spălarea și dezinfectarea oalelor WC și a tuturor părților componente ale cabinelor WC (pereți, țevi, oglinzi, etajere, savoniere, chiuvete, măști de chiuvetă, suporturi de hârtie igienică, pardoseli, etc);
- ștergere tocuri ușă, mese, scaune, canapele, dulapuri; cu rata re pereți faință;
- desfundarea și curățarea canalelor, rigolelor și a orificiilor de scurgerea apei.

(...)

## **6. CONDIȚII MINIME DE CALIFICARE**

6.1. Prestatorul trebuie să dețină Autorizare de Furnizor Feroviar și Acord Tehnic Feroviar pentru serviciul de salubritate spații în clădiri cu specific feroviar, cu vize de valabilitate în termen. În cazul în care acestea expiră pe perioada de valabilitate a ofertelor/de derulare a contractului, prestatorul le va reactualiza și va transmite beneficiarului câte un exemplar în copie. De asemenea va înștiința beneficiarul de expirarea vizelor și măsurilor luate pentru obținerea lor, cu cel puțin 30 de zile înainte de expirarea lor.

6.2. Prestatorul se obligă să respecte întocmai prevederile OMT 290/2000 privind valabilitatea Autorizației de Furnizor Feroviar și Acordurile Tehnice Feroviare pe toată perioada de valabilitate a contractului, beneficiarului nerevenindu-i nici o obligație asupra acestui aspect

**Datele speței pe scurt astfel cum sunt prezentate de autoarea contestației sunt următoarele:**

"- conform raportului procedurii nr. CT 5/5/450/12.06.2024 (anexa 1), în cadrul acestei proceduri de achiziție au depus oferte 2 operatori economici, inclusiv subscrisa contestatoare. Ambii ofertanți au înțeles să participe la procedură pentru atribuirea tuturor loturilor (3-8), fiind depuse oferte tehnice și financiare pentru loturile 3-8;

- după verificarea îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, comisia de evaluare a constatat că ambii ofertanți s-au calificat în etapa următoare de evaluare a propunerilor tehnice;

- în urma desfășurării procesului de evaluare, autoritatea contractantă a decis că au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini ofertele depuse de ambii ofertanți;

- în cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire - prețul cel mai scăzut, ofertantul asocierea EURO CONSTRUCT SA și EUROGREEN DINAMIC SRL fiind clasat pe locul 1 în cadrul celor 6 loturi ce au făcut obiectul procedurii de atribuire, așa cum reiese din tabelele prezentate la paginile 5 și 6 din raportul procedurii din anexa 1;

- asocierea clasată pe primul loc a depus documentele suport, iar acestea ar fi fost verificate conform procesului verbal CT 5/5/449/12.06.2024, sens în care comisia a constatat că informațiile preliminare din DUAE ar fi fost demonstrate;

- așadar, asocierea EURO CONSTRUCT SA și EUROGREEN DINAMIC SRL a fost declarată câștigătoare pentru toate cele 6 loturi (3-8), iar rezultatul procedurii mi-a fost comunicat prin adresa nr. CT 5/5/452/12.06.2024 (anexa 2) care a fost încărcată în SEAP la data de 12.06.2024;

- ca urmare a admiterii cererii mele de studiu formulată conform art. 231 alin. 6 din Legea 99/2016, autoritatea contractantă mi-a permis să studiez documentele aflate în dosarul achiziției la data de 14.06.2024, orele 10;

- în ciuda faptului că activitatea de studiu dosar nu s-a realizat conform dispozițiilor legale, accesul la dosar nefiind unul efectiv, ci pur formal, am reușit să identific următorul aspect privind legalitatea rezultatului procedurii:

- oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare nu respecta cerințele fișei de date și caietului de sarcini, asociatul EUROGREEN DINAMIC SRL neavând un agrement tehnic valabil, emis de Autoritatea Feroviară Română (AFER) conform Ordinului Ministrului Transporturilor 290/2000 pentru niciunul dintre cele 6 loturi.

- oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare nu respecta cerința minimă de participare prevăzută pe pag. 7 din Fișa de date în sensul de a depune la dosarul achiziției certificatul constatator ONRC odată cu oferta;

- având în vedere aspectele sus-menționate, în termenul legal de 7 zile, am formulat contestație conform art. 8 din Legea 101/2016 (anexa 3), pentru motivele sus-menționate, dosarul fiind înregistrat pe rolul CNSC sub nr. 2143/C9/2024;

- apoi, la data de 21.06.2024, am primit prin e-mail adresa nr. CT1/1879/21.06.2024 (anexa 4), prin care Autoritatea contractantă mă informa că a decis să anuleze comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. CT 5/5/450/12.06.2024 pentru motivele prezentate în contestația formulată de subscrisa, aplicând astfel art. 9 alin. 1 din Legea 101/2016;

- la data de 26.06.2024, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii nr. CT 5/5/667/26.06.2024 (anexa 5) în cadrul căruia a aplicat măsurile de remediere extrase din contestația înregistrată la CNSC sub nr. de dosar 2143/C9/2024, sens în care a decis că oferta depusă de asocierea EURO CONSTRUCT SA și EUROGREEN DINAMIC SRL pentru toate cele 6 loturi (3-8) este inacceptabilă pentru lipsa „agrementului tehnic feroviar pentru servicii de deservire și întreținere dormitoare pentru personal, clădiri administrative și de exploatare”, având în vedere faptul că asociatul EUROGREEN DINAMIC nu a putut face dovada că deține un agrement tehnic valabil, ci a depus numai o cerere din 14.05.2024 prin care solicită AFER emiterea agrementului tehnic.

- prin urmare, în baza raportului procedurii nr. CT 5/5/667/26.06.2024, am fost declarată câștigătoare loturilor 3-8, motiv pentru care am comunicat CNSC faptul că renunț la judecarea contestației, conform art. 9 alin. 3 din Legea 101/2016. CNSC a luat act de măsurile de remediere aplicate de Autoritate și de cererea mea de renunțare, sens în care a emis decizia nr. 1755/26.06.2024 (anexa 6).

- la data de 01.07.2024, a fost încărcată în SEAP contestația formulată de EURO CONSTRUCT SA sub nr. CT 1/1991/01.07.2024 împotriva comunicării rezultatului nr. CT 5/5/669/26.06.2024 și raportului procedurii nr. CT 5/5/667/26.06.2024, solicitând anularea lor în tot (anexa 7). Această contestație a fost înregistrată pe rolul CNSC sub nr. 2288/C9/2024, aflându-se în curs de soluționare.

- și de această dată, Autoritatea contractantă a făcut aplicarea art. 9 alin. 1 din Legea 101/2016, sens în care a dispus anularea comunicării noului rezultat al procedurii și a raportului CT 5/5/667/26.06.2024 strict cu privire la Lotul 5, astfel cum reiese din comunicarea măsurilor de remediere nr. CT1/2033/03.07.2024 (anexa 8) și din comunicarea noului rezultat al procedurii cu privire la lotul 5 nr. CT 5/5/720/03.07.2024 (anexa 9).

- în consecință, Autoritatea contractantă a considerat, în mod neîntemeiat așa cum voi arăta în continuare, că susținerile EURO CONSTRUCT din contestație sunt parțial întemeiate, strict cu privire la lotul 5, sens în care a reevaluat oferta depusă de Asociere pentru Lotul 5 și a considerat că aceasta îndeplinește cerințele minime solicitate prin fișa de date a achiziției și prin caietul de sarcini. În aceeași adresă se arată că au fost anulate comunicarea rezultatului procedurii nr. CT 5/5/668/26.06.2024 și raportul CT 5/5/667/26.06.2024.

- procedând astfel, Autoritatea contractantă a emis un al treilea raport final al procedurii - nr. CT 5/5/717/03.07.2024 (anexa 10), prin care a considerat că oferta depusă de asocierea EURO CONSTRUCT SA și EUROGREEN DINAMIC SRL pentru lotul 5 ar respecta cerințele din fișa de date și raportul procedurii, sens în care a aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și a desemnat oferta asocierii ca fiind câștigătoare lotului 5.

- în concluzie, prin ultimul raport al procedurii comunicat de autoritatea contractantă la 03.07.2024, subscrisa am fost declarată câștigătoare a loturilor 3, 4, 6, 7 și 8, iar asocierea

EURO CONSTRUCT SA a fost declarată câștigătoare a lotului 5. Prin urmare, face obiectul prezentei contestații numai soluția autorității contractante cu privire la lotul 5, soluția favorabilă mie din vechiul raport al procedurii pentru celelalte 5 loturi fiind păstrată de Autoritatea contractantă.

- apreciez că se păstrează aceleași critici pe care le-am formulat prin contestația inițială privind lipsa acordului tehnic și care au fost acceptate de autoritatea contractantă, acesta fiind motivul pentru care a dispus din oficiu remedierea și m-a desemnat câștigătoare pentru toate cele 6 loturi scoase la licitație.

- astfel, apare ca inexplicabilă decizia autorității de a reevalua oferta asocierii pentru lotul 5, în condițiile în care, conform fișei de date și caietului de sarcini pentru lotul 5, prezentarea acordului tehnic reprezintă o cerință de participare, a cărei neîndeplinire conduce la declararea ofertei ca INACCEPTABILĂ.

Așadar, așa cum a fost anterior reținut și cum rezultă din economia celor mai sus redate, obiectul prezentei contestații îl reprezintă decizia autorității contractante cu privire la *Lotul 5*, fiind formulate critici cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depusă de asocieria EURO CONSTRUCT SA-EUROGREEN DINAMIC SRL pentru *Lotul 5 – Servicii de salubritate spații Stația Constanța și salubritate spații sediul central al SRTFC Constanța* clasată pe locul 1 înaintea ofertei depuse de autoarea contestației TRADITIONALECO SRL, astfel cum rezultă din cuprinsul *Raportului procedurii nr. CT 5/5/717/03.07.2024*.

Astfel sunt reclamate aspecte legate de constatarea pretinsului caracter neconform și inacceptabil al ofertei depuse de asocieria EURO CONSTRUCT SA-EUROGREEN DINAMIC SRL, pentru lipsa acordului tehnic feroviar pentru servicii de salubritate pentru asociatul EUROGREEN DINAMIC SRL.

Sunt relevant de redat precizările din cuprinsul caietului de sarcini, vizavi de serviciile care fac obiectul Lotului nr. 5, respectiv:

5 - Lot 5 – Servicii de salubritate spații Stația Constanța și salubritate spații sediul central al SRTFC Constanța

Cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată se regăsește la nivelul fișei de date, la secțiunea *III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, fiind astfel formulată:

Pentru lotul 5- **Autorizația de furnizor feroviar și Acord Tehnic Feroviar pentru salubritate spații în clădiri cu specific feroviar** cu termen de valabilitate și viza anuală actualizate, eliberată de către AFER, în conformitate cu prevederile din OMT 290/2000, care să ateste că agentul economic executant are capacitatea de a presta serviciile.

Se va prezenta DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, urmează să fie prezentate odată cu documentele de înscriere.

Acceași cerință se regăsește inserată și în caietul de sarcini, respectiv:

## **6. CONDIȚII MINIME DE CALIFICARE**

6.1. Prestatorul trebuie să dețină Autorizare de Furnizor Feroviar și Acord Tehnic Feroviar pentru serviciul de salubritate spații în clădiri cu specific feroviar, cu vize de valabilitate în termen. În cazul în care acestea expiră pe perioada de valabilitate a ofertelor/de derulare a contractului, prestatorul le va reactualiza și va transmite beneficiarului câte un exemplar în copie. De asemenea va înștiința beneficiarul de expirarea vizelor și măsurilor luate pentru obținerea lor, cu cel puțin 30 de zile înainte de expirarea lor.

6.2. Prestatorul se obligă să respecte întocmai prevederile OMT 290/2000 privind valabilitatea Autorizației de Furnizor Feroviar și Acordurile Tehnice Feroviare pe toată

perioada de valabilitate a contractului, beneficiarului nerevenindu-i nici o obligație asupra acestui aspect

Analizând modul de elaborare a cerinței reclamate, Consiliul determină că pentru a participa la procedura de atribuire a Lotului 5 ofertanții participanți trebuie să dovedească faptul că dețin autorizație de furnizor feroviar și acord tehnic feroviar pentru servicii salubritate spații în clădiri cu specific feroviar, cu termen de valabilitate și viză anuală actualizate.

Pentru achiziție prezenta interes proba faptului că operatorii economici fac dovada faptului că sunt autorizați potrivit normei legale indicate în documentație (**Autorizația de furnizor feroviar și Acord Tehnic Feroviar pentru salubritate spații în clădiri cu specific feroviar** cu termen de valabilitate și viză anuală actualizate, eliberată de către AFER, în conformitate cu prevederile din OMT 290/2000, care să ateste că agentul economic executant are capacitatea de a presta serviciile) pentru prestarea serviciilor de salubritate în spații cu specific feroviar care urmează a se derula.

În vederea îndeplinirii cerinței reclamate asocierea EURO CONSTRUCT SA-EUROGREEN DINAMIC SRL pentru *Lotul 5 – Servicii de salubritate spații Stația Constanța și salubritate spații sediul central al SRTFC Constanța* a depus următoarele înscrisuri:

- Autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. 9130 potrivit căreia se atestă că EURO CONSTRUCT SA (...), are dreptul să furnizeze, în calitate de furnizor feroviar, următoarele categorii de produse și/sau servicii feroviare critice: (...) *Salubritate (stălii de cale ferate, spații în clădiri cu specific feroviar, vagoane de călătorii, rame electrice și automotoare, vagoane de dormit și cușeta, vagoane restaurant, bar și bistro)* cu termen de valabilitate și viză anuală actualizată, eliberată de către AFER la 25.10.2023, în conformitate cu prevederile din OMT 290/2000;

- *Acord Tehnic Feroviar* seria AT nr. 903/2023 pentru salubritate spații în clădiri cu specific feroviar cu termen de valabilitate și viză anuală actualizată, eliberată de către AFER la 25.10.2023, în conformitate cu prevederile din OMT 290/2000 pentru EURO CONSTRUCT SA;

- *Autorizația de furnizor feroviar* seria AF nr. 9295/14.05.2024 potrivit căreia se atestă că EUROGREEN DINAMIC SRL (...), are dreptul să furnizeze, în calitate de furnizor feroviar, următoarele categorii de produse și/sau servicii feroviare critice: (...) *Salubritate (stații de cale ferate, spații în clădiri cu specific feroviar, vagoane de călătorii, rame electrice și automotoare, vagoane de dormit și cușeta, vagoane restaurant, bar și bistro)* cu termen de valabilitate și viză anuală actualizată, eliberată de către AFER la 14.05.2024, în conformitate cu prevederile din OMT 290/2000;

- *Adresa nr. 457/14.05.2024, înregistrată la AFER sub nr. 5276/16.05.2024*, prin care EUROGREEN DINAMIC SRL a solicitat evaluarea societății în vederea acordării acordului tehnic pentru serviciul feroviar critic: *deservire și întreținere dormitoare pentru*

*personal, clădiri administrative și de exploatare, depunând documentația necesară.*

Potrivit *Acordului de asociere nr. 2/14.05.2024* încheiat între EURO CONSTRUCT SA și EUROGREEN DINAMIC SRL, părțile semnatare au convenit următoarele:

**2. Obiectul acordului:**

2.1 Partile convin înființarea unei Asocieri compusa din:

- SC EURO CONSTRUCT SA - Lider de asociere ;
- S.C. EUROGREEN DINAMIC S.R.L - Asociat.

Avand ca scop:

a) participarea la procedura de achiziție sectoriala nr. CN1067613/09.04.2024 organizată de SNTFC CFR Calatori SA – SRTFC Constanta pentru atribuirea contractului avand ca obiect: „Servicii de deservire și întreținere dormitoare de personal CF si spații administrative loturile 3-8 – SRTFC Constanța”.

b) **derularea/implementarea în comun** a contractului de achiziție sectoriala în cazul desemnării ofertei comune ca fiind câștigătoare, cu respectarea prevederilor prezentului Acord de asociere.

(...)

**4. Obligatiile partilor:**

(...)

4.6 In caz de adjudecare, asociatii au convenit ca cotele de participare in cadrul asocierii vor fi urmatoarele:

1. 50 % S.C. EURO CONSTRUCT S.A.
2. 50 % S.C. EUROGREEN DINAMIC S.R.L.

Sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 58 din H.G. 394/2016:

(1) În situația în care entitatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca **respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.**

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul sectorial, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

Din economia dispozițiilor legale redate rezultă așadar, așa cum a susținut și contestatoarea, faptul că este suficient ca numai unul dintre asociați să dețină autorizația și agreementul impus prin cerințele din documentația de atribuire **cu condiția** ca activitatea pentru care este necesară autorizarea și agreementul să fie realizată exclusiv de către asociatul care deține autorizația.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă și autoarea intervenției, potrivit cărora cerința a fost îndeplinită de liderul asocierii EURO CONSTRUCT SA care a depus autorizația de furnizor feroviar și agreementul tehnic feroviar pentru salubritate spații în clădiri cu specific feroviar, *astfel nemaivând relevanță faptul că asociatul EUROGREEN DINAMIC SRL nu a depus agreementul tehnic* (cu alte cuvinte ar fi fost suficientă îndeplinirea cerinței de a deține agreement tehnic feroviar valabil de către un singur operator economic, membru al asocierii),

Consiliul determină că din economia dispozițiilor legale incidente invocate atât de autoritatea contractantă, cât și de autoarea intervenției, rezultă faptul că în cazul asocierii EURO CONSTRUCT SA - EUROGREEN DINAMIC SRL prin raportare la obiectul acordului de asociere și la cotele de participarea convenite, se impunea ca ambele ofertante să dețină documentele solicitate (*Autorizația de furnizor feroviar și Acord Tehnic Feroviar pentru salubritate spații în clădiri cu specific feroviar*).

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere prevederile art. 1 din Ordinul Ministrului Transportului nr. 290/2000, la care face trimitere chiar autoritatea contractantă în fișa de date și caietul de sarcini care precizează următoarele: (1) În domeniul transportului feroviar și cu metroul produsele și/sau serviciile destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru a fi admise din punct de vedere tehnic, trebuie să fie realizate de agenți economici autorizați și supravegheați din punct de vedere tehnic, denumiți în continuare furnizori feroviari, care fac dovada omologării tehnice feroviare sau, după caz, a deținerii unui acord tehnic feroviar pentru fiecare produs și/sau serviciu furnizat.

(2) Autorizarea și supravegherea, din punct de vedere tehnic, a furnizorilor feroviari, omologarea tehnică feroviară și emiterea acordurilor tehnice feroviare se efectuează de către Autoritatea Feroviară Română - AFER, denumită în continuare AFER, în calitate de organism desemnat de Ministerul Transporturilor pentru a evalua conformitatea produselor și/sau serviciilor și pentru a realiza activități de inspecție tehnică feroviară în domeniul transportului feroviar și cu metroul.

Așadar prin raportare la dispozițiile legale redată rezultă faptul că prestatorii de servicii în domeniul feroviar trebuie să dețină autorizație și acord tehnic, rezultând faptul că ambii asociați trebuiau să facă dovada că dețin *Autorizația de furnizor feroviar și Acord Tehnic Feroviar pentru salubritate spații în clădiri cu specific feroviar*.

Potrivit acordului de asociere dintre EURO CONSTRUCT SA și EUROGREEN DINAMIC SRL, așa cum a fost anterior reținut, aceștia au convenit să execute împreună contractul (în măsura în care le va fi atribuit), în proporție de 50% fiecare. Așadar, ambii asociați urmau să presteze efectiv servicii în domeniul feroviar, ceea ce înseamnă că ambii trebuiau să dețină acord tehnic feroviar, așa cum impune OMT 290/2000.

Așa cum a fost anterior redat, EURO CONSTRUCT SA a depus ambele documente solicitate, autorizația și acordul EUROGREEN DINAMIC SRL a depus autorizația și adresa prin care EUROGREEN DINAMIC SRL a solicitat evaluarea societății în vederea acordării acordului tehnic.

Împrejurarea că EUROGREEN DINAMIC SRL a întreprins demersuri în vederea obținerii acordului tehnic feroviar, prin depunerea cererii pentru obținerea acordului tehnic nu poate fi echivalată cu deținerea acordului, în condițiile în care autoritatea contractantă nu poate avea o certitudine la data evaluării ofertelor, că cererea respectivă va fi admisă.

În stabilirea acestei finalități Consiliul apreciază că EUROGREEN DINAMIC SRL se află în curs de obținere a agrementului tehnic, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei.

Prin acceptarea unui ofertant care nu deține agrementul tehnic feroviar cerut, indiferent dacă ofertantul se află în curs de obținere se aduce atingere principiului legal al tratamentului egal și prescripțiilor imperative ale art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

*Adresa nr. 457/14.05.2024, înregistrată la AFER sub nr. 5276/16.05.2024, prin care EUROGREEN DINAMIC SRL a solicitat evaluarea societății în vederea acordării agrementului tehnic pentru serviciul feroviar critic prezentată nu este echivalentă cu agrementul tehnic feroviar solicitat în mod obligatoriu, cerință care odată stabilită nu putea fi ignorată de autoritatea contractantă, dar mai ales de ofertanți.*

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august

2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură fără a ține cont de cerințele minime de participare necontestate, nesancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

■

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-

199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

În raport de cele anterior redacte se reține **importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire**, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile contestatoarei, potrivit cărora:

Mai mult decât atât, conform OMT 290/2000 care stă la baza emiterii autorizației și acordului tehnic, prestarea de servicii în domeniul feroviar nu este permisă operatorilor economici care nu parcurg procedura de autorizare.

Depunerea cererii pentru obținerea acordului tehnic nu poate fi echivalată cu deținerea acordului, în condițiile în care autoritatea contractantă nu poate avea nicio certitudine la data evaluării ofertelor că cererea respectivă va fi admisă. Pe de altă parte, chiar dacă cererea s-ar admite și ofertantul ar obține acordul tehnic ulterior câștigării licitației, îndeplinirea cerinței se verifică la data evaluării ofertelor, iar nu la data semnării contractului sau după ce începe executarea.

Dacă autoritatea contractantă ar fi vrut să admită în procedură și ofertanții aflați în curs de obținere a acordului tehnic, acest aspect trebuia precizat expres în fișa de date, sau specificat prin intermediul clarificărilor. Atâta vreme cât această variantă nu este prevăzută în caietul de sarcini, apreciem că oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare este inacceptabilă.

Situația este cu atât mai nedreaptă cu cât subscria am depus diligențe pentru a obține vize anuale pe documentația emisă de AFER și am reușit să depun la timp la dosarul achiziției atât autorizația cât și acordul tehnic pentru deservire și acordul tehnic pentru salubritate, astfel cum reiese din capturile ecran de mai jos: (...)

Practica statornică a Consiliului este că depunerea unei cereri pentru obținerea unui certificat/autorizație solicitat/ă, în speță acordul tehnic feroviar nu poate fi echivalată cu deținerea acordului, în condițiile în care autoritatea contractantă nu poate avea nicio certitudine la data evaluării ofertelor că cererea respectivă va fi admisă.

Documentul amintit dovedește că ofertanta doar a întreprins măsurile în vederea obținerii respectivului acord solicitat, cu alte cuvinte se află în curs de obținere a acordului tehnic, obținerea acordului fiind în curs de derulare, aceasta nu reprezintă *ipso facto* o dovadă a obținerii respectivului acord.

Asocierea EURO CONSTRUCT SA - EUROGREEN DINAMIC SRL nu a reușit să depună în fața autorității contractante toate documentele solicitate respectiv *Agrementul Tehnic Feroviar pentru salubritate spații în clădiri cu specific feroviar* pentru asociatul EUROGREEN DINAMIC SRL, pentru prestarea serviciilor de salubritate în spații cu specific feroviar care urmează a se derula.

Din toată pledoaria construită de autoritatea contractantă și autoarea intervenției nu rezultă deținerea de către asociatul EUROGREEN DINAMIC SRL a agrementului tehnic feroviar pentru salubritate spații în clădiri cu specific feroviar, la momentul ofertării, ori măcar până la data finalizării evaluării ofertei sale.

Mai mult, în favoarea neprezentării agrementul tehnic solicitat sunt demne de reținut chiar precizările autoarei intervenției potrivit cărora:

(...)

În ceea ce privește cererea de eliberare a agrementului tehnic din 14.05.2024 (pag.6 din contestație), precizăm ca **aceasta vizează serviciile de deservire care nu fac obiectul lotului 5**, lipsa acestui document neavând vreo relevanță în ceea ce privește evaluarea ofertei noastre exclusiv pentru acest lot.

Consecința lipsei din oferta reclamantei a agrementului tehnic feroviar pentru prestarea serviciilor de salubritate spații în clădiri cu specific feroviar, care urmează a se derula, constă în respingerea ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. b) teza din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 (oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire) și cele ale alin. (1) din același articol (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile) - singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca inacceptabilă, din cauza expusă. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu entității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte.

În aceeași direcție se situează și practica instanțelor judecătorești, elocvente fiind următoarele decizii, redată cu titlu exemplificativ Decizia civilă nr. 1292/R din 14 aprilie 2014, Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal (Ofertant în curs de certificare a extinderii domeniilor pentru care are implementate ISO 9001 și 14001. Ofertă inadmisibilă.):

Instanța, examinând primul motiv al plângerii contestatoarei referitor la faptul că a îndeplinit condițiile de la cap. III.2.3.b din fișa de date a achiziției, reține cuprinsul acestora: „Cerința nr. 1 - implementarea standardului de management al calității ISO 9001 sau echivalent: Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă faptul că acesta are implementat, conform ISO 9001, un sistem de management al calității

pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care să ateste conformitatea cu standardul specificat sau, dacă nu urmează aceleași metode standard, trebuie să dovedească că îndeplinesc nivelurile de performanță stabilite de acesta. Documentele trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor. Cerința nr. 2 - implementarea standardului de management de mediu ISO 14001 sau echivalent: Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă faptul că acesta are implementat, conform ISO 14001, un sistem de management de mediu pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care să demonstreze că acțiunile/activitățile pe care le aplică în îndeplinirea contractului de lucrări, nu afectează mediul. Documentele trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor.”

Este prevăzută și modalitatea de îndeplinire a cerințelor, prin prezentarea certificatelor sau a dovezilor mai sus precizate.

În speță, autoritatea a solicitat contestatoarei să prezinte documentele solicitate la cap. III.2.3.b, întrucât din certificatele depuse nu reiese atestarea implementării sistemului de management de mediu și de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Contestatoarea comunică documentele justificative din care reiese extinderea certificatelor pentru activitățile care fac obiectul contractului, respectiv: adeverința prin care se demonstrează declanșarea procedurii de certificare (extindere), actul adițional nr. 4 la contractul de certificare, factura fiscală și ordinul de plată, prin care demonstrează declanșarea procedurii de extindere a sistemului integrat pentru activitățile (domeniile) specifice solicitate.

Din adeverință reiese că a fost încheiat cu contestatoarea, în urma comenzii ferme, actul adițional nr. 4 la contractul de certificare nr. 11864/2009, de extindere a domeniului de certificare a sistemului de management integrat calitate - mediu - sănătate și securitate ocupațională, conform standardelor ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 și OHSAS 18001:2007 pentru următoarele activități: transporturi urbane, suburbane și metropolitane de călători; alte transporturi terestre de călători; alte lucrări speciale de construcții (construcții fundații, inclusiv fixarea pilonilor). S-a precizat că procesul de extindere a certificării este în derulare, iar auditul va fi programat în funcție de disponibilitatea auditorilor și a societății.

Instanța constată că autoritatea contractantă a solicitat oricărui ofertant în cadrul procedurii să îndeplinească mai multe cerințe de calificare, între care și cea prevăzută de cap. III.2.3.b, al cărei conținut a fost expus mai sus. Contestatoarea nu a depus certificatele în discuție, solicitate de autoritatea contractantă, arătând ulterior, **în urma solicitării efectuate de autoritate, că se află în procedura de obținere a acestor certificate.** Deci, prima cerință nu a fost îndeplinită la data depunerii ofertelor.

Contestatoarea a susținut că situația se încadrează în cea de a doua cerință, alternativă, respectiv, în cazul certificatului ISO 9001, a dovezilor care atestă conformitatea cu aceste standarde sau care arată că îndeplinesc nivelurile de performanță stabilite de acestea, iar în cazul certificatului ISO 14001, a dovezilor dovezi prin care să demonstreze că acțiunile/activitățile pe care le aplică în îndeplinirea contractului de lucrări, nu afectează mediul. Instanța constată că contestatoarea, care nu avea aceste certificate, se afla în procedura de obținere a acestora, iar această stare de fapt nu se include în sfera de cuprindere a dovezilor indicate în fișa de date a achiziției, care se referă la orice dovezi care privesc faptul că oferta sa tehnică este conformă cu standardele sau că îndeplinește nivelurile de performanță ale acestora ori nu afectează mediul.

Ca urmare, instanța constată că primul motiv al plângerii se dovedește a fi nefondat, față de art. 34 alin. (1), art. 36 alin. (1) lit. b), art. 37, 81 și 82 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Aceeași abordare a îmbrățișat și Consiliul cu ocazia pronunțării următoarelor decizii, cu titlu de exemplu:

- Decizia nr. 1451/C7/1409 din 07.07.2021:

A fost alegerea ofertantei să urmeze un raționament greșit, vizavi de faptul că nu a depus înscrisuri din care să rezulte că la data depunerii ofertei/data clarificării solicitate de achizitoare se află în posesia unui raport de audit finalizat favorabil care să confirme că

MINDSOFT IT SOLUTIONS S.R.L. a documentat, a implementat și menține un sistem de management [...], lucru pe care îl va atesta ulterior certificatul în discuție.

Practica statornică a Consiliului este că raportul de audit de certificare confirmă existența unui sistem de management al calității implementat, făcând dovada asigurării unui nivel corespunzător al calității, în conformitate cu prevederile art. 200 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Documentul amintit dovedește că activitatea de audit de certificare a fost finalizată cu succes (pe baza recomandărilor echipei de audit favorabila deciziei de certificare) urmand ca respectivei societăți să i se acorde un certificat de acreditare.

Prin urmare, din documentele amintite rezulta că MINDSOFT IT SOLUTIONS S.R.L. nu a parcurs, la data depunerii ofertelor și nici ulterior la data solicitării de clarificare adresate, **etapa elaborării raportului de audit** și, evident, pe **cea a acordării certificării**, situație în care nu rezultă că petenta are implementat și aplică un sistem de management al calității corespunzător standardului ISO 9001 : 2015, nefiind derulată etapa de audit de certificare și implicit nefiind elaborat niciun raport de audit din care să rezulte măsura în care sistemul de management al calității implementat de contestatoare corespunde cerintelor standardului ISO 9001 : 2015.

Atâta vreme cât societatea contestatoare nu a adus documente/înscrisuri care să asigure achiziția că MINDSOFT IT SOLUTIONS S.R.L. urmează să primească avizul favorabil necesar emiterii certificatului nu i se poate reproșa nimic autorității contractante că a reținut neîndeplinirea cerinței reclamate.

Documentele depuse, respectiv *Ofertă de certificare a societății QSCert pentru implementarea sistemului de calitate, mediu și siguranța și securitate informațională în conformitate cu ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO/IEC 27001:2013 și Contractul nr. Z-SMK-3631/2021-1 din 29.03.2021* fac dovada faptului că MINDSOFT IT SOLUTIONS S.R.L. **se află în curs de certificare**. Certificarea fiind în curs de derulare, aceasta nu reprezintă *ipso facto* o dovadă a implementării de către ofertant a sistemului de management al calității conform standardului indicat. Aceasta nu se poate substitui documentelor de confirmare a certificării solicitate de autoritatea contractantă și nici nu reprezintă o dovadă concludentă care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

Practic autoarea contestației se prevalează de propria culpă, respectiv nedepunerea unor înscrisuri/documente relevante și solicită acceptarea admisibilității ofertei pe considerentul că *"a prezentat ca și dovadă a implementării sistemului de management al calității documentul intitulat Manualul Calității, iar faptul că ne aflăm în procedură de obținere a certificării neavând relevanță în analiza ce ar fi trebuit să fie efectuată de către Autoritatea Contractantă, fiind o informație și un document depus suplimentar"*.

(...)

MINDSOFT IT SOLUTIONS S.R.L. nu a reușit să depună în fața autorității contractante documente probante în sensul satisfacerii tuturor condițiilor impuse de SR EN ISO 9001 ori alte probe/dovezi care confirma asigurarea unui nivel corespunzător al calitatii, pentru activitatea principală ce face obiectul contractului ce urmează a se derula.

Din toată pledoaria construită de contestatoare nu rezultă că a dovedit că are implementat un sistem de management al calității conform sau echivalent standardului de SR EN ISO 9001 pentru domeniul aflat în discuție, la momentul ofertării ori măcar până la data finalizării evaluării ofertei sale.

#### - Decizia nr. 387/C9/234 din 15.02.2024:

Față de cele de mai sus, se poate observa că societatea desemnată câștigătoare a depus autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. 9079, emisă de Autoritatea Feroviară Română – AFER, la data de 08.09.2023, din care rezultă că are dreptul să furnizeze, în calitate de furnizor feroviar, următoarele categorii de produse și/sau servicii feroviare critice: fabricarea aparatelor electrice de joasă tensiune utilizate în domeniul transportului feroviar și cu metroul; fabricarea aparatelor mecanice și electronice utilizate în domeniul transportului feroviar și cu metroul, însă, în autorizație se face mențiunea expresă că acest drept este condiționat de **dovada deținerii unui certificat de omologare tehnică feroviară sau, după caz, a unui acord tehnic feroviar pentru fiecare produs și/sau serviciu feroviar criticat furnizat.**

În aceste condiții, în mod corect, achiziția a solicitat, prin clarificări, depunerea certificatului de omologare tehnică.

Din răspunsul transmis de ofertantă se poate constata cu claritate că nici la data limită de depunere a ofertelor (18.12.2023) și nici la data răspunsului la clarificări (10.01.2024), aceasta nu deținea un certificat de omologare tehnică valabil pentru produsele furnizate. Singurul certificat de omologare prezentat era valabil până la data de **05.06.2017**.

De altfel, din ultima adresă emisă de Autoritatea Feroviară Română – AFER, cât și din răspunsul ofertantei, rezultă că societatea se află *în proces de obținere a certificatului de omologare tehnică a produselor contactoare electropneumatice*.

Or, față de situația prezentată, rezultă că, la data limită de depunere a ofertelor, societatea nu îndeplinea cerințele exprese impuse prin documentația de atribuire. Mai mult, nici urmare clarificărilor solicitate, aceasta nu a depus un document valabil.

Angajamentul ofertantei de a asigura omologarea tehnică validă *la momentul livrării produselor*, conform cerințelor din caietul de sarcini, precum și cel de respectare a tuturor standardelor și cerințelor necesare pentru a garanta calitatea și conformitatea produselor oferite nu putea fi considerat echivalent documentelor și cerințelor impuse expres de achizitoare.

Solicitarea prezentării autorizației de furnizor feroviar și a certificatului de omologare tehnică a fost inclusă în fișa de date a achiziției la cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, așadar, trebuia îndeplinită *la data limită de depunere a ofertelor, nu la data livrării produselor*.

Astfel fiind, entitatea contractantă trebuia să facă aplicare prevederilor art. 143 alin. (2) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 potrivit căroră în condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă, coroborat cu prevederile art. 140 alin. (4) din norme potrivit căroră în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Răspunsul la clarificări al operatorului economic nu putea fi considerat un răspuns concludent, ținând seama de faptul că nu a fost prezentat un certificat de omologare valabil pentru produsele oferite, astfel cum s-a solicitat.

Luarea în considerare a unui angajament că, la data livrării produselor va fi prezentat un certificat valabil, conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și avantajarea ofertantei.

În procedură nu pot fi acceptate oferte care nu îndeplinesc la data limită de depunere a ofertelor cerințele clare și exprese prevăzute în documentația de atribuire, cum sunt cele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, iar prin răspunsurile la clarificări nu se înlătură omisiunile sesizate cu privire la acestea.

Din niciun document nu rezultă omologarea operatorului economic, anterior datei limită de depunere a ofertelor, dimpotrivă, înscrisurile atestă că procedura de reomologare a început prin cererea din data de 21.11.2023, înregistrată la AFER în data de 29.11.2023.

Înscrisurile depuse atașat răspunsului la clarificări nu reprezintă documente care puteau fi considerate a îndeplini în mod echivalent cerințele din documentația de atribuire, cum s-a arătat mai sus.

(...).

Așadar, evaluarea ofertelor trebuia să se efectueze în baza a ceea ce s-a solicitat în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini. Or, câtă vreme s-a impus prezentarea anumitor autorizații și certificate de omologare, iar certificatul de omologare necesar exercitării dreptului de furnizare a produselor nu a fost prezentat în cadrul evaluării, singura soluție la îndemâna entității contractante era cea de respingere a ofertei.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, impunându-se reluarea procesului de evaluare a ofertei asocierii

asocierii EURO CONSTRUCT SA - EUROGREEN DINAMIC SRL pentru Lotul 5 singura măsura la îndemâna autorității contractante fiind cea de stabilire a neconformității ofertei depuse de asocierea în cauză și nu de declarare a acesteia ca admisibilă și ulterior câștigătoare.

În raport de aspectele mai sus reținute, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, impunându-se reluarea procesului de evaluare, asocierii ofertante EURO CONSTRUCT SA - EUROGREEN DINAMIC SRL pentru Lotul 5 fiindu-i incidente dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 potrivit cărora: *“În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini întrucât nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire referitoare la agrementul tehnic feroviar pentru salubritate spații în clădiri cu specific feroviar, coroborate cu dispozițiile art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, potrivit cărora: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.*

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că *garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă* (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, Consiliul determină caracterul întemeiat al criticilor aduse de autoarea contestației TRADITIONALECO SRL, impunându-se reevaluarea ofertei asocierii EURO CONSTRUCT SA - EUROGREEN DINAMIC SRL sub aspectul reclamat și a cărei temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de TRADITIONALECO SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de asocierea EURO CONSTRUCT SA - EUROGREEN DINAMIC SRL, privitor la aceasta.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoarea TRADITIONALECO SRL, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura nr. AAD-114/12.07.2024, în valoare de 2.380,00 lei, emisă de Cabinet de avocat-Dop Mahu Andreea Alexandra și achitată de TRADITIONALECO SRL, potrivit confirmării tranzacției emisă de BCR la data de 16.07.2024, corespunzătoare acestei sume.

Cu privire la cererea contestatoarei TRADITIONALECO SRL de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, acestea sunt supuse dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Potrivit considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă având în vedere caracterul întemiat al criticilor formulate de TRADITIONALECO SRL prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 43631/10.07.2024,, precum și faptul că acesta a prezentat documente doveditoare referitoare la cuantumul și detalierea cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite cererea TRADITIONALECO SRL și obligă SNTFC "CFR CĂLĂTORI" SA - SUCURSALA REGIONALĂ DE TRANSPORT FERROVIAR DE CĂLĂTORI CONSTANȚA la plata către TRADITIONALECO SRL a sumei de 2.380,00 lei, reprezentând onorariu avocat.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge contestația formulată de EURO CONSTRUCT SA, pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal, în contradictoriu cu SNTFC "CFR CĂLĂTORI" SA - SUCURSALA REGIONALĂ DE TRANSPORT FERROVIAR DE CĂLĂTORI CONSTANȚA.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de TRADITIONALECO SRL și o admite.

Respinge solicitarea intervenientei TRADITIONALECO SRL privind plata cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de TRADITIONALECO SRL, în contradictoriu cu SNTFC "CFR CĂLĂTORI" SA - SUCURSALA REGIONALĂ DE TRANSPORT FERROVIAR DE CĂLĂTORI CONSTANȚA pentru Lotul nr. 5.

Anulează, în parte, *Raportul procedurii nr. CT 5/5/717/03.07.2024* (și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare care au stat la baza elaborării raportului) în secțiunea aferentă evaluării ofertei depusă de asocierea EURO CONSTRUCT SA - EUROGREEN DINAMIC SRL, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii, pentru Lotul nr. 5.

Obligă SNTFC "CFR CĂLĂTORI" SA - SUCURSALA REGIONALĂ DE TRANSPORT FERROVIAR DE CĂLĂTORI CONSTANȚA la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea EURO CONSTRUCT SA - EUROGREEN DINAMIC SRL, pentru Lotul nr. 5, sub aspectul reclamat și a cărui temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă SNTFC "CFR CĂLĂTORI" SA - SUCURSALA REGIONALĂ DE TRANSPORT FERROVIAR DE CĂLĂTORI CONSTANȚA să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice, pentru Lotul nr. 5.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de EURO CONSTRUCT SA și o respinge.

Admite solicitarea contestatoarei TRADITIONALECO SRL privind plata cheltuielilor de judecată și obligă SNTFC "CFR CĂLĂTORI" SA - SUCURSALA REGIONALĂ DE TRANSPORT FERROVIAR DE CĂLĂTORI CONSTANȚA la plata către TRADITIONALECO SRL a sumei de 2.380,00 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,  
Sorin  
POPA**

**MEMBRU,  
GrațIELA-Magdalena  
GAIDARGI**

**MEMBRU,  
Isabela-Maria  
GAVRILĂ**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 35 pagini.