

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54761/08.08.2025, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva Raportului procedurii de atribuire nr. TMI2025 - 33322/01.08.2025, a Procesului verbal de evaluare tehnică nr. TMI2025-28179/02.07.2025 și a Comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. TMI2025-33347/01.08.2025, pentru lotul nr. 7, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat: anularea Raportul procedurii de atribuire nr. TMI2025 - 33322/01.08.2025, a Procesului verbal de evaluare tehnică nr. TMI2025-28179/02.07.2025 și a Comunicării rezultatului procedurii nr. TMI2025-33347/01.08.2025, pentru lotul nr. 7 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și pentru lotul nr. 7.

II. Prin contestația nr. 1115/11.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55182/11.08.2025, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. TMI2025-033322/01.08.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - **Lotul nr. 7**, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. TMI2025-033322/01.08.2025 și a actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la recalcularea punctajului în ceea ce privește factorul de evaluare cu privire la ambalajele primare din material reciclat.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică Raportul procedurii de atribuire nr. TMI2025 - 33322/01.08.2025, Procesul verbal de evaluare tehnică nr. TMI2025- 28179/02.07.2025 și Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. TMI2025-33347/01.08.2025, pentru lotul nr. 7, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... arată că a primit din partea autorității contractante comunicarea nr. TMI2025-33347/01.08.2025 prin care i s-a adus la cunoștință faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse, oferta societății sale a fost acceptată, fiind considerată admisibilă dar necâștigătoare, cu un punctaj de 79,43 puncte, în timp ce oferta depusă de a fost declarată câștigătoare, obținând 90,35 puncte.

Față de acest rezultat, contestatorul semnalează faptul că, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii se menționează lacunar că „fiind considerată admisibilă dar necâștigătoare, deoarece punctajul obținut de dvs. (79,43 puncte) este mai mic decât cel al ofertantului declarat câștigător”.

De asemenea, susține contestatorul, autoritatea contractantă indică tabelul de punctaj, unde la pct. 4 se arată *0 puncte* cu precizarea că nu s-au identificat procente de material reciclat folosit la ambalaj pentru toate produsele ofertate, fără să precizeze despre care produse este vorba, în condițiile în care s-au depus documente care reflectă procentul de material reciclat al tuturor produselor.

Or, este evident, în opinia contestatorului, că autoritatea contractantă nu a observat că există etichete ecologice echivalente celor de tip 1, raportat la legislația comunitară și/sau documente care reflectă acest procent de material reciclat al ambalajului primar pentru toate produsele ofertate.

Pe de altă parte, arată contestatorul, s-a acordat punctajul maxim ofertantului în condițiile în care acesta a ofertat aceleași produse, în privința cărora s-a reținut pentru societatea că nu reiese procentul de material reciclat deși se prezintă o etichetă ecologică echivalentă celei de tip 1 și un raport DNSH care relevă cele solicitate de autoritate fiind precizate procente de materiale folosite la ambalaj.

Mai mult, susține contestatorul, în Procesul verbal de evaluare tehnică nr. TMI2025- 28179/02.07.2025 s-a reținut ca fiind depuse documente care indică procentul de material reciclat al ambalajului

primar la toate produsele oferate, însă cu toate acestea, în Comunicarea rezultatului procedurii se reține că nu sunt depuse aceste documente pentru toate produsele.

a). În ce privește produsul *Camera videoconferință - Camera web Logitech BCC950 Conference Cam USB*), potrivit contestatorului acesta beneficiază de o etichetă ecologică echivalentă sau mai bună decât cea de Tip I indicată în caietul de sarcini, fapt reținut și în Raportul de Audit DNSH depus la dosarul achiziției.

Precizează contestatorul că, Eticheta *FY19 - certified FSC N003028* relevă faptul că produsul beneficiază, din punct de vedere al ambalajului, de o etichetă echivalentă sau mai bună decât cea de Tip 1 indicată în caietul de sarcini și prin urmare și acest produs trebuia să obțină punctaj maxim.

De asemenea, semnalează faptul că, ...nu a depus niciun document care să releve procentul de material reciclat din ambalajul primar la acest produs - același cu cel oferat de - însă cu toate acestea, autoritatea a identificat, în cazul acestui produs, procentul de material reciclat al ambalajului primar declarat de ofertant, de 70%.

Mai menționează că, la acest produs, ofertantul a depus *Global Specification for the Environment (GSE) Packaging 751708-0000.004*, document care nu indică nicăieri procentul de material reciclat al ambalajului primar și nici nu a indicat vreo etichetă ecologică în acest sens, însă cu toate acestea a primit punctaj, iar societatea a fost penalizată oferind același produs.

b). În ce privește *Tableta digitală Samsung Galaxy Tab S6 Lite* - potrivit contestatorului, materialele de hârtie folosite la ambalaj au fost înlocuite cu 100% material reciclat, iar materialele de plastic ce îmbrăcau și/sau erau folosite la ambalajul produsului au fost înlocuite cu 100% hârtie din material reciclat.

Or, cât timp chiar autoritatea menționează că este vorba de „100 % recycled paper” în mod evident, arată contestatorul, nu este vorba de material reciclabil sau de vreo confuzie din partea, ci de material reciclat.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a confundat, pentru acest produs, din a cărei documentație reiese, evident, procentul de material reciclat al ambalajului primar, care este din hârtie 100% reciclat, cuvintele *recycled* și *recyclable*.

Pe de altă parte, susține contestatorul, același produs este oferat de, iar pentru acesta, autoritatea contractantă reține un procent de material reciclat al ambalajului primar de 75% și acordă punctaj, în timp ce este penalizată, în condițiile în care este evident specificat că ambalajul de hârtie este din 100% material reciclat, iar plasticul folosit anterior s-a înlocuit cu material reciclat 100%.

Chiar și pentru cele două produse *router Wi-Fi* și *Videoproiector portabil* nu este foarte clar, arată contestatorul, dacă s-a reținut într-un

final că au un procent de material reciclat al ambalajului primar de 95%, respectiv 81%, cât timp Procesul verbal de evaluare este ambiguu și sub acest aspect.

În ce privește oferta, contestatorul învederează următoarele:

a). Pentru produsul *Camera web Logitech BCC950 Conference Cam USB*, din procesul verbal reiese că nu a depus niciun document care să indice procentul de material reciclat din ambalajul primar și/sau vreun raport de audit DNSH care să conțină și documentele la care se referă și cu toate acestea autoritatea contractantă a identificat în cadrul ofertei procente de material reciclat folosit la ambalaj pentru toate produsele oferite.

Din conținutul Procesului verbal de evaluare tehnică reiese că punctajul la factorul de evaluare material reciclat al ambalajului primar a fost acordat în mod eronat cât timp, pentru cel puțin două produse, acesta nu a prezentat documente din care să reiasă procentul de material reciclat al ambalajului primar, iar pe de altă parte pentru aceleași produse oferite de nu s-a acordat punctaj.

b). Pentru produsul *Tabletă digitală*, ...a atașat documentul „Recycled paper ratio of Tab S6 Lite 2024.xlsx”, unde a prezentat informații de la producător care indică existența a 75% ambalaje din material reciclat”.

Practic la acest produs se indică un document Excel care evident nu poate constitui dovada procentului de material reciclat al ambalajului primar. Un document Excel care poate fi modificat și care nu provine de la producător nu poate face dovada acestui procentaj.

Astfel, autoritatea reține un document Excel care prezintă procentul de material reciclat la acest produs și care, în mod nelegal, a fost luat în considerare, în condițiile în care este evident că ofertantul nu prezintă documente din care să reiasă procentul de material reciclat al ambalajului primar pentru acest produs.

Pe de altă parte, se observă că pentru același produs oferit de s-a aplicat un tratament diferențiat nefiind acordat punctaj la acest factor, considerându-se că nu s-au depus documente care să facă dovada unei etichete ecologice de tip 1, deși sunt menționate destul de clar procente de material reciclat al ambalajului.

De asemenea, rapoartele de audit depuse de nu indică vreo etichetă ecologică și nu sunt depuse dovezi ale procentului de material reciclat al ambalajului primar.

Pe de altă parte, orice raport de audit DNSH trebuie să aibă atașate sau evidențiate chiar în cadrul acestuia documentele din care s-au extras informațiile și la care se face referire astfel încât să poată fi verificate informațiile din acesta, în caz contrar fiind doar simple afirmații, fără vreo valoare din partea auditorului.

În drept, se invocă depozitățile art. 2, art. 49, art. 90, art. 93 ale Legii nr. 98/2016 și cele ale art. 127 alin. (1) lit. g) și i) din HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. TMI2025-034931/12.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 55994/13.08.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Ulterior prezentării unui istoric al procedurii, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

În ce privește produsul *Camera videoconferință - Camera web Logitech BCC950 Conference Cam USB*):

Eticheta FY19 FSC N003028 indică faptul că produsul respectiv este certificat de Forest Stewardship Council (FSC), ceea ce înseamnă că materialele utilizate provin din surse gestionate responsabil.

Există trei tipuri principale de etichete FSC:

1. FSC 100%: Produsul este realizat exclusiv din materiale provenite din păduri certificate FSC.

2. FSC Mix: Produsul conține o combinație de materiale din păduri certificate FSC, materiale reciclate și/sau lemn controlat.

3. FSC Recycled: Produsul este realizat în întregime din materiale reciclate.

În cazul etichetei FSC Mix, aceasta poate include un procent de material reciclat, dar și lemn controlat, care este verificat pentru a avea un risc scăzut de a proveni din surse inacceptabile

Prin urmare, eticheta FY19 FSC N003028 ar putea indica faptul că produsul conține un anumit procent de material reciclat, în funcție de tipul specific de etichetă FSC aplicată produsului.

Ofertantul a declarat un procent de 100% material reciclat, ceea ce ar însemna ca produsul camera videoconferință să dețină o etichetă de tipul FSC Recycled, informație care nu se regăsește în documentația tehnică depusă de

.....a prezentat la data de 24.02.2025, „*Răspuns clarificări _ 24.02.2025.pdf*”, în care, la pagina 9, a atașat declarația de la producătorul LOGITECH: WWP - World-Wide Procedure, Global Specification for the Environment (GSE), Packaging WWP-751708-0000.005 (Specificație Globală pentru Mediu (GSE) - Ambalare), iar la pagina 14, punctul 7 *Conținut reciclat*, ofertantul a prezentat informații de la producător pentru produsul oferit - *cameră videoconferință LOGITECH BCC950 Conference* - care indică existența a 70% ambalaje din material reciclat.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia din Comunicarea rezultatului procedurii nr. TMI2025-333347/01.08.2025 deși menționează ca „Nu s-au identificat procentele de material reciclat folosit la ambalaj pentru toate produsele oferite”, nu se menționează în mod evident la care produse se referă autoritatea contractantă, în Procesul Verbal de evaluare tehnică nr. TMI2025-28179/02.07.2025, la pagina 103, s-a specificat clar care sunt produsele pentru care nu s-a identificat procentul de material reciclat folosit la ambalaj: „Pentru tableta digitală și camera videoconferință a fost confundată noțiunea de

"procent de conținut de material reciclat din componența ambalajului primar ", care a fost de fapt criteriul stabilit, cu noțiunea de "procent de material reciclabil din componența ambalajului primar (...)".

În ce privește produsul: *Tableta digitala Samsung Galaxy Tab S6 Lite* - produs oferat atât de contestatarul SRL cât și de ofertantul câștigător

În cadrul propunerii tehnice, fișier „..... SRL - *Declarație factori de evaluare.pdf*”, la pag.5, ... SRL a prezentat *DECLARAȚIE AMBALAJE PRIMARE DIN MATERIALE RECICLATE*, în care declară un procent de 50% material reciclat din ambalajele produselor, după care, în urma solicitărilor de clarificare din 18.02.2025, a prezentat fișierul „*1.Rasp. tehnic-.....pdf*”, în care, la pag.16, a prezentat procentajele aferente fiecărui produs oferat, unde pentru tableta digitală a declarat, de data aceasta, un procent de 100%.

La data de 16.06.2025 s-a solicitat ofertantului să precizeze dacă produsele oferate, tabletă digitală și camera videoconferință, dețin etichete ecologice relevante de tip I (conform Caiet de sarcini), prezentând dovada în acest sens.

Ofertantul a răspuns la data de 19.06.2025, prezentând fișierul „*1.Rasp.tehnic-.....pdf*”, în care, la pagina 2, specifică: B.Tableta digitala Samsung Galaxy Tab S6 Lite - „Conform documentației de sustenabilitate Samsung și fisei tehnice atasate: ambalajele utilizate sunt sustenabile, conform politicii globale Samsung de eliminare a plasticului și utilizare de materiale reciclate în toate ambalajele mobile până în 2025, cutiile și materialele tipărite sunt produse din hârtie reciclată sau provenite din surse sustenabile”.

La pag.37, *capitolul Mobile Devices „the paper used in the packaging box is made from 100% recycled paper”*, pentru tableta digitală a fost confundată noțiunea de „procent de conținut de material reciclat din componența ambalajului primar”, care a fost de fapt criteriul stabilit, cu noțiunea de „procent de material reciclabil din componența ambalajului primar”, fiind evident că cele două noțiuni sunt diferite, iar factorul de evaluare s-a referit la punctarea procentului de material reciclat din care a fost fabricat ambalajul primar și nu la posibilitatea de a recicla ulterior ambalajul primar.

În ce privește ofertantul câștigător, la data de 18.02.2025, s-a solicitat ofertantului să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței privind procentul de ambalajele primare din materiale reciclate pentru produsele: *camera videoconferință; videoproiector portabil; ochelari de realitate virtuală; tabletă digitală*.

.....a răspuns la data de 24.02.2025, prezentând „*Răspuns clarificări _ 24.02.2025.pdf*”, în care a atașat declarațiile de la producător privind procentul de ambalajele primare din materiale reciclate astfel:

- Pentru produsul tabletă digitală, ofertantul a atașat documentul „*Recycled paper ratio of Tab S6 Lite 2024.xlsx*”, unde a prezentat

informații de la producător care indică existența a 75% ambalaje din material reciclat.

- La pagina 2, ofertantul a declarat: „Pentru produsul oferat Tabletă digitală Samsung Galaxy Tab S6 Lite, vă transmitem anexat fișierul din partea producătorului - Recycled paper ratio of Tab S6 Lite 2024(SM-P620.P625)_package_240822-1.xlsx - în care este specificat procentul de material reciclat folosit pentru ambalajele primare și anume Unit box, Upper box și Lower box - Corrugated cardboardpaper : SDW-GGW 800g - Recycled paper ratio: 75% ”.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază căși-a îndeplinit obligația de a verifica ofertele prezentate atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică [art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016].

În consecință, pentru motivele mai sus enunțate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de, ca fiind nefondată, cu consecința menținerii ca temeinic și legal a Raportul procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. TMI2025-033322/01.08.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, ... prezintă motivele care stau la baza solicitării sale de anulare a Raportului procedurii și recalculare a punctajului obținut de

În cuprinsul anexei privitoare la punctajul acordat factorului de evaluare, referitor la cantitatea de material reciclat, potrivit contestatorului se poate observa faptul că membrii comisiei de evaluare acordă punctajul maxim de 9 puncte ofertantului, în timp ce toți ceilalți ofertanți primesc 0 puncte, iar, ca justificare, comisia de evaluare precizează în cuprinsul anexei următorul aspect: Din documentele prezentate nu rezultă procentul de material reciclat folosit la ambalaj pentru toate produsele oferate.

În urma analizării documentelor depuse de ofertantul, în cadrul propunerii tehnice, contestatorul a sesizat următoarele neconcordanțe:

- Pentru produsul *Display interactiv*, ofertantul a depus documentul cu denumirea *DECLARATION OF COMPLIANCE*, emis de producătorul Newline Interactive Europe, în cuprinsul căruia se regăsește următoarea informație: *DECLARATION OF COMPLIANCE* - Our products have been meticulously crafted to encompass a packaging material recycling rate of 89%, encompassing cartons, pads, and bags/envelopes for the aforementioned models, in strict accordance with the definitions outlined in EN 13432.

Or, este evident faptul că, în cazul de față, producătorul menționează că produsul oferit de societatea are o rată de reciclare a materialelor de ambalare de 89%, aspect care se referă la componenta de material reciclabil.

Prin urmare, conform documentelor depuse, ...nu îndeplinește cerința din Fișa de date, astfel punctajul obținut nu este justificat.

- În cazul *Suportului pentru Display-ul interactiv*, ...depune prin intermediul răspunsului la clarificare nr. 275/ 19.06.2025 documentul din partea Newline Interactive Europe care declară că pentru toate produsele sale utilizează cutii de carton compuse din cel puțin 92% material reciclabil.

Și în acest caz, ofertantul depune documentul menționat, din care rezultă, ca și în cazul produsului *Display Interactiv*, că producătorul face referire la material reciclabil, nu la material reciclat.

- În ceea ce privește *Camera de videoconferință* oferită de, aceasta a depus, în scopul demonstrării cantității de material reciclat utilizat, un document emis de producătorul Logitech, în care, la capitolul 7, se precizează următoarele: „Preferințele Logitech privind conținutul minim reciclat sunt prezentate mai jos, sub rezerva unor modificări semnificative și adverse ale performanței ambalajului și ale experienței consumatorilor. Va rugăm să contactați echipa de aprovizionare pentru informații suplimentare”.

Astfel, paragraful anterior redat indică faptul că informațiile privind conținutul minim de material reciclat utilizat de Logitech nu reprezintă date certe sau garantate, ci doar preferințe generale ale producătorului, sens în care acest înscris nu poate fi considerat o dovadă concretă privind cantitatea de material reciclat utilizat în ambalajul primar al camerei de videoconferință oferită.

Concluzionând, prin raportare la cerința din Fișa de date a procedurii, cu privire la factorul de evaluare *Ambalaje primare din materiale reciclate* și având în vedere oferta depusă de, autorul contestației precizează că, pentru cele două produse, *Display interactiv* și *Suport display interactiv*, ofertantul a depus documente cu privire la cantitatea de ambalaj reciclabil nu material reciclat, aspect susținut de însăși declarația ofertantului, care, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 275/19.06.2025, menționează că, potrivit documentului emis de producătorul Newline Interactive Europe, pentru toate produsele sale se utilizează cutii de carton compuse din cel puțin 92% material reciclabil.

Astfel, apreciază contestatorul, comisia de evaluare a ofertelor a procedat greșit la acordarea punctajului pentru oferta depusă de către, întrucât, în cazul celor două produse, ofertantul nu a depus documente justificative în ceea ce privește cantitatea de material reciclat.

De asemenea, susține contestatorul, nici în cazul produsului *Camera de videoconferință*, documentul depus de, nu poate fi

considerat o dovada concretă sau suficientă privind cantitatea de material reciclat utilizată în ambalajul produsului oferat. Întrucât este vorba despre informații generale, condiționate și aplicabile unei game largi de produse, fără a indica valori precise pentru produsul oferat, acest document nu respectă, în opinia contestatorului, cerințele documentației de atribuire și nu poate fi considerat conform din punct de vedere legal, în contextul evaluării ofertei.

Având în vedere cele prezentate anterior și prin raportare la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită Consiliului să dispună recalcularea punctajului aferent factorului de evaluare *Ambalaje primare din materiale reciclate*, pentru oferta depusă de, pe baza documentelor existente în cadrul ofertei, întrucât, pentru produsele *Display interactiv* și *Suport display interactiv*, aceste documente nu demonstrează utilizarea unor ambalaje din materiale reciclate, ci doar caracterul reciclabil al acestora.

Pentru toate motivele expuse anterior, ... solicită admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. TMI2025-034933/12.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 55995/13.08.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Ulterior prezentării unui istoric al procedurii, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

La data de 26.02.2025 s-a solicitat ofertantului să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței privind procentul de ambalaje primare din materiale reciclate pentru produsele: cameră videoconferință; videoproiector portabil; ochelari de realitate virtuală router WI-FI; tabletă digitală.

Ofertantul a răspuns solicitării, la data de 03.03.2025, prezentând „CN1070512 răspuns clarificare Lot 7 03_03_2025- semnat.pdf”, în care precizează că pentru produsele *cameră videoconferință*, *videoproiector portabil*, *ochelari de realitate virtuală* și *router Wi-Fi*, nu există documente emise de către producător, în ceea ce privește cantitatea de material reciclat a ambalajelor primare.

De asemenea, la data de 16.06.2025, s-a solicitat ofertantului să precizeze dacă următoarele produse *display interactiv* și *suport display*; *camera videoconferință*; *videoproiector portabil*; *ochelari de realitate virtuală*; *router WI-FI*; *tabletă digitală*, dețin etichete ecologice relevante de tip I, prezentând dovada în acest sens, solicitare la care ofertantul a răspuns, la data de 19.06.2025, prezentând fișierul „1.Rasp.tehnic-BN Business.pdf”, unde declară următoarele: „Nu avem cunoștință de faptul că produsele menționate ar deține etichete ecologice relevante de tip I”.

Pentru produsul *Display interactiv*, ...a atașat în documentația tehnică, fișierul „Declaration of Conformity - Recycling.pdf”, declarația de conformitate a producătorului Newline Interactive Europe privind

procentul de ambalaje primare din materiale reciclate, a produsului oferat *Display interactiv TT-8623QA*, unde declară că pentru toate modelele TT-XX23QA ambalajul a fost conceput pentru a cuprinde material reciclat în proporție de 89%, incluzând cutii, suporturi și pungi.

În cazul *Suportului pentru Display-ul interactiv*, la data de 16.06.2025, s-a solicitat ofertantului să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței privind procentul de ambalaje primare din materiale reciclate, la care acesta a răspuns, la data de 19.06.2025, prezentând fișierul „*LRasp.tehnic-..... pdf*”, în care declarară că pentru produsul oferat, model Wall Mount DB04 va transmite anexat documentul (pag.3) din partea producătorului Newline Interactive Europe care declara ca utilizează pentru ambalaje primare cutii de carton în a căror compoziție exista cel puțin 92% material reciclat, în conformitate cu definițiile prevăzute în EN 13432.

În ce privește produsul *Camera de videoconferință*, la data de 18.02.2025, s-a solicitat ofertantului să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței privind procentul de ambalaje primare din materiale reciclate, la care acesta a răspuns, la data de 24.02.2025, prezentând „*Răspuns clarificări _24.02.2025.pdf*”, în care, la pagina 9, a atașat declarația de la producătorul LOGITECH: WWP - World-Wide Procedure, Global Specification for the Environment (GSE), Packaging WWP-751708-0000.005 (Specificație Globală pentru Mediu (GSE) - Ambalare), iar la pagina 14, punctul 7 *Conținut reciclat*, a prezentat informații de la producător pentru care indică existența a 70% ambalaje din material reciclat.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că, prin comisia de evaluare, și-a îndeplinit obligația de a verifica ofertele prezentate atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică [art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HGR nr. 395/2016].

În consecință, pentru motivele mai sus enunțate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de, ca fiind nefondată, cu consecința menținerii ca temeinic și legal a Raportul procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 12.08.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2838/13.08.2025.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 13.08.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2882/14.08.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 12 oferte, ulterior evaluării acestora, fiind întocmite, pentru fiecare lot în parte, un raport al procedurii în care sunt consemnate, printre altele, punctajele obținute de fiecare ofertă, precum și ofertele desemnate câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor nr. 3 și nr. 4, ... și, respectiv, ...au formulat contestațiile soluționate prin decizia nr. 1171/C2/1037,1080,1198/30.04.2025 în sensul admiterii lor cu consecința reevaluării ofertelor în acord cu cele stabilite în cuprinsul deciziei.

Decizia CNSC a rămas definitivă prin nerecurare.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. TMI2025-024713/10.06.2025, privind rezultatul reevaluării ofertelor din cadrul lotului nr. 3, respectiv raportul procedurii nr. TMI2025-024606/16.06.2025, privind rezultatul reevaluării ofertelor din cadrul lotului nr. 4.

Nemulțumiți de aceste rezultate, ..., ... și, respectiv, ...au formulat contestațiile soluționate prin decizia nr. 2053/C2/2262, 2283, 2302, 2364/ 18.07.2025, prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor, în cadrul loturilor nr. 3 și nr. 4.

La data de 01.08.2025, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. TMI2025-03322 aferent rezultatului evaluării ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 7, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse și motivele care au stat la baza acestei decizii, pe cele desemnate admisibile, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a lotului nr. 7.

Împotriva acestui rezultat, ... (în continuare) și, ambele cu oferte admisibile, dar necâștigătoare, au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că:

- apreciază nelegal rezultatul evaluării propriei oferte, dar și al ofertei depuse de în cadrul lotului nr. 7 (dosar nr.)
- apreciază nelegal rezultatul evaluării ofertei depuse de în cadrul lotului nr. 7 (dosar nr.).

Analizând aspectele reclamate, se observă că acestea vizează situații similare celor analizate de CNSC anterior, cu privire, însă, la alte loturi decât cel prezent.

Astfel, se reține că nemulțumirea ambilor contestatori face referire la modul în care autoritatea contractantă a alocat punctajul aferent factorului de evaluare *Ambalaje primare din materiale reciclate – 9 puncte (9%)*, care, potrivit algoritmului de calcul stabilit în fișa de date a achiziției, urma să fie acordat după cum urmează:

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
...	...	...
Ambalaje primare din materiale reciclate	Componenta tehnică 4- Criteriul vizează numai ambalaje primare așa cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE, respectiv Legea 249/28.10.2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje.	9% Punctaj maxim factor: 9

Algoritm de calcul: a) În situația în care NU sunt utilizate ambalaje primare din materiale reciclate, nu se va acorda punctaj.

În situația în care sunt utilizate în procent mai mic sau egal cu 50% din ambalajele primare ce conțin materiale reciclate, NU se va acorda punctaj.

Pentru oferta ce conține cel mai mare procent de ambalaje primare din materiale reciclate din cadrul unui lot, se acordă punctajul maxim de 9 puncte.

b) Pentru restul ofertelor punctajul se acordă astfel:

$A(n) = [(n\% - 50\%) / (\max \% - 50\%)] \times \text{punctaj maxim alocat (9 puncte)}$, unde:

A(n) – punctaj factor Ambalaje primare din materiale reciclate a ofertei evaluate;

n% – procentul de ambalaje primare din materiale reciclate a ofertei evaluate;

max% – cel mai mare procent de ambalaje primare din materiale reciclate ofertat;

Document justificativ:

Echipamentele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate cu punctajul maxim.

În mod alternativ, se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului.

Criteriul vizează numai ambalajele primare, astfel cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE.

Se urmărește utilizarea de ambalaje care sunt în deplină corelație cu conservarea și dezvoltarea mediului.

Relativ la contestația, Consiliul constată că o primă critică face referire la adresa de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul nr. 7, susținându-se că este nemotivată deoarece nu evidențiază produsele față de care comisia a reținut lipsa procentelor de material reciclat folosit la ambalaj, situație care a condus la alocarea a 0 puncte pentru factorul de evaluare *Ambalaje primare din materiale reciclate (min.50%)-punctaj maxim 9 puncte*.

Efectuând verificări în acest sens, Consiliul constată realitatea susținerilor contestatorului, actul de comunicare nefiind unul în mod adecvat conceput din perspectiva motivelor concrete pentru care oferta contestatorului a fost depunctată, în acord cu rigorile prevăzute de art.

215 din Legea nr. 98/2016. Mențiunea Nu s-au identificat procentele de material reciclat folosit la ambalaj pentru toate produsele oferite, fără alte detalieri, nu permite ofertantului să înțeleagă care parte a ofertei sale și a clarificărilor ulterioare a fost apreciată insuficientă de membrii comisiei de evaluare și a condus la concluzia consemnată, și, ca o consecință, dreptul la apărare este viciat.

Cu toate acestea, după cum se arată prin punctul de vedere, dat fiind că a solicitat, la data de 01.08.2025, acces la dosarul achiziției la autoritatea contractantă și a putut consulta procesele-verbale întocmite de comisie în evaluare, iar aceste înscrisuri conțin explicații privind analiza răspunsurilor la clarificări furnizate de acest ofertant, ceea ce i-a permis să formuleze o contestație în care a prezentat argumentele sale vizavi de motivele de depunere reținute de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază util interesului părților mai degrabă soluționarea contestației prin analiza temeiniciei acestora, o altă soluție ducând doar la prelungirea inutilă a procedurii.

Astfel, potrivit procesului-verbal de evaluare tehnică nr. TMI2025-28179/02.07.2025, pe care și autoritatea îl invocă în apărările sale, rezultă că produsele pentru care nu s-a identificat procentul de materiale reciclate folosite la ambalaj sunt *tableta digitală* și *camera videoconferință*, produse asupra cărora au fost purtate clarificări în urma cărora comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- în privința *tabletei digitale*, s-a apreciat asupra unei confuzii între termenii de *reciclat* și *reciclabil*;

- în privința *camerei videoconferință*, s-a reținut că la pag. 10 din raportul de audit DNSH, la capitolul beneficii asupra mediului, se menționează 5. Ambalarea camerei web este pe bază de hârtie, 100% reciclabilă.

Contrar acestor concluzii, referitor la *tableta digitală*, contestatorul învederează că, pentru produsul oferit, Samsung Galaxy Tab S6 Lite, a prezentat documentul Mobile Devices, unde, la pag. 37 se indică the paper used in the packing box is made form 100% recycled paper (*Hârtia folosită în cutia de ambalare este fabricată din hârtie 100% reciclată*), informație pe care și autoritatea își bazează decizia de depunere, conform apărărilor din punctul de vedere.

Or, din cele expuse, Consiliul constată că autoritatea este cea în confuzie, informația primită din partea ofertantului contestator fiind edificatoare în aplicarea factorului de evaluare, făcând referire la procentul de material *reciclat*, iar nu *reciclabil*, cum a reținut achizițarea, drept care concluzia de depunere în referire la acest produs se impune a fi infirmată.

Cu privire la *camera videoconferință*, se observă, după cum sesizează și contestatorul, că autoritatea are în vedere exclusiv informația regăsită la pag. 5 a raportului DNSH, deși din cuprinsul aceluiași raport rezultă că produsul beneficiază de certificare FSC

N003028 etichetă care, după cum arată contestatorul, ar fi echivalentă sau chiar mai bună decât cea de tip 1 indicată în algoritmul de calcul.

Niciunde, însă, în actele întocmite de comisie, nu a fost analizată această situație.

În punctul de vedere, autoritatea susține că nu putea avea în vedere eticheta FSC N003028 deoarece ar fi fost nevoie de o etichetă de tipul FSC Recycled ca să susțină procentul declarat de ofertant de 100% material reciclat, apărări care nu pot fi primite în condițiile în care actele comisiei nu au consemnat un asemenea argument.

Mai mult, după cum a fost sesizat în deciziile anterioare, ofertanții și chiar autoritatea contractantă s-au aflat în confuzie în privința noțiunilor de *reciclat* și *reciclabil*, situație care a condus deja la necesitatea remedierii evaluării realizată în referire la loturile 3 și 4.

Dincolo de aceste aspecte, Consiliul reiterează considerentele reținute cu ocazia soluționării contestațiilor anterioare, care se aplică întocmai și în prezent, referitor la faptul că aceleași produse sunt punctate diferit, în funcție de modul în care autorii ofertelor au înțeles să probeze procentul de materiale reciclate din ambalajele primare.

Astfel, se reține că atât, cât și, dar și, au oferat produsul cameră videoconferință *Logitech BCC950*, drept care, în condițiile în care suntem în prezența aceluiași produs, este evident că procentul de materiale reciclate din ambalajul primar al acestora nu poate fi diferit, indiferent de modul în care ofertanții au înțeles să probeze valoarea respectivului procent.

Orice altă interpretare ar fi dată situației de fapt, ar fi contrară principiului tratamentului egal, statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama în procesul de evaluare.

Potrivit doctrinei, principiul tratamentului egal impune ca situațiile comparabile să nu fie tratate în moduri diferite și ca situațiile diferite să nu fie tratate în același fel, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv.

În cazul dedus judecății, nu poate fi identificată nicio excepție pentru care aceleași produse nu trebuie să beneficieze de același punctaj, drept care, concluzia la care autoritatea contractantă a ajuns în privința procentului de materiale reciclate existent în ambalajul produsului *cameră web Logitech BCC950* este una nelegală.

Pe cale de consecință, este evident că modul de lucru al comisiei de evaluare este unul contrar principiilor sub egida cărora se desfășoară atribuirea contractelor de achiziție publică, statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiului tratamentului egal, și se impune a fi infirmat.

În privința criticilor aduse ofertei, Consiliul constată că petentul face referire la situația punctajului alocat produselor *suport display interactiv, cameră videoconferință și tabletă digitală*.

Dacă în privința ultimelor două produse, toți ofertanții admisibili au propus aceleași modele, în cazul *suportului display interactiv* se constată că a oferat modelul Wall Mount DB04, iar prin răspunsul nr. 275/19.06.2025, la clarificările prin care i se cerea să lămurească modalitatea de îndeplinire a cerinței privind procentul de ambalaje primare din materiale *reciclate* pentru acest produs, acest ofertant a declarat:

2. Pentru produsul oferat, Suport pentru display interactiv, vă transmitem anexat documentelor din partea Newline Interactive Europe care declară că pentru toate produsele sale utilizează cutii de carton compuse din cel puțin 92% material reciclabil.

De altfel, inclusiv în declarația anexată se indică tot material *reciclabil* (recyclable), iar nu *reciclat* (recycled), informație necesară acordării punctajului.

Newline Interactive Euro
Ronda Poniente 16, Bajo E, 28760 Tres Cantos, Madrid, Spain
info_eu@newline-interactive.com
(+34) 91 052 8

to whom it may concern,

Hereby, Newline Interactive Europe SL, headquartered at Ronda de Poniente 2, 1st floor, Office B 28760 Tres Cantos, Madrid, Spain, as the manufacturer for the following products:

Interactive Board Lyra Pro TT-XX23QA, Elara Pro TT-XX23QCA+ and Wall Mount DB04

declares that for these products' cardboard boxes are used for packaging that are composed of at least 92% recyclable material and the plastic bags or foils used for the final packaging are composed of at least 75% recyclable material or are biodegradable or compostable.

Noțiunile *reciclabil* și *reciclat* nu sunt sinonime, potrivit DEX al Limbii Române, **RECICLABIL**, -Ă adj. care poate fi reciclat. (< fr. recyclable), în timp ce **RECICLAT**, -Ă, reciclați, -te, adj. (Despre deșeuri) Care a suferit un proces de reciclare. – V. **recicla**.

Pe cale de consecință, cel puțin în privința acestui produs, comisia de evaluare s-a aflat în confuzie atunci când a procedat la alocarea punctajului, răspunsul primit din partea ofertantului nefiind în măsură să demonstreze procentul de ambalaje primare din materiale *reciclate* necesar în stabilirea punctajului.

Cu toate acestea, se constată lipsa unei evaluări și din perspectiva deținerii unei etichete ecologice relevantă de tip I drept care se impune reluarea procesului de evaluare a ofertei în discuție, și clarificarea situației prin raportare la condițiile stabilite în algoritmul de calcul al factorului de evaluare, respectiv Echipamentele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate cu punctajul maxim. În mod alternativ, se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului. Criteriul vizează numai ambalajele primare, astfel cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE. Se urmărește utilizarea de ambalaje care sunt în deplină corelație cu conservarea și dezvoltarea mediului.

În ceea ce privește aspectele reclamate de, se constată că acestea vizează punctajul alocat produselor *display interactiv*, *suport display interactiv* și *cameră videoconferință* oferite de

Relativ la situația *suportului display interactiv*, considerentele expuse cu privire la critica similară adusă de, se aplică și aici, fiind necesară reluarea evaluării ofertei.

De asemenea, se impune reevaluarea și din perspectiva stabilirii materialului reciclat din ambalajele primare ale produsului *Display interactiv*, informațiile din oferta pe care autoritatea își fundamentează apărările fiind insuficiente, câtă vreme în declarația dată, regăsită în propunerea tehnică, Newline Interactive Europe arată:

Our products have been meticulously crafted to encompass a packaging material recycling rate of 89%, encompassing cartons, pads, and bags/envelopes for the aforementioned models, in strict accordance with the definitions outlined in EN 13432.

(*Produsele noastre au fost meticolos create pentru a acoperi o rată de reciclare a materialelor de ambalare de 89%, incluzând cutii, suporturi și pungi/plicuri pentru modelele menționate anterior, în strictă conformitate cu definițiile prezentate în EN 13432.*)

Așadar, după cum evidențiază și contestatorul, declarația producătorului face referire la componenta de material *reciclabil*, iar nu *reciclat*, necesar în alocarea punctajului.

Și în acest caz se constată lipsa unei evaluări din perspectiva deținerii unei etichete ecologice relevantă de tip I drept care este necesară reluarea procesului de evaluare a ofertei în discuție și clarificarea situației prin raportare la condițiile stabilite în algoritmul de calcul al factorului de evaluare.

Aceeași soluție se impune și în privința produsului *cameră videoconferință*, în reevaluarea întreprinsă, autoritatea urmând să aibă în vedere și argumentele expuse cu ocazia soluționării criticilor vizând același produs din contestația

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul reține că informația regăsită la cap. 7 *Recycled content* din documentul *Global Specification for the Environment (GSE) Packaging* emis de producătorul Logitech, depus prin răspunsul la clarificări:

Logitech preferences for minimum recycled content is as shown below, subject to significant, adverse change in packaging performance and consumer experience. Please reach out to the sourcing team for further information.

Packaging Component	Packaging Material	Logitech Preference for Minimum Recycled Content
All	Kraft Paper	10%
All	CCNB	50%
All	Fluted Cardboard	70%
All	Grayboard	70%
Master Shipper	All	70%
All	Plastic	30%

este una generală, aplicabilă unei game largi de produse, care se impune a fi lămurită cu certitudine, dată fiind importanța ei în desemnarea câștigătorului procedurii.

În soluționarea celor două contestații, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de și, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. TMI2025-033322/01.08.2025, în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de și în cadrul lotului nr. 7, precum și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. 1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de și, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. TMI2025-033322/01.08.2025, în partea care privește evaluarea ofertelor depuse de și în cadrul lotului nr. 7, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.