

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57259/19.08.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... și convențional de ..., cu sediul în ..., sediu procesual ales, privind procedura simplificată, organizată de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii, pe loturi, a *Acordului-cadru de furnizare pachet „detergenți, dezinfectanți și aditivi”*, cod CPV 39831200-8 Detergenți (Rev.2), contestatoarea a solicitat: anularea deciziei autorității contractante nr. 107/11.08.2025 de anulare a procedurii, având anunț de participare .../ 22.01.2025 - în partea ce privește lotul 1, anularea tuturor actelor juridice subsecvente emise de autoritatea contractantă, inclusiv comunicările rezultatelor transmise ofertanților; obligarea autorității contractante la respectarea deciziei Consiliului nr. 1865/C9/.../03.07.2025, în sensul continuării procedurii - Lot 1 și reevaluării ofertei ... de la lotul 1, conform celor dispuse de Consiliu.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică decizia de anulare a procedurii de atribuire, pentru lotul 1.

Contestatoarea apreciază că decizia de anulare a procedurii - în partea ce privește lotul 1 - este nelegală și încalcă decizia Consiliului nr. 1865/C9/... din 03.07.2025.

Din decizia de anulare reiese că procedura a fost anulată în temeiul art. 212 alin. (1) lit. d) coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016.

Or, niciunde în cuprinsul deciziei amintite, Consiliul nu a dispus "modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de

sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire", ci a dispus exclusiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... Lot 1.

Astfel, în cuprinsul deciziei nr. 1865/C9/.../03.07.2025, Consiliul a analizat mai întâi criticile privind valabilitatea avizului depus de ... în cadrul ofertei la lotul 1 și în continuare criticile aduse de contestatoare cu privire la modul de îndeplinire a spectrului de activitate cerut prin caietul de sarcini pentru lotul 1.

Sunt redată cele reținute de Consiliu.

În urma analizei, la paginile 11 și 12 din decizie, s-a reținut, în mod sintetic, care sunt obligațiile autorității contractante aferente reevaluării ofertei tehnice a ... de la lotul 1.

De asemenea, Consiliul a analizat criticile contestatoarei ce au vizat propunerea financiară a ... depusă pentru lotul 1 – pagina 14 din decizie.

Așadar, în mod clar a fost obligată autoritatea contractantă să reevalueze oferta ... la lotul 1, raportat la documentele depuse de aceasta în cadrul ofertei și ținând cont de propriile cerințe din documentația de atribuire.

Nu a dispus Consiliul nicio modificare sau eliminare de specificații sau alte cerințe din caietul de sarcini sau din alte documente.

De altfel, în decizia de anulare nici nu se arată în concret care ar fi modificările sau eliminările dispuse de Consiliu și de ce autoritatea contractantă ar fi "*în imposibilitate de a adopta măsuri de remediere*".

Contestatoarea subliniază că, deși autoritatea contractantă invocă drept temei legal inclusiv prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, aceasta a omis să arate care ar fi încălcările prevederilor legale care ar afecta procedura de atribuire sau de ce ar fi imposibilă încheierea contractului.

După cum a menționat, oferta sa pentru lotul 1 a fost declarată admisibilă, iar această admisibilitate nu a fost contestată. Prin urmare, în urma reevaluării ofertei ... la lot 1 drept neconformă, oferta sa pentru același lot rămâne conformă, iar contractul pentru lotul 1 se poate încheia cu aceasta.

Decizia de anulare a procedurii, în partea ce privește lotul 1, este așadar lipsită astfel de orice fundament, fiind nelegală.

Totodată, decizia de anulare încalcă decizia Consiliului pronunțată anterior în procedură.

Deși această decizie a rămas definitivă prin neatacare, autoritatea contractantă nu a procedat la reevaluarea ofertei ... pentru lotul 1, ci a decis anularea procedurii.

Or, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

"(1) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei."

De asemenea, conform art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016:

"Art. 224. -

(1) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:

a) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă;"

Este astfel evident că, deși autoritatea contractantă era obligată, în baza deciziei Consiliului la continuarea procedurii pentru lotul 1, în sensul reevaluării ofertantului ... pentru lotul 1, nu a procedat la nicio evaluare, ci a emis o decizie de anulare a procedurii, fără a justifica în vreun fel motivele concrete pentru care a adoptat această decizie.

Față de acest comportament vădit nelegal, societatea contestatoare solicită anularea deciziei de anulare, în partea ce privește lotul 1, și obligarea autorității contractante la aplicarea deciziei Consiliului în sensul continuării procedurii pentru lotul 1 și reevaluării ofertei depuse de ... pentru acest lot, conform celor dispuse în decizia anterioară.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă, pe suport electronic (CD), prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 62142/05.09.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi, a *Acordului cadru de furnizare pachet „detergenți, dezinfectanți și aditivi”*, cod CPV 39831200-8 Detergenți (Rev.2), Spitalul Județean de Urgență ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../22.01.2025. Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este 568.910,40 lei fără TVA (520.526,40 lei, fără TVA, pentru lotul 1, valoarea celui mai mare contract subsecvent pentru lotul 1 fiind 260.263,20 lei, fără TVA), criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.02.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de decizia de anulare a procedurii pentru lotul 1 - *Pachet detergenți, dezinfectanți și aditivi*, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 10.411,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211597979/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 21.08.2025.

Trecând la soluționarea contestației, preliminar, este de reținut că, la dosarul cauzei, nu a fost depus punctul de vedere asupra contestației de către autoritatea contractantă, aspect care nu împiedică soluționarea contestației, raportat la prevederile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către

autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.

În continuare, Consiliul constată că, în cadrul procedurii, a fost pronunțată anterior decizia nr. 1865/C9/... din 03.07.2025, prin care a fost admisă, în parte, contestația formulată de ... SRL și anulat raportul procedurii de atribuire nr. 16574/12.05.2025, în partea ce privește oferta ..., pentru lotul 1, procesele-verbale de evaluare subsecvente, în partea ce privește oferta ..., pentru lotul 1, și comunicările privind rezultatul procedurii, pentru lotul amintit. Autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea acestei oferte, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. A fost respins, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea neconformă a ofertei ..., pentru lotul 1.

În decizie, s-au reținut, între altele:

«Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra valabilității avizului, dat fiind că, pe baza informațiilor din cuprinsul acestuia, au fost formulate criticile referitoare al modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice.

Astfel, se constată depunerea în folderul cuprinzând propunerea tehnică a ..., pentru lotul 1, astfel cum a fost înaintat de autoritatea contractantă, a avizului BIO nr. 387BIO/02/03.24, emis la 13.09.2023, valabil până la data de 31.03.2024, și avizul de prelungire nr. 387/BIO/02/06.2025 din 12.12.2024, în care se face referire la cererea de prelungire nr. 1423/26.112024 și avizul nr. 387BIO/02/12.24.

În cererea de intervenție, ... a menționat că, dintr-o eroare umană la momentul redactării și tehnoredactării ofertei, pentru produsul OZONIT SUPER în locul avizului actualizat nr. 387BIO/02/09.24, emis în 27.03.2024, a fost inserat avizul 387BIO/02/03.2024 emis la data de 13.09.2023.

Așadar, se poate constata, cum de altfel a recunoscut și intervenienta, că, în propunerea tehnică, a fost depus un aviz expirat și o dovadă de prelungire pentru un alt aviz, astfel că, raportat la prevederile art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice cu ofertanta aspectele legate de depunerea unui aviz valabil și, mai mult, trebuia să stabilească cu claritate care este avizul valabil la data limită de depunere a ofertelor și care trebuie avut în vedere în evaluare.

Contrar susținerilor contestatoarei, oferta ... nu putea fi respinsă anterior stabilirii cu claritate dacă ofertanta are un aviz avalabil la data limită de depunere a ofertelor, aviz care trebuia să fie avut în vedere în evaluare.

[...]

Din avizul nr. 387BIO/02/03.24 rezultă că activitatea bactericidă este testată pe tulpina *Enterococcus faecium*, la 10 și 12 minute.

De asemenea, în aviz nu este menționată activitatea levuricidă conform standardului EN 16616:2015. Faptul că a fost depus testul EN 16616:2015 nu înseamnă că putea fi considerată îndeplinită cerința, fără a fi adresate clarificări suplimentare, vizând lipsa informațiilor din aviz.

De altfel, este de remarcat că, din procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 15142/02.05.2025, nu rezultă care sunt documentele și informațiile pe baza cărora s-a considerat îndeplinită cerința.

O a doua critică privește faptul că (ii) *Activitatea Levuricidă: EN 16616 lipsește, iar activitatea levuricidă EN 13624 este neconformă.*

Intervenienta a susținut că, similar, pentru activitatea levuricida, a fost prezentat **suplimentar testul EN 16616:2015** către autoritatea contractanta. Activitatea pe norma EN 13624 nu se aplica la temperatura de utilizare a produsului. Aceste cerințe sunt menționate în EN 14885:2022, care este baza de evaluare a produselor biocide din punct de vedere tehnic.

Se constată, din nou, faptul că societatea contestatoare invocă testul suplimentar En16616:2015, iar din actele de evaluare nu rezultă modul în care autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința, raportat la cerința din caietul de sarcini de a fi prezentat de către ofertanți, pentru detergenții și aditivii aflați în categoria biocidelor, aviz emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, în termen de valabilitate, în conformitate cu Ordinul MS nr.961/2016 modificat și completat de Ordinul M.S. Nr 604/2017.

În lipsa și a unui punct de vedere asupra contestației din partea autorității contractante, nu poate fi identificat modul de evaluare a ofertei ... și motivele pentru care oferta a fost considerată admisibilă, îndeplinind cerința în discuție.

A treia critică din contestație privește faptul că (iii) *Activitatea Fungicidă: EN 16616 și EN 13624 lipsește complet.*

Consiliul observă că susținerile intervenientei sunt aceleași ca și în cazul criticii (ii), respectiv: Similar pentru activitatea fungicida, a fost prezentat **suplimentar testul EN 16616:2015** către autoritatea contractanta. Activitatea pe norma EN 13624 nu se aplica la temperatura de utilizare a produsului. Aceste cerințe sunt menționate în EN 14885:2022, care este baza de evaluare a produselor biocide din punct de vedere tehnic.

În condițiile expuse, rămân valabile cele de mai sus, în sensul în care, nefiind efectuată o analiză din partea comisiei, nu se poate determina modul de evaluare a ofertei și cum anume au fost considerate cerințele îndeplinite, raportat la ceea ce s-a solicitat expres prin caietul de sarcini.

În cadrul criticii (iv), s-a susținut că *Activitatea Micobactericidă* - nu a fost avizat și dovedit timpul de testare, iar testarea nu s-a făcut conform standard EN 14348.

[...]

Astfel fiind, rămân valabile cele mai sus constatate.

Dat fiind că situația este similară și pentru celelalte critici privind propunerea tehnică a ..., argumentele intervenientei fiind similare celor mai sus reținute, Consiliul constată că nu se poate determina modul de evaluare a ofertei câștigătoare din documentele întocmite de autoritatea contractantă, raportat la ceea ce s-a solicitat prin caietul de sarcini și ceea ce s-a criticat în cauză.

Achizitoarea trebuie să realizeze o analiză amănunțită a ofertei ... și să consemneze în cadrul proceselor-verbale de evaluare rezultatul propriei analize, în așa manieră încât, să rezulte, cum anume, în concret, a considerat îndeplinite cerințele din caietul de sarcini (forma sa finală), documentele avute

în vedere în evaluare, și ca respectiva evaluarea să poată fi verificată de Consiliu, instanță sau alte organe de control.»

Decizia Consiliului a rămas definitivă, nefiind atacată cu plângere.

Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.*

În aplicarea deciziei Consiliului, în data de 24.07.2025, autoritatea contractantă a publicat decizia de anulare a raportului final pentru lotul 1.

De asemenea, în data de 13.08.2025, a publicat decizia nr. 107/11.08.2025 privind anularea procedurii nr. 16574/12.05.2025 Anunț de participare simplificat nr. .../22.01.2025 având ca obiect Acord cadru "pachet detergenți, dezinfectanți și aditivi" cu următorul conținut:

Având în vedere decizia nr. 46084/C9/.../03.07.2025 pronunțată de către Consiliul Național de Soluționare a Contestărilor.

În temeiul prevederilor art. 212 alin. 1 lit. d), c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare:

DECIDE:

Art. 1: Se anulează procedura nr. 16574/12.05.2025 Anunț de participare simplificat nr. .../22.01.2025 având ca obiect Acord cadru "pachet detergenți, dezinfectanți și aditivi" .

În conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1 lit. d) "*Consiliul Național de Soluționare a Contestărilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);*" coroborat cu art. 212 alin. 1 lit. c) "*dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului*" din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: Serviciului Achiziții, Aprovizionare-transport îi revin următoarele obligații:

a) să comunice în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare, precum și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare (art. 146 alin. 1 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare).

Art. 3: Serviciul Achiziții, Aprovizionare-Transport va aduce la îndeplinire prezenta decizie.

Așadar, autoritatea contractantă a invocat în susținerea deciziei sale de anulare a procedurii prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2).

Este de subliniat că art. 212 alin. (2) din același act normativ stabilește că în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Motivarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire al cărei conținut a fost citat lipsește cu desăvârșire, astfel că nu pot fi identificate care sunt acele erori sau omisiuni care stat la baza ei și cum anume a fost pusă autoritatea contractantă în imposibilitatea de a adopta măsuri corective.

În plus, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 212 alin. (1) lit. d) din lege care fac referire la situația în care Consiliul dispune *modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe* din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, or, Consiliul nu a dispus astfel de măsuri, ci a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 16574/12.05.2025, în partea ce privește oferta ..., pentru lotul 1, procesele-verbale de evaluare subsecvente, în partea ce privește oferta ..., pentru lotul 1, și comunicările privind rezultatul procedurii, pentru lotul amintit. Autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea acestei oferte.

Nu a fost prezentată o minimă motivare pentru care s-a considerat că este imposibilă continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei amintite și stabilirea rezultatului procedurii pentru lotul 1, astfel cum a dispus organul administrativ-jurisdicțional.

A considera, după șase luni de la data limită de depunere a ofertelor (03.02.2025), că anularea procedurii în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, este singura soluție care poate fi adoptată este contrară scopului pentru care achizițtoarea a demarat procedura, respectiv achiziția de detergenți, dezinfectanți și aditivi.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, din economia textelor legale invocate, rezultă că numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea

procedurii de achiziție în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește de o imposibilitate.

În plus, este de reținut că, potrivit art. 146 alin. (2) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege. Așadar, dispozițiile legale interzic adoptarea de către autoritate a vreunei măsuri cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

Potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația să anuleze aplicarea procedurii, pentru motivele expres și limitativ prevăzute de lege, printre care și acela că *încălcări ale prevederilor legale* afectează procedura de atribuire. Din modul de redactare a textului și din întreaga economie a legislației, inclusiv din observarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție, se apreciază că interpretarea care se impune este aceea că legiuitorul a avut în vedere, cu ocazia elaborării textului, o imposibilitate obiectivă, independentă de poziția vreunui dintre participanții la procedură și, în special, a autorității contractante.

Nefiind localizată o culpă în sarcina ofertanților, aceștia nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Consiliul reține că achizitoarea nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept *nemo auditur propriam turpitudinem allegans* impusă participanților la procedură după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, deschiderea și evaluarea ofertelor etc.).

Această viziune este împărtășită și de instanțele de judecată, în aceeași direcție fiind și Decizia nr. 927/01.03.2017 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în considerentele căreia instanța de judecată a reținut următoarele:

După cum rezultă cu evidență din conținutul textului art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanță, încheierea contractului trebuie să fie imposibilă, nu doar neconvenabilă, dificilă, împovărătoare, excesiv de oneroasă sau chiar inutilă pentru autoritatea contractantă.

În lipsa oricărei circumstanțieri a imposibilității, va rezulta că imposibilitatea, așa cum rezultă și din sensul comun al termenului, trebuie să fie una obiectivă și absolută. Or, analizând aceste cerințe implicite ale textului legal, instanța reține că ele nu sunt îndeplinite în speță.

Analiza legalității măsurii de anulare a procedurii de atribuire nu impune doar o abordare strictă, prin raportare exhaustivă la textele de lege, ci trebuie avut în vedere și momentul și contextul în care măsura a intervenit, dacă este de natură a vătăma sau nu anumite categorii de interese, și dacă da, în ce măsură procedura de atribuire este viciată.

Trebuie, de asemenea, amintite dispozițiile art. 224 alin. (1) lit. a) din normele metodologice care stabilesc a fi contravenție, dacă nu a fost săvârșită în astfel de condiții încât să fie considerată, potrivit legii penale, infracțiune: *neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă.*

Autoritatea contractantă nu a menționat vreun motiv pentru care nu a putut duce la îndeplinire decizia Consiliului sau vreo imposibilitatea obiectivă care determină împiedicarea continuării ei prin reevaluarea ofertei ..., pentru lotul 1, și stabilirea rezultatului procedurii pentru acest lot, încălcând astfel și principiul transparenței, nici operatorii economici și nici Consiliul neputând identifica motivele care ar fi stat la baza deciziei de anulare a procedurii pentru lotul 1.

În concluzie, Consiliul constată a fi întemeiate criticile formulate de contestatoare referitoare la nelegalitatea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, cu atât mai mult cu cât, nu rezultă, din documentele întocmite, că ar fi existat o imposibilitate obiectivă de a continua procedura conform celor dispuse anterior.

Astfel fiind, Consiliul va admite contestația și va anula decizia de anulare a procedurii, pentru lotul 1. Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, pentru lotul 1, cu respectarea deciziei Consiliului nr. 1865/C9/... din 03.07.2025.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de Cleaning Logistic Distribution SRL, în contradictoriu cu Spitalul Județean de Urgență ..., și anulează decizia de anulare a procedurii, pentru lotul 1. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, pentru lotul 1, cu respectarea deciziei Consiliului nr. 1865/C9/... din 03.07.2025.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...