# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. 1614/12.07.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 28198/12.07.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator, în numele Asocierii ..., formulată împotriva solicitării de clarificări nr. 4481/03.07.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod CPV: ..., s-a solicitat Consiliului să dispună anularea solicitării de clarificări nr. 4481/03.07.2017.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL atacă solicitarea de clarificări nr. 4481/03.07.2017 transmisă de ....

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 4481/03.07.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte justificarea reducerii consumului de combustibil pentru funcționarea utilajelor, justificări în legătură cu lipsa ofertării cloraminei și cu transportul utilajelor, extrase din cărțile tehnice aferente utilajelor, explicații în legătură cu realizarea săpăturii manuale, justificarea reducerii orelor de funcționare și al consumului utilajelor.

Contestatoarea menționează că prin Decizia CNSC nr. ..., pronunțată în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, i-a fost admisă în tot contestația, Consiliul anulând procesul-verbal de evaluare a ofertelor și actele subsecvente acestuia, obligând autoritatea contractantă la continuarea procedurii și la reanalizarea ofertei sale.

În motivarea deciziei, Consiliul a reținut că argumentele autorității contractante de a considera că SC ...SRL subcontractează lucrări societății ...SRL nu au fost clar evidențiate.

De asemenea, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să solicite, acolo unde este necesar, informații punctuale, clare și la obiect cu privire la oferta SC ...SRL.

Prin solicitarea de clarificări nr. 4481/03.07 2017, în opinia sa, autoritatea contractantă nu respectă decizia Consiliului, formulând întrebări fie ambigue, fie nelegale, solicitând documente care nu au fost cerute prin fișa de date sau prin documentația de atribuire.

Contestatoarea precizează că, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/ 2016, a transmis o notificare prealabilă prin care a solicitat autorității contractante remedierea încălcărilor legislației privind achizițiile publice, însă autoritatea nu a răspuns la aceasta.

1. Cerința privind justificarea reducerii consumului de combustibil pentru funcționarea utilajelor la 19,45 l benzină - pct. 1).

În opinia sa, această solicitare este ambiguă și imposibil de clarificat, având în vedere că nu sunt specificate utilajele la care se face referire și nici de unde a dedus autoritatea contractantă acel consum, subliniind că „*utilajele precizate în oferta subscrisei nu consuma benzină, ci motorină*".

SC ...SRL consideră că această cerință este nejustificată și nelegală, în măsura în care o astfel de analiză se solicită pentru utilajele închiriate, cum este cazul său, aspect reținut și de Consiliu prin Decizia nr. ....

Singurul cost înregistrat de contestatoare cu utilajele închiriate îl reprezintă chiria, toate celelalte costuri fiind și rămânând în sarcina locatorului. Nu există temei legal și nicio practică în materie comercială ca în cazul unor astfel de contracte de închiriere să fie evidențiate sau să fie alăturate astfel de costuri.

În practica CNSC și în jurisprudență, în materia analizei prețului ofertat, s-a decis în mod constant că ofertantul face pe deplin dovada costurilor prin convențiile încheiate cu terții furnizori, atunci când mijloacele de producție, utilajele sau serviciile sunt prestate nu în cadrul companiei, ci de un terț, acestuia revenindu-i deplina responsabilitate cu privire la corectitudinea și eficiența prețului ofertat.

Contestatoarea amintește că, în prețul din oferta SC ...SRL din 04.11.2016, este inclus și carburantul, lucru adus la cunoștința autorității contractante prin intermediul tabelului din răspunsul la clarificări nr. 46/11.01.2017 unde apar doar costuri cu chiria la utilaje.

2. Cerința privind lipsa ofertării pentru cloramină - pct. 2).

Contestatoarea precizează că a răspuns la această solicitare atât prin adresa nr. 790/13.04.2017, punctul 17, cât și prin notificarea nr. 975/08.05.2017, punctul 17.

Răspunsul a fost concludent, aspect reținut și de CNSC prin Decizia nr. ..., motiv pentru care prezenta solicitare este în mod vădit netemeinică.

3. Cerința privind justificarea sustenabilității propunerii financiare și asigurarea transportului la tarifele convenite - pct. 3).

Această solicitare este, de asemenea, ambiguă, în primul rând prin faptul că se cere demonstrarea sustenabilității propunerii financiare fără a se indica în mod punctual aspectele ce necesită clarificări, astfel cum a reținut Consiliul prin Decizia nr. ...

În ceea ce privește asigurarea transportului, autoritatea contractantă consideră în mod eronat faptul că nu s-a prezentat niciun contract/furnizor de servicii de transport. În cadrul ofertei de preț ...SRL din 04.11.2016 sunt incluse și prețurile aferente transporturilor iar în cadrul ofertei este specificat faptul că *"Până la semnarea unui contract, prezenta ține loc de contract",* aceasta reprezentând o ofertă fermă.

Mai mult decât atât, prin fișa de date sau documentația de atribuire, nu au fost solicitate documente privind transportul.

4. Cerința privind comunicarea extraselor din cărțile tehnice aferente utilajelor menționate la pct. 4).

Contestatoarea apreciază că și în această situație, autoritatea contractantă solicită în mod neîntemeiat documente care nu au fost cerute prin fișa de date sau prin documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, solicitarea autorității contractante nu este una precisă și exactă așa cum a impus Consiliul, întrucât nu se specifică în mod clar pentru ce se solicită aceste documente și ce informații trebuie să conțină pentru a fi de interes pentru autoritatea contractantă.

De asemenea, repartizorul finisor de mixture asfaltice cu motor termic face pentru prima oară obiectul solicitării de clarificare și nu a făcut obiectul motivelor anterioare de descalificare.

5. Cerința privind modalitatea de realizare a săpăturilor manuale - pct. 5).

Această solicitare are de asemenea un caracter de noutate, nefiind solicitate astfel de documente prin fișa de date sau documentația de atribuire,.

Cu toate acestea, modul de execuție al săpăturii manuale a fost descris în propunerea tehnică, în cadrul procedurii de execuție, iar solicitarea autorității contractante nu face obiectul analizei propunerii financiare.

Autoritatea contractantă solicită fișa de normare a muncitorului săpător pe fiecare operațiune în mod neîntemeiat, având în vedere faptul că pentru săpătură manuală este necesară o singură operațiune, anume aceea de a săpa manual, fapt din care reiese caracterul ambiguu al solicitării. Contestatoarea precizează că nu întocmește fișe de normare și nici nu are această obligație dpdv legal, aceasta făcându-se pe observarea vizuală a muncitorilor, la momente aleatorii.

6. Cerința privind justificarea reducerii orelor de funcționare pentru utilajul prevăzut la pct. 6) și consumului utilajului prevăzut la pct. 7).

Contestatoarea precizează că a răspuns acestor solicitări prin adresa nr. 790/13.04.2017, punctul 1 și prin Notificarea nr. 975/08.05.2017, precizări avute în vedere și de Consiliu în Decizia nr ...

În concluzie, comisia de evaluare este îndreptățită, conform legii, să stabilească clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea unei oferte.

Aceasta atribuție nu-i conferă, însă, abilitarea de a stabili noi cerințe prin solicitările de clarificări și nici abilitarea de a impune cerințe care nu sunt justificate din punct de vedere faptic și legal.

SC ...SRL opinează că solicitările fie au fost redactate în mod ambiguu, cu nerespectarea dispozițiilor Deciziei CNSC nr. ..., fie își găsesc răspunsul în adresele formulate până în prezent, astfel că se impune anularea solicitării de clarificări nr. 4481/03.07.2017.

În temeiul art.19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 4842/19.07.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 29588/19.07.2017, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de SC ...SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

În baza concluziilor ședinței de audiere și a raportului prezentat de CNSC, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificări:

*1. Vă rugăm să justificați faptul că ați redus consumul de combustibil pentru funcționarea utilajelor la numai 19,45 l benzină, a*ceastă solicitare fiind făcută deoarece ceilalți operatori economici au ofertat cantități mult mai mari.

Contestatoarea a argumentat precițând: „consumul de combustibil aferent utilajelor este cuprins în prețul chiriei”.

Cum la solicitarea de clarificări nr. 108/09.01.2017, contestatoarea a prezentat o listă de utilaje care ar face obiectul unui contract de închiriere, autoritatea contractantă presupune că celelalte utilaje sunt în posesia Asocierii, referindu-se la: grup electrogen mobil motor ardere internă 20-39 KVA, motocompresor mobil joasă presiune 2,0-3,9 mc/min, placă vibratoare cu motor ardere internă sub 10 CP 650- 700 Kgf, perie mecanică 6 CP, topitor de bitum tractat (exclus tractorul) până la 500 l, repartizator finisor mixturi asfaltice cu motor termic, autogudronator 3500-3600 l, autocisternă cu dispozitiv de stropire cu M.A.J. 5-8 t, macara lansator de conducte pe tractor cu șenile de sipes 15 tf, ferăstrău mecanic cu lanț tip drujbă 3 CP.

După cum afirmă contestatoarea, toate aceste utilaje funcționează cu motorină, care nu a fost ofertată, cum nu au fost ofertate nici celelalte categorii de combustibil pentru funcționarea utilajelor sau care sunt necesari în anumite procese tehnologice (de ex. combustibil lichid ușor). Toată cantitatea de combustibil ofertată a fost de 19,45 l benzină.

2. *Vă rugăm să justificați de ce nu ați ofertat CLORAMINĂ,* această solicitare fiind făcută deoarece răspunsul primit nu a fost satisfăcător, în sensul că, în conformitate cu Ordinul nr. 1826/2003, în cadrul cheltuielilor indirecte intră altă categorie de cheltuieli.

Prin urmare, cloramina nu intră în categoria cheltuielilor indirecte.

Calculul efectuat de contestatoare nu are relevanță, deoarece articolul de spălare și dezinfectare are o normă clară care trebuia să fie

conținută în ofertă, respectiv 0,017 kg cloramină/ml x 73.122 ml = 1.243,07 kg x 30 lei/kg (conform argumentării contestatoarei) = 37.292,22 lei. Or din această normă a fost scoasă cloramina ca nefiind necesară.

*3. Vă rugăm să justificați conform afirmației din decizia CNSC nr. 23202/1584,1650/C8/12 06 2017 "Astfel, societatea contestatoare trebuie să depună toate diligențele în a demonstra, pe de o parte, că operatorii economici, cu care are încheiate contractele în discuție, nu au calitatea de subcontractant, așa cum stabilește art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr 98/2016, respectiv „subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop", iar pe de altă parte, că execuția lucrărilor îi aparține în totalitate, așa cum a afirmat și în cadrul audierilor". În acest sens, vă rugăm să argumentați având în vedere că ați răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1480/ 07.03.2017 următoarele:*

*Pentru justificarea tarifelor orare folosite ați prezentat o ofertă de închiriere utilaje pe care v-a oferit-o SC ...SRL precum și faptul că această firmă va asigura deservenții acestor utilaje. În solicitarea de clarificări ați prezentat un contract de închiriere pe care SC ...SRL îl are cu firma SC ... SRL. Prin urmare, SC ...nu are utilaje și nici deservenți pentru acestea. Vă rugăm să demonstrați clar sustenabilitatea propunerii dvs. financiare,*

*Va rugăm să justificați clar cum se va asigura transportul la tarifele convenite deoarece nu ați prezentat nici un contract/furnizor de servicii de transport sau propriile mijloace de transport care sunt existente în zestrea de mijloace fixe a societății.*

Autoritatea contractantă subliniază că SC ...nu deține utilaje, ci le închiriază de la altă societate. În plus, în contractul prezentat ca justificare a tarifelor ofertate pe baza unei oferte de utilaje de la o societate care nu le deține ci le închiriază la rândul ei de la altă societate, SC ...a șters prețurile de contractare care ar fi fost normal sa rămână vizibile astfel încât comisia de evaluare să poată avea toate datele privind aceste utilaje.

Invocând prevederile Ordinului ministrului dezvoltării regionale și administrației publice nr. 819/2015, autoritatea contractantă susține că nu poate accepta un „contract de închiriere" a unor utilaje fictive ci trebuie să se asigure că aceste utilaje există, respectă, în primul rând, normativele de siguranță a circulației pe drumurile publice, normativele de mediu și poluare etc. În cazul în care firma furnizoare de echipamente ar fi un subcontractant declarat, se pot impune anumite restricții privind reviziile tehnice, normele de poluare, productivitatea etc.

Autoritatea contractantă subliniază și faptul ca utilajul tăietor de „mare performanță" ofertat, care taie beton cu o productivitate mare, după afirmațiile contestatoarei, este un utilaj din 2006, deci are 11 ani.

Întrucât există o reglementare clară în construcții privind utilajele ce se folosesc la execuție, cu atât mai mult că este o lucrare publică și nu privată, în opinia autorității contractante, practica de „ofertare la sprijin" ar trebui să înceteze, utilajele trebuie să aibă un proprietar clar, o fișă de service, revizii tehnice la zi, asigurări etc

*4 Vă rugăm să justificați conform afirmației din CNSC nr ... "Totodată, admite că, poale ar fi trebuit ca, în clarificăr, să fi solicitat și caracteristicile tehnice ale utilajelor, care să confirme performanța lor. De asemenea susține că ofertanții trebuie să respecte solicitarea privind săpătură manuală, neacceptând săpături mecanice decât cu o justificare certă a utilajelor folosite în acest sens". Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât societatea contestatoare are obligația de a demonstra sustenabilitatea propunerii sale financiare care, evident, a fost întocmită și pe baza acestor informații". Prin urmare, vă rugăm să ne puneți la dispoziție extrasul din cărțile tehnice aferente utilajelor ce vor fi FOLOSITE în execuția investiției ..., din care* să reiasă *clar performanțele tehnice, consumul de combustibil și alți parametrii necesari în sprijinul justificării productivității utilajului.*

*Ne referim la utilajele:*

*MAI MECANIC CU MOTOR TERMIC DE 6 CP 150 - 200 KGF*

*MAȘINĂ DE TĂIAT ROSTURI CU DISC ABRAZIV 20KW/ MAȘINĂ DE TĂIAT BETON/ASFALT*

*REPARTIZATOR FINISOR MIXTURI ASFALTICE CU MOTOR TERMIC*

Această solicitare a fost tăcută pentru a rezulta clar ce performanțe tehnice au utilajele: productivitate, consum de combustibil, după cum reiese din adresa de solicitare a clarificărilor.

5. *Conform aceleiași afirmații precizate la punctul anterior vă rugăm să precizați clar cum veți realiza săpătura manuală. În acest sens, deoarece ați prezentat norme de timp foarte reduse (2,249752 ore/mc săpătură), vă rugăm să prezentați fișa de normare a muncitorului săpător pe fiecare operațiune în parte conform art. SĂPĂTURĂ DE PĂMÂNT MANUALĂ ÎN ȘANȚ SUB 1 M LATIME SI I 50 M ADINCIME din care să reiasă clar timpii de lucru pentru fiecare mc de săpătură/ ml de șanț.*

Autoritatea contractantă apreciază solicitarea comisiei de evaluare drept îndreptățită, deoarece timpii de lucru sunt foarte mici în raport cu productivitatea muncitorului. În plus, pentru acest articol, ceilalți ofertanți au valoarea manoperei de : 1.377.908,12 lei, 1.291.536,20 lei, 1.011.483 lei etc. față de 727.018 lei.

*6. Vă rugăm să justificați reducerea substanțială a orelor de funcționare pentru AUTOCISTERNA CU DISPOZITIV DE STROPIRE CU M.A.J. 5-8 T ținând cont că ați ofertat 2.436,84 mc de apă la numai 871,699 ore de funcționare pentru autocisternă.*

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea s-a făcut deoarece răspunsurile primite nu au fost clare. Reiese la un calcul că sunt necesare, considerând că avem un utilaj de 8 tone, 304,60 cisterne cu apă. Transportul dus-întors, umplerea, staționarea sunt timpi care nu reies din calcul, rezultă 2,86 ore/transport + umplere + descărcare.

*7. Vă rugăm să justificați consumul de 11.184,90 ore pentru utilajul EXCAVATOR PE PNEURI MOTOR TERMIC (BULDOEXCAVATOR) 0,21-0,39 MC, ținând cont că din norma de deviz ar rezulta 1.931, 796 ore.*

Solicitarea s-a făcut deoarece, vizibil, contestatoarea a mărit de 5 ori numărul de ore rezultat din norme, deci, cu claritate, săpătura, în marea majoritate, se va realiza mecanizat.

În concluzie, ... consideră că cerințele sale sunt justificate fiind formulate pentru a clarifica dacă măsurile adoptate în vederea asigurării calității lucrărilor de execuție a obiectivului ce ar urma să fie contractat sunt acceptabile și prezintă capacitățile/disponibilitățile care pot fi dezvoltate de către contestatoare pentru a realiza servicii conforme cu cerințele autorității contractante, cu privire la legislația în vigoare aplicabilă în proiect.

Prin adresa nr. 1816/28.07.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 31233/28.07.2017, SC ...SRL a transmis note scrise formulate în urma studierii dosarului cauzei.

Contestatoarea precizează că în urma studierii dosarului nu au rezultat aspecte sau împrejurări noi, de natură a influența fondul cauzei, iar prin punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă și-a menținut poziția și argumentele exprimate inițial.

În aceste condiții, SC ...SRL reiterează argumentele din contestația inițială, subliniind că, prin modul în care a acționat, autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect *„...”*, cod CPV: ..., cu o valoare estimată de ..., fără TVA, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Consiliul constată că, în cadrul aceleiaşi proceduri, au mai fost formulate contestațiiile:

- nr. 174/27.01.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 3422/30.01.2017, înaintată de SC ... SRL, și contestația nr. 249/02.02.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 3880/02.02.2017, înaintată de SC ...SRL, în numele ASOCIERII ..., soluționate prin Decizia 409/C8/242/274 din 23.02.2017, în sensul admiterii lor, și

- nr. 840/12.05.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 18661/ 15.05.2017, înaintată de SC ...SRL, și contestația nr. 1065/16.05.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 19148/17.05.2017, înaintată de SC ...SRL, în numele Asocierii ..., soluționate prin Decizia nr. ..., fiind admise.

Ulterior ultimei decizii date de Consiliu, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4481/03.07.2017, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

«1. Vă rugăm să justificaţi faptul că aţi redus consumul de combustibil pentru funcţionarea utilajelor la numai 19,45 I benzina.

2. Vă rugăm să justificaţi de ce nu aţi ofertat CLORAMINA.

3. Vă rugăm să justificaţi conform afirmaţiei din decizia CNSC nr. 23202/1584,1650/C8/12.06.2017. Astfel, societatea contestatoare trebuie sa depună toate diligentele in a demonstra, pe de o parte, ca operatorii economici, cu care are încheiate contractele in discuţie, nu au calitatea de subcontractant, aşa cum stabileşte art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi care execută şi/sau furnizează anumite parti ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori indeplinesc activitati care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publica, raspunzand în fata contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop*", iar pe de alta parte, *ca execuţia lucrărilor ii aparţine in totalitate, aşa cum a afirmat şi in cadrul audierilor*. În acest sens vă rugăm să argumentaţi având în vedere că aţi răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1480/ 07.03.2017 următoarele: „

*2) ln oferta de pret din data 04.11.2016 din partea Furnizorului SC ...SRL sunt incluşi si deserventii pentru urmatoarele utilaje: macara pe pneuri brat telescopic; instalatie foraj orizontal; excavator pe pneuri, buldozer*

*pe senile; încărcător frontal pe pneuri".*

Pentru justificarea tarifelor orare folosite aţi prezentat o ofertă de închiriere utilaje pe care v-a oferit-o SC ...SRL precum şi faptul că această firmă va asigura deserventii acestor utilaje. În solicitarea de clarificări ati prezentat un contract de închiriere pe care SC ...SRL îl are cu firma SC ...SRL prin urmare SC ...nu are utilaje şi nici deserventi pentru acestea. Vă rugăm să demonstraţi clar sustenabilitatea propunerii dvs. financiare. Va rugăm să justificaţi clar cum se va asigura transportul la tarifele convenite deoarece nu aţi prezentat nici un contract/furnizor de servicii de transport sau propriile mijloace de transport care sunt existente în zestrea de mijloace fixe a societăţii.

4. Vă rugăm să justificaţi conform afirmaţiei din CNSC nr. ... „*Totodata, admite ca, poate ar fi trebuit ca, în clarificari, sa fi solicitat caracteristicile tehnice ale utilajelor, care sa confirme performanţa lor. De asemehea susţine ca ofertanţii trebuie sa respecte solicitarea privind săpătură manuala, neacceptand săpături mecanice decât cu o justificare certa a utilajelor folosite în acest sens. Acest lucru este cu atat mai necesar cu cat societatea contestatoare are obligaţia de a demonstra sustenabilitatea propunerii ale financiare care, evident, a fost intocmita şi pe baza acestor informaţii"*. Prin urmare vă rugăm să ne puneţi la dispoziţie extrasul din cărţile tehnice aferente utilajelor ce vor fi FOLOSITE în execuţia investiţiei ... din care să reiasă clar performanţele tehnice, consumul de combustibil şi alţi parametrii necesari în sprijinul justificării productivităţii utilajului. Ne referim la utilajele: MAI MECANIC CU MOTOR TERMIC DE 6CP 150 - 200 KGF; MAŞINA DE TAIAT ROSTURI CU DISC ABRAZIV 20KW/ MAŞINĂ DE TĂIAT BETON/ASFALT; REPARTIZATOR FINISOR MIXTURI ASFALTICE CU MOTOR TERMIC.

5. Conform aceleiaşi afirmaţii precizate la punctul anterior vă rugăm să precizaţi clar cum veţi realiza săpătura manuală. In acest sens, deoarece aţi prezentat norme de timp foarte reduse (2,249752 ore/mc săpătură), vă rugăm să prezentaţi fişa de normare a muncitorului săpător pe fiecare operaţiune în parte conform art. SĂPĂTURĂ DE PAMINT MANUALA IN SANT SUB 1 M. LATIME SI 1.50M. ADINCIME din care să reiasă clar timpii de lucru pentru fiecare mc de săpătură/ml de şanţ.

6. Vă rugăm să justificaţi reducerea substanţială a orelor de funcţionare pentru AUTOCISTERNA CU DISP.DE STROP CU M.A.J. 5-8T ţinând cont că aţi ofertat 2436.84 mc de apă la numai 871,699 ore de funcţionare pentru autocisternă.

7. Vă rugăm să justificati consumul de 11184,90 ore pentru utilajul: EXCAVATOR PE PNEURI MOTOR TERMIC (BULDOEXCAVATOR) 0,21-0,39MC ţinând cont că din norma de deviz ar rezulta 1931,796 ore.»

Nemulțumită de conținutul adresei de mai sus, SC ...SRL a înaintat prezenta contestație solicitând anularea ei.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei*", precum și conținutul Procesului-verbal nr. 100/07.06.2017 al ședinței de audieri din data de 07.06.2017.

De asemenea, relevantă în cauză este motivarea Deciziei nr. ..., Consiliul aplecându-se asupra celor susținute și argumentate în conținutul ei.

Astfel, ținând seama că în decizia precedentă s-a menționat: „(...) *În ceea ce privește contestatoarea SC ...SRL, Consiliul constată că motivele de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sunt comune cu cele privind SC ...SRL, dar cu justificări aparent diferite (...)",* Consiliul va ține seama de următoarele motivări pe cale le-a concluzionat ca urmare a pronunțării asupra contestației SC ...SRL. Respectiv:

«Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei conform căreia „în cazul unor neconcordanțe între Listele de cantități și Caietul de Sarcini (Memoriul Tehnic), deoarece, este obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*", iar, așa cum stabilește art. 20 alin. (1) din același act normativ: *„Documentaţia de atribuire este alcătuită din următoarele: a) fişa de date a achiziţiei; b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare; c) proiectul de contract conţinând clauzele contractuale obligatorii; d) formulare şi modele de documente"* .

Prin urmare, nu se poate face trimitere doar la conținutul caietului de sarcini, ci la întreaga documentație de atribuire, din care fac parte și formularele ce cuprind listele de cantități, precum și oricare alt document, formulare etc. conținute de această documentație, care au fost cunoscute prin publicarea lor în SEAP, nu au fost contestate și, deci, acceptate prin depunerea ofertei.

În aceste condiții, Consilul va obliga autoritatea contractantă, pe de o parte, să analizeze cât mai clar și argumentat informațiile care se regăsesc în (...), iar acolo unde consideră că mai trebuie lămurite anumite aspecte, va

solicita acesteia clarificări, în mod clar, concret și la obiect, ținând seama și de cele menționate în Decizia nr. ...(...).

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că și acestui ofertant, prin adresele nr. 1480/07.03.2017 și nr. 2382/10.04.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la: „rețetele normelor de consum folosite la elaboarea ofertei dvs.”, respectiv dacă firma SC ...SRL pune la dispoziție deserventii cu utilajele prezentate, SC ...SRL răspunzând prin adresele nr. 533/10.03.2017 și nr. 790/13.04.2017.

Cu toate acestea, având în vedere multitudinea de informații, precum și precizările din cadrul audierilor, respectiv: *„În legătură cu afirmațiile autorității ...”*, Consiliul apreciază că, în acest moment, argumentele autorității contractante de a considera că ofertanta în discuție subcontractează lucrări societății comerciale Lamcon SRL, pe motiv că aceasta îi închiriază utilajele și deserventii lor, iar orele de manoperă sunt reduse la jumatate dar nejustificate, nu sunt clar evidențiate.

Prin urmare, față de cele expuse, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, și în acest caz, să analizeze informațiile din răspunsurile date SC ...SRL, inclusiv cele referitoare la închirierea utilajelor raportat la normele legale din domeniul achizițiilor publice în acest sens (chiar prin întocmirea unui tabel comparativ), pe de o parte, iar pe de altă parte, acolo unde se impune, să solicite informații punctuale, clare și la obiect, astfel încât să se asigure că ofertantul în discuție are capabilitatea legală de a duce la bun sfârșit lucrările în cauză, la volumul și calitatea impuse.

De asemenea, Consiliul apreciază că justificarea, de către societatea contestatoare, a diminuării orelor cu manopera și a celor cu funcționarea utilajelor este cu atât mai necesară cu cât aceste elemente contribuie la demonstrarea sustenabilității propunerii financiare. »

Față de cele expuse, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin cererea de clarificari antemenționată, a respectat dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, mai sus citat, aplicând prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama și de faptul că în cadrul ședinței de audieri, conform procesului-verbal nr. 100/07.06.2017, contestatoare a afirmat, printre altele: *„În ceea ce privește celălalt motiv de respingere a ofertei, și anume faptul că ofertantul nu a folosit norme proprii ci doar a redus la jumătate orele alocate manoperei, SC ...SRL arată că autoritatea contractantă s-a raportat la Normele republicane din anul 1981, document care este doar orientativ și care are în vedere alte tehnologii și echipamente, specifice acelor ani. De asemenea, precizează că, la toate articolele a făcut calcule proprii și că autoritatea contractantă a menționat doar la modul general că orele de manoperă ofertate sunt nesustenabile, neprezentând niciun argument în susținere”,* iar autoritatea contractantă a susținut: *„Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă susține că simpla reducere la jumătate a orelor alocate manoperei nu înseamnă o normă proprie. De asemenea, arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul trebuia să explice în mod foarte clar de ce orele de manoperă sunt atât de scăzute.”*

Prin urmare, față de cele evocate, raportat la cele consemnate în Decizia nr. ... (citate mai sus), Consiliul stabilește că societatea

contestatoare era obligată să răspundă solicitării de clarificări, în caz contrar fiind incidende dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia solicitările au fost redactate în mod ambiguu sau își *„regăsesc răspunsul în adresele formulate până în prezent*”, Consiliul le respinge ca neîntemeiate.

În legătură cu aceste aspecte, Consiliul are în vedere atât conținutul adresei de clarificări nr. 4481/03.07.12017, cât și al punctului de vedere al autorității contractante nr. 4842/19.07.2117 (despre care societatea contestatoare a avut cunoștință), ce conține informații/detalii pe care aceasta nu le-a combătut.

În consecință, SC ...SRL trebuia să răspundă acestei solicitări și să prezinte informații, din oferta sa, care să conducă la susținerea ofertei sale, chiar dacă ele se pot repeta, suprapune sau pot fi similare; interesul fiind în primul rând al contestatoarei.

Față de cele expuse, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la conținutul Procesului-verbal nr. 100/ 07.06.2017 al ședinței de audieri din data de 07.06.2017, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat întocmai norma legală invocată, ținând seama de cele precizate și dispuse în Decizia nr. 1392/ C8/1584, 1650 din 09.06.2017, care are caracter obligatoriu.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ...SRL, în numele Asocierii ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ...SRL, în numele Asocierii ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată 4(patru) exemplare, conține 12(douăsprezece) pagini.