



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

**Nr. 1188 / C9 / 1132, 1146
Data: 14.07.2020**

Prin contestația nr. 491/12.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23209/12.06.2020, depusă de SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 11914/10.06.2020, emisă în cadrul procedurii proprii organizată de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de pază, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 11914/10.06.2020, în principal, ca nelegală și, în subsidiar, ca netemeinică, precum și a actelor subsecvente privind evaluarea ofertelor și obligarea autorității contractante de a emite un act, în sensul adoptării unor măsuri de remediere conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, reevaluarea ofertelor depuse de către către toți operatorii economici în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, având în vedere măsurile de remediere adoptate, cu consecința emiterii unei noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică conținând punctajele rezultate ca urmare a reevaluării;
- anularea procedurii de atribuire dacă nu este posibilă adoptarea de măsuri de remediere.

Prin contestația nr. 9787/15.06.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 23431/15.06.2020, depusă de SRL, cu sediul în, ..., ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., reprezentată prin Director General ..., având CUI RO și, în cadrul aceleiași proceduri proprii organizată de, împotriva rezultatului procedurii de evaluare întocmit ulterior datei de 03.06.2020, respectiv a comunicării nr. 11915/10.06.2020 și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii în baza căreia s-a emis comunicarea, contestatoarea a solicitat și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii în baza căruia s-a emis comunicarea, admiterea ca temeinică și legală a contestației și obligarea autorității contractante la menținerea comunicării cu nr. 11487/03.06.2020 și a raportului procedurii întocmit inițial împotriva căruia nu s-a formulat nici o contestație în termenul legal, respectării prevederilor legislației în materie de achiziții și documentației de atribuire și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 1132/2020 și 1146/2020, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 11914/10.06.2020, emisă de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 11490/03.06.2020, contractul a fost atribuit societății SRL care a cumulat un punctaj de 100 de puncte. SRL a formulat o ofertă având un preț fundamentat de 15,11 lei/oră, fără TVA, în acord cu dispozițiile caietului de sarcini, cumulând 89,06 puncte și clasându-se pe locul 2.

În urma evaluării efectuate, autoritatea contractantă a emis și transmis către operatorii economici ofertanți, în data de 03.06.2020, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1140, potrivit căreia oferta depusă de către SRL a fost declarată necâștigătoare, urmând ca oferta depusă de către societatea SRL să fie desemnată câștigătoare.

Ulterior, la data de 11.06.2020, societății sale i-a fost comunicat un nou rezultat al procedurii de atribuire, cu totul distinct față de cel indicat mai sus, înregistrat de către autoritatea contractantă sub nr. 11914/10.06.2020.

Față de situația indicată mai sus, arată faptul că, în opinia sa, atribuirea contractului de achiziție publică s-a efectuat cu nesocotirea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, în detrimentul

celorlalți ofertanți, implicit a SRL. Astfel, observă că autoritatea contractantă încalcă, în mod evident, principiile consacrate prin Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE transpusă în legislația națională prin noul pachet de legi privind achizițiile publice - Legea nr. 98/2016, Legea nr. 99/2016, Legea nr. 100/2016 și Legea nr. 101/ 2016, deturnând astfel inclusiv scopul competitiv al unor astfel de proceduri de atribuire.

Susține acestea, întrucât la data de 03.06.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii înregistrat sub nr. 11490, urmând ca, la un interval de 7 zile, să-i transmită un nou rezultat, aspect pe care îl apreciază ca fiind efectuat cu nerespectarea drepturilor participanților la procedura de atribuire.

În prima comunicare a rezultatului, a fost desemnată câștigătoarea SRL, acumulând 100 puncte, ... SRL clasându-se pe locul 2 cu un punctaj de 89,06 puncte, însă în cea de-a doua comunicare, câștigătoare a procedurii a fost desemnată societatea cu 100 puncte realizate, în vreme ce societatea sa a fost re poziționată pe locul 3 cu un punctaj de 88,69.

În cuprinsul celei de-a doua comunicări a cărei anulare o solicită autoritatea contractantă arată următoarele: „prin prezenta vă informăm că, în urma realizării reevaluării ofertelor ca urmare a intervenției unui operator economic ofertant, cu privire la dreptul de acces la dosarul achiziției, oferta dumneavoastră înregistrată la cu nr. 11490/27.05.2020 pentru anunțul de publicitate nr. 10525/20.05.2020 privind atribuirea contractului de „Servicii de pază” cod CPV 79713000-5, a fost declarată conformă și admisibilă și s-a clasat pe locul 3 totalizând 88,69 puncte. Oferta câștigătoare este oferta depusă de care a acumulat 100 de puncte cu prețul total de 388.462,20 lei”.

Din acțiunile întreprinse de autoritatea contractantă, realizate în principal prin cele două comunicări ale rezultatului procedurii, contestatoarea apreciază că au fost grav încălcate toate principiile enunțate în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu precădere principiul transparenței și principiul egalității de tratament, întrucât:

- autoritatea contractantă susține că a procedat la reevaluarea ofertelor în condițiile în care o altă societate ofertantă (a cărei denumire nu este specificată - aspect care creează dubii cu privire la calitatea/existența/participarea/solicitarea unei astfel de societăți), a solicitat acces la dosarul de achiziții format (ceea ce nu presupune că presupusa societatea ofertantă a contestat rezultatul procedurii);
- în justificarea reevaluării efectuate, autoritatea contractantă indică faptul că aceasta s-a impus datorită „intervenției” unui agent economic ofertant; în afara criticilor cu privire la calitatea agentului economic despre care se face vorbire, autoritatea contractantă nu indică în ce a constatat aceasta, încât ceilalți participanți nu pot observa corect existența/inexistența unor motive de contestare sau nu a procedurii și a actelor emise în cadrul acesteia; nu exclude posibilitatea, ca în contextul vag transmis de către

autoritatea contractantă prin cea de-a doua comunicare, oferta agentului economic ce a generat reevaluarea să fie depusă ulterior finalizării procedurii, ori existența altor cauze pentru care s-ar impune, în contextul în care procedura s-a desfășurat cu o lipsă totală de transparență, ofertanții neavând niciun control asupra procedurii și neputând verifica dacă ulterior datei de depunere au mai fost depuse și alte oferte;

- nu a fost informată cu privire la faptul că autoritatea contractantă urmează să reevalueze ofertele depuse, motivele pentru care se impune această măsură, pentru a fi respectat contextul de legalitate al emiterii rezultatului în cadrul procedurii;

- autoritatea contractantă nu a răspuns nici până în prezent cererii sale prin care s-a solicitat comunicarea prețului cu care societatea SRL fusese declarată câștigătoare.

De asemenea, având în vedere contextul dat, consideră că SRL declarată inițial câștigătoare, din cauza unor probleme interne, nu-și poate duce la îndeplinirea sau nici măcar a se angaja în raporturile contractuale dobândite în urma participării în procedura de atribuire.

În acest sens, susține că deține indicii potrivit cărora SRL s-a retras, iar în această situație contractul de achiziție publică i-ar fi fost atribuit SRL în măsura în care o reevaluare (pe care o apreciază nelegală) n-ar fi fost efectuată.

Astfel, arată că încălcarea dispozițiilor legale enunțate, precum și a principiilor consacrate prin lege, cauzează o vătămare gravă, situație ce poate fi reglementată doar prin anularea procedurii ori prin adoptarea de remedii suficiente pentru restabilirea legalității.

Pe toată perioada derulării procedurii, societatea sa a fost privată de orice formă de comunicare cu privire la măsurile adoptate sau care urmau a fi adoptate de către autoritatea contractantă, situație care o pune în imposibilitatea de a solicita punctual sau de a indica aspecte de fapt pe care autoritatea contractantă le-a adoptat sau le-a nesocotit.

Apreciază că se impune adoptarea măsurilor solicitate prin petitul cererii, în caz contrar, fiindu-i cauzate prejudicii grave.

Reiterează faptul că în măsura în care o a doua reevaluare nu ar fi avut loc sau s-ar fi desfășurat cu transparență, ... SRL ar fi fost beneficiara rezultatului procedurii.

Având în vedere motivele de fapt invocate, precum și neregulile criticate și fundamentate în mod obiectiv, contestatoarea solicită acces la dosarul cauzei, în scopul formulării de apărări suplimentare, în raport cu înscrisurile de la dosar.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 23431/15.06.2020, ... SRL a criticat rezultatul procedurii de evaluare întocmit ulterior datei de 03.06.2020, respectiv a comunicării cu nr. 11915/10.06.2020 și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii în baza căreia s-a emis comunicarea, solicitând:

- și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii în baza căreia s-a emis comunicarea;
- admiterea ca temeinică și legală a contestației;

- obligarea autorității contractante la menținerea comunicării cu nr. 11487/03.06.2020 și a raportului procedurii întocmit inițial și împotriva căruia nu s-a formulat nicio contestație în termenul legal, respectării prevederilor legislației în materie de achiziții și documentației de atribuire;
- pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Contestatoarea prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că:

La data de 03.06.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul privind evaluarea procedurii cu nr. 11487/03.06.2020, din care rezulta că oferta sa este admisibilă și a fost declarată câștigătoare clasându-se pe locul I cu un punctaj de 100%.

Urmare a acestei adrese, la aceeași dată, un reprezentant al său a luat legătură telefonic cu o persoană desemnată din partea autorității contractante, care a comunicat că va suna la o dată ulterioară. Ulterior acestei date, a luat legătura telefonic cu același reprezentant al autorității contractante, care i-a spus, de asemenea, că o va contacta la o dată ulterioară după ce va discuta cu colegii.

În toată această perioadă nu a primit nici o altă adresă de înștiințare de depunere a vreunei contestații sau orice alt document din care să reiasă intenția vădită a autorității contractante în privința reevaluării ofertelor, precum și motivarea în drept a acesteia, timp în care, a așteptat să fie chemată pentru semnarea contractului.

Contrar acestora, în data de 10.06.2020, prin adresa cu nr. 11915/10.06.2020, i s-a comunicat că s-a procedat la reevaluarea ofertei „ca urmare a intervenției unui alt operator economic participant în procedură de a studia oferta” și oferta sa, s-a clasat pe locul II.

Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare în condițiile enunțate de către autoritatea contractantă, nu poate beneficia de temenicie în conformitate cu prevederile legale în materie din următoarele considerente:

Împotriva rezultatului de atribuire, orice operator economic are posibilitatea să depună contestație în raport de prevederile Legii nr. 101/2016, în termenul legal, și deopotrivă, autoritatea contractantă poate reevalua ofertele tot prin prisma acelorași prevederi legislative atât naționale cât și europene.

În speță, rezultatul de atribuire s-a efectuat cu încălcarea/nesocotirea dispozițiilor legale în materie, în principal cu încălcarea art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă i-a precizat numai că un operator economic ofertant și-a manifestat dorința consultării dosarului, fără a o informa dacă acest operator a depus contestație în termenul legal, de unde rezultă că nu a depus o astfel de contestație, și nici pe site-ul CNSC la secțiune „Istoric dosare” nu s-a înregistrat, în perioada legală, depunerea unei contestații de către un alt operator economic.

Autorității contractante îi revine culpa, în contradicție cu modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale în discuție de către instanțele

judecătorești, prin perseverarea în încălcarea principiului tratamentului egal.

Din înscrisurile transmise în perioada 03.06.-10.06.2020 nu rezultă niciunde intenția acesteia și motivația legală care o îndreptățește la reevaluarea ofertelor, iar comportamentul acesteia față de ofertanți încalcă principiile mai sus evocate

Având în vedere că în perioada cuprinsă între 04.06-08.06.2020, nu s-au înregistrat contestații formulate în condițiile legii, și nicio înștiințare din partea autorității contractante în acest sens, procedura de evaluare a ofertelor și rezultatul comunicării transmis către toți ofertanții la data de 03.06.2020 nu poate fi decât valabil.

Acest rezultat nu a fost contestat în condițiile legii de niciun alt ofertant, și prin urmare, autoritatea contractantă era obligată să o cheme la semnarea contractului.

Prin comportamentul său, autoritatea contractantă a creat un avantaj în fața concurenților săi și a permis unui ofertant să se abată de la conținutul obligatoriu al ofertei și implicit avantajarea acestuia față de ceilalți ofertanți și care conduce, în mod clar, la distorsionarea concurenței între operatorii economici ofertanți.

Față de cele evocate, ... SRL consideră că există motive pentru infirmarea acestei măsuri, a autorității contractante (care s-a efectuat cu încălcarea dispozițiilor legale).

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 23964/1132, 1146/C9/17.06.2020, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de cele două contestatoare și de, precum și punctul de vedere cu privire la contestații.

Prin adresa nr. 12405/18.06.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 24682/23.06.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestațiile depuse de SRL și SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea, ca lipsită de interes, în ceea ce privește oferta depusă de și, pe fond, ca neîntemeiate ambele oferte, menținerea raportului de atribuire și comunicările transmise, precum și continuarea procedurii de achiziție.

Autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii, cu precizarea că analiza și evaluarea inițială a ofertelor s-a realizat în data de 28.05.2020, în data de 03.06.2020 fiind transmis ofertanților rezultatul aplicării procedurii, inclusiv clasamentul ofertelor.

Astfel, ofertanților SRL, ...și SRL, li s-a comunicat că ofertele sunt clasate pe locurile 1, 2, 3. În ceea ce privește oferta, acesteia i-a fost comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece „Conform descriere propunere tehnică, nu se prezintă niciun certificat de atestare profesională obținut în baza art. 41 din Legea 333/2003. Nu se face dovada deținerii de personal atestat conform normelor în vigoare. Oferta este respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016”.

După comunicarea rezultatului procedurii, ofertantul a transmis pe adresa de corespondență electronică o solicitare privind accesul la dosarul achiziției publice.

În urma acestui demers, în pregătirea documentelor ce puteau fi puse la dispoziția operatorului economic, s-a constatat că motivul pentru care oferta a fost respinsă nu este întemeiat, în oferta acestuia, transmisă pe e-mail în data de 27.05.2020, fiind regăsite documentele, consemnate de altfel, și în cuprinsul raportului nr. 11.319/28.05.2020, după cum urmează:

- Declarație personal atestat pag. 21 din propunerea tehnică;
- Aviz favorabil manager de securitate pag. 14-18 din documente de calificare;
- Tabel agenți și atestate pag. 75-89 din propunerea tehnică;
- Contract pregătire profesională anuală pag 53-61 din propunerea tehnică.

Față de această constatare, s-a procedat la reanalizarea ofertelor depuse, elaborându-se raportul nr. 11.804/09.06.2020, unde a fost consemnat noul clasament al ofertelor, respectiv locul I, preț ofertat 388.462,20 lei, timp de intervenție 3 minute - 100 puncte, locul II SRL, preț ofertat 390.915,00 lei, timp de intervenție 3 minute - 99,56 puncte, locul III SRL, preț ofertat 463.272,60 lei, fără TVA, timp de intervenție 3 minute - 88,69 puncte și locul IV SC SRL, preț ofertat 456.527,40 lei, timp de intervenție 10 minute - 68,56 puncte.

În data de 10.06.2020, au fost transmise, pe e-mail, operatorilor economici noi comunicări privind rezultatul aplicării procedurii.

Totodată, s-a constatat că operatorii economici, ... SRL și au prezentat declarații de confidențialitate asupra ofertelor depuse.

Pe fondul contestațiilor, autoritatea contractantă menționează următoarele:

I. În ceea ce privește contestația depusă de solicită respingerea acesteia, prin excepție, ca lipsită de interes, iar pe fond, ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Cu privire la lipsa de interes, autoritatea contractantă arată că, în urma rezultatului aplicării procedurii, comunicat în data de 10.06.2020, oferta GERMAN PROTECT SRL s-a clasat pe locul al III lea în clasamentul ofertelor, iar în cuprinsul contestației sale nu aduce niciun argument concret împotriva ofertei clasate pe locul I și pe locul II.

Sușinerile potrivit cărora ar trebui menținut rezultatul procedurii consemnat în raportul realizat în data de 28.05.2020, întrucât ofertantul SRL s-ar fi retras din procedură, iar contractul i-ar reveni, sunt lipsite de orice fundament. La dosarul cauzei nu există niciun document de renunțare din partea SRL, mai mult acesta depunând în cauză o contestație ceea ce îi conferă statutul de operator economic interesat de atribuirea acordului-cadru pentru servicii de pază.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în cuprinsul contestației, nu este realizat niciun demers împotriva ofertei clasată pe locul I în clasamentul ofertelor.

Față de aceste considerente, în nicio situație operatorului economic nu i s-ar atribui contractul, punctajul său fiind mai mic decât punctajele obținute de și SRL, contestația sa apărând din aceasta perspectivă ca fiind lipsită de interes.

În măsura în care se va respinge excepția lipsei de interes, pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:

..... SRL, în susținerea contestației sale, a invocat la modul general încălcarea unor principii, respectiv al transparenței, al egalității de tratament, al nediscriminării și al asumării răspunderii, enunțând aceste principii fără a susține cum anume concret au fost încălcate.

Autoritatea contractantă susține că a respectat principiile prevăzute în legislația achizițiilor publice

Față de cele de mai sus, solicită respingerea ofertei depuse de pe cale de excepție, ca lipsită de interes, și, pe fond, ca neîntemeiată.

II. În ceea ce privește contestația depusă de SRL, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Susținerile contestatoarei au în vedere, în mod exclusiv, faptul că reevaluarea ofertelor s-a realizat în absența unei contestații.

Față de această critică de fond, în baza principiului asumării răspunderii, tocmai pentru a evita formularea unor contestații întemeiate, achizitorul a procedat, din proprie inițiativă, la momentul alcătuirii dosarului achiziției în scopul punerii acestuia la dispoziția operatorului economic, așa cum a solicitat acesta, la reevaluarea ofertei acestuia, constatând că în cuprinsul documentului raportului de evaluare s-au inserat informații contradictorii cu privire la documentele prezentate de acesta.

Documentele asupra cărora, în cuprinsul dosarului au fost menționate informații contradictorii, s-au aflat ca atare la dispoziția comisiei de evaluare încă de la data depunerii ofertelor, fiind consemnate în cuprinsul raportului ca atare.

Demersul achizitorului de reevaluare a ofertelor depuse, dincolo de aspectele formale invocate de operatorii economici, a avut ca scop identificarea ofertei celei mai avantajoase în condiții de egalitate de tratament și nediscriminare între operatorii economici, scopul aplicării procedurii de achiziție fiind atins.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor reunitei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de pază*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, conform anunțului publicitar nr. 10525/20.05.2020.

Din informațiile anunțului publicitar, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se încheia este cuprinsă între 434.934,00 lei și 507.423,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 27.05.2020.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, nemulțumită fiind de faptul că ofertele sale au

declarate necâştigătoare, ... SRL şi SRL au depus contestaţiile în analiză.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 7.800,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206330371/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 17.06.2020.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 8.698,68 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206329629/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Toporaşi, la data de 17.06.2020.

Analizând contestaţia formulată de SRL, se constată că aceasta contestă faptul că, deşi iniţial oferta sa s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor, ulterior, a primit o nouă comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa s-a clasat pe locul 3 în acelaşi clasament.

Astfel se constată că autoarea contestaţiei solicită anularea unei adrese prin care autoritatea contractantă a schimbat clasamentul ofertelor şi ofertantul declarat iniţial câştigător.

Ori, având în vedere faptul că oferta contestatoarei nu a fost declarată câştigătoare nici prin prima adresă de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire şi nici prin cea de a doua adresă, Consiliul consideră că se impune stabilirea modului în care a fost prejudiciată contestatoarea de modul în care autoritatea contractantă a efectuat reevaluarea ofertelor.

Se constată că autoarea contestaţiei, prin demersul său, nu a atacat niciuna una dintre ofertele declarate câştigătoare sau aflate pe locuri superioare, ci a acuzat lipsa de transparenţă a achizitoarei în modul în care a efectuat reevaluarea ofertelor.

Ori, sub acest aspect sunt considerate relevante revederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din acelaşi act normativ, persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Aşadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în

legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul apreciază că formularea unor critici împotriva deciziei autorității contractante de reevaluare a ofertelor și modificarea clasamentului în urma acestei decizii, fără a fi afectat caracterul ofertei sale de ofertă necâștigătoare, nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior.

În niciuna dintre cele două situații nu există vreo posibilitate ca autoarea contestației să poată câștiga contractul atât timp cât nu a fost atacată oferta câștigătoare conform clasamentului inițial și nici ofertele de pe locul 1 și 2 în clasamentul modificat.

În urma modificării clasamentului reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de modificare a clasamentului, astfel cum impune art. 3 alin. (1) lit. f) din lege, mai sus menționat atât timp cât oferta sa a rămas în continuare necâștigătoare.

În condițiile în care oferta contestatoarei nu ar putea fi declarată și câștigătoare deoarece nu a fost modificat caracterul necâștigător al ofertei sale prin demersurile autorității contractante, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de modificare a clasamentului ofertelor. Nici prin argumentarea probatorie a contestației și nici în mijloacele de probă anexate ei, autoarea contestației, contrar art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, nu produce vreo dovadă a unui prejudiciu personal decurgând din modificarea clasamentului ofertelor.

Prin urmare, contestația formulată de SRL apare ca fiind lipsită de interes din acest punct de vedere.

Cât privește afirmațiile contestatoarei legate de faptul că ofertantul SRL, declarat inițial câștigător, din cauza unor probleme interne nu ar putea duce sau angaja în ducerea la îndeplinire a contractului, Consiliul constată că sunt simple afirmații, lipsite de susținere, care nu pot fi luate în considerare în soluționarea cauzei. Bănuielile sale nu sunt de natură a determina luarea în considerare în mod cert a faptului că oferta sa ar putea fi declarată câștigătoare.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă ar fi încălcat principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prin faptul că a decis reevaluarea ofertelor fără a comunica acest fapt, Consiliul constată temeinicia în parte a acestor informații.

Pe de o parte, faptul că nu a fost comunicat ofertantul care a solicitat acces la dosarul achiziției a cărui cerere a declanșat procedura de reevaluare a ofertelor este irelevant atât timp cât, prin adresa nr. 11914/10.06.2020, i s-a comunicat că oferta sa s-a clasat pe locul 3, câștigătoare fiind oferta depusă de, în condițiile în care, inițial, prin adresa nr. 11490/03.06.2020, i se comunicase că oferta sa s-a clasat pe locul 2, câștigătoare fiind oferta SRL.

Este evident că autoritatea contractantă ar fi trebuit să comunice faptul că a decis reevaluarea ofertelor, respectiv motivele care au

determinat o astfel de decizie. Dar pentru că a comunicat ulterior, prin aceeași adresă, că a decis reevaluarea ofertelor, motivele pentru care a făcut-o și noul clasament, nu presupune, în mod obligatoriu, că procedura de atribuire a fost afectată. Între cele două comunicări, din 03.06.2020 și 10.03.2020, sunt în fapt doar 3 zile lucrătoare, astfel că nu se poate invoca o eventuală lipsă de celeritate a achiziției în evaluarea ofertelor și aducerea la cunoștință a deciziei de reevaluare a acestora, în condițiile în care noul raport a fost emis în data de 09.06.2020.

De altfel, autoarea contestației nu a depus nicio diligență, dacă se considera prejudiciată, în a solicita accesul la dosarul achiziției așa cum a procedat prin adresa nr. 1463/03.06.2020 (*Solicitare de acces la dosar*).

Conform raportului procedurii nr. 11804/09.06.2020, autoritatea contractantă a decis în urma acestei solicitări reevaluarea ofertelor deoarece în raportul de evaluare anterior (din 28.05.2020) la cerința legată de personal angajat și atestat conform normelor în vigoare a fost în mod eronat consemnat "NU se prezintă niciun certificat de atestare profesională ... NU face dovada deținerii de personal atestat ...".

În acest sens, este indicat faptul că în raportul anterior la analiza cerințelor minime s-a menționat existența la pag. 21 din propunerea tehnică a Declarației personal atestat și la pag. 14-18 din documentele de calificare a Avizului favorabil manager de securitate.

De asemenea, se consemnează existența Tabelului agenți și atestate și Contract de pregătire profesională anuală la pag. 75-89, respectiv 53-61 din propunerea tehnică.

Conform adresei de depunere a ofertei, transmisă prin e-mail, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 11211/27.05.2020, ... a comunicat autorității contractante că datorită dimensiunii mari a fișierelor și a limitei de 25mb/e-mail este nevoie să transmită oferta prin mai multe e-mail-uri, respectiv că fișierele necompresate pot fi descărcate direct prin accesarea link-ului: https://drive.google.com/drive/folders/11zkmROSMaQfBNWvu0r2R_8YoT9sTdHoH.

Analizând Documentele de înscriere și propunerea tehnică urmare a accesării acestui link, a cărui ultimă modificare a avut loc la data de 27.05.2020, Consiliul constată că, la data depunerii ofertelor, informațiile solicitate se regăseau depuse de către acest ofertant astfel că menționarea în raportul de analiză și evaluare a ofertelor nr. 11319/28.05.2020 a faptului că nu este îndeplinită condiția în cauză este evident eronată.

Prin urmare, remediarea realizată de autoritatea contractantă prin raportul de analiză și evaluare a ofertelor nr. 11804/09.06.2020 era necesară și este corectă, fiind evident că documentele depuse de nu au fost analizate și consemnate cu diligența și rigoarea necesară procesului de evaluare a ofertelor.

În consecință, chiar dacă autoritatea contractantă nu a comunicat contestatoarei intenția sa de reevaluare a ofertelor, o astfel de măsură era necesară și obligatorie dat fiind că s-a consemnat eronat concluzia că nu ar fi îndeplinită cerința privind deținerea de personal angajat și atestat

conform normelor în vigoare, în condițiile în care oferta cuprindea informațiile solicitate.

Cât privește faptul că nu i s-a comunicat prețul ofertat de SRL, Consiliul constată că nu au fost depuse documente care să ateste că ar fi făcut vreun demers în acest sens, iar achizitoarea a refuzat furnizarea unor astfel de informații. În cadrul comunicării a fost transmis punctajul obținut. Chiar dacă respectarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 ar fi impus comunicarea punctajelor obținute de ofertantul declarat câștigător pentru fiecare factor de evaluare în parte, lipsa comunicării lor nu atrage nelegalitatea procedurii de atribuire.

Deși afirmă existența unei vătămări grave a ei din partea achizitoarei, contestatoarea nu a furnizat niciun argument ori dovadă care să ateste modul în care a fost vătămată și care au fost prejudiciile suferite și în ce măsură remedierea deficiențelor pe care le-a constatat ar schimba caracterul necâștigător al ofertei sale, fiind evident faptul că nu a demonstrat niciun moment că este *beneficiarul rezultatului procedurii de atribuire* cum în mod eronat susține.

Aprecierea Consiliului este susținută nu numai de afirmațiile lipsite de susținere ale contestatoarei, ci și de faptul că, la rândul său, ... SRL a depus contestație, în calitate de ofertant clasat pe locul 2 după noul raport împotriva modificării clasamentului, manifestându-și astfel interesul în a păstra rezultatul inițial. Ori, acest interes se prezumă a fi în interes propriu și nu în cel al contestatoarei.

Cât privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată lipsa de temei a solicitării, deficiențele constatate în modalitatea de evaluare a ofertelor și cea de comunicare de către autoritatea contractantă nefiind de natură a afecta legalitatea întregului proces și a rezultatului stabilit prin raportul de analiză și evaluare a ofertelor nr. 11804/09.06.2020.

Având în vedere toate acestea, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, ofertant clasat pe locul 2 în clasament, deși anterior fusese declarat ofertant câștigător, Consiliul constată, de asemenea, lipsa de temei a criticilor.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere că, prin contestația sa, ... SRL nu aduce niciun argument împotriva declarării admisibile și câștigătoare a ofertei, întreaga sa argumentație fiind legată de faptul că autoritatea contractantă nu i-ar fi comunicat intenția sa de reevaluare a ofertelor.

Ori cu privire la acest aspect, Consiliul s-a pronunțat în analiza contestației formulate de SRL, astfel că rămân valabile cele reținute anterior cu privire la acest aspect.

Prin contestație autoarea acesteia susține că autoritatea contractantă ar fi creat un avantaj nepermis față de ceilalți ofertanți, dar nu indică și argumentează cum a fost avantajat acest ofertant, în ce a constatat avantajul acordat, în condițiile în care, așa cum s-a constatat, autoritatea contractantă a redactat eronat raportul de analiză și evaluare inițial. În fapt, prin lipsa de diligență și rigoare a autorității contractante, aceasta a

dezavantajat nepermis prin raportul nr. 11319/28.05.2020 prin care a stabilit câștigătoare oferta contestatoarei.

În aceste condiții, în lipsa unor argumente și dovezi care să ateste nelegalitatea declarării câștigătoare a ofertei depuse de, Consiliul va respinge ca nefondată și contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SRL și SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 exemplare, conține 13 pagini.